



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

**ИСТОРИОГРАФИЯ ВОПРОСА ПРОИСХОЖДЕНИЯ
ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА
(ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МАТЕРИАЛОВ В СРЕДНЕЙ
ШКОЛЕ)**

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Право»

Проверка на объем заимствований:

85,77 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована / не рекомендована

« 6 » июня 2022 г.

зав. кафедрой отечественной
истории и права

П.Б. Уваров Уваров П.Б.

Выполнил:

Студент группы
ОФ – 505 / 077-5-1

Москвичев Владислав Альбертович

Научный руководитель:

к.и.н., доцент кафедры отечественной
истории и права

А.В. Самохина Самохина А.В.

Челябинск
2022

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА	9
1.1 Зарождение норманской теории происхождения Древнерусского государства	9
1.2 Появление антинорманской теории происхождения Древнерусского государства	15
1.3 Борьба норманизма и антинорманизма о происхождении Древнерусского государства.....	20
ГЛАВА II. СОВЕТСКАЯ И СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ О ПРОБЛЕМЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА	27
2.1 Проблема создания Древнерусского государства в советской историографии.....	27
2.2 Современная историография о проблеме происхождения Древнерусского государства	32
ГЛАВА III. ПРЕПОДАВАНИЕ ТЕМЫ «ОБРАЗОВАНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА» В ШКОЛЕ.....	38
3.1 Теоретические аспекты изучения темы «Образование Древнерусского государства».....	38
3.2 Методическая разработка урока по теме «Образование Древнерусского государства»	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	50
ПРИЛОЖЕНИЕ	57

ВВЕДЕНИЕ

Россия – уникальная страна, которая имеет богатое прошлое. В её истории было много героических и кровавых страниц. Она расположена на стыке Европы и Азии между европейской и восточной цивилизациями. Такое положение и многовековой ход истории создали богатую и самобытную культуру не похожую ни на одну другую. Эту особенность чтит наш многонациональный российский народ.

Всё всегда имеет начало. Так и история нашей страны, о зарождении которой существует несколько теорий и множество различных точек зрения учёных. Такими являются норманская и антинорманская теории, зародившиеся в XVIII в. и разделившие историков на два враждующих лагеря – сторонников создания государственности у древних славян благодаря варягам¹ и сторонников создания государственности самими славянами еще до появления варягов².

Кроме того, спецификой современного периода исторического развития является наличие не только научных трудов, но и большого количества публикаций в научно-популярной и учебной литературе, в средствах массовой информации, где до сих пор вопрос о происхождении Древнерусского государства вызывает бурные споры среди исследователей. Проблема заключается в достоверности информации, доказательной базе, наличие действительно научных обобщений. Вследствие чего необходимость в комплексной научной систематизирующе-обобщающей работе не вызывает сомнения.

Степень научной изученности темы. В отечественной историографии мнения ученых по проблеме происхождения Древнерусского государства постоянно менялись. Вопрос о степени научной изученности данной темы

¹ См., например: Миллер Г.Ф. О народах, издревле в России обитавших. СПб., 1773.

² См., например: Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. М., 1882.

является предметом анализа квалификационной работы, поэтому более подробно этот раздел будет рассмотрен в главе первой и главе второй данной квалификационной работы.

Цель выпускной квалификационной работы: исследовать историографию вопроса происхождения Древнерусского государства, а также методы и приемы преподавания данной темы в рамках образовательной программы в школе.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить зарождение норманской теории происхождения Древнерусского государства в середине XVIII в.
2. Исследовать появление антинорманской теории происхождения Древнерусского государства.
3. Проанализировать борьбу сторонников теорий норманизма и антинорманизма о происхождении Древнерусского государства.
4. Изучить проблему создания Древнерусского государства в советской историографии.
5. Исследовать проблему создания Древнерусского государства в современной историографии.
6. Установить основные методы и приемы изучения данной темы в школе и разработать конспект урока по теме.

Хронологические рамки квалификационной работы охватывают период с начала XVIII в. и по начало XXI в.

Территориальные рамки исследования охватывают территорию Восточно-Европейской равнины, а именно, территорию Древнерусского государства на момент образования в конце IX в.

Объект исследования – теории происхождения Древнерусского государства.

Предмет исследования – эволюция взглядов учёных о проблеме происхождения Древнерусского государства, норманнская и антинорманнская теории возникновения Древнерусского государства, а

также отражение темы выпускной квалификационной работы в современном курсе истории в школе.

Методологическую основу исследования при написании квалификационной работы составили различные подходы, методы и принципы исследования.

Применение системного подхода позволило исследовать тему выпускной квалификационной работы комплексно, в разные исторические периоды – дореволюционный, советский и современный.

Проблематика исследования квалификационной работы потребовала использовать комплекс общенаучных методов, таких как системный анализ, синтез, обобщение, метод индукции. Описательный метод обеспечил полноту фактологического обеспечения исследования.

Среди специальных методов были использованы такие как сравнительно-исторический метод, который позволил выявить сходство и различие взглядов авторов по проблеме происхождения Древнерусского государства, а также провести сравнение в пространстве и во времени. В нашем исследовании происходит постоянное обращение к этому методу, например, когда сопоставляются взгляды историков-норманнистов и представителей антинорманнизма. Историко-системный метод позволил целостно охватить исследуемую область исторической реальности, раскрыть внутренние механизмы функционирования и развития разного рода идей, взглядов и теорий в рамках изучаемой проблемы как неотъемлемой части отечественной исторической науки.

Квалификационная работа основывается также на важнейших методологических принципах историзма и объективности³, которые способствовали изучению предмета исследования целостно и во взаимосвязи всех его сторон, в контексте общеисторических явлений и процессов.

³ Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 2003.

Такое многообразие методов помогло достичь цели исследования, поставленной в квалификационной работе.

Источниковая база исследования. При написании квалификационной работы использовались следующие группы источников:

1. Русские летописи⁴, которые по праву можно считать одним из важнейших источников изучения Древней Руси. Повесть временных лет содержит большой фактологический материал – сказания, повести, легенды, устные поэтические предания о различных исторических лицах и событиях, который, безусловно, помог нам при изучении проблемы образования Древнерусского государства.

2. Документы законодательного и нормативно-правового характера Российской Федерации⁵, которые раскрывают основные цели и задачи современного школьного исторического образования, фиксируют степень отражения темы квалификационной работы в школьном курсе истории, а также основные требования, предъявляемые к уроку истории по данной теме.

3. Источники технического происхождения, а именно фотографии выдающихся учёных норманистов и антинорманистов, советских и современных учёных, которые занимались проблемой изучения Древнерусского государства (см. Приложение 1–12).

4. Картографические источники, способствовали более эффективному изучению исследуемого материала. Нами использовалась

⁴ Повесть временных лет / Акад. наук СССР; пер. Д.С. Лихачева и Б.А. Романова; под ред. чл.-кор. АН СССР В.П. Адриановой-Перетц. М.; Л., 1950.

⁵ См., например: Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 11 июня 2022 г.) «Об образовании в Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/; Федеральные государственные образовательные стандарты. URL: <https://fgos.ru/>; Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях РФ, реализующих основные общеобразовательные программы от 23 ноября 2020 г. URL: <https://historyrussia.org/images/pdf/Concepts-2020.pdf>; Историко-культурный стандарт. URL: <https://historyrussia.org/images/pdf/Concepts-2020.pdf>.

карта – «Образование Древнерусского государства. Сер. IX – нач. X вв.» (см. Приложение 13).

Системное изучение перечисленных видов источников способствовало проведению объективного и достоверного научного исследования.

Научная новизна квалификационной работы заключается в том, что впервые предпринята попытка комплексного исследования историографии происхождения Древнерусского государства в дореволюционных, советских и современных научных трудах зарубежных и отечественных историков. В основу исследования был положен системный анализ научной литературы и исторических источников.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что квалификационная работа является определенным вкладом в изучение историографии истории возникновения Древнерусского государства. Положения и выводы, сформулированные в ходе исследования, передают разнообразие взглядов авторов в рамках разных теорий и периодов времени, а также вносят существенный вклад в приращении теоретического знания в области исторических исследований.

Практическая значимость исследования состоит в том, что материалы квалификационной работы могут быть использованы в практической деятельности учителя в общеобразовательной школе для разработки уроков по предмету история России. Кроме того, данная работа содержит методическую разработку урока для 6 класса (см. Приложение 14). Урок поможет сформировать у детей интерес к истории, воспитать любовь и уважение к своей Родине, также будет способствовать развитию навыков работы в группе.

Апробация работы. Основные положения и выводы квалификационной работы были рассмотрены на студенческой универсиаде в 2021–2022 учебном году. Тема выступления: «Историография вопроса происхождения Древнерусского государства».

Структура работы. Квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

ГЛАВА I. ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

1.1 Зарождение норманской теории происхождения Древнерусского государства

В начале XVIII в. благодаря реформаторской деятельности Петр I большой толчок в развитии получила российская наука. В силу своих географических особенностей Россия всегда была на стыке двух разных цивилизаций: европейской и азиатской. Огромная страна, с богатой самобытной культурой и историей. Однако каковы истоки российского государства? Вот главный вопрос, который начал терзать умы многих учёных и исследователей.

В поисках ответа на этот вопрос в 30–40 г. XVIII в. академик Петербургской академии наук Г.З. Байер, немец по происхождению, стал изучать фрагмент древней летописи «Повесть временных лет»⁶, которая была написана монахом Киево-Печорского монастыря Нестором. Однако в руках Г.З. Байера был не оригинал, а лишь фрагмент копии оригинала, который ему предоставил его коллега из Кенигсбергского летописного списка. Повесть временных лет несколько раз редактировалась в основном по просьбам князей.

В своей работе мы возьмем за основу перевод профессора Д.С. Лихачева – советского и российского филолога, культуролога, который имеет богатый опыт работы с древнерусскими документами, литературными произведениями. Перевод выполнен на основе Ипатьевской летописи, которая охватывает период до 1292 г., но в самом отрывке Повести временных лет описание идет до 1117 г. В данном источнике нас

⁶ Повесть временных лет / Акад. наук СССР; пер. Д.С. Лихачева и Б.А. Романова; под ред. чл.-кор. АН СССР В.П. Адриановой-Перетц. М.; Л., 1950.

интересует та информация, которая могла стать основой для трудов российских историков и учёных начала XVIII в. Исходя из которой они уже формировали представление о создании Древнерусского государства.

В самом начале мы видим оглавление «Се повести времяньных лет, откуда есть пошла Руская зем(л)я, кто в Киеве нача первее княжити и откуда Руская земля стала есть»⁷. Нестор вел свою работу основываясь на первоначальном своде, он впервые стал рассматривать историю славян, не отрывая их от мировой истории. «В Иафетовой же части сидят русские, чудь и всякие народы... Ляхи же и пруссы, чудь сидят близ моря Варяжского. По этому морю сидят варяги. Потомство Иафета также: варяги, шведы, норманны, готы, русь»⁸. Нестор выделяет русских и других по племенному признаку, также он говорит о Варяжском море, которым является Балтийское море с проживающими по нему варягами.

Далее Нестор пишет о знаменитом торговом пути «Путь из Варяг в Греки» и отмечает «из Руси можно плыть по Волге в Болгары, а по Двине – в землю варягов, а Днепр впадает устьем в Понтийское море; это море слывет Русским»⁹. Это говорит нам о том, что земли варягов находятся в Прибалтике так как Двина впадает в Балтийское море в Рижском заливе.

Далее речь идет об основании Киева и здесь Нестор пишет, что Киев и прилегающие земли управлялись Кием, Щекой, Хоривом и Лыбедью. Все они были родственниками. И здесь впервые встречается информация про установление рода во главе «И после этих братьев стал род их держать княжение у полян, а у древлян было свое княжение, а у дреговичей свое, а у славян в Новгороде свое»¹⁰. В это время устанавливается княжеская власть во многих славянских племенах. К 862 г. северные племена славян стали бороться за влияние. Итогом этой борьбы стало приглашение варягов на

⁷ Повесть временных лет / Акад. наук СССР; пер. Д.С. Лихачева и Б.А. Романова; под ред. чл.-кор. АН СССР В.П. Адриановой-Перетц. М.; Л., 1950. С. 7.

⁸ Там же. С. 10.

⁹ Там же. С. 12.

¹⁰ Там же. С. 14.

земли северных племен «Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву. И пошли за море к варягам, к руси. Те варяги назывались русью, как другие называются шведы, а иные норманны и англлы, – вот так и эти. Сказали руси чудь, словене, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами». И избрались трое братьев со своими родами, и взяли с собой всю Русь, и пришли, и сел старший, Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус, – на Белоозере, а третий, Трувор, – в Изборске. И от тех варягов прозвалась Русская земля»¹¹. Следовательно, можно утверждать, что северные славянские племена призвали варягов из-за моря править, но называют их также Русь. Какой смысл Нестор вкладывает в понятие «варяги» неизвестно.

На основе существующего материала Г.З. Байер пишет диссертацию на тему «О Варягах»¹². В самом начале своей работы Г.З. Байер пересказывает события, отраженные в Повести временных лет. После он пишет: «От начала Руссы, или Россияне владетелей Варягов имели... междоусобных мятежей ослабевшим, и от силы варягов утесненным... по его совету россияне владетельский дом от варягов опять возвратили, то есть: Рурика и братьев. По сему часто о Варягах упоминается в Русских летописцах...»¹³. Он задается вопросом, кто такие варяги, описанные в летописи и где они проживали до прихода на земли северных славян, кем являлся Рюрик по происхождению. Далее он приводит несколько точек зрения предшествующих учёных. Одна из первых точек зрения гласит, что Рюрика призвали из Пруссии и правящая династия берет начало от дома римского императора Августа. Данная точка зрения была широко известна среди научного сообщества и давно опровергнута, опровержение которой

¹¹ Повесть временных лет / Акад. наук СССР; пер. Д.С. Лихачева и Б.А. Романова; под ред. чл.-кор. АН СССР В.П. Адриановой-Перетц. М.; Л., 1950. С. 17.

¹² Байер Г.З. Сочинение о варягах автора Феофила Сигефра Беэра, бывшего профессора восточной истории, и восточных языков, при Императорской Академии наук / Перевод с латинского языка Кириак Кондратовичь. 1747 г., в январе. Санкт-Петербург, 1767.

¹³ Там же. С. 11.

повторил и Г.З. Байер. Следующая точка зрения, говорит о том, что варяги произошли от славянского племени вагров, средневековых жителей, населявших Шлезвиг-Голштинии или же Южную Ютландию. На это Г.З. Байер отвечает, что варяги – это вовсе не народ и не племя, это выходцы из Скандинавии, а именно воины благородного происхождения, которые занимались не только разбоем, но и нанимались на службу к русским князьям. Г.З. Байер даже провел исследование слова «варяг», которое означало разбойник. Быть разбойником у скандинавов было почетно, морские набеги были одним из основных промыслов. Г.З. Байер пишет, что во многих скандинавских сагах о том времени наряду со словом «викинг», часто используется и слово «vaeringjar»¹⁴ созвучное со словом «варяг», так назывались гвардейцы и телохранители т.е. они были самыми приближенными воинами к предводителю.

Данная точка зрения Г.З. Байера имеет место быть, ведь мы знаем, что византийские императоры имели под своим руководством наемные гвардейские отряды. Так, например, такой отряд был у императора Василия II, который сформировал единицу войска тагму и назывались они «Варангами», что тоже созвучно со словом «варяг».

Г.З. Байер приходит к тому, что Рюрик являлся норвежским конунгом и вместе со своей варяжской дружиной он прибыл на Новгородские земли, где создал государство. Стоит отметить, что в происхождении Рюрика Г.З. Байер не разбирался, а прозвал его норманном, потому что по Повести временных лет Рюрик со своей дружиной прибыл из-за моря¹⁵.

¹⁴ Байер Г.З. Сочинение о варягах автора Феофила Сигефра Безра, бывшего профессора восточной истории, и восточных языков, при Императорской Академии наук / Перевод с латинского языка Кириак Кондратовичь. 1747 г., в генваре. Санкт-Петербург, 1767. С. 46.

¹⁵ Повесть временных лет / Акад. наук СССР; пер. Д.С. Лихачева и Б.А. Романова; под ред. чл.-кор. АН СССР В.П. Адриановой-Перетц. М.; Л., 1950. С. 19.

Результаты исследований Г.З. Байера являются основой норманизма. А сам он становится родоначальником норманской теории происхождения Древнерусского государства.

Далее мы рассмотрим деятельность Г.Ф. Миллера. Он являлся последователем Г.З. Байера и его взгляды оказали на Г.Ф. Миллера большое влияние. Г.Ф. Миллер в своей работе «О народах, издревле в России обитавших»¹⁶, также опирался на Повесть временных лет, переведенную на немецкий язык, но предпочтение отдавал старинным скандинавским источникам. Учёный пытался доказать скандинавское происхождение Рюрика.

Труд Г.Ф. Миллера носит больше обобщающий характер, он говорит о том, что уже было сказано Г.З. Байером. Однако у автора есть и свои позиции, например – это происхождение термина «Русь». Рассуждая на эту тему, Г.Ф. Миллер берет за основу источник, по которому славяне пришли к Днепру с Дуная. На Днепре в то время жили финские племена, которые часто подвергались набегам и грабежам со стороны варягов-руотси. Славяне расселились на этих землях и к тому моменту, когда Рюрик прибыл со своей дружиной в Новгород «Русью» стали называть все объединенные под властью Рюрика восточнославянские племена¹⁷. По мнению Г.Ф. Миллера Рюрик отправился на эти земли с завоевательным походом, а значит, создал государство с помощью военной силы. Г.Ф. Миллер также высказывается и о названии «Варяги», соглашаясь с Г.З. Байером в том, что варягами являются выходцы из скандинавских стран¹⁸.

Еще одним немецким историком, внесшим вклад в развитие идей норманизма является А.Л. Шлецер с его работой «Нестор. Русский временник на древле-славянском языке»¹⁹. Основные отличия этой работы

¹⁶ Миллер Г.Ф. О народах, издревле в России обитавших. СПб., 1773.

¹⁷ Там же. С. 12.

¹⁸ Там же. С. 20.

¹⁹ Шлецер А.Л. Нестор: Руския летописи на древле-славенском языке / Сличенныя, переведенныя и объясненныя Августом Лудовиком Шлёцером, надворным советником,

от предыдущих в том, что А.Л. Шлецер поднимает вопрос о дополнении Повести временных лет вставками, которые были внесены позднее и об их влиянии на общий смысл повествования летописи. А.Л. Шлецер считает, что такие названия как «Русь» и «русы» привязано к летописи последующими редакторами в политических целях. А.Л. Шлецер уверенно утверждает о происхождении Рюрика, говоря о том, что не существует такого названия как варягорусс, которым по мнению многих историков является Рюрик, ведь он на самом деле финн или швед, а Русь – это шведы, а шведы – это варяги. Русью шведов называли финны, которые проживали на будущей новгородской земле и после прихода славян на эту землю, последние позаимствовали это название у финнов. Это значит, что государство у славян построили шведы, но никак не славяне. «Рюрик – скандинав. Русь – от шведов»²⁰ – пишет А.Л. Шлецер.

Работа А.Л. Шлецера приобрела множество сторонников среди учёных и исследователей. Она стала развитием теории норманизма. Многие учёные его хвалили, другие ругали за его столь резкие высказывания относительно уровня развития восточных славян и преувеличения влияния других народов на Россию. Учёные выделяли и одну из основных его идей, что Нестор вкладывает в начало своей летописи, а именно идею о единстве русского народа вокруг веры в Христа. «Мы же христиане... имеем единый закон, поскольку мы крестились во Христа и во Христа облеклись»²¹.

Таким образом, в начале XVIII в. в трудах Г.З. Байера, Г.Ф. Миллера и А.Л. Шлецера зарождается будущая теория норманизма. Основные тезисы которой – принадлежность «варягов» к выходцам из Скандинавии, призванный на княжение славянами Рюрик – норманский конунг, тезис о

доктором и профессором Гёттингского университета и кавалером ордена св. равноапостольного князя Владимира 4 степени / Перевод с нем. Дмитрий Языков, член С.Петербургского общества любителей наук, словесности и художеств. Санкт-Петербург, 1809.

²⁰ Там же. С. 10.

²¹ Повесть временных лет / Акад. наук СССР; пер. Д.С. Лихачева и Б.А. Романова; под ред. чл.-кор. АН СССР В.П. Адриановой-Перетц. М.; Л., 1950. С.2.

завоевательном походе Рюрика на территорию восточных славян, заимствование скандинавских имен восточными славянами, термин «русь» обозначал шведов.

1.2 Появление антинорманской теории происхождения Древнерусского государства

Появление норманской теории было тесно связано с деятельностью немецких историков в изучении вопроса становления государства у славян. Антинорманизм же становится ответом на резкие высказывания немецких историков, в частности, о слабом развитии славян, об их отсталости. Первым кто высказался против этого, был М.В. Ломоносов. Именно с его высказыванием связывают появление антинорманской теории. Он один из немногих учёных, который активно занимался изучением данного вопроса в XVIII в. М.В. Ломоносов отстаивал самобытное прошлое России, не дав опозорить её историю такими высказываниями как: «Варяги научили славянские племена торговле, научили их работать с металлом, которого у них не было, создали им государство»²², «славянские племена находились под властью норманнов»²³.

6 сентября 1749 г. должно было быть торжественное заседание Академии наук с присутствием самой Елизаветы Петровны. Г.Ф. Миллеру выпала честь выступить с докладом на заседании. Как правило, обычно проходило предварительное слушание, на котором роль быть главным

²² Шлецер А.Л. Нестор: Руския летописи на древле-славенском языке / Сличенныя, переведенныя и объясненныя Августом Лудовиком Шлёцером, надворным советником, доктором и профессором Гёттингскаго университета и кавалером ордена св. равноапостольнаго князя Владимира 4 степени / Перевод с нем. Дмитрий Языков, член С.Петербургскаго общества любителей наук, словесности и художеств. Санкт-Петербург, 1809. С. 31.

²³ Там же. С. 32.

рецензентом выпала М.В. Ломоносову. Михаил Васильевич резко раскритиковал работу, и она не была допущена в программу заседания. Далее почти год по просьбе Г.Ф. Миллера, профессора разбирали его работу, отмечали, что подобранные Г.Ф. Миллером источники отвечали его предвзятой точке зрения, да и в целом скандинавские саги и хроники перемешаны с вымыслом. Итогом стало запрещение этой работы, а все печатные экземпляры сжигались, кроме 3 единиц, которые отправлялись на хранение.

Стоит отметить, что в ходе дискуссий Г.Ф. Миллера на эту тему с М.В. Ломоносовым, Г.Ф. Миллер изменяет некоторые ранее предложенные точки зрения. Так, например, выходит новый труд «Краткое известие о начале Новагорода и о происхождении российского народа, о новгородских князьях и знатнейших одного города случаях»²⁴, в котором он отмечает, что термин «варяги» имеет собирательный характер, к которому относятся все северные племена, так или иначе связанные с мореплаванием. Г.Ф. Миллер пишет, что Рюрик прибыл на территорию славян не в целях завоевательного похода, а из-за договоренности с славянскими князьями²⁵. Это первый, но не последний случай, когда норманист соглашается с высказываниями анитнорманиста.

Г.Ф. Миллер лишился звания профессора и был разжалован. Во многом, это было связано с общественными и политическими изменениями, происходившими в России в период правления Елизаветы Петровны, а именно отклонение от всего немецкого. Труды Г.Ф. Миллера выставляли Россию не в самом благополучном виде. Его предшественнику Г.З. Байеру повезло больше. При Анне Иоановне во время «биرونщины» всему немецкому отдавалось предпочтение, в том числе и в науке, поэтому Г.З. Байер не мог не заявить о немецком влиянии на историю России.

²⁴ Миллер Г.Ф. О народах, издревле в России обитавших. СПб., 1773. С. 42.

²⁵ Там же. С. 46.

Обратимся к М.В. Ломоносову и его взглядам. Его главная работа – «Древняя Российская история»²⁶. Работа над историческим трудом была начата в 1751 г., написана в 1754–1758 гг., а напечатана уже после смерти учёного в 1766 г. Далее более подробно проанализируем данный труд и определим, основные идеи антинорманизма.

В первой части под названием «О России прежде Рурика» М.В. Ломоносов пишет про расселение множества славянских народов и племен, точно определяя границы расселения восточных славян, а именно «Множество разных земель славенского племени есть неложное доказательство величества и древности. Одна Россия... Но представив с нею Польшу, Богемию, вендов, Моравию, сверх сих Болгарию, Сербию, Далмацию, Македонию и другие, около Дуная славянами обитаемые земли, потом к южным берегам Варяжского моря склоняющиеся области, то есть курландцев, жмудь, литву, остатки старых пруссов и мекленбургских вендов, которые все славенского племени. Ибо в России славяне новгородские, поляне на Днепре, по горам Киевским, древляне в Червонной России, между Днепром и Припятью, полочане на Двине, северяне по Десне, по Семи и по Суле, дулебы и бужане по Бугу; кривичи около Смоленска, волынцы в Волыни, дреговичи меж Припятью и Двиною, радимичи на Соже, вятичи на Оке... Вне России ляхи по Висле, чехи по вершинам Албы, болгары, сербы и моравляне около Дуная»²⁷. Мы видим, что Ломоносов проводит Западную границу расселения по реке Висла, восточная граница проходит по бассейну рек Дон и Ока, Южная граница – это река Дунай и Черное море, а Северная граница проходит до Южных берегов Балтийского моря и реки Двины.

²⁶ Ломоносов М. В. Древняя российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава Первого или до 1054 года, сочиненная Михайлом Ломоносовым статским советником, профессором химии и членом Санкт-Петербургской императорской и Королевской шведской академий наук. Санкт-Петербург, 1766. С. 7.

²⁷ Там же. С. 10.

Для нас представляет большой интерес Глава 7 «О Варягах вообще»²⁸, в которой М.В. Ломоносов определяет, что варяги – это не один народ, а собирательное название народов и племен, которые промышляли морским разбоем: «Неправедно рассуждает, кто варяжское имя приписывает одному народу. Многие сильные доказательства уверяют, что они от разных племен и языков состояли и только одним соединялись обыкновенным тогда по морям разбоем»²⁹. М.В. Ломоносов пишет, что Нестор разделял северные народы и выделял отдельно варягов, после называя – «варяги-россы», от которых северные славянские племена и призвали государя. Этому посвящена следующая глава, в которой учёным исследуется, кто такие варяги-россы.

М.В. Ломоносов утверждает, что варяго-россы произошли с древними пруссами от одного поколения. Россами они названы из-за реки Руса впадающей в Куршский залив. Россы были главенствующим племенем над пруссами, которые после ухода россов получили свое название пруссы. Одно происхождение он доказывает и наличием одинакового бога «единство древних пруссов с варягами-россами почтение одного главного идола по имени Перкун прусский был то же, что у россов Перун»³⁰. Варяго-россы разговаривали на одном языке с литовцами, курляндцами и пруссами, а значит, имели свое происшествие от славянского, как отрасль.

Далее в главе «О сообществе варягов-россов с новгородцами, также с южными славянскими народами и о призыве рурика с братьями на княжение новгородское» М.В. Ломоносов пишет о том, что первыми создателями крупных городов у славян, а именно полян были Кий и его братья, которые смогли установить там свою власть, но после их смерти династия не была

²⁸ Ломоносов М. В. Древняя российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава Первого или до 1054 года, сочиненная Михайлом Ломоносовым статским советником, профессором химии и членом Санкт-Петербургской императорской и Королевской шведской академий наук. Санкт-Петербург, 1766. С. 18.

²⁹ Там же. С. 21.

³⁰ Там же. С.27.

продолжена³¹. На земле Новгородской же правление в свои руки взял Гостомыслав, при котором активно развивалась внутренняя и внешняя торговля. После его смерти Новгород попал под зависимость варягов и платил им дань. Вскоре варягов прогнали, и новгородцы стали сами править собою, но начались распри. До своей смерти Гостомыслав хотел, чтобы этой землей управлял Рюрик, так и поступили новгородцы, призвав его, дабы навести порядок на земле. Здесь М.В. Ломоносов утверждает, что прибыл Рюрик не из-за моря иначе бы различие языка, обрядов, обычаев и большого расстояния не смогли бы утвердить его власть в чужеродном месте. Прибыл Рюрик со своими братьями Синеусом и Трувором, приведя и россов, которые до это здесь уже селились. Раздав земли своим боярам, он укрепил свою власть на местах, а россы соединились со славянами и чудью, с тех пор называясь Россами³². Следовательно, на территории, где позже появилось Древнерусское государство, первоначально жили славяне и чудь, занимавшие примерно равное пространство, но с течением времени территория славян расширялась, и многие территории, занимаемые чудскими племенами, позже были населены славянами. Часть чуди присоединилась к славянам, а часть переселилась на север и на восток. Это соединение двух народов подтверждается согласием в избрании на общие владения князей варяжских, которые переселились к славянам и чуди со своими родами и множеством подданных и, соединив их, утвердили самодержавие.

Таким образом, творчество, деятельность и взгляды М.В. Ломоносова легли в основу появления теории антинорманского происхождения Древнерусского государства, а сам учёный вошел в историю как первый

³¹ Ломоносов М. В. Древняя российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава Первого или до 1054 года, сочиненная Михайлом Ломоносовым статским советником, профессором химии и членом Санкт-Петербургской императорской и Королевской шведской академий наук. Санкт-Петербург, 1766. С. 37.

³² Там же. С. 42.

антинорманист. Научная деятельность Г.Ф. Миллера, встретившая резкую критику М.В. Ломоносова, стала в отечественной историографии первой борьбой норманистов и антинорманистов. Эта борьба подтолкнула М.В. Ломоносова на создание собственного труда по древней истории России, который закрепил основные тезисы антинорманизма. Среди которых – принадлежность Рюрика и пришедших с ним варяго-россов к славянской этнической общности, наличие договоренности между новгородцами и Рюриком, что, в свою очередь, опровергает возможность завоевания скандинавами славян, термин «варяги» носил собирательный характер, которым обозначались все, кто имел отношение к морскому разбою, наличие у славян своих правителей и органов власти до прихода Рюрика, что свидетельствует о достаточном уровне политического и экономического развития.

1.3 Борьба норманизма и антинорманизма о происхождении Древнерусского государства

В данном параграфе мы рассмотрим вопрос борьбы норманистов и антинорманистов, которая приходится на XIX в. Данный век называют веком «полемики» в научном сообществе.

Большую роль на формирование взглядов будущих норманистов оказала деятельность Н.М. Карамзина и его работа «История государства Российского»³³. Н.М. Карамзин признает, что призванные на княжение варяги и Рюрик являются скандинавами, однако он отмечает, что призваны они по просьбе новгородского старейшины Гостомысла³⁴. Н.М. Карамзин

³³ Карамзин Н.М. История государства Российского: [12 томов в 4-х книгах] / вступ. ст. А.Ф. Смирнов; сост., коммент., указ. А.М. Кузнецов. М., 1997.

³⁴ Карамзин Н.М. История государства Российского: [12 томов в 4-х книгах] / вступ. ст. А.Ф. Смирнов; сост., коммент., указ. А.М. Кузнецов. М., 1997. Т. 1. С. 19.

находясь на должности историографа, пожалованной ему самим императором Александром I в 1803 г. закрепил в своей работе норманнские тезисы, тем самым подтвердив их достоверность.

Далее мы рассмотрим идеи М.П. Погодина, а также его дискуссию с Н.И. Костомаровым и Д.И. Иловайским. Свои взгляды М.П. Погодин формировал под влиянием идей Н.М. Карамзина и А.Л. Шлецера. М.П. Погодин связывал образование Древнерусского государства с приходом на земли славян варягов³⁵. Как и его предшественники, он ставил перед собой вопрос «Кто такие варяги?». Он занимался изучением данного вопроса в течение всей научной деятельности. Оставаясь «самым ревностным представителем норманизма, и едва только кем-нибудь заявлялись сомнения, он немедленно выступал бойцом... по справедливости может быть назван патриархом современных норманнистов»³⁶. В 1825 г. М.П. Погодин защитил магистерскую диссертацию «О происхождении Руси»³⁷, которая стала сводом доказательств норманизма. Определить их можно так: варяги по определению Нестора проживали у Балтийского и Немецкого поморья, племя варяги-русь было родственно шведам, датчанам, и англичанам; известия Бертинских летописей представляют россов единоплеменными со шведами; арабские свидетельства, по которым варяги обитатели Балтийского и Немецкого поморья, а Русь именно норманны; влияние Скандинавской культуры на славянскую.

Однозначно, такая работа не могла быть не обсуждена. Начинается дискуссия с С.А. Гедеоновым. Ученый указывает М.П. Погодину на его не логичное доказательство причисления варягов к норманнам лишь исходя из того, что те устраивали походы, взымали дань, нападали на

³⁵ Погодин М.П. Г. Гедеонов и его система о происхождении варягов и Руси. СПб., 1864. С. 10.

³⁶ Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. М., 1882. С. 100.

³⁷ Погодин М.П. О происхождении Руси. М., 1825.

Константинополь, а значит в них узнаются норманны разбойники. На это М.П. Погодин не смог ничего ответить, кроме как приверженности варягов к скандинавской вере «относятся к варягам-руси, а не к славянам, представляют действия и верования варягов-руси, а не славянских наших племён»³⁸.

Еще один спор возникает вокруг «Русской Правды», которую М.П. Погодин относил к памятнику германского права из-за наличия в нем «кровной мести», «испытания железом» и «суда 12 граждан»³⁹. На мнение М.П. Погодина о принадлежности варягов к норманнам лишь исходя из их деятельности С.А. Гедеонов говорит, что сходства «таковы, что могут принадлежать многим народам такие свойства без особого труда... можно найти у всех народов, и они в сущности объясняют только, что люди везде люди»⁴⁰.

В полемике был затронут вопрос о происхождении названия «Русь». М.П. Погодин признал, что оппонент «доказывает, и, охотно сознаюсь, с большим успехом, что посредством финского названия для Швеции Руотси и шведского Рослагена, объяснять имени Русь нельзя, нельзя и доказывать ими скандинавского её происхождения»⁴¹, он «судит очень основательно, доводы его убедительны, и по большей части с ним не соглашаться нельзя»⁴².

Стоит отметить то, что М.П. Погодин согласился с С.А. Гедеоновым, «между нашими норманнами могло быть много славян, что между всеми балтийскими племенами была искони живая, многосторонняя связь, что норманны и славяне на разных пунктах могли понимать друг друга»⁴³.

³⁸ Погодин М.П. Г. Гедеонов и его система о происхождении варягов и Руси. СПб., 1864. С. 11.

³⁹ Там же. С. 12.

⁴⁰ Там же. С. 14.

⁴¹ Там же. С. 16.

⁴² Там же. С. 17.

⁴³ Погодин М.П. Г. Гедеонов и его система о происхождении варягов и Руси. СПб., 1864. С. 40.

Однако, по его мнению, «это прекрасно», поскольку «приносит пользу мнению о норманнском происхождении»⁴⁴.

Подведем итог этой дискуссии: М.П. Погодин проиграл ее и уступил С.А. Геденову, который позднее по итогам дискуссий выпустит свой научный труд. Изменилось мнение самого М.П. Погодина, теперь он считал, что варяги-русь не только норманны, но это смешанное и знакомое с IX в. со славянами племя. Норманист потерпел поражение.

Следующий диспут прошел в 1872 г. с Д.И. Иловайским по поводу «Варяжского вопроса». Д.И. Иловайский утверждал, что племя «русь» это местное славянское племя, если бы оно было пришлым, то не смогло бы легко подчинить себе восточных славян⁴⁵. М.П. Погодин же, используя прошлый опыт заявил, что призванное к нам норманнское племя могло быть смешанным или сродственным с славянскими, а также «варяги-русь даже первого поколения, живя в соседстве со славянами балтийского поморья, имея, вероятно, в среде своей многих славян, могли знать настолько славянский язык, чтоб решать простые дела или требовать себе дани»⁴⁶.

Проведя множество дискуссий, М.П. Погодин признавал некоторые тезисы оппонентов. Норманская теория М.П. Погодина приняла на себя жесточайший удар критики, которая длилась несколько десятков лет.

Далее мы рассмотрим деятельность других исследователей и учёных. Первой в изучении будет деятельность и взгляды антинорманиста И.-Ф.-Г. Эверса.

В своей работе «Предварительныя критическия изследования Густава Еверса для российской истории»⁴⁷ И.-Ф.-Г. Эверс говорил, что такое

⁴⁴ Там же. С. 41.

⁴⁵ Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. М., 1882. С. 102.

⁴⁶ Погодин М.П. Борьба не на живот, а на смерть с новыми историческими ересями. М., 1874. С. 280.

⁴⁷ Эверс И.-Ф.-Г. Предварительныя критическия изследования Густава Еверса для российской истории / Перевод с нем. Издано Московским Обществом любителей истории и древностей российских. М., 1825–1826. С. 14.

течение, как норманизм – это реакция на сочинения по истории России Г.З. Байера. И.-Ф.-Г. Эверсс писал, что на Юге существовала Русь понтийская еще задолго до призвания варягов в 862 г.⁴⁸ Это было развитием идей М.В. Ломоносова. Русь имеет южное, причерноморское, возможно, хазарское происхождение, а главное – государственность у восточных славян сложилась еще до призвания варягов. Варяги, о которых пишут в летописях не отдельный народ, а наемники и союзники. Государство русское на Новгородской земле появилось до прихода Рюрика. Рюрик со своими братьями и дружиной прибыл уже в государство, которое было объединено и в котором проживали многие племена, тем более в повести Нестора говорится о том, что они имели самоуправление после изгнания варягов.

И.-Ф.-Г. Эверс пишет и о существовании «доваряжского периода», где существовали протогосударственные образования восточных славян, которое датируется 552 г., когда впервые упоминается о славянах⁴⁹. Смысл этого был в том, что народ – это совокупность союза племен, каждое из которых является потомками родоначальника. И.-Ф.-Г. Эверс обосновал процесс возникновения государства у восточных славян, как закономерное историческое развитие, а значит, что восточные славяне имели институт публичной власти до Рюрика. Приход Рюрика же «Рюриково единоедержавие было неважно и не заслуживает того, чтобы начинать с онаго Русскую историю...»⁵⁰.

Еще один аргумент в пользу наличия государственности у восточных славян приводит И.-Ф.-Г. Эверс. Он пишет о том, что в 866 г., был заключен договор между Русью и Византией. Сам факт заключения этого договора свидетельствует о наличии власти, которая смогла организовать поход на

⁴⁸ Там же. С. 24.

⁴⁹ Там же. С. 26.

⁵⁰ Там же. С. 31.

Византию и заключить дипломатический договор⁵¹. Суть его деятельности в том, что в исторической науке И.-Ф.-Г. Эверс выделил протогосударственные формы общественного объединения, которые, по мере развития перерастают в государство.

Далее проанализируем взгляды В.О. Ключевского, который, по нашему мнению, занял нейтральную позицию, критикуя как норманистов, так и антинорманистов. В.О. Ключевский основывается лишь на тех фактах, которые он видит: «В тумане ранних известий о наших предках я вижу несколько основных фактов, составляющих начало нашей истории, и больше их ничего не вижу»⁵². Далее он рассуждает о вопросе происхождения слова «Русь», но говорит о том, что в поисках этого вопроса все заходят в глубокие дебри и начинают бессмысленно искать и притягивать его к чему-то неявному⁵³.

В.О. Ключевский пишет, что есть резкие расхождения некоторых идей теорий норманизма и антинорманизма с Повестью временных лет, например, в том, что призываемые князья приходят из варягов Руси, о которых в будущем на этой земле даже никто и не знает. Также он видит пустым спор о происхождении имен, ведь в то время славянский и германский языки не так далеко разошлись, а значит, что немецкие имена и слова были понятны славянам⁵⁴. В.О. Ключевский поднимает проблему заикленности исследователей на одном и том же: «Когда прочитаешь все эти труды и сравнишь их с прежними, прежде всего, подумаешь: то же и о том же, те же приемы и результаты»⁵⁵.

Таким образом, данный период стал дальнейшим развитием идей норманизма и антинорманизма, который проходил в форме дискуссий.

⁵¹ Эверс И.-Ф.-Г. Предварительные критические исследования Густава Эверса для российской истории / Перевод с нем. Издано Московским Обществом любителей истории и древностей российских. М., 1825–1826. С. 40.

⁵² Ключевский В.О. Неопубликованные произведения. М., 1983. С. 113.

⁵³ Там же. С. 117.

⁵⁴ Там же. С. 118.

⁵⁵ Там же. С. 124.

Новые тезисы норманистов – влияние германского права на «Русскую Правду» т.к. в ней прослеживаются некоторые германские обычаи. Новые тезисы антинорманистов – варяго-россы – это славянское племя, а не скандинавское; первые институты власти были созданы задолго до прихода варягов, что подтверждается соглашением Византии и славянских племен о торговле.

ГЛАВА II. СОВЕТСКАЯ И СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ О ПРОБЛЕМЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

2.1 Проблема создания Древнерусского государства в советской историографии

Изучение вопроса становления Древнерусского государства на время вновь прекратилось, связано это с тем, что в 1917 г. была поставлена цель убрать из науки «буржуазную» литературу, методы, приемы и поставить на их место марксистско-ленинский подход. Когда же к изучению этого вопроса вернулись, он носил характер ответов советских учёных на высказывания иностранных исследователей и учёных иммигрантов.

Первые такие труды по проблеме происхождения Древнерусского государства появляются уже в конце 1920-х – начале 1930-х гг. Они носят эпизодический характер. Историографии становления Древнерусского государства в этих работах уделялось незначительное внимание. В это время была разработана марксистско-ленинская концепция возникновения классового общества и государства у восточнославянских племен. Большой вклад в развитие этой концепции внес Б.Д. Греков, отмечая, что варяги, как создатели русской государственности не предприняли ничего для его создания, ведь все уже было до них, государство не было создано отдельным человеком и в определённый год⁵⁶.

Классики марксизма определяли государство как машину, для поддержания господства одного класса над другим. Создается оно в тот момент, когда внутри страны в результате разложения первобытнообщинного строя происходит распад общества на классы и

⁵⁶ Греков Б.Д. Киевская Русь. М., 1949. С. 450.

среди них формируется экономически сильный класс, стремящийся подчинить основную массу населения.

К 1940 г. советский историк-антинорманист М.И. Артамонов определил основные позиции советских ученых по вопросу формирования Древнерусского государства. Общеизвестно, что варяги проникли на территорию восточных славян рано, но повлиять на ход их развития, а тем более уж на складывание государственности не могли, так как скандинавы сами находились на одном уровне общественного и культурного развития с восточными славянами, пришедшие норманны вливались в процесс местного образования государства⁵⁷. Достоверно и то, что в IX и X вв., как это отражено во многих исторических источниках, в том числе и в Повести временных лет, норманны чаще всего представляли собой наемные дружины из выходцев с Скандинавии, которые служили русским князьям, были стражей городов и купцов, тоже самое касается и скандинавских купцов, которые держали свой путь по водным артериям на славянских территориях⁵⁸. Все это значит, что Древнерусское государство – это результат давних и длительных процессов внутреннего развития восточных славян без влияния на этот процесс скандинавов.

В период Великой Отечественной войны и в послевоенный период данная тема начинает носить характер идеологической борьбы с представителями норманизма. Со стороны государства оказывается давление на историков, и некоторые советские историки послевоенного периода полагались на политические и идеологические взгляды.

По окончании войны исследования по этому вопросу продолжают развиваться. Б.Д. Греков вступал в полемику со шведским археологом Т. Арне и финским филологом В.-Ю.-А. Кипарским. Б.Д. Греков

⁵⁷ Артамонов М.И. Спорные вопросы древнейшей истории славян и Руси // Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института истории материальной культуры Академии наук. М.-Л., 1940. Вып. VI. С. 3.

⁵⁸ Там же. С. 5.

опубликовал несколько статей⁵⁹, в которых он доказывал несостоятельность высказанных идей своих зарубежных оппонентов.

Довольно интересным будет пример смены взглядов под давлением официальной идеологии. Так, Н.Л. Рубинштейн выступал на позициях норманизма. В 1948 г. на совещании по обсуждению русской историографии, Н.Л. Рубинштейн подвергся критике за преувеличение западноевропейского влияния на русскую историографию. После этого историк печатает статью «Основные проблемы построения русской историографии»⁶⁰, в которой он признает ошибочность своих взглядов, переоценивает роль Г.Ф. Миллера на влияние становления исторической науки, и признает недостаточное внимание к трудам М.В. Ломоносова. Министерство высшего образования СССР проигнорировало статью.

Постепенно наметился отход от критики идей построенных норманистами еще в XVIII и XIX вв., а пришли к критике развивающихся концепций норманизма, ведь они также не стояли на месте. Норманские идеи в этот период были такие: теория завоевания норманнами восточных славян и установления на ней своей власти, эта теория все также была актуальна и тем более, она как никакая лучше доказывала отсталость восточных славян по сравнению с развитым западом. Эти теории были выдвинуты знаменитым шведским археологом и историком Т. Арне. Первая теория касается колонизации норманнами земель восточных славян и последующим установлением над ней власти скандинавов⁶¹. Данная теория основывалась на проводимых археологических раскопках и исследованиях. Следующая теория основана на политической связи шведского королевства с Новгородской землей, но эта теория слабо доказана Т. Арне.

⁵⁹ Греков Б.Д. Киевская Русь. М., 1949.

⁶⁰ Рубинштейн Н.Л. Русская историография. М., 1941.

⁶¹ Фомин В.В. История Руси глазами шведского археолога Т. Ю. Арне и его российских последователей // Манускрипт. 2020. Т. 13. Вып. 11. С. 118.

А. Стендер-Петерсон в своей работе «Варангика. Историко-филологические исследования»⁶² утверждает, что на территории восточных славян в IX и XI вв. действительно существовал господствующий класс, который был образован варягами. Это означало, что создание господствующего класса является результатом норманнского завоевания восточных славян, это мощный внешний импульс к созданию государственности, без которого России бы не было.

Вновь возникают и споры насчет происхождения термина «Русь», который европейские филологи относили к термину «руотси», которым финские племена называли шведов, это значило, что Русь – это государство шведов. Антинорманист Г.В. Вернадский полагал, что «Русь» имеет южнорусское происхождение от слова «рукхс», которым называли аланские племена еще в середине I тысячелетия нашей эры⁶³. Также он полагает, что будущий термин «Русь» означал народ юго-восточной Европы, отождествляемый со славянами.

Происходило исследование названий русских населенных пунктов. Так, Е.А. Рыдзевская выявила, что на каждые 1000 названий населенных пунктов, лишь 7 являются скандинавскими⁶⁴, что не может говорить об идеи колонизации норманнами славян, а показывает наличие тесных торговых связей и взаимодействие двух культур. Также ученые провели исследование заимствований слов в русском языке, придя к следующим результатам: 115 слов, заимствованные из Скандинавии, но большая часть этих слов уже давно не использовалась, не то что в XX в., но и в середине XIII в., когда впервые поднималась эта тема. Из 115 слов лишь 30 были очевидным заимствованием, например это слова: гридин, тиун, ябетник, пуд, брьковск, вира, стяг, якорь, колбяги, кнут⁶⁵.

⁶² Стендер-Петерсен А. Варангика: историко-филологические исследования. М., 2021.

⁶³ Вернадский Г.В. История России. Древняя Русь: [Пер. с англ.]. М., 1996. С. 286.

⁶⁴ Рыдзевская Е.А. 1978 г. Древняя Русь и Скандинавия в IX–XIV вв.: (материалы и исслед.). М., 1978. С. 102.

⁶⁵ Там же. 104.

В 1960-е гг. во время «Хрущевской оттепели» происходит послабление идеологического давления на учёных историков, которые в свою очередь начинают менее критично воспринимать труды Г.Ф. Миллера и Г.З. Байера, а также активно обращать внимание на труды зарубежных авторов. В советской историографии первым из историков-норманистов стал Л.В. Черепнин, который говорит о том, что «Г.Ф. Миллера не следует изображать бездарным, тупым и невежественным человеком, а следует признать заслуги немца для русской исторической мысли»⁶⁶.

Внимания заслуживают работы советского археолога Б.А. Рыбакова⁶⁷, который остался ярким противником идей норманизма. В своих работах ученый отождествлял так называемых русов и славян. По его мнению, первое древнеславянское государство, предшественник Киевской Руси, находилось на территории лесостепи Среднего Поднепровья⁶⁸. Советский историк резко критикует деятельность Г.Ф. Миллера, утверждая: «Под пером Герарда Фридриха Миллера родилась идея норманизма, которую часто называют норманнской теорией, хотя вся сумма норманистских высказываний за два столетия не дает права не только на наименование норманизма теорией, но даже гипотезой, так как здесь нет ни анализа источников, ни обзора всех известных фактов»⁶⁹.

Таким образом, в советской историографии можно выделить несколько периодов в изучении вопроса происхождения Древнерусского государства, каждый из которых характеризовался своими особенностями. Так, от жесткой критики норманизма до середины 1950-х гг. мы можем проследить определенные послабления и даже где-то лояльные взгляды учёных историков в 1960-е гг. на норманскую теорию. Общим является то,

⁶⁶ Черепнин Л.В. Русская историография до XIX в.: Курс лекций. М., 1957. С. 20.

⁶⁷ Рыбаков Б.А. Первые века русской истории. М., 1964; Рыбаков Б.А. Геродотова Скифия: историко-географический анализ. М., 1979; Рыбаков Б.А. Рождение Руси. М. 2004 (труд вышел после смерти автора).

⁶⁸ Рыбаков Б.А. Рождение Руси. М. 2004. С. 21

⁶⁹ Там же. С. 27.

что на протяжении всего советского периода в основе взглядов исследователей лежал марксистско-ленинский подход и коммунистическая идеология.

Современная историография о проблеме происхождения Древнерусского государства

В современной исторической науке интерес к проблеме образования Древнерусского государства не пропал. Следует отметить, что ещё в советский период в 1980-е гг. появляется тенденция к деполитизации и деидеологизации истории России. Начиная с 1990-х гг. варяжский вопрос вновь поднимается в исторической науке из-за методологических изменений, смены научных приоритетов и переоценки устоявшихся представлений. Появление интереса к данному вопросу подтверждается изданием монографий, диссертационных исследований, статей по данной проблеме. Большое внимание отечественные учёные обращают на зарубежные исторические труды и результаты исследований.

В современной исторической науке происходят изменения в восприятии полемики немецкого и отечественного историков XVIII в., труды Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова более не рассматриваются как взгляды «антинаучных немецких кругов» и «русских патриотических сил»⁷⁰.

Археолог А.А. Формозов, отмечал, что в советское время замалчивался вклад в становление российской археологии в XVIII в. немца Г.Ф. Миллера. По его мнению, немцы «несли в Россию строгую науку, не

⁷⁰ Чернобаев А.А. Г.Ф. Миллер в новейшей историографии. СПб., 2007. С. 165.

задумываясь, как она тут будет воспринята»⁷¹. В целом учёным выдвигается идея о дискредитировании норманской теории.

Важнейшим событием в современной историографии вопроса происхождения Древнерусского государства стали чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В.Т. Пашуто⁷². На чтениях рассматривались основные спорные вопросы изучаемой темы, поднимался вопрос в определении предпосылок и путей возникновения государственности и характера раннегосударственных образований восточных славян. Историки впоследствии заявляли, что «чтения дали толчок не только прямому переносу теории вождества на восточнославянскую почву из трудов представителей западной политантропологии, но и массовому отказу исследователей от классового подхода к проблеме зарождения древнерусской государственности»⁷³. Вождество – это догосударственное образование, с зарождающимся социальным неравенством, наличием постоянной власти вождя, концентрирующего в своих руках инструменты эксплуатации, подчиненного ему населения, но в таком образовании отсутствует формальный легализованный аппарат принуждения, главенствующую роль играют личные качества вождя, такие как сила, авторитет, ум, харизма.

Роль вождества определила Е.А. Мельникова «переход от родового к классовому (феодалному) обществу в Восточной и Северной Европе... осуществлялся через несколько последующих типов социально-политических систем: вождийство, являющееся еще догосударственным

⁷¹ Формозов А.А. Русские археологи в период тоталитаризма. Историографические очерки. М., 2006. С. 15.

⁷² Мельникова Е.А. Восточная Европа в древности и средневековье: контакты, зоны контактов и контактные зоны // Материалы конференции. XI чтения памяти чл.-кор. АН СССР В.Т. Пашуто. 14–16 апреля. М., 1999.

⁷³ Пузанов В.В. О спорных вопросах изучения генезиса восточнославянской государственности в новейшей отечественной историографии. СПб., 1996.

образованием, дружинное государство, в котором потестарные структуры представлены военной организацией, и раннефеодальное государство»⁷⁴.

Российский историк Л.Е. Гринин утверждает, что «Русь, Норвегия и другие страны являли пример дружинного государства, в котором могущество правителя измерялось в первую очередь размерами его дружины»⁷⁵. Дружинное государство – это государство под предводительством одного князя, опирающейся на своих приближенных (дружинников), которые назначались на места князем, были собственниками вверенной им земли и осуществляли сбор налога на подчиненной территории. Мы можем наблюдать то, что при дружинном государстве ключевым моментом является власть князя, личные качества, его военная сила.

Не все ученые приняли данную концепцию. В.В. Пузанов пишет: «Определение данного раннего государства как дружинного неудачно ни с методологической, ни с конкретно-исторической точек зрения. Несмотря на большую роль военной организации в подобных обществах, ни военная организация, ни тем более властные структуры не исчерпывались дружиной. Кроме того, роль дружины у разных народов была неодинакова»⁷⁶.

По мнению российского историка М.Б. Свердлова «такое определение... удачно отмечает структурообразующее значение дружины, но определение государства по одному из социальных институтов отстраняет на второй план другие структурные элементы системы, что уменьшает возможности системного подхода»⁷⁷.

⁷⁴ Мельникова Е.А. Восточная Европа в древности и средневековье: контакты, зоны контактов и контактные зоны // Материалы конференции. XI чтения памяти чл.-кор. АН СССР В.Т. Пашуто. 14–16 апреля. М., 1999. С. 20.

⁷⁵ Гринин Л.Е. Государство и исторический процесс: эволюция государственности: от раннего государства к зрелому. М., 2007. С. 240.

⁷⁶ Пузанов В.В. О спорных вопросах изучения генезиса восточнославянской государственности в новейшей отечественной историографии. СПб., 1996. С. 160.

⁷⁷ Свердлов М.Б. Домонгольская Русь: Князь и княжес. власть на Руси VI – первой трети XIII вв. СПб., 2003. С. 40.

А.В. Майорова, считает «главным методологическим недостатком построений Е.А. Мельниковой, является отсутствие должной определенности в понимании самого исследуемого предмета – государства как такового, – какими должны быть его наиболее универсальные признаки, в чем они проявляются, в какое время и при каких обстоятельствах происходит их формирование, наконец, в чем состоит процесс образования государства»⁷⁸.

Конечно, от части, мы можем согласиться с критикой в адрес концепции дружинного государства, ведь государство включает в себя совокупность определенных институтов публичной власти и различных механизмов их функционирования, что, конечно же, слабо просматривается в концепции. Но стоит отметить, что данная концепция лишь полагает, что может являться ступенью предшествующей раннефеодальному государству.

Е.А. Шинаков, полагает, что «наличие дружины еще не говорит о «дружинном государстве», о котором можно вести речь лишь тогда, когда дружина становится если не единственной, то главной внешневоенной силой, устраняя все другие виды формирований, монополизируя... как институт, все управленческие функции»⁷⁹. По мнению ученого Древнерусское государство второй половины IX–X вв. выступает в двухуровневом виде, «верхний уровень которого образует правящая военно-торговая корпорация «Русь», нижний – князья, вожди, старейшины отдельных подчиненных ей субгосударств – территориальных вождеств-княжеств и протогородов-государств»⁸⁰. Переход к ранней

⁷⁸ Майоров А.В. Галицко-Волынская Русь: Очерки социально-политических отношений в домонгольский период: князь, бояре и городская община. СПб., 2001. С. 30.

⁷⁹ Шинаков Е.А. Образование древнерусского государства: Сравнительно исторический аспект. Брянск, 2002. С. 31.

⁸⁰ Там же. С. 34.

государственности «на Руси произошел почти полностью... в правление Владимира, хотя начало его становлению положили реформы Ольги»⁸¹.

Обратим внимание на труды Н.И. Данилевского. На основании летописного сказания о призвании варягов, ученый приходит к выводу о том, что первоначально народное вече «было источником власти князя»⁸². И.Н. Данилевский предполагает существование «более или менее устойчивого равновесия сил между властью князя, опиравшегося на дружину, и властью веча, за которым стояла военная организация горожан»⁸³. Ученый в своем труде выделяет две общие черты государства: использование силы, «с целью добиться подчинения своим командам»; претензия «на право командовать и право подчинять, т.е. на то, чтобы быть легитимным. Вторая черта представляется особенно важной, ибо позволяет установить четкое различие между бандой грабителей и государственным аппаратом»⁸⁴. Собственно главную функцию государства учёный выражает так: «главной функцией которого (государства) являлась защита интересов граждан (подданных)»⁸⁵.

В диссертационных исследованиях⁸⁶ современные авторы уделяют внимание исследованию становления древнерусской государственности, конкретно учёных интересуют социально-политические и этнокультурные трансформации, которые происходили в древнерусском обществе, а также взаимоотношения древнерусского государства с другими народами.

⁸¹ Шинаков Е.А. Образование древнерусского государства: Сравнительно исторический аспект. Брянск, 2002. С. 37.

⁸² Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX–XII вв.): курс лекций. М., 1999. С. 78.

⁸³ Там же. С. 80.

⁸⁴ Там же. С. 163.

⁸⁵ Там же. С. 164.

⁸⁶ См., например: Пузанов В.В. Становление древнерусской государственности: социально-политические и этнокультурные трансформации общества в контексте восприятия современников (VIII–XII в.): дис. ... докт. ист. наук: 07.00.02. Ижевск, 2009; Дудин В.В. Взаимоотношения древнерусского государства с народами Северного Кавказа и Предкавказья во второй половине IX - XI вв.: дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02. Ставрополь, 2013.

Таким образом, в современной историографии учёные отходят от поиска происхождения варягов и Рюрика, в целом признавая то, что это были выходцы из Скандинавии, говорят о том, что протогосударственные образования существовали у восточных славян еще до призвания варягов («Вождество», «Дружинное государство»). Авторы признают вклад М.В. Ломоносова, Г.З. Байера и Г.Ф. Миллера в развитие отечественной исторической науки. Современная историческая наука продвинулась вперед, решены многие вопросы истории происхождения Древнерусского государства, но однозначный ответ, как зародилось Древнерусское государство отсутствует.

ГЛАВА III. ПРЕПОДАВАНИЕ ТЕМЫ «ОБРАЗОВАНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА» В ШКОЛЕ

3.1 Теоретические аспекты изучения темы «Образование Древнерусского государства»

Можно смело утверждать, что на сегодняшний день образование – это неотъемлемая часть всесторонне развитой личности.

Важнейшими правовыми документами об образовании, где закреплены цели, основные принципы и идеи современного образования, являются:

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»⁸⁷.
2. Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС)⁸⁸.
3. Концепция преподавания учебного курса «История России»⁸⁹ и включенный в ее программу «Историко-культурный стандарт (далее ИКС)»⁹⁰.

Концепция направлена на повышение качества школьного исторического образования, воспитание гражданственности и патриотизма, развитие познавательных и социально-значимых компетентностей обучающихся.

⁸⁷ Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 11 июня 2022 г.) «Об образовании в Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/.

⁸⁸ Федеральные государственные образовательные стандарты. URL: <https://fgos.ru/>.

⁸⁹ Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях РФ, реализующих основные общеобразовательные программы от 23 ноября 2020 г. URL: <https://historyrussia.org/images/pdf/Concepts-2020.pdf>.

⁹⁰ Историко-культурный стандарт. URL: <https://historyrussia.org/images/pdf/Concepts-2020.pdf>.

Согласно Концепции преподавания учебного курса «История России», «Общей целью школьного исторического образования является формирование и развитие личности обучающегося, способного к самоидентификации и определению своих ценностных ориентиров на основе осмысления и освоения исторического опыта своей страны и человечества в целом, активно и творчески применяющего исторические знания и предметные умения в учебной и социальной практике. Данная цель предполагает формирование у обучающихся целостной картины российской и мировой истории, понимание места и роли современной России в мире, важности вклада каждого её народа, его культуры в общую историю страны и мировую историю, формирование личностной позиции по отношению к прошлому и настоящему Отечества»⁹¹.

Помощью в подготовке к уроку истории с методической точки является Историко-культурный стандарт – это научно-правовое пособие для педагога, в котором прописана суть школьного исторического образования. В Историко-культурном стандарте представлен перечень основных понятий, терминов, событий и персоналий, которые должны усвоить обучающиеся по окончании курса «История России» в школе.

В историко-культурном стандарте тема «Историография вопроса происхождения древнерусского государства» находит свое отражение в Разделе I. «От Руси – к Российскому государству» в рамках пункта «Образование государства Русь». Авторы утверждают, что в ходе расселения славян по Восточноевропейской равнине в VI–VIII вв., являвшего собой завершающий этап Великого переселения народов охватившего в I тыс. н.э. Евразийский континент, сложилась восточная ветвь славянства. В Восточной Европе сформировалось более десятка крупных славянских догосударственных общностей, в каждой из которых

⁹¹ Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях РФ, реализующих основные общеобразовательные программы от 23 ноября 2020 г. URL: <https://historyrussia.org/images/pdf/Concepts-2020.pdf>.

были собственные князья. В течение IX–X столетий все восточные славяне, а также ряд финноязычных и балтских народов, обитавших на Восточноевропейской равнине, были объединены под властью одной княжеской династии (Рюриковичей). Сложилось государство, получившее название Русь или «Русская земля». «Повесть временных лет» относится к произведениям летописного жанра и отражена она в культурном пространстве следующего пункта «Русь в конце X – начале XII в.».

При анализе понятийно-терминологического аппарата ИКС стоит отметить, что он включает в себя достаточно мало понятий и терминов, относящихся к теме «Историография вопроса происхождения Древнерусского государства», мы можем выделить следующие термины: балты, вече, князь, дружина, летопись, Русь, славяне, финно-угры. Такие термины, как норманизм и антинорманизм отсутствуют, конечно, эти термины не относятся напрямую к данному периоду, но, на наш взгляд, эти теории возникновения Древнерусского государства должны быть. Присутствует информация о персоналиях. Таких как Рюрик, Олег, Игорь «Старый», Ольга, Святослав Игоревич, Нестор. Мы можем видеть отсутствие таких важных персоналий, как М.В. Ломоносов, Г.З. Байер и Г.Ф. Миллер.

В ходе учебного процесса ИКС рекомендует использовать обширный УМК, состоящий из учебника, хрестоматии или сборника документов, исторического атласа, рабочей тетради и книги для чтения. В соответствии с ФГОС учебник должен не только давать информацию и предлагать интерпретации, но и побуждать обучающихся самостоятельно искать историческую информацию, рассуждать, анализировать исторические тексты, делать выводы.

Рассмотрим, как тема нашего исследования отражена в учебниках, соответствующих требованиям Концепции и ИКС издательств: «Дрофа» и «Просвещение».

В учебнике издательства «Просвещение», авторы – Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, под редакцией академика РАН А.В. Торкунова «История России 6 класс»⁹² § 4 «Первые известия о Руси», описывается процесс призвания варягов в 862 г., упоминается о том, что автор летописи Нестор жил спустя почти три столетия после описанных событий. Поэтому многие историки считают фрагмент призвания варягов легендой. Также в параграфе упоминаются ежегодные Франкские хроники «Бертинские анналы», которые описывают чуть раннее событие, прибытия с византийским послом к императору Людовику Благочестивому представителей народа «рос», которые на самом деле могли быть шведами. Далее поднимается вопрос происхождения слова «русь», приводятся примеры обозначения этим словом выходцев из Скандинавии. Пункт 2 содержит в себе информацию, добытую путем археологических исследований, в нем приводятся примеры наличия поселений скандинавов на территории северных земель восточных славян, находок в городах Ладога, Новгород и упоминается про Рюриково городище. Пункт 3 называется «Споры норманистов и антинорманистов», в данном пункте говорится о том, что до сих пор существуют споры ученых историков относительно многих вопросов темы урока. Также говорится о немецких ученых Г.З. Байере и Г.Ф. Миллере как создателях теории норманизма и основоположниках идеи скандинавского происхождения варягов и невозможности создания государства восточными славянами без приглашения правителей-норманнов. Содержится информация и о М.В. Ломоносове, как создателе антинорманской теории с главной идеей славянского происхождения варяго-русов. Приводится и следующая точка зрения о существовании племени западных славян варинов, которые и являются призванными варягами. В целом параграф завершается общим выводом о том, что в Восточной Европе существовало более десятка

⁹² Торкунов А.В. История России. 6 класс. Учеб. для общеобразоват. Организаций: В 2 ч. Ч. 1. М., 2016.

славянских союзов племен со своими князьями и в течении IX-X вв. произошло их объединение под главенством князей из династии Рюриковичей. Так сложилось государство получившее название Русь. В следующем § 5 «Становление Древнерусского государства» также содержится информация по исследуемой теме. В п. 1 трактуется понятие «государство». Отмечается, что складывание государства – это сложный и длительный процесс. Далее идет сравнение признаков Средневековой монархии с Русью. Авторы выделяют следующие признаки: наличие княжеской власти; сосредоточение в руках правителя судебной функции; уплата населением дани; наличие дружины, занимающейся военным и государственным делом. Пункт 2 отражает события взятия Киева Олегом. В учебнике 882 г. как год объединения Киевских и Новгородских земель Олегом, выделяется как условная дата образования Древнерусского государства. Далее учебник рассказывает о деятельности Олега, Игоря (Старого), Ольги, Святослава как деятельности по укреплению и расширению Древнерусского государства путем реформ, военных походов, мирных, торговых и дипломатических соглашений с соседними государствами.

Методический аппарат учебника включает в себя вопросы и задания после параграфа, а также работу с картой. Мы можем видеть постановку аналитического вопроса «Почему вопрос о происхождении Руси вызывает споры не только среди историков?», или вопрос «выскажите свое мнение по поводу спора норманистов и антинорманистов. Какое мнение для вас является более убедительным, приведите аргументы?». Ответ на такой вопрос требует более глубоких знаний у обучающихся, следовательно, вызывает потребность в поиске новых источников информации по данной теме. Учебник и сам предлагает ребятам найти информацию в интернете и ознакомиться с дополнительной литературой.

Далее рассмотрим учебник под авторством И.Л. Андреева и И.Н. Федорова под названием «История России с древнейших времен до

XVI в»⁹³ издательства «Дрофа». § 4-5 начинается с отрывка из «Повести временных лет» про призвание варягов. Далее сразу следует проблемный вопрос «Первые русские князья были завоевателями или хозяевами Русской земли?». Далее пересказываются события, отраженные в ПВЛ про призвание варягов, создание Киева. Однако в учебнике далее присутствует фраза о том, что неверно считать, что восточные славяне не могли создать государство. Объясняется это тем, что объединившиеся племена предпочитали иноземцев, ведь иноземцу будет легче разрешать споры и противоречия среди местной родовой знати. Далее вновь идет пересказ событий ПВЛ, относительно взятия Олегом Киева, а также, как и в предыдущем учебнике рассказывается про деятельность Олега, Игоря (Старого), Ольги, Святослава по укреплению Древнерусского государства.

Методический аппарат учебника включает в себя вопросы и задания после параграфа, работа с картой отсутствует. Стоит отметить, что в данном учебнике вопросы более сложные, они требуют больших размышлений и доказательной информации.

Если сравнивать два этих учебника, то на наш взгляд учебник А.В. Торкунова выигрывает в содержательном плане, в нем есть информация содержащаяся в ПВЛ, а также приведены другие теории и мнения историков. Большой плюс в том, что есть отдельный пункт про норманизм и антинорманизм, в котором выдвинуты краткие тезисы теорий и их различие, основоположники. Учебник указывает на множество спорных аспектов темы. Наличие вопросов разного уровня, работа с картой, отрывки из источников, поиск в интернете, способствует более углубленному изучению учеником материала, мотивирует его к самостоятельному поиску информации.

Таким образом, анализ нормативно-правовых актов и учебников показал, что ИКС предполагает изучение темы происхождения

⁹³ Андреев И.Л. История России с древнейших времен до XVI в. 6 кл.: учебник. М., 2016.

Древнерусского государства в рамках школьного курса истории, но для более углубленного изучения темы данного материала недостаточно. Рассмотренные учебники по истории показывают нам различные подходы и инструментарию к изучению темы. Организуя учебное занятие по данной теме учителю истории необходимо использовать источники, учебник, а также дополнительные материалы: карта, исторические документы, таблицы. Возможно, провести дискуссию среди учеников, что сделает урок более интересным и информативным для обучающихся, а также результативным и эффективным для учителя.

3.2 Методическая разработка урока по теме «Образование Древнерусского государства»

В рамках образовательной программы в общеобразовательной школе может быть проведен урок, связанный с историографией вопроса происхождения Древнерусского государства

Тема урока: «Образование Древнерусского государства».

Класс: 6.

Тип урока: урок изучения нового материала.

Цель урока: сформировать у обучающихся представление о вопросе образования Древнерусского государства; сформировать представление об основных теориях происхождения Древнерусского государства; подвести к проблематике изучаемого вопроса; познакомить обучающихся с выдающимися личностями.

Задачи урока:

1. Образовательная: изучить, обобщить и углубить знания обучающихся по вопросу возникновения Древнерусского государства, а

также познакомить и раскрыть характерные черты теорий норманизма и антинорманизма.

2. Развивающая: сформировать компетентность в сфере самостоятельной познавательной деятельности; развивать навыки устной речи; развивать умение формулировать свои мысли; развивать компетентность у обучающихся формулировать выводы, выделять главное; развитие умение отстаивать свою точку зрения, участвовать в дискуссиях.

3. Воспитательная: воспитание патриотизма, гражданственности, любви и уважения к Отечеству, а также уважительного отношения к прошлому своей страны и ее деятелям.

Личностные УУД:

- формировать у обучающихся устойчивый интерес и уважение к истории;
- вырабатывать восприятие истории как способа понимания современности;
- понимание роли социально активной личности в истории;
- воспитание российской гражданской идентичности, патриотизма, любви и уважения к Отечеству, чувства гордости за свою Родину, за историческое прошлое многонационального народа России.

Метапредметные УУД:

- способность сознательно организовывать и регулировать свою учебную деятельность;
- выработка умений работать с учебной и внешкольной информацией (анализировать и обобщать факты, формулировать и обосновывать выводы и т.д.), использовать современные источники информации, в том числе материалы на электронных ресурсах;
- владение умениями грамотно выстраивать свою речь, формулировать и аргументировать свое мнение, отстаивать свою позицию.

Предметные УУД:

- формирование умения выделять главную мысль, идею в рассказе учителя, выступлении одноклассника;
- выработка умений определять свою личную точку зрения, уметь ее формулировать и аргументировать;
- умение давать оценку историческим событиям и процессам, деятельности исторических личностей;
- выработка умения анализировать причинно-следственные связи, исторические события и факты.

Образовательные ресурсы:

Торкунов А.В. История России. 6 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. В 2 ч. Ч.1. / под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016.

ПК, мультимедийный проектор, презентация; раздаточный материал

Формы организации познавательной деятельности: фронтальная, индивидуальная.

Проблемный вопрос: Можно ли утверждать, что племена восточных славян не могли создать государство без влияния внешней силы, которой стали призванные варяги?

Основные понятия урока: норманизм, антинорманизм, князь, дружина, дань, русь, варяги, славяне, скандинавы.

Основные даты: 862 г. – призвание варягов, 882 г. – создание Древнерусского государства, 1110 г. – создание Повести временных лет, 1735 г. – появление норманской теории в работе Г.З. Байера, 1749 г. – научная дискуссия М.В. Ломоносова и Г.Ф. Миллера, 1766 г. – научное закрепление теории антинорманизма (М.В. Ломоносов).

Технологическая карта урока по теме «Образование Древнерусского государства» представлена в Приложение 13 к данной квалификационной работе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Историография вопроса о проблеме происхождения Древнерусского государства зародилась в середине XVIII в. Немецкие ученые Г. З. Байер, Г.Ф. Миллер и А.Л. Шлецер на основе «Повести временных лет», зарубежных саг и других источников в своих научных трудах создали норманскую теорию. Согласно данной теории Древнерусское государство было создано под влиянием выходцев из Скандинавии, которые оказали большое влияние на будущее развитие восточных славян.

Первым противником норманистов стал М.В. Ломоносов, тезисы которого легли в основу антинорманской теории. Согласно данной теории русское государство существовало еще до призвания Рюрика. Учёный доказывал, что у восточных славян уже отмечалось наличие органов власти, дружины, племенных союзов, что, в свою очередь, не позволяет сказать об отсталости восточных славян по сравнению с соседними народами.

Первыми учеными норманистами и антинорманистами были заложены основы для развития отечественной исторической науки.

Временно, изучение данного вопроса прекратилось и возобновилось с новой силой только в середине XIX в. В исторической науке стало модным проведение различных дискуссий и полемик, в ходе которых учёные пытались доказать правоту своей теории. Наиболее активными в научной борьбе были М.П. Погодин, С.А. Гедеонов, Н.И. Костомаров, Д.И. Иловайский. Постоянная научная борьба способствовала развитию данных теорий. Так, у норманистов появляются новые тезисы, например, о влиянии германского права на будущую «Русскую Правду». А антинорманисты стали утверждать, что термин «норманны» носит собирательный характер для занимающихся морским делом народов, к которому могут относиться и восточные славяне. Были и те, кто занимал нейтральную позицию, и могли указать на преимущества и недостатки

каждой из теорий. Таким ученым был В.О. Ключевский. В целом период оказал положительное влияние на развитие отечественной исторической науки.

Следующим периодом изучения проблемы происхождения Древнерусского государства является советский период. Особенность данного периода – политическое и идеологическое влияние на учёных, в основе исследований которых лежал марксистско-ленинский подход. В своих взглядах советские учёные-историки противостоят зарубежным авторам и иммигрантам. Советские антинорманисты Б.Д. Греков, Б.А. Рыбаков резко критиковали и негативно относились к трудам и деятельности первых учёных норманистов, утверждая о том, что у восточных славян сформировался господствующий класс, и началось образование государственности, а пришедшие норманны лишь влились в этот процесс, уровень развития был одинаков. В 1960-е гг. появляются труды советских историков, которые более лояльно стали относиться к трудам норманистов одним из таких историков был Л.В. Черепнин. Зарубежные авторы также проявляли интерес к исследованию данной темы. Так, например, шведский учёный Т. Арне, на основе данных археологии, выдвинул новую теорию о колонизации скандинавами земель восточных славян.

Современный период характеризуется тем, что учёные (А.А. Чернобаев, А.А. Формозов) отошли от критики первых норманистов и антинорманистов, признали их большой вклад в становление и развитие изучения проблемы происхождения Древнерусского государства в отечественной исторической науке. Результаты археологических исследований Л.С. Клейна, В.Я. Петрухина предоставляют учёным новый материал для изучения. На современном этапе мы можем наблюдать окончательный отход от классового подхода. В исторической науке закрепилось мнение о том, что протогосударственные образования существовали у восточных славян еще до призвания варягов. Авторы

(Е.А. Мельникова, А.А. Горский, Л.Е. Гринин) утверждают о наличии у славян потестарного государства в виде «Вождества» или «Дружинного государства», которые являются переходной формой к раннефеодальному государству. Присутствовала и критика высказываний ученых, однако никто из критикующих не отрицал главного, а именно наличия протогосударственных образований у восточных славян.

В заключении отметим, что нами были установлены основные методы и приемы изучения данной темы в рамках образовательной программы в общеобразовательной школе. Среди которых – беседа, проблемное изложение, работа с картой, работа с историческими источниками, заполнение таблицы. Проанализировано, как наша тема отражена в ряде учебных пособий и ИКС. Также разработан конспект урока для 6 класса по теме «Образование Древнерусского государства», который сопоставляет основные тезисы норманской и антинорманской теорий образования Древнерусского государства и подводит учеников к выводу об уровне развития восточных славян.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

ИСТОЧНИКИ

РУССКИЕ ЛЕТОПИСИ

1. Повесть временных лет / Акад. наук СССР. Подгот. текста Д.С. Лихачева; Пер. Д.С. Лихачева и Б.А. Романова; под ред. чл.-кор. АН СССР В.П. Адриановой-Перетц. – М.; Л.: Изд-во 1-я тип., Изд-во Акад. наук СССР в Л., 1950. – 407 с.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 11 июня 2022 г.) «Об образовании в Российской Федерации». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/.

3. Федеральные государственные образовательные стандарты. – Режим доступа: <https://fgos.ru/>.

4. Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях РФ, реализующих основные общеобразовательные программы от 23 ноября 2020 г. – Режим доступа: <https://historyrussia.org/images/pdf/Concepts-2020.pdf>.

5. Историко-культурный стандарт. – Режим доступа: <https://historyrussia.org/images/pdf/Concepts-2020.pdf>.

ИСТОЧНИКИ ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ ФОТОГРАФИИ

6. Байер Г.З. – немецкий историк. – Режим доступа: https://www.peoples.ru/science/philology/gottlieb_siegfried_bayer/WmK1XWRfL8xyx.jpeg.
7. Греков Б.Д. – советский историк и общественный деятель. – Режим доступа: https://relstud-hist.spbu.ru/images/cache/270x/13/47/65/Ghs_KoZfdh0G.jpg.
8. Данилевский И.Н. – советский и российский историк. – Режим доступа: <https://igh.ru/system/employees/photos/000/000/009/medium/5f8d8b249c94f3e22f0021aa6584b2461c12f408.jpg?1473552935>.
9. Иловайский Д.И. – русский историк, публицист, редактор и издатель газеты «Кремль». – Режим доступа: https://biblioclub.ru/services/fks.php?fks_action=get_file&fks_id=12549942&fks_flag=2.
10. Ключевский В.О. – русский историк. – Режим доступа: https://cdn.culture.ru/images/e54a14ca-6b2a-52ca-9f84-c0e595a40270/w_150,h_225,c_fill,g_center/kluchevskiy-01.jpg.
11. Ломоносов М.В. – первый крупный русский учёный-естествоиспытатель. – Режим доступа: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/4/4d/M.V._Lomonosov_by_L.Miropolskiy_after_G.C.Prenner_%281787%2C_RAN%29.jpg/280px-M.V._Lomonosov_by_L.Miropolskiy_after_G.C.Prenner_%281787%2C_RAN%29.jpg.
12. Мельникова Е.А. – советский и российский историк-медиевист. – Режим доступа: <https://history.jes.su/images/thumbnails/240/240/author/0/melnikova.jpg>.
13. Миллер Г.Ф. – русско-немецкий историограф. – Режим доступа: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/c/ce/Gerhard_Friedrich_M%C3%BCller_01.jpg/274px-Gerhard_Friedrich_M%C3%BCller_01.jpg.

14. Погодин М.П. – русский историк, журналист и публицист, издатель. – Режим доступа: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/1/1c/PGRS_2_073_Pogodin_-_crop.jpg/220px-PGRS_2_073_Pogodin_-_crop.jpg.

15. Формозов А.А. – советский и российский археолог, искусствовед и историограф. – Режим доступа: <https://upload.wikimedia.org/wikipedia/ru/1/1c/FormozovAA.png>.

16. Шлецер А.Л. – немецкий историк. – Режим доступа: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/6/6e/August_Ludwig_Schl%C3%B6zer.jpg.

17. Эверс И.- Ф.- Г. – немецкий и российский историк-юрист. – Режим доступа: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/e/e1/Gustav_von_Ewers_by_Karl_August_Senff.jpg.

КАРТОГРАФИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ

18. Образование Древнерусского государства. Сер. IX – нач. X вв. – Режим доступа: <https://yandex.ru/images/search?from=tabbar&text=Образование%20Древнерусского%20государства.%20Сер.%20IX%20>.

ЛИТЕРАТУРА

19. Андреев, И.Л. История России с древнейших времен до XVI в. 6 кл.: учебник / И.Л. Андреев, И.Н. Федоров. – М.: Дрофа, 2016. – 239 с.

20. Артамонов, М.И. Спорные вопросы древнейшей истории славян и Руси / М.И. Артамонов // Краткие сообщения о докладах и полевых

исследованиях Института истории материальной культуры Академии наук.
– М.-Л.: , 1940. – Вып. VI. – С. 3–14.

21. Байер, Г.З. Сочинение о варягах автора Феофила Сигефра Беэра, бывшего профессора восточной истории, и восточных языков, при Императорской Академии наук / Перевод с латинского языка Кириак Кондратовичъ. 1747 г., в генваре / Г.З. Байер. – Санкт-Петербург: При Имп. Акад. наук, 1767. – 56 с.

22. Вернадский, Г.В. История России. Древняя Русь: [Пер. с англ.] / Г.В. Вернадский. – М.: Аграф, 1996. – 445 с.

23. Греков, Б.Д. Киевская Русь / Б.Д. Греков. – М.: Госполитиздат, 1949. – 561 с.

24. Гринин, Л.Е. Государство и исторический процесс: эволюция государственности: от раннего государства к зрелому / Л.Е. Гринин. – М.: URSS, 2007. – 363 с.

25. Данилевский, И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX–XII вв.): Курс лекций / И.Н. Данилевский. – М.: Аспект пресс, 1999. – 399 с.

26. Дудин, В.В. Взаимоотношения древнерусского государства с народами Северного Кавказа и Предкавказья во второй половине IX–XI вв.: дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Владимир Владимирович Дудин. – Ставрополь, 2013. – 219 с.

27. Иловайский, Д.И. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю / Д.И. Иловайский. – М.: Тип. Грачева и К., 1882. – 188 с.

28. Карамзин, Н.М. История Государства Российского: [12 томов в 4-х книгах], вступ. ст. А.Ф. Смирнов; сост., коммент., указ. А.М. Кузнецов / Н.М. Карамзин. – М.: Изд-во И. Эйнерлинга, 1997. Т. 1. – 720 с.

29. Ключевский, В.О. Неопубликованные произведения / В.О. Ключевский. – М.: «Наука», 1983. – 415 с.

30. Ковальченко, И.Д. Методы исторического исследования / И.Д. Ковальченко. – М.: Наука, 2003. – 486 с.

31. Ломоносов, М.В. Древняя российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава Первого или до 1054 года, сочиненная Михайлом Ломоносовым статским советником, профессором химии и членом Санкт-Петербургской императорской и Королевской шведской академий наук / М.В. Ломоносов. – Санкт-Петербург: При Имп. Акад. наук, 1766. – 140 с.

32. Майоров, А.В. Галицко-Волынская Русь: Очерки социально-политических отношений в домонгольский период: князь, бояре и городская община / А.В. Майоров. – Санкт-Петербург: Университетская книга, 2001. – 640 с.

33. Мельникова, Е.А. Восточная Европа в древности и средневековье: контакты, зоны контактов и контактные зоны / Е.А. Мельникова // Материалы конф. XI Чтения памяти чл.-кор. АН СССР В.Т. Пашуто. 14–16 апреля 1999 г. – М.: ИВИ РАН, 1999. – 356 с.

34. Миллер, Г.Ф. О народах, издревле в России обитавших. – Санкт-Петербург: [Тип. Акад. наук], 1773. – 132 с.

35. Погодин, М.П. Борьба не на живот, а насмерть с новыми историческими ересями / М.П. Погодин. – М.: Типография Ф.Б. Миллера, 1874. – 301 с.

36. Погодин, М.П. Г. Гедеонов и его система о происхождении варягов и Руси / М.П. Погодин. – Санкт-Петербург: тип. Акад. наук, 1864. – 102 с.

37. Погодин, М.П. О происхождении Руси / М.П. Погодин. – М.: В Университетской тип., 1825. – 148 с.

38. Пузанов, В.В. О спорных вопросах изучения генезиса восточнославянской государственности в новейшей отечественной историографии / В.В. Пузанов. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1996. – 167 с.

39. Пузанов, В.В. Становление древнерусской государственности: социально-политические и этнокультурные трансформации общества в

контексте восприятия современников (VIII–XII в.): дис. ... докт. ист. наук: 07.00.02 / Виктор Владимирович Пузанов. – Ижевск, – 2009. – 706 с.

40. Рубинштейн, Н.Л. Русская историография / Н.Л. Рубинштейн. – М.: Госполитиздат, 1941. – 660 с.

41. Рыбаков, Б.А. Геродотова Скифия. Историко-географический анализ / Б.А. Рыбаков. – М.: Наука, 1979. – 248 с.

42. Рыбаков, Б.А. Первые века русской истории / Б.А. Рыбаков. – М.: Наука, 1964. – 240 с.

43. Рыбаков, Б.А. Рождение Руси / Б.А. Рыбаков. – М.: АиФ Принт, 2004. – 447 с.

44. Рыздзевская, Е.А. 1978 г. Древняя Русь и Скандинавия в IX–XIV вв.: (материалы и исслед.) / Е.А. Рыздзевская. – М.: Наука, 1978. – 240 с.

45. Свердлов, М.Б. Домонгольская Русь: Князь и княжес. власть на Руси VI – первой трети XIII вв. / М.Б. Свердлов. – Санкт-Петербург: Акад. проект, 2003. – 734 с.

46. Стендер-Петерсен, А. Варангика: историко-филологические исследования / А. Стендер-Петерсен. – М.: Варфоломеев А.Д., 2021. – 384 с.

47. Торкунов, А.В. История России. 6 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 1 / Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, П.С. Стефанович, А.Я. Токарева; под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2016. – 128 с.

48. Фомин, В.В. История Руси глазами шведского археолога Т.Ю. Арне и его российских последователей / В.В. Фомин // Манускрипт. – 2020. – Т. 13. – Вып. 11. – С. 118–126.

49. Формозов, А.А. Русские археологи в период тоталитаризма. Историографические очерки / А.А. Формозов. – М.: Знак, 2006. – 344 с.

50. Черепнин, Л.В. Русская историография до XIX в.: Курс лекций / Л.В. Черепнин. – М.: МГУ, 1957. – 308 с.

51. Чернобаев, А.А. Г.Ф. Миллер в новейшей историографии / А.А. Чернобаев. – Санкт-Петербург: Росток, 2007. – 172 с.

52. Шинаков, Е.А. Образование Древнерусского государства: Сравнительно-исторический аспект / Е.А. Шинаков. – Брянск: Изд-во БГУ, 2002. – 488 с.

53. Шлецер А.Л. Нестор: Руския летописи на древле-славенском языке / Сличенныя, переведенныя и объясненныя Августом Лудовиком Шлётцером, надворным советником, доктором и профессором Гёттингскаго университета и кавалером ордена св. равноапостольнаго князя Владимира 4 степени / Перевод с нем. Дмитрий Языков, член С.Петербургскаго общества любителей наук, словесности и художеств / А.Л. Шлецер. – Санкт-Петербург: Печатано в Императорской типографии, 1809. – 475 с.

54. Эверс, И.-Ф.-Г. Предварительныя критическия изследования Густава Еверса для российской истории / Перевод с нем. Издано Московским Обществом любителей истории и древностей российских / И.-Ф.-Г. Эверс. – М.: Университетская типография, 1825–1826. – Кн. 1. – 356 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1



Фотография 1. Г.З. Байер – немецкий историк, филолог, один из первых академиков Петербургской академии наук и исследователь русских древностей⁹⁴

Приложение 2

⁹⁴ Байер Г.З. – немецкий историк. URL: https://www.peoples.ru/science/philology/gottlieb_siegfried_bayer/WmK1XWRfL8xyx.jpeg



Фотография 2. Г.Ф. Миллер – русско-немецкий историограф, естествоиспытатель и путешественник, действительный член Императорской академии наук и художеств в Санкт-Петербурге⁹⁵

Приложение 3

⁹⁵ Миллер Г.Ф. – русско-немецкий историограф. URL: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/c/ce/Gerhard_Friedrich_M%C3%BCller_01.jpg/274px-Gerhard_Friedrich_M%C3%BCller_01.jpg.



Фотография 3. А. Л. Шлецер – немецкий историк, публицист и статистик, в 1761–1767 гг. состоявший на русской службе в Санкт-Петербурге⁹⁶

⁹⁶ Шлецер А.Л. – немецкий историк. URL: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/6/6e/August_Ludwig_Schl%C3%B6zer.jpg

Приложение 4



Фотография 4. М.В. Ломоносов – первый крупный русский учёный-естествоиспытатель, статский советник, действительный член Санкт-Петербургской Императорской академии наук и почётный член Королевской Шведской и Болонской академий наук⁹⁷

⁹⁷ Ломоносов М.В. – первый крупный русский учёный-естествоиспытатель. URL: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/4/4d/M.V._Lomonosov_by_L.Miropolskiy_after_G.C.Prenner_%281787%2C_RAN%29.jpg/280px-M.V._Lomonosov_by_L.Miropolskiy_after_G.C.Prenner_%281787%2C_RAN%29.jpg.

Приложение 5



Фотография 5. М.П. Погодин – русский историк, журналист и публицист, издатель, в 1826–1844 гг. – профессор Московского университета, почётный член Московского университета⁹⁸

⁹⁸ Погодин М.П. – русский историк, журналист и публицист, издатель. URL: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/1/1c/PGRS_2_073_Pogodin_-_crop.jpg/220px-PGRS_2_073_Pogodin_-_crop.jpg.

Приложение 6



Фотография 6. Д.И. Иловайский – русский историк, публицист, редактор и издатель газеты «Кремль»⁹⁹

⁹⁹ Иловайский Д.И. – русский историк, публицист, редактор и издатель газеты «Кремль».
URL:
https://biblioclub.ru/services/fks.php?fks_action=get_file&fks_id=12549942&fks_flag=2.

Приложение 7



Фотография 7. И-. Ф-. Г. Эверс – немецкий и российский историк-юрист, профессор и ректор Императорского Дерптского университета, член-корреспондент и почётный член Петербургской академии наук¹⁰⁰

¹⁰⁰ Эверс И-. Ф-. Г. – немецкий и российский историк-юрист. URL: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/e/e1/Gustav_von_Ewers_by_Karl_August_Senff.jpg.

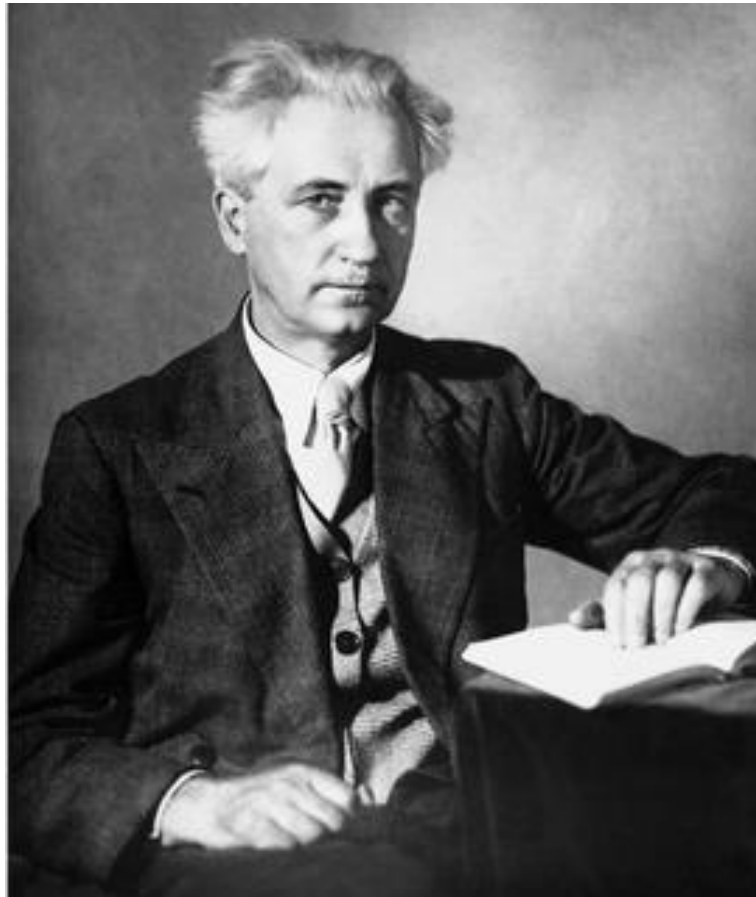
Приложение 8



Фотография 8. В.О. Ключевский – русский историк, заслуженный профессор Московского университета, ординарный академик Императорской Санкт-Петербургской академии наук по истории и древностям русским, председатель Императорского общества истории и древностей российских при Московском университете¹⁰¹

¹⁰¹ Ключевский В.О. – русский историк. URL: https://cdn.culture.ru/images/e54a14ca-6b2a-52ca-9f84-c0e595a40270/w_150,h_225,c_fill,g_center/kluchevskiy-01.jpg.

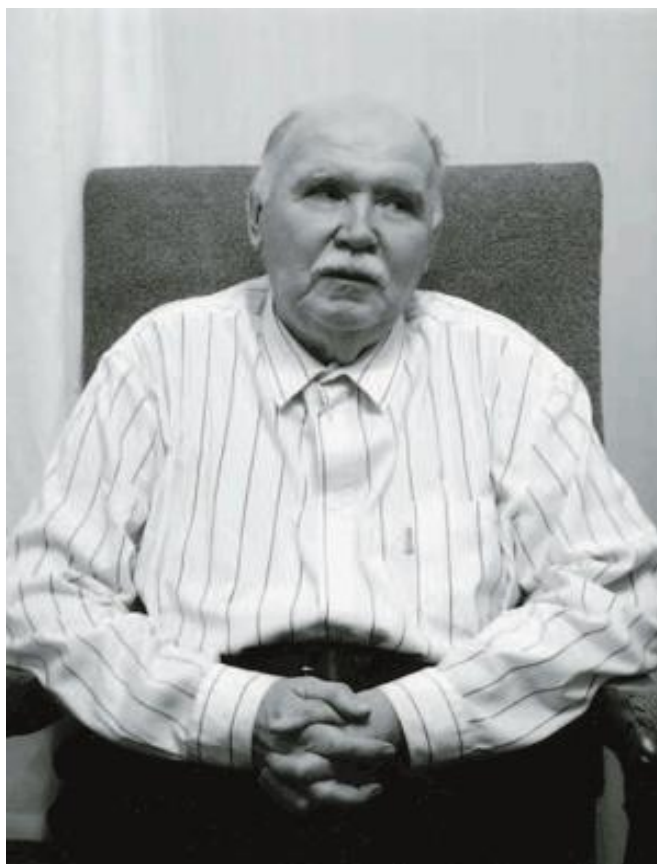
Приложение 9



Фотография 9. Б.Д. Греков – советский историк и общественный деятель, в 1946–1953 гг. – академик-секретарь Отделения истории и философии АН СССР¹⁰²

¹⁰² Греков Б.Д. – советский историк и общественный деятель. URL: https://relstud-hist.spbu.ru/images/cache/270x/13/47/65/Ghs_KoZfdh0G.jpg.

Приложение 10



Фотография 10. А.А. Формозов – советский и российский археолог, искусствовед и историограф, основатель историографии российской археологии, ведущий научный сотрудник Института археологии РАН, член редколлегии журнала «Советская археология», «Российская археология»¹⁰³

¹⁰³ Формозов А.А. – советский и российский археолог, искусствовед и историограф.
URL: <https://upload.wikimedia.org/wikipedia/ru/1/1c/FormozovAA.png>.

Приложение 11



Фотография 11. Е.А. Мельникова – советский и российский историк-медиевист, лингвист, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, доктор исторических наук, кандидат филологических наук¹⁰⁴

¹⁰⁴ Мельникова Е.А. – советский и российский историк-медиевист. URL: <https://history.jes.su/images/thumbnails/240/240/author/0/melnikova.jpg>.

Приложение 12



Фотография 12. И.Н. Данилевский – советский и российский историк, источниковед, специалист по Древней Руси, доктор исторических наук, профессор¹⁰⁵

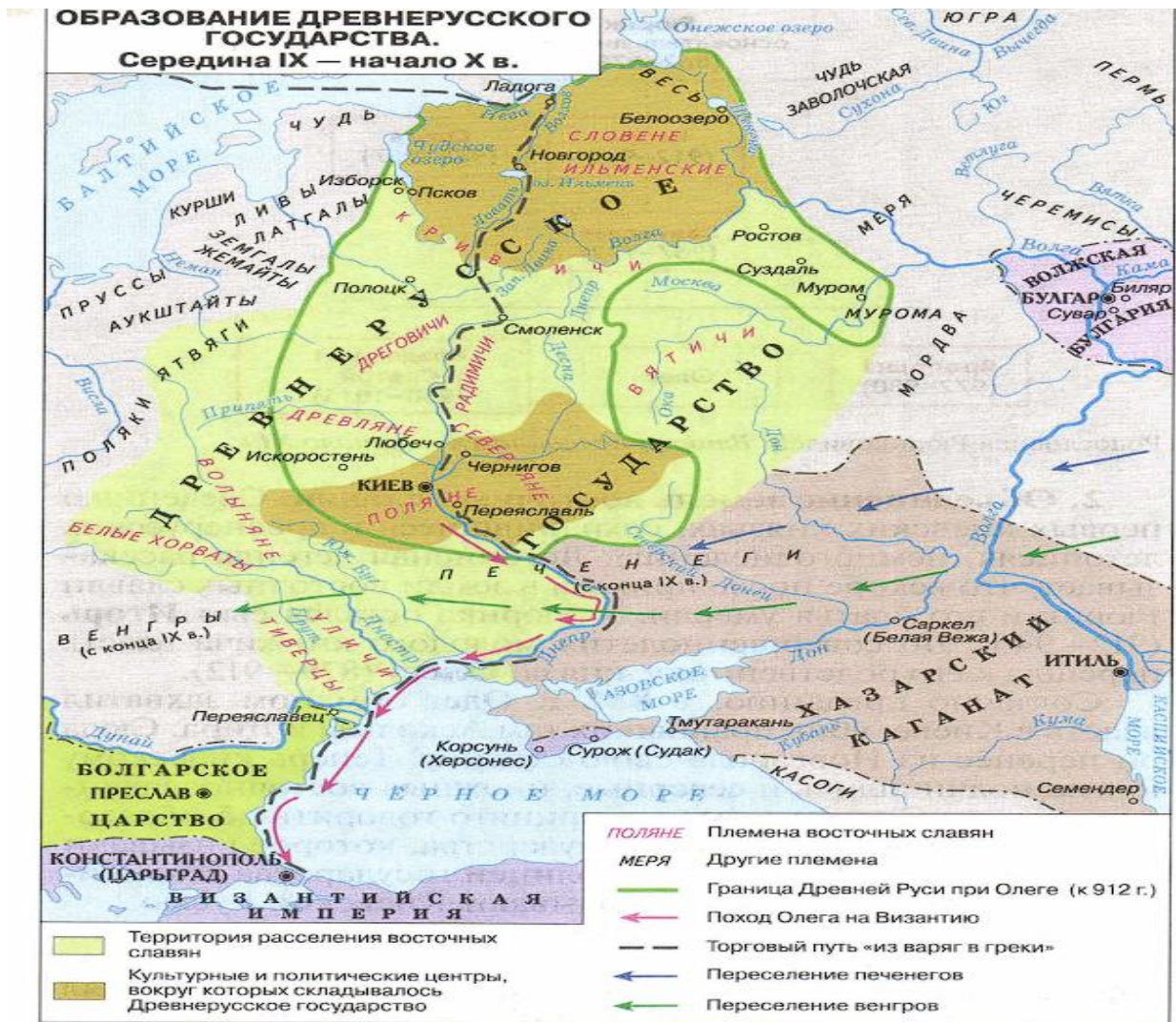
¹⁰⁵ Данилевский И.Н. – советский и российский историк. URL: <https://igh.ru/system/employees/photos/000/000/009/medium/5f8d8b249c94f3e22f0021aa6584b2461c12f408.jpg?1473552935>.

Приложение 13

Карта 1

Образование Древнерусского государства

Сер. IX – нач. X вв.¹⁰⁶



¹⁰⁶ Образование Древнерусского государства. Сер. IX – нач. X вв. URL: <https://yandex.ru/images/search?from=tabbar&text=Образование%20Древнерусского%20государства.%20Сер.%20IX%20>

Приложение 14

Таблица 1

Технологическая карта урока по теме: «Образование Древнерусского государства»

Методы, приемы и технологии	Содержание урока	Виды деятельности обучающихся	Предполагаемые результаты
Организационный этап	Здравствуйте, ребята! Проверьте, все ли готовы к уроку. Итак, мы начинаем наш урок.	Готовятся к уроку, настраиваются на работу	Психологический настрой, самооценка готовности к уроку.
Слово учителя. Постановка темы урока	В IX в. на востоке Европы появилось государство Русь. В состав, которого со временем вошли все племена восточных славян. Historici называют это государство Древней Русью или Киевским княжеством. Сегодня темой нашего урока будет «Образование Древнерусского государства»	Слушают учителя	Самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с учителем и сверстниками.
Проблемный вопрос	В ходе урока попытайтесь найти для себя ответ на вопрос: «Можно ли утверждать, что племена восточных славян не могли создать государство без влияния внешней силы, которой стали призванные варяги?»	Записывают вопрос в тетрадях	Акцентирование внимания на теме
Слово учителя. Работа с источником	Главным историческим источником, который рассказывает о начале Руси, является повесть временных лет, созданная в начале XII века в 1110 г. монахом Киево-Печерского монастыря Нестором на основе более древних летописных записей, легенд и сказаний. Я предлагаю прочитать вам отрывок о призвании варягов из летописи и ответить на несколько вопросов. (см. Приложение 15)	Читают источник, отвечают на вопросы	Умение работать с различными источниками информации; Умение излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи;

	<p>Кто такие варяги и где они могли проживать?</p> <p>С какой целью местные племена призывают иноземцев?</p> <p>Над какими племенами Рюрик установил свою власть?</p>		<p>Умение владеть устной речью, грамотно строить монологическую речь, сжато давать ответ на вопрос</p>
Слово учителя	<p>Все верно. В восточной Европе образовалось много славянских союзов племен, в каждом из которых были собственные князья. В 862 г. племена призывают на княжение варягов во главе с Рюриком. От Рюрика пошла династия князей Рюриковичей. Рюрик держал в своей власти один из центров объединения восточных славян – Новгород.</p> <p>Как вы считает, был ли еще какой-то центр объединения восточных славян и где он находился?</p>	<p>Слушают вывод.</p> <p>Отвечают на вопрос</p>	<p>Способность к построению логической цепи рассуждений</p>
Слово учителя	<p>Все верно, это Киев на Юге, который был основан братьями Кием, Щекем и Хоривом. Варяги Аскольд и Дир к середине IX в. захватили город и создали свой центр объединения восточных славян на Юге. Таким образом, к IX веку сложились предпосылки и условия, необходимые для появления государства, в результате чего в середине IX в. существовало два политических центра объединения восточных славян Киев – на юге и Новгород – на севере.</p>	<p>Слушают учителя</p>	<p>Способность к построению логической цепи рассуждений</p>
Работа с картой	<p>Поработаем с картой (см. Приложение 13). Обратите внимание на то, где в основном находятся крупные города? Верно. Река являлась природной защитой и представляла из себя удобный торговый путь. Как назывался знаменитый торговый путь из Византии до Балтийского моря? Почему торговый путь носит такое название? Через какие основные реки проходит торговый путь?</p>	<p>Работают с картой.</p> <p>Отвечают на вопросы</p>	<p>Развитие аналитического мышления обучающихся;</p> <p>Умение работать с исторической картой;</p> <p>Умение излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи</p>
Беседа	<p>Нахождение городов на таком важном торговом пути вело к их росту. Города становились центрами племенных</p>	<p>Отвечают на вопросы,</p>	<p>Способность к построению логической цепи</p>

	<p>объединений. Как вы считаете, нуждались ли они в управлении? Да, во главе стоял князь и его приближенные. Нужна ли князю опора для осуществления своей власти и защиты подчиненных территорий и населения? Верно, князья опирались на дружину (профессиональные воины). Профессиональные воины посвящали свою жизнь военному делу и не всегда могли обрабатывать землю или иначе добывать ресурсы на существование, на кого тогда ложилась обязанность содержать войско и князя? На содержание князя и дружины были необходимы средства и продукты, потому жители платили дань. Таким образом, мы с вами выделили признаки, которыми должно обладать государство, запишите их они пригодятся нам далее для работы.</p>	<p>слушают учителя, записывают признаки государства</p>	<p>рассуждений; Развитие аналитического мышления обучающихся; Умение владеть устной речью, грамотно строить монологическую речь, формулировать свои мысли</p>
<p>Слово учителя. Работа с источником</p>	<p>В 879 г. умирает Рюрик, у него остается сын Игорь, но в силу его малого возраста власть переходит ближайшему соратнику Рюрика Олегу. Я предлагаю прочитать вам отрывок из летописи и ответить на несколько вопросов (см. Приложение 16) Как князь Олег расширял территорию? Почему у князя Олега были права на правление? Что становится итогом похода князя Олега? Верно, таким образом, в результате объединения двух восточнославянских центров возникло единое Древнерусское государство, получившее название Русь. С тех пор 882 год считается годом начала Русского государства.</p>	<p>Читают источник, отвечают на вопросы</p>	<p>Умение работать с различными источниками информации; Умение владеть устной речью, грамотно строить монологическую речь, сжато давать ответ на вопрос</p>
<p>Самостоятельное заполнение таблицы. Беседа</p>	<p>Можем ли мы безоговорочно верить тому, что именно варяги создали Древнерусское государство или это лишь миф? Этот вопрос стали задавать себе историки еще в XVIII в., именно тогда были созданы две концепции: норманизм и антинорманизм, Проблема получила широкую огласку в 1749 г. – во время</p>	<p>Отвечают на вопросы, заполняют таблицу, сравнивают записанное в таблице</p>	<p>Развитие аналитического мышления обучающихся; Умение полно и точно выражать свое мнение; Умение владеть устной и</p>

	<p>научной дискуссии М.В. Ломоносова и Г.Ф. Миллера.</p> <p>Дома вы должны были прочитать информацию о первых норманистах и антинорманистах, выделить основные тезисы выдвигаемые учеными.</p> <p>Сейчас мы вместе заполним таблицу «Теории возникновения Древнерусского государства» (см. Приложение 17)</p> <p>Каких ученых мы можем записать в первых представителей норманизма? Как мы можем сформулировать основные положения норманской теории?</p> <p>Кто являлся первым антинорманистом?</p> <p>Какие тезисы были выдвинуты М.В. Ломоносовым? В чем принципиальные различия теорий?</p>		<p>письменной речью, грамотно строить монологическую речь, сжато давать ответ на вопрос;</p> <p>Умение излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи</p>
Аналитический вопрос.	<p>Как вы считаете, изучалась эта проблема дальше и остается ли спор середины XVIII в. открытым и сейчас?</p> <p>Конечно, эта проблема будет активно изучаться и далее, например в XIX в. ее затронут такие ученые как Н.М. Карамзин и В.О. Ключевский. В советский период и в наше время вопрос также остается открытым и многие ученые стараются найти на него ответ.</p>	Отвечают на вопрос	Развитие аналитического мышления обучающихся
Проблемный вопрос. Обсуждение	<p>Сейчас я предлагаю вам вернуться к вопросу, который был задан вам в начале урока. Сформулируйте свой ответ на основе тезисов выдвинутых учеными и выводов, к которым мы пришли во время работы на уроке. «Можно ли утверждать, что племена восточных славян не могли создать государство без влияния внешней силы, которой стали призванные варяги?»</p> <p>После написания я прошу вас высказать свою точку зрения.</p>	Отвечают на вопрос письменно, затем высказывают свои точки зрения	<p>Способность к построению логической цепи рассуждений;</p> <p>Развитие аналитического мышления обучающихся;</p> <p>Выработка умений определять свою точку зрения, уметь ее формулировать и аргументировать</p>
Подведение итогов. Рефлексия	Молодцы. Таким образом, мы с вами рассмотрели процесс становления Древнерусского государства,	Слушают учителя, оценивают	Способность сознательно организовывать

	<p>познакомились с первыми норманистами и антинорманистами, определили основные тезисы теорий, сопоставили их с выводами нашего урока и каждый поразмышлял над ответом на сложный проблемный вопрос.</p> <p>Спасибо всем за урок. Запишите ДЗ: Читать и знать § 4-5, стр. 36–49, ответить на вопросы после § 4-5, выполнить задания «Работа с картой».</p> <p>Сегодня я могу отметить следующих ребят... Озвучивание оценок за урок.</p>	<p>для себя результаты урока, записывают домашнее задание</p>	<p>и регулировать свою учебную деятельность</p>
--	--	---	---

Приложение 15

Отрывок из Повести временных лет¹⁰⁷

«В год 6370 (862). Изгнали варяг за море и не дали им дани, и начали сами собой владеть. И не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать сами с собой. И сказали они себе: «Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву». И пошли за море к варягам, к руси. Те варяги назывались русью подобно тому, как другие назывались свей (шведы), а иные норманы и англы. Сказали руси чудь, славяне, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами». И избрались трое братьев со своими родами и взяли с собой всю русь, и пришли к славянам, и сел старший Рюрик в Новгороде, а другой – Синеус – на Белоозере, а третий – Трувор – в Изборске. И от тех варягов прозвалась Русская земля. Через два года умерли Синеус и брат его Трувор. И овладел всею властью один Рюрик, и стал раздавать мужам своим города – тому – Полоцк, этому – Ростов, другому – Белоозеро. Варяги в этих городах – находники, а коренное население в Новгороде – славяне, а в Полоцке – кривичи, в Ростове – меря, в Белоозере – весь, в Муроме – мурома, и над теми всеми властвовал Рюрик».

¹⁰⁷ Повесть временных лет / Акад. наук СССР; пер. Д.С. Лихачева и Б.А. Романова; под ред. чл.-кор. АН СССР В.П. Адриановой-Перетц. М.; Ленинград, 1950.

Приложение 16

Отрывок из Повести временных лет¹⁰⁸

«Год 6390 (882). Выступил в поход Олег, взяв с собою много воинов: варягов, чудь, славян, мерю, весь, кривичей, и пришел к Смоленску с кривичами, и принял власть в городе, и посадил в нем своих мужей. Оттуда отправился вниз, и взял Любеч, и также посадил своих мужей. И пришли к горам Киевским, и узнал Олег, что княжат тут Аскольд и Дир. Спрятал он одних воинов в ладьях, а других оставил позади, и сам отправился к ним вместе с младенцем. И подплыл к Угорской горе, спрятав своих воинов, и послал к Аскольду и Диру, говоря им, что-де «мы купцы, идем к грекам от Олега и княжича Игоря. Придите к нам, к родичам своим». Когда же Аскольд и Дир пришли, все спрятанные воины выскочили из ладей, и сказал Олег Аскольду и Диру: «Не князья вы и не княжеского рода, но я княжеского рода», а когда вынесли Игоря, добавил: «Вот он сын Рюрика». И убили Аскольда и Дира... И сел Олег, княжа, в Киеве, и сказал Олег: «Да будет матерью городам русским». И были у него варяги, и славяне, и прочие, прозваншиися русью. Тот Олег начал ставить города и установил дани славянам, и кривичам, и мери, положил и для варягов давать дань от Новгорода по триста гривен ежегодно ради сохранения мира».

¹⁰⁸ Повесть временных лет / Акад. наук СССР; пер. Д.С. Лихачева и Б.А. Романова; под ред. чл.-кор. АН СССР В.П. Адриановой-Перетц. М.; Ленинград, 1950.

Приложение 17

Таблица 2

Теории возникновения Древнерусского государства

Норманская теория		Антинорманская теория	
<p>Первые представители: Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер, А.Л. Шлецер</p>	<p>Основные положения теории: 1. Основатели государства – варяги норманны, которых славяне призвали для управления ими. 2. Славяне не были способны к созданию своей государственности и были неразвитыми по сравнению с другими народами. 3. Название «Русь» скандинавского происхождения.</p>	<p>Первые представители: М.В. Ломоносов</p>	<p>Основные положения теории: 1. Процесс образования государства шел у славян, а влияние скандинавов было на этот процесс незначительным. 2. Название «Русь» имеет славянское происхождение. 3. Варяги и Рюрик представители славянского племени, а не скандинавы.</p>