



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Колледж ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»

ГРУППОВЫЕ ФОРМЫ РАБОТЫ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА КАК
СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ МЛАДШИХ
ШКОЛЬНИКОВ

Выпускная квалификационная работа
Специальность 44.02.02 Преподавание в начальных классах
Форма обучения заочная

Работа рекомендована к защите
«28» *март* 2022 г.
Заместитель директора по УР
Г.С. Пермякова
Пермякова Г.С.

Выполнила:
студентка группы ЗФ-418-165-4-1
Охалкова Мария Игоревна
Научный руководитель:
преподаватель колледжа
Расщектаева Дарья Олеговна

Челябинск
2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ.....	6
1.1 Сущность понятий «коммуникативные умения» в психолого- педагогической литературе.....	6
1.2 Возрастные особенности формирования коммуникативных умений младших школьников.....	10
1.3 Особенности организации групповых форм работ на уроках русского языка.....	14
Выводы по первой главе.....	21
ГЛАВА II. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА.....	23
2.1 Диагностика уровня сформированности коммуникативных умений младших школьников на уроках русского языка.....	23
2.2 Групповые формы работы, как средство развития коммуникативных умений младших школьников.....	32
2.3 Интерпретация и анализ результатов контрольного этапа опытно- экспериментальной работы по развитию коммуникативных умений младших школьников на уроках русского языка.....	35
Выводы по второй главе.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	49
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	53

ВВЕДЕНИЕ

В современном образовании в рамках введения ФГОС перед педагогическими работниками и обучающимися ставится широкий спектр задач, не сводимых к достижению предметных результатов обучения. Сюда же необходимо отнести развитие метапредметных и личностных результатов обучения, а также достижение функциональной грамотности — способности применять полученные знания во всех сферах общественных и личных отношений.

Вышеизложенное принципиально не достижимо без развития коммуникативных умений, так как именно коммуникация является базисом способности реализовывать когнитивную функцию и взаимодействовать с другими людьми.

Безусловно, большую часть времени обучающиеся проводят на уроках, а, значит, именно им принадлежит ключевая роль в развитии коммуникативных умений. Абсолютно любая учебная дисциплина не только может, но и должна работать на эту задачу, но всё равно необходимо выделить особое место преподавания русского языка, так как русский язык является главным средством общения в нашем государстве и обществе.

Всё изложенное определяет актуальность предлагаемого исследования.

Проблемы определения коммуникации и ее места в структурно-функциональном анализе человеческой личности исследовались в работах Г.М. Андреевой, А.В. Батаршева, А.А. Бодалева, Я.Л. Коломинского, Н.Г. Казанского и Т.С. Назаровой, И.Я. Лернера, Б.Ф. Ломова, А.В. Мудрика, С.И. Ожегова, Б.Д. Парыгина, С.В. Чернова.

Возрастные особенности формирования коммуникативных умений изучались А.Г. Асмоловым, В.В. Гуровской, В.Н. Панфёровым, И.П. Подласым, Г.А. Цукерманом.

Непосредственно групповая форма работы на уроках русского языка составила исследовательский интерес А. Гусев, В.К. Дьяченко, В. Жураковского и З. Сазоновой, Г.Н. Климоновой, В.В. Котова, А. Кочетовой, Х.Й. Лиймет, А.В. Машукова, Г.К. Селевко

Актуальность данной темы позволяет выделить проблему исследования: каковы возможности групповых форм работы на уроках русского языка, при развитии коммуникативных умений младших школьников.

Цель исследования: теоретически обосновать аспекты формирования коммуникативных умений младших школьников и проверить результативность применения групповых форм работы, направленных на развитие коммуникативных умений младших школьников, посредством сборника упражнений.

Объект исследования: развитие коммуникативных умений детей младшего школьного возраста.

Предмет исследования: групповые формы работы, направленные на развитие коммуникативных умений младших школьников.

Гипотеза: групповая форма обучения оказывает положительное влияние на уровень развития коммуникативных умений младших школьников.

В соответствии с целью и гипотезой исследования поставлены следующие задачи:

- 1) рассмотреть понятия «коммуникативные умения» в психолого-педагогической литературе.
- 2) проанализировать возрастные особенности формирования коммуникативных умений детей младшего школьного возраста.
- 3) рассмотреть особенности организации групповых форм работ на уроках русского языка.

4) экспериментальным путем проверить результативность сборника упражнений с применением групповой формы обучения для развития коммуникативных способностей младших школьников.

Методы исследования: теоретические (анализ психолого-педагогической литературы), практические (анализ и наблюдение).

База исследования: ЧОУ Челябинская православная гимназия во имя Святого Праведного Симеона Верхотурского Чудотворца.

Практическая значимость: разработанный нами комплекс упражнений, может быть использован учителями начальных классов при организации групповой формы работы на уроках русского языка для формирования коммуникативных умений.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

1.1 Сущность понятий «коммуникативные умения» в психолого-педагогической литературе

Коммуникативные умения – это умения, развивающиеся и формирующиеся в ходе общения и диалектическим образом, необходимые для него. Для целей нашего исследования необходимо раскрытие таких важнейших категорий как «коммуникация», «общение», «коммуникативные умения», в контексте психолого-педагогической характеристики обучающихся начальной ступени начального общего образования.

Термин «коммуникация» получил распространение в научной литературе с начала XX века. Само слово «коммуникация» происходит от латинского «communicatio» – сообщение, передача, в свою очередь образованного от «communicare» – делать общим, беседовать, связывать, сообщать, передавать [3].

В толковом словаре Ожегова понятия «коммуникация» и «общение» в целом отождествляются, но слово «коммуникация» имеет несколько более узкий смысл. От общения в целом она отличается тем, что обязательно включает передачу конкретного сообщения. «Коммуникация - это сообщение, общение» [9].

Теперь нам необходимо привести мнения современных психологов и педагогов. Например, Б.Ф. Ломов определяет общение как «взаимодействие субъектов», целью которого является установление связи между субъектами [7].

Я.Л. Коломинский уточняет определение общения, выделяя в нем такие компоненты как «информационное и предметное взаимодействие» [4]. Отсюда данным автором выводятся функции общения, к которым

относятся 1) передача информации, 2) установление контакта между субъектами. Существенным является то, что общение неразрывно связано с совместной деятельностью.

Наиболее часто употребляемым в современной научной литературе является определение, данное Б.Д. Парыгиным, рассматривающим общение как «сложный многогранный процесс, который может выступать в одно и то же время и как процесс взаимодействия индивидов, и как информационный процесс, и как отношение людей друг к другу, и как процесс их воздействия друг на друга, и как процесс их сопереживания и взаимного понимания друг друга» [10].

Более узкое трактование понятия «коммуникация» представлено в трудах Г.М. Андреевой [1], А.В. Батаршева [2], Я.Л. Коломинского [4]. Ученые под коммуникацией подразумевают только процесс передачи информации.

Анализ рассмотренных выше определений коммуникации и общения показывает, что понятия «общение» и «коммуникация» являются идентичными. Таким образом, коммуникация представляет собой:

- а) средство связи любых объектов материального и духовного мира;
- б) процесс общения, т.е. передачу информации от человека к человеку;
- в) передачу и обмен информацией в обществе в целях воздействия на него.

Способность человека к коммуникации определяется в психолого-педагогических исследованиях в общем как коммуникативность (Г.М.-Андреева [1]). Для того чтобы обладать коммуникативностью, человек должен овладеть определенными коммуникативными умениями.

Г.М. Андреева считает, что коммуникативные умения - это комплекс осознанных коммуникативных действий, основанных на высокой теоретической и практической подготовленности личности, позволяющий

творчески использовать знания для отражения и преобразования действительности [1].

Коммуникативные умения, согласно С.В.Чернову, это «осознанные коммуникативные действия учащихся (на основе знания структурных компонентов умений и коммуникативной деятельности) и их способность правильно строить свое поведение, управлять им в соответствии с задачами общения» [11].

А.В Мудрик под коммуникативными умениями понимает умения, связанные с правильным выстраиванием своего поведения, пониманием психологии человека: умение выбрать нужную интонацию, жесты, умение разбираться в других людях, умение сопереживать собеседнику, поставить себя на его место, предугадать реакцию собеседника, выбирать по отношению к каждому из собеседников наиболее правильный способ обращения [8].

Н.Г Казанский, Т.С Назаров определяют коммуникативные умения как систему приемов, которые обеспечивают готовность и способность человека сознательно и самостоятельно, с должным качеством и в соответствующее время вступать во взаимодействие с другими людьми как вербальными, так и невербальными средствами [5].

Исходя из этого, коммуникативное умение – это умение общаться с людьми, то есть способность людей взаимодействовать, переживать, понимать и влиять друг на друга.

Применительно к обучающимся ступени начального общего образования коммуникативные умения - это освоенные детьми способы выполнения действий в процессе общения, зависящие от сформированности у них коммуникативных мотивов, потребностей, ценностных ориентации, и обеспечивающие им условия для личностного развития, социальной адаптации, самостоятельной коммуникативной деятельности на основе субъект-субъектных взаимоотношений.

Опираясь на концепцию общения, выстроенную Г.М. Андреевой, можно выделить комплекс коммуникативных умений, овладение которыми способствует развитию личности, способной к продуктивному общению. Исследователь выделяет следующие виды умений [1]:

- межличностной коммуникации;
- межличностного взаимодействия;
- межличностного восприятия.

Составляющими коммуникативных умений являются:

- умение слушать другого человека;
- умение передавать информацию и принимать ее с нужным смыслом;
- умение понимать другого;
- умение сопереживать, сочувствовать;
- умение адекватно оценивать себя и других;
- умение принимать мнение другого;
- умение решать конфликт;
- умение взаимодействовать с членами коллектива.

Эти основные умения были конкретизированы И.Я. Лернером и объединены в несколько групп коммуникативных умений [6]:

1. Умение ориентироваться в партнерах, т.е. определять характер человека, его настроение; читать экспрессию поведения партнеров, верно, ее истолковывать. (Безусловно, по отношению к младшим школьникам речь идет о доступной каждому возрасту мере овладения этими умениями).

2. Умение ориентироваться в отношениях с возможными партнерами и между ними, т.е. в соотношении своего и их половозрастного и ролевого статусов – в степени близости и в мере доверительности.

3. Умение ориентироваться в ситуации общения. Важность этого умения определяется главным образом тем, что правила общения диктуются той конкретной ситуацией, в которой оно происходит.

Умение ориентироваться в ситуации предполагает, в первую очередь, обучение школьников установлению контактов в имеющейся ситуации с желательными или необходимыми с деловой точки зрения партнерами; умение создавать ситуацию общения с конкретными партнерами; входить в наличествующую ситуацию общения; находить темы для общения в каждом из названных случаев. Обучающийся должен уметь различать виды общения (межролевое, межличностное), формы общения (в группе, в коллективе) и уметь выбрать адекватный способ взаимодействия с партнерами.

Анализ научной литературы позволил выявить, что авторы выделяют различные классификации коммуникативных умений. Определенные коммуникативные умения могут быть характерны для определенного возраста, они формируются и совершенствуются в процессе общения и различных его видах, и формах.

Таким образом, под коммуникативными умениями будем понимать владение умственными и практическими действиями, которые дают возможность целенаправленного формирования этих умений в процессе учебной коммуникативной деятельности обучающихся.

1.2 Возрастные особенности формирования коммуникативных умений младших школьников

С самого рождения ребенок попадает в мир, где его окружают люди, которые общаются между собой, взаимодействуют и строят отношения. В дошкольном возрасте происходит процесс овладения первичными навыками общения, чтобы научиться понимать этот мир, уметь взаимодействовать с людьми в процессе коммуникации.

Уже при поступлении в школу ребенок приходит со своим багажом коммуникативных навыков и не всегда их достаточно для того, чтобы благополучно влиться в коллектив сверстников и начать с ними

взаимодействие. Постоянно происходят изменения в запросах среди общества, тем самым расширяются возможности общения, и повышается значимость коммуникативных навыков в условиях школьного обучения. Возрастает необходимость использовать в процессе образования различные формы обучения, которые способствуют формированию у школьников умения работать совместно.

Ситуация современного школьного обучения требует от учащихся активного решения сложных коммуникативных задач, таких как организация делового общения, сотрудничества, взаимодействия с учителями и одноклассниками в ходе изучения нового материала.

ФГОС НОО ориентирован на становление личностных характеристик выпускника. Одним из требований стандарта на ступени начального общего образования выступает развитие навыков сотрудничества со взрослыми и сверстниками в различных социальных ситуациях, учет позиции других людей, умение не создавать конфликтов и находить выходы из спорных ситуаций, умение слушать и вступать в диалог [1].

По причине того, что в младшем школьном возрасте навыки межличностного общения развиты недостаточно, возникает множество трудностей, из-за которых ребенок может замкнуться в себе, чувствовать себя одиноко, либо применяет неудачные способы построения дружеских отношений со сверстниками. Постепенно возникают коммуникативные трудности по отношению к учителям, родителям, сверстникам, которые в последствии будут выражаться у ребенка в форме агрессивности, негативизма, непослушания, неуверенности в себе, снижения самооценки.

Младший школьник будет иметь неудовлетворенность своим положением в коллективе, что также может внести негативный вклад на нравственном развитии личности. Именно благоприятные межличностные отношения как в коллективе класса, там и вне школьных стен, оказывают положительное влияние на психическое состояние ребенка, его

познавательный интерес, успеваемость, стремление к контакту с окружающими людьми.

Общение у детей во многом определяется учителем через организацию учебного процесса. Учебная деятельность способствует созданию и сплочению коллективов, которые имеют общие цели и интересы. Процесс включения ученика в систему коллективных отношений является сложным и неоднозначным. Младшие школьники отличаются друг от друга интересами, взглядами, умениями и навыками. Поэтому каждый из них входит в систему коллективных отношений по-разному. В. Н. Панферов отмечает, что «любая деятельность невозможна без общения». Так же он подчеркивает, что общение необходимо для благополучного процесса деятельности во взаимодействии людей [2].

Процесс общения выполняет главную роль в овладении коммуникативными навыками. Именно в ходе общения человек приобретает умение найти выход из различных спорных ситуаций, наладить контакты с окружающими его людьми, правильно трактовать их поведение и спокойно реагировать на различные проявления эмоций, воспринимать критику и учиться корректно выражать свое несогласие с чем-либо, недовольство и другие чувства неприятия, умение начать и вести разговор, поддерживать интерес собеседника в общении.

В норме, становление личности младшего школьника, как отмечает И. П. Подласый, происходит под влиянием новых отношений со взрослыми и сверстниками, новых видов деятельности и общения, включения в целую систему коллективов. Именно в этом возрасте у ребенка складываются элементы социальных чувств, и вырабатываются навыки общественного поведения (коллективизм, ответственность за собственные поступки, товарищество, взаимопомощь и др.) [3].

Изменения социальной ситуации развития в связи с поступлением в школу является главным фактором, который в наиболее существенной степени обуславливает развитие младшего школьника. Начиная обучение,

младший школьник сталкивается с работой в коллективе, которая будет оценена окружающими социально значимой оценкой. Ребенок, поступивший в начальную школу, приобретает не только новый круг общения, но и новые дополнительные обязанности, связанные с учебной деятельностью.

Окружающие взрослые люди общаются с ребенком уже как с человеком, имеющим обязанности учиться и имеющим некоторую ответственность за свои действия [4].

Общество начинает предъявлять школьнику требования, с которыми он раньше не встречался. В ответ на требования происходит выработка способов и стратегий поведения. Происходят изменения эмоциональной области, но сохраняется сильная реакция на отдельные задевающие их события и различные ситуации.

Дети младшего школьного возраста очень чувствительны к воздействиям окружающих условий жизни и эмоционально отзывчивы. Прежде всего, они воспринимают те объекты или предметы, которые вызывают эмоциональный отклик и соответствующее отношение. С другой стороны, поступление в школу вызывает новые эмоциональные переживания, так как свобода дошкольного возраста сменяется зависимостью и подчинение новым правилам жизни.

На первом году обучения адаптация младшего школьника во многом зависит от помощи учителя. Именно учитель демонстрирует пример правильного общения и отношения между людьми, пример уважения друг друга. С помощью учителя у ребенка имеется возможность наладить отношения с одноклассниками, понять их особенности и недостатки, отметить как хорошие качества, так и плохие. В младшем школьном возрасте дети очень восприимчивы к критике и резким фразам. Поэтому очень важно, чтобы учитель умел правильно объяснить или указать на ошибки, особенно если это делается в присутствии одноклассников, так как данные замечания могут оказать влияние на общее мнение класса о каком-

либо ученике. В последующем времени все это может сильно сказаться на самом ребенке.

Ведь именно в этом возрасте происходит осознание отношений между окружающими людьми, мотивы их поведения, значимость конфликтных ситуаций, т. е. вступление в сознательную фазу формирования личности. В последующих годах обучения личность учителя становится менее значимой. Младшие школьники начинают больше проявлять интерес к своим ровесникам, принимают участие в общих заданиях, групповых делах, различных конкурсах и соревнованиях, без помощи учителя подмечают различные особенности друг друга и определяют, как при этом выстраивать между собой общение.

Таким образом, младший школьный возраст является благоприятным для выстраивания взаимоотношений. Именно в данном возрасте общение со взрослыми и сверстниками в рамках учебной и внеучебной деятельности способствует становлению характера взаимодействия младшего школьника с окружающими его людьми. Общение становится более осознанным и разносторонним. Дети учатся устанавливать дружеские связи и приобретают различные навыки взаимодействия друг с другом.

1.3 Особенности организации групповых форм работ на уроках русского языка

Групповая работа заняла достойное место на уроках русского языка. Учителя отмечают высокую эффективность подобной организации труда учеников, возможность вовлечь каждого в процесс познания, воспитать такое важное качество, как ответственность (в данном случае за качество знаний как своих, так и остальных ребят в группе). Высокая результативность уроков связана с активностью учеников.

Основная цель групповой работы - развитие мышления учащихся, а развивать мышление, значит, развивать умение думать. Групповые формы обучения позволяют совместно работать «ученик+ученик».

Изменения, которые произошли в нашем обществе, повлекли за собой изменение целей современного образования, изменение всех составляющих методической системы учителя. Результатом обучения и воспитания в школе первой ступени должна стать готовность детей к овладению современными средствами информации и способность актуализировать их для самостоятельного постижения знаний, т. е. речь идет о развитии у детей общеучебных умений и навыков (интеллектуальных, коммуникативных, организационных).

Предметные знания, умения, навыки, безусловно, всегда будут актуальны для начальной школы, т. к. они являются мощным средством развития мышления. И чем прочнее и шире знания, тем легче дети будут получать другие знания и, следовательно, будет гибче мышление ребенка.

Наиболее благоприятные условия для включения каждого ученика в активную работу на уроке создают групповые формы работы. При организации работы в парах и группах каждый ученик мыслит, не просто сидит на уроке, предлагает свое мнение, пусть оно и неверное, в группах рождаются споры, обсуждаются разные варианты решения, идет взаимообучение детей в процессе учебной дискуссии, учебного диалога. И что особенно важно, групповая форма работы позволяет решить задачу индивидуального подхода в условиях массового обучения (взаимодействие детей ради выявления и реализации индивидуальных возможностей и потребностей). Ученики учатся обсуждать задачу, намечать пути ее решения, реализовать их на практике и представлять найденный совместно результат.

Групповая форма организации работы на уроках русского языка позволяет активно включать учащихся в атмосферу сотворчества, создавать мотивацию обучения, стимулировать личностное восприятие предмета.

Ученики оказываются в условиях, когда им хочется высказаться, ибо в микроколлективе каждый ощущает свою личностную значимость, веру в свои творческие силы.

При интенсивно групповом обучении общение становится необходимым атрибутом учебной деятельности, а предметом общения являются ее продукты: учащиеся непосредственно в процессе усвоения знаний обмениваются результатами познавательной деятельности, обсуждают их, дискутируют.

Межличностное общение в учебном процессе повышает мотивацию путем включения социальных стимулов: появляется личная ответственность, чувство удовлетворения от публично переживаемого успеха в учении. Все это формирует у обучаемых качественно новое отношение к предмету, чувство личной сопричастности к общему делу, каким становится совместное овладение знаниями.

Работа в парах дает учащимся время подумать, обменяться идеями с партнером, и только потом озвучивать свои мысли перед классом. Она способствует развитию навыков общения, умения высказываться, критического мышления, умения переубеждать и вести дискуссию.

Педагогические цели групповой работы:

Сформировать:

- логическое и критическое мышление школьников;
- навык организации своих мыслей;
- навыки устной речи;
- навыки риторики;
- эмпатию и толерантность;
- уверенность в себе;
- способность работать в команде;
- способность концентрироваться на сути проблемы;
- манеры при публичном выступлении.

Виды групповой работы

Групповая работа может быть представлена в виде:

- дискуссии;
- дебатов;
- занятия-лекции;
- урока – конференции;
- семинара-исследования;
- занятия-композиции и т. п.

Технологический процесс групповой работы складывается из следующих элементов:

- 1) повторение правил работы в группе;
- 2) объединение в группы. Лучше делить класс на группы по четыре человека. Желательно поместить в одну группу разнополых детей.

Педагог должен учесть не только успеваемость, но и характер взаимоотношений учащихся, их симпатии или антипатии, мотивы межличностных предпочтений, готовность к сотрудничеству.

- 3) распределение ролей

Надо дать детям почувствовать личную ответственность за то, как группа работает, и распределить роли. Лучше всего дети работают вместе, если каждый имеет определенную роль при выполнении задания. Роли могут быть, например, следующие:

– лидер. В каждой из групп должен быть лидер. Его задача в данном виде работы – выслушать мнения членов группы, распределить обязанности, например, он назначит того, кто будет записывать результат работы (или он будет делать это сам), назначит того, кто представит итоговый результат учителю.

- чтец читает вслух;
- секретарь – записывает что-то от лица группы;
- докладчик – у доски рассказывает, что решила группа;
- иллюстратор
- хронометрист следит за временем.

4) подготовка к выполнению группового задания:

- постановка познавательной задачи (проблемной ситуации);
- инструктаж о последовательности работы;

– раздача дидактического материала по группам. Каждая группа в зависимости от количества членов и уровня их подготовки получает определенное задание (либо одинаковое, либо дифференцированное). Каждой группе дается набор учебных материалов для работы, где указаны цель задания, перечень литературы и материалов, которыми должны пользоваться ученики, порядок выполнения задания – какую часть задания выполняют индивидуально, какую – коллективно, перечень контрольных вопросов для самопроверки. Для организации рабочего места парты сдвигаются так, чтобы могли вместе работать по 5 человек, и чтобы отделить одну группу от другой.

5) групповая работа:

- знакомство с материалом, планирование работы в группе;
- распределение заданий внутри группы;
- индивидуальное выполнение задания;
- обсуждение индивидуальных результатов работы в группе;
- обсуждение общего задания группы (замечания, дополнения, уточнения, обобщения);

– подведение итогов группового задания.

б) заключительная часть.

- сообщение о результатах работы в группах;
- анализ познавательной задачи, рефлексия;
- общий вывод о групповой работе и достижении поставленной задачи.

Дополнительная информация учителя на группу.

Состав группы непостоянный, он подбирается с учетом того, чтобы с максимальной эффективностью для коллектива могли реализоваться учебные возможности каждого члена группы, в зависимости от содержания и характера предстоящей работы.

Работу в парах можно организовать как при изучении нового материала, так и при повторении, закреплении, контроля знаний, т. е. на любом этапе, на любом виде урока.

Групповая работа на уроках русского языка должна строиться с учетом необходимости развития у учащихся различных коммуникативных и учебных умений:

- умений понять тему сообщения, логику развития мысли;
- извлечь нужную информацию;
- проникнуть в смысл высказывания – слушание;
- навыков изучающего чтения;
- умений ведения диалога и построения монологического высказывания – говорение;
- умений, осмысливая тему и основную мысль высказывания;
- собирать и систематизировать материал;
- составлять план, пользоваться различными типами речи;
- строить высказывание в определенном стиле;
- отбирать языковые средства;
- совершенствовать высказывание.

Результативность уроков русского языка находится в прямой зависимости от того, насколько рационально организована сменяемость устных и письменных заданий, как продумана взаимосвязь устной и письменной речи учащихся, созданы ли условия для преодоления учениками трудностей, возникающих при переходе от мысли к речи, от речи к мысли.

Комплексное обучение речи является самым эффективным при работе в группах: умение воспринимать письменную и устную речь формируется в сочетании с умениями строить устное и письменное высказывание.

Советский психолог Л. С. Выготский считал, «... то, что сегодня ребенок умеет делать в сотрудничестве и под руководством, завтра он

становится способен выполнять самостоятельно». Групповая форма работы имеет немало достоинств, но также есть и некоторые минусы, с которыми есть вероятность столкнуться:

Плюсы:

- Повышается учебная и познавательная мотивация.
- Снижается уровень тревожности учащихся, страха оказаться неуспешным, некомпетентным в решении каких-то задач.
- В группе выше обучаемость, эффективность усвоения и актуализации знаний.
- Улучшается психологический климат в классе.

Минусы:

- Хотя ведущую роль в групповой работе играют учащиеся, ее эффективность во многом зависит от усилий и мастерства учителя.
- Групповой работе надо сначала научить. Для этого учитель должен потратить время на каких-то уроках. Без соблюдения этого условия групповая работа бывает неэффективна.
- Организация групповой работы требует от учителя особых умений, затрат усилий.
- При непродуманном комплектовании групп некоторые ученики могут пользоваться результатами труда более сильных одноклассников.
- Разделение на группы может проходить непросто, даже драматично.
- В классе всегда найдутся дети, желающие работать в одиночестве. Им надо создать условия для этого. Это дополнительные сложности для учителя.

Групповая работа — одна из самых продуктивных форм организации учебного сотрудничества детей. При систематической организации групповой работы в учебном процессе и соблюдении определенных условий у детей младшего школьного возраста происходит рост их субъектной

активности, становление в учащемся субъекта саморазвития. Дети учатся с удовольствием, ощущая радость познания, и чувствуют при этом себя превосходно. В таких условиях организации учебной деятельности дети осуществляют свободу выбора и принятия ответственности, обретая уверенность в собственных силах.

Предмет «Русский язык» обеспечивает формирование коммуникативных умений детей младшего школьного возраста, так как учит умению ориентироваться в целях, задачах, условиях общения, так же выбирать языковые средства для успешного решения задач.

Выводы по первой главе

В научной литературе, как нами установлено, существуют различные подходы к понятию коммуникации и классификации коммуникативных умений. Существует научный консенсус по поводу того, что различные коммуникативные умения присущи соответствующему возрасту. Коммуникативные умения формируются и совершенствуются в процессе общения в самых разных его видах и формах.

В наиболее общем виде под коммуникативными умениями понимается владение умственными и практическими действиями, дающими возможность целенаправленной и эффективной коммуникации в процессе учебной коммуникативной деятельности обучающихся.

В младшем школьном возрасте происходит осмысление отношений между людьми, понимание мотивы их поведения, оценка значимости конфликтных ситуаций, что означает начало сознательной фазы формирования личности. В последующие годы обучения значимость личности учителя снижается. Младшие школьники начинают больше проявлять интерес к своим ровесникам, принимают участие в общих заданиях, групповых делах, различных конкурсах и соревнованиях, без

помощи учителя подмечают различные особенности друг друга и определяют, как при этом выстраивать между собой общение.

Таким образом, младший школьный возраст является благоприятным для развития коммуникативных умений. Именно в данном возрасте общение со взрослыми и сверстниками в рамках учебной и внеучебной деятельности способствует становлению характера взаимодействия младшего школьника с окружающими его людьми. Общение становится более осознанным и разносторонним.

Групповая работа представляет собой одну из самых продуктивных форм организации учебного процесса. В результате систематического применения в учебном процессе при условии соблюдения определенных условий у детей младшего школьного возраста она способна обеспечить рост их субъектной активности, становление в учащемся субъекта саморазвития. В таких условиях организации учебной деятельности дети осуществляют свободу выбора и принятия ответственности, обретая уверенность в собственных силах.

Предмет «Русский язык» способен обеспечить формирование коммуникативных умений детей младшего школьного возраста, так как учит умению ориентироваться в целях, задачах, условиях общения, так же выбирать языковые средства для успешного решения задач.

ГЛАВА II. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

2.1 Диагностика уровня сформированности коммуникативных умений младших школьников на уроках русского языка

Целью опытно-экспериментальной работы является диагностика уровня сформированности коммуникативных умений у младших школьников.

В опытно-экспериментальной работе ставились и решались следующие задачи:

- подобрать методики, направленные на выявление уровня сформированности коммуникативных умений младших школьников;
- выявить уровень сформированности коммуникативных умений младших школьников;
- внедрить виды групповых форм работы в уроки русского языка, с помощью применения комплекса упражнений, направленного на развитие коммуникативных умений младших школьников.
- провести контрольный этап эксперимента.

Практическая работа по формированию коммуникативных умений проводилась на базе Челябинской православной гимназии. В исследовании приняли участие обучающиеся 2 «Г» класса, всего 18 человек (12 девочек, 6 мальчиков).

Итак, мы определили цель и задачи опытно-экспериментальной работы по развитию коммуникативных умений младших школьников.

Для решения первой задачи нами были подобраны и применены следующие диагностические методики:

I. Анкета для оценки коммуникативных и организаторских склонностей (КОС), предложенная Б.А. Федоришиным (Приложение 1).

II. Методика «Кто прав? » Г.А. Цукерман (Приложение 2).

III. Методика «Рукавички» Г.А. Цукерман (Приложение 3).

I. Анкета для оценки коммуникативных и организаторских склонностей (КОС), предложенная Б.А. Федоришиным.

Детям предлагалось ответить на 40 вопросов утвердительно (+) или отрицательно (-).

Были сопоставлены ответы испытуемых с дешифратором, подсчитано количество совпадений отдельно по коммуникативным и организаторским склонностям. Потом были вычислены коэффициенты коммуникативных (Кк) и организаторских (Ко) склонностей как отношения количества совпадающих ответов по коммуникативным (Кх) и организаторским (Ох) склонностей к максимально возможному числу совпадений (20), по формулам:

$$Кк = Кх : 20 \text{ и } Ко = Ох : 20.$$

Затем для качественной оценки результатов были сопоставлены полученные коэффициенты со шкальными оценками таблицы. Вопросы и описание методики представлено в приложении 1. После анализа полученных результатов учащиеся были разбиты по полученным оценкам на 5 групп по проявлению коммуникативных и организаторских склонностей:

1. Очень высокий уровень (получили оценку 5).
2. Высокий уровень (получили оценку 4).
3. Средний уровень (получили оценку 3).
4. Уровень ниже среднего (получили оценку 2).
5. Низкий уровень (получили оценку 1).

Результаты исследования по методике КОС Б.А. Федоришина представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений по методике КОС Б.А. Федоришина на констатирующем этапе эксперимента

№	Обучающийся	Уровень сформированности коммуникативных умений
1.	А. Таня	Средний уровень
2.	А. Галя	Высокий уровень
3.	В. Полина	Уровень ниже среднего
4.	Ж. Алёна	Очень высокий уровень
5.	З. Юра	Уровень ниже среднего
6.	И. Марк	Уровень ниже среднего
7.	К. Рома	Средний уровень
8.	К. Никита	Низкий уровень
9.	К. Аня	Средний уровень
10	К.Алина	Низкий уровень
11	К. Катя	Высокий уровень
12	Л. Лера	Низкий уровень
13	Л. Влад	Средний уровень
14	М. Аня	Очень высокий уровень
15	П. Олеся	Уровень ниже среднего
16	Т. Наташа	Уровень ниже среднего
17	У. Антон	Средний уровень
18	Х. Оксана	Низкий уровень

Исходя из таблицы, мы видим следующие результаты: очень высокий уровень сформированности коммуникативных умений младших школьников выявлен у 2 человек, что составляет 11%, высокий уровень определен у 2 человек (11%), средний уровень – 5 человек (27%), уровень ниже среднего выявлен у 5 человек (27%) и низкий уровень определен у 4 человек (24%). Для более наглядного представления, покажем полученные результаты на рисунке 1.

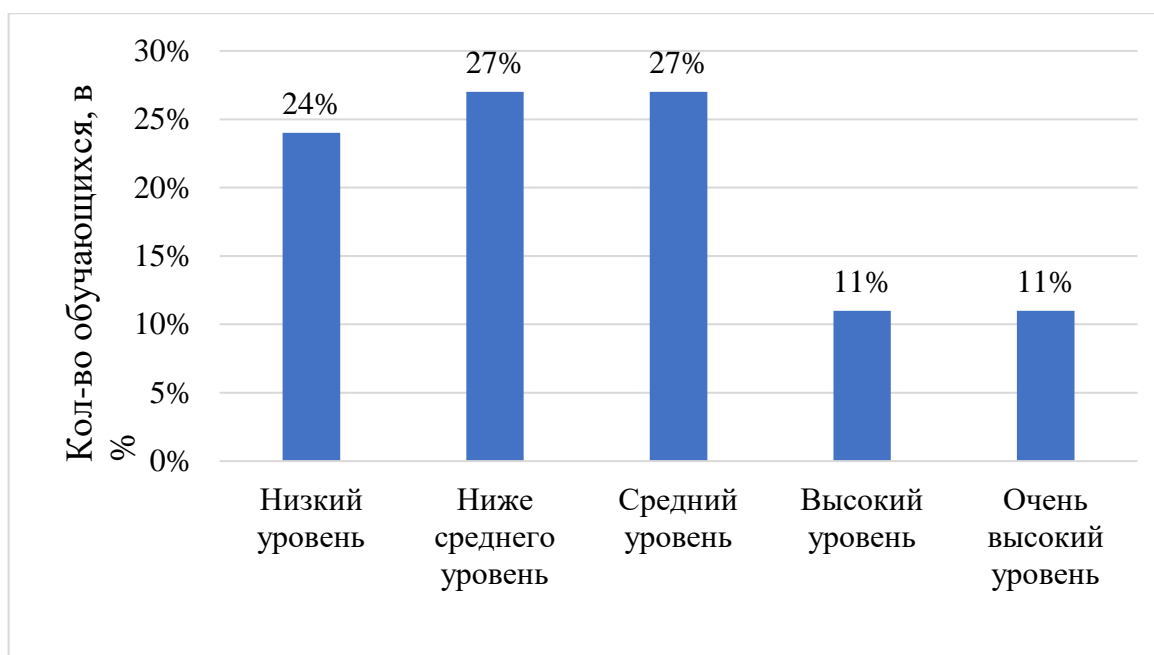


Рисунок 1 - Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений по методике КОС Б.А. Федоришина на констатирующем этапе эксперимента

II. Методика «Кто прав?» Г.А. Цукерман.

Диагностика с помощью данной методики осуществляется в форме индивидуальной беседы. Ребенку в ходе беседы дают по очереди три текста заданий и задают вопросы. Результаты ранжируются на три уровня развития исследуемого навыка: низкий, средний и высокий. Для оценки используют следующие критерии: понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной; понимание возможности разных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору; учет разных мнений и умение обосновать собственное; учет разных потребностей и интересов.

Полученные результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений по методике «Кто прав?» Г.А.Цукерман на констатирующем этапе эксперимента

№	Обучающийся	Уровень сформированности коммуникативных умений
1.	А. Таня	Средний уровень
2.	А. Галя	Высокий уровень
3.	В. Полина	Низкий уровень
4.	Ж. Алёна	Высокий уровень
5.	З. Юра	Средний уровень
6.	И. Марк	Средний уровень
7.	К. Рома	Средний уровень
8.	К. Никита	Низкий уровень
9.	К. Аня	Средний уровень
10	К.Алина	Низкий уровень
11	К. Катя	Высокий уровень
12	Л. Лера	Низкий уровень
13	Л. Влад	Средний уровень
14	М. Аня	Высокий уровень
15	П. Олеся	Средний уровень
16	Т. Наташа	Средний уровень
17	У. Антон	Средний уровень
18	Х. Оксана	Низкий уровень

Анализ результатов показал: высокий уровень выявлен у 4 человек (22%), средний уровень определен у 9 человек (50%), низкий уровень – 5 человек (28%).

Для более наглядного представления покажем результаты на рисунке 2.

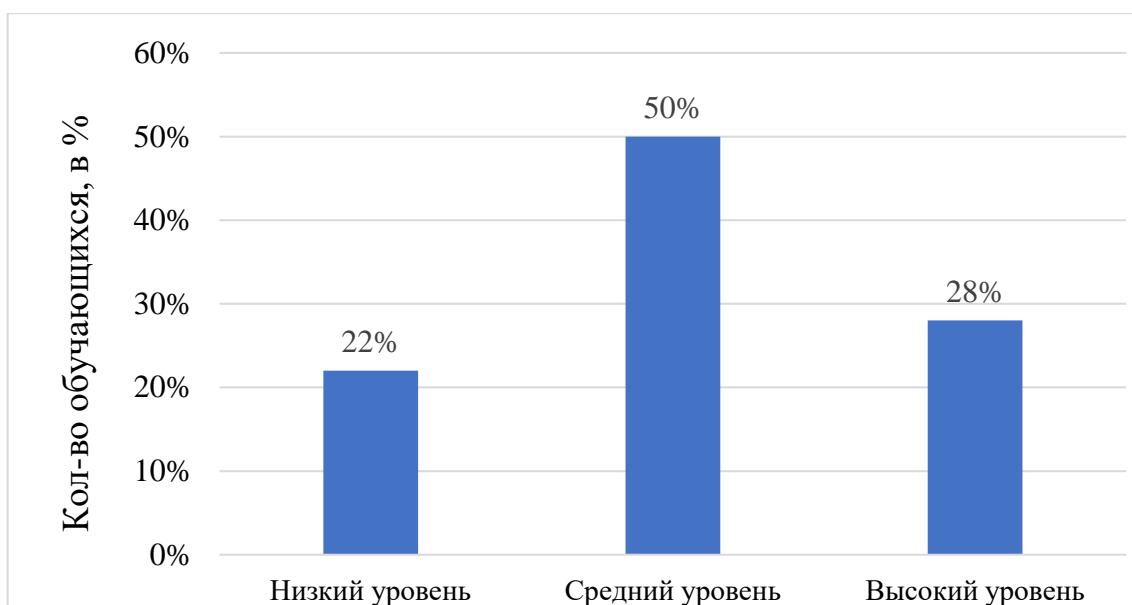


Рисунок 2 - Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуниктивных умений по методике «Кто прав?» Г.А.Цукерман на констатирующем этапе эксперимента

III. Методика «Рукавички» Г.А. Цукерман.

Возраст: 7-8 лет

Форма (ситуация оценивания): парная

Описание задания: детям, сидящим в паре, выдаются бумажные «рукавицы» которые они украшают, создавая пару рукавиц, выполненное задание оценивается по критериям.

Материал: бумажные «рукавички».

Инструкция (текст задания на бланке) представлен в приложении 1.

Критерии оценивания:

- продуктивность совместной деятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках;
- умение детей договариваться, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т.д.;
- взаимный контроль по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;
- взаимопомощь по ходу рисования;

– эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

Показатели уровня выполнения задания:

1) низкий уровень – в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства; дети не пытаются договориться или не могут прийти к согласию, настаивают на своем;

2) средний уровень – сходство частичное: отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные отличия;

3) высокий уровень – рукавички украшены одинаковым или весьма похожим узором; дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

Методика проводилась в парах. После раздачи материала младшему школьнику пояснялась инструкция, приводился пример, затем экспериментатор должен ответить на все задаваемые школьником вопросы. Следует проверить, как каждый из учащихся понял задание. После этого экспериментатор читает вопрос и выставляет уровень коммуникативных умений в таблицу 3, опираясь на критерии оценивания.

Результаты исходного уровня коммуникативных умений по методике Г.А. Цукерман «Рукавички» представлены в таблице 3.

Таблица 2 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений по методике «Рукавички» на констатирующем этапе эксперимента

№	Обучающийся	Уровень сформированности коммуникативных умений
1.	А. Таня	Средний уровень
2.	А. Галя	Средний уровень
3.	В. Полина	Низкий уровень

Продолжение таблицы 3

4.	Ж. Алёна	Высокий уровень
5.	З. Юра	Низкий уровень
6.	И. Марк	Низкий уровень
7.	К. Рома	Средний уровень
8.	К. Никита	Средний уровень
9.	К. Аня	Средний уровень
10	К.Алина	Низкий уровень
11	К. Катя	Средний уровень
12	Л. Лера	Средний уровень
13	Л. Влад	Средний уровень
14	М. Аня	Средний уровень
15	П. Олеся	Средний уровень
16	Т. Наташа	Средний уровень
17	У. Антон	Средний уровень
18	Х. Оксана	Средний уровень

Исходя из результатов таблицы 3, мы видим, что высокий уровень сформированности коммуникативных умений имеет 1 человек, что составляет 5%, средний уровень имеют 13 человек (72%), низкий уровень выявлен у 4 человек, что составляет 23%. Представим полученный результат на рисунке 3.

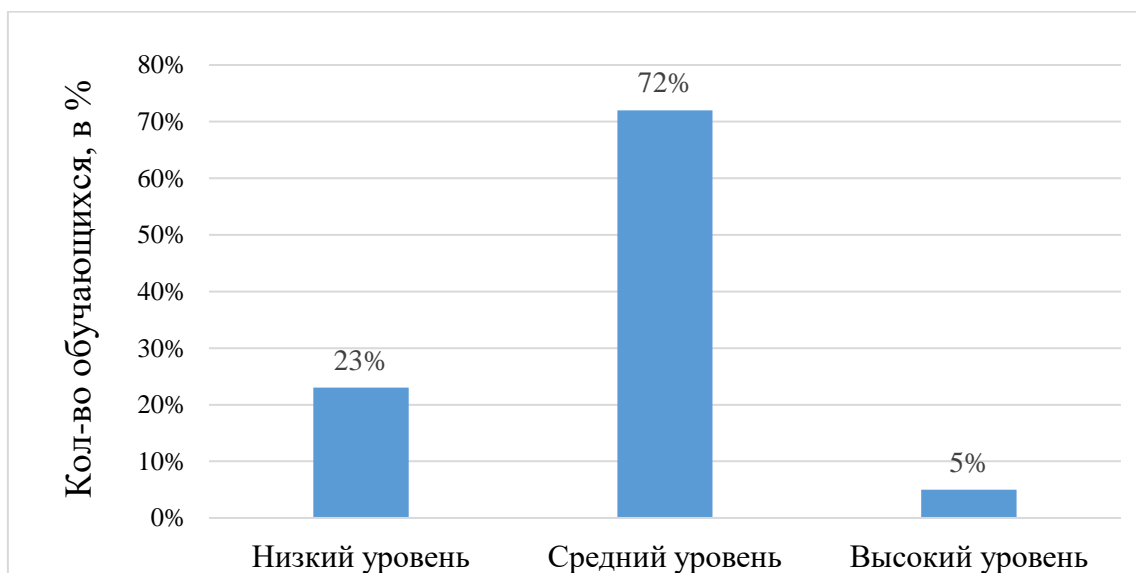


Рисунок 3 - Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений по методике «Рукавички» на констатирующем этапе эксперимента

Сопоставив результаты 3-х методик, мы получили следующее распределение по уровням сформированности коммуникативных умений на констатирующем этапе эксперимента. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений на констатирующем этапе эксперимента

№	Обучающийся	Методика КОС Б.А. Федорищи	Методика «Кто прав?»	Методика «Рукавички»	Уровень сформированности коммуникативных умений на констатирующем этапе
1.	А. Таня	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
2.	А. Галя	Высокий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
3.	В. Полина	Уровень ниже среднего	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
4.	Ж. Алёна	Очень высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
5.	З. Юра	Уровень ниже среднего	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
6.	И. Марк	Уровень ниже среднего	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
7.	К. Рома	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
8.	К. Никита	Низкий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
9.	К. Аня	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
10.	К.Алина	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
11.	К. Катя	Высокий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
12.	Л. Лера	Низкий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
13.	Л. Влад	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
14.	М. Аня	Очень высокий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
15.	П. Олеся	Уровень ниже среднего	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
16.	Т. Наташа	Уровень ниже среднего	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
17.	У. Антон	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
18.	Х. Оксана	Низкий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень

Уровень сформированности коммуникативных умений на констатирующем этапе показал, что высоким уровнем обладают 4 человека, что составляет 22%, средний уровень выявлен у 7 человек, что составляет 39%, низкий уровень определен у 7 человек, что составляет 39%. Покажем полученные результаты на рисунке 5.

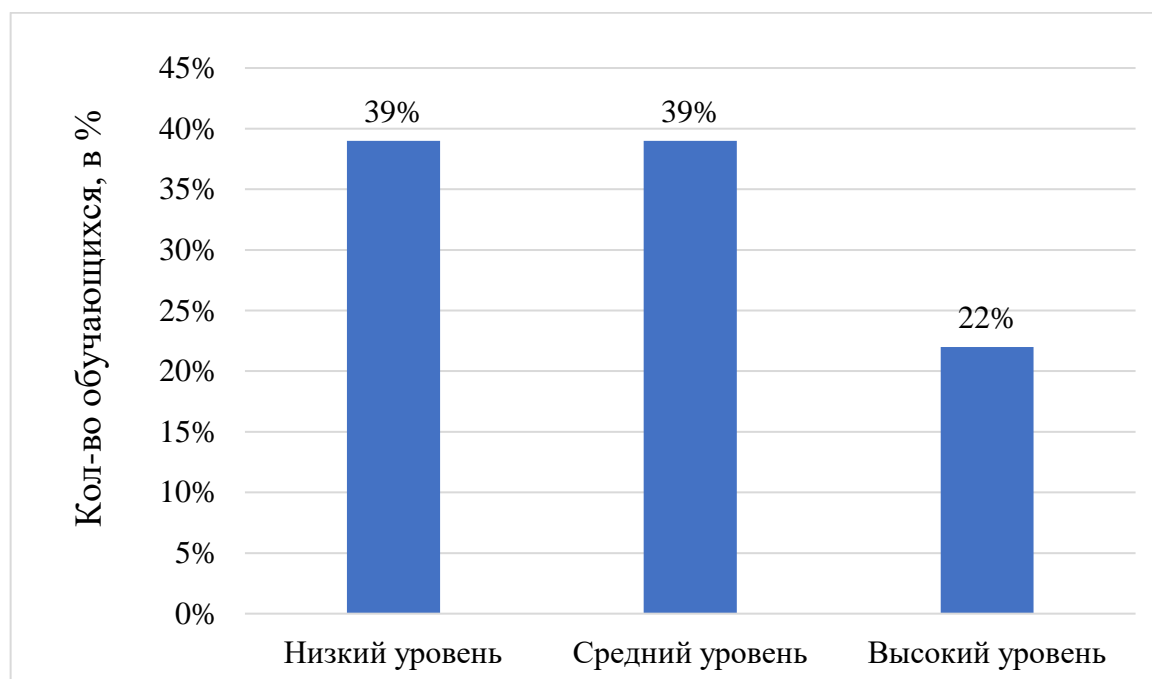


Рисунок 4 - Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений на констатирующем этапе эксперимента

Анализ результатов констатирующего этапа практической работы показал, что уровень сформированности коммуникативных умений младших школьников на момент диагностики недостаточный. В связи с полученными результатами можно сделать вывод о необходимости организации работы по развитию коммуникативных умений во 2 «Г» классе.

2.2 Групповые формы работы, как средство развития коммуникативных умений младших школьников

Младший школьный возраст является благоприятным для формирования коммуникативных умений. На начальном этапе обучения

индивидуальные успехи ребёнка впервые приобретают социальный смысл, поэтому в качестве одной из основных задач начального образования является создание оптимальных условий для формирования коммуникативных компетенций, инициативы, самостоятельности обучающегося.

Предмет «Русский язык» играет важную роль в реализации основных целевых установок начального образования: становлении основ гражданской идентичности и мировоззрения; формировании основ умения учиться и способности к организации своей деятельности; духовно-нравственном развитии и воспитании младших школьников.

Изучение русского языка в начальных классах – первоначальный этап системы лингвистического образования и речевого развития, обеспечивающей готовность выпускников начальной школы к дальнейшему образованию.

Знакомясь с единицами языка разных уровней, учащиеся усваивают их роль, функции, а также связи и отношения, существующие в системе языка и речи. Усвоение морфологической и синтаксической структуры языка, правил строения слова и предложения, графической формы букв осуществляется на основе формирования символично-моделирующих учебных действий с языковыми единицами. Через овладение языком – его лексикой, фразеологией, фонетикой и графикой, богатейшей словообразовательной системой, его грамматикой, разнообразием синтаксических структур – формируется собственная языковая способность ученика, осуществляется становление личности.

Исходя из результатов практической работы, анализ которого свидетельствовал о том, что уровень сформированности коммуникативных умений младших школьников недостаточный, мы пришли к выводу о необходимости организации работы с применением групповой формы работы. Для реализации данной задачи, мы разработали комплекс упражнений, способствующих успешному развитию коммуникативных

умений младших школьников. Наш комплекс упражнений состоит из таких заданий, которые необходимо выполнять в группе.

Предлагаемый комплекс упражнений включает в себя различные индивидуальные и групповые формы работы: моделирование ситуаций общения, изучение и освоение конкретных коммуникативных навыков, изучение лексического значения новых понятий, составление текстов с заданным эмоциональным посылом, анализ и преобразование текстов, работа с рядами слов.

Обучающиеся могут выполнять различные виды совместной деятельности и следующие типы заданий.

1. Взаимоконтроль и взаимопрос. Учащиеся могут:

– проверить друг у друга выполнение устного или письменного задания;

– задать друг другу вопросы по изученной теме или прочитанному тексту;

– сравнить свой вариант выполнения задания с вариантами, предложенными другими учениками.

2. Взаимная оценка. Обучающиеся могут:

– проанализировать работу своего товарища;

– оценить работу товарища по заданным критериям.

3. Взаимообучение, взаимопомощь, совместное выполнение заданий. Обучающиеся могут:

– поочередно выполнять задание, комментируя свои действия;

– объяснить друг другу, как выполняется конкретное упражнение;

– объяснить друг другу способ действия, который используется при выполнении данного вида упражнений;

– оказать помощь своему товарищу;

– продиктовать друг другу заданный материал (буквы, слова, тексты и т.п.);

– совместно выполнить практическое задание;

- пересказать друг другу текст;
- составить план работы.

4. Обсуждение проблем, совместное выполнение творческих заданий. Обучающиеся могут:

- обсудить и сформулировать новый способ действия;
- обсудить проблемный вопрос;
- обсудить способ выполнения творческого, продуктивного задания

и выполнить его;

- обнаружить ошибки в выполненном задании и исправить их.

5. Совместные игры, диалоги. Обучающиеся могут:

- играть в дидактическую, ролевую игру;
- участвовать в диалоге на заданную тему.

Приведем примеры заданий, которые можно предлагать обучающимся на уроках русского языка для развития коммуникативных умений. Комплекс упражнений представлен в приложении 4.

2.3 Интерпретация и анализ результатов контрольного этапа опытно-экспериментальной работы по развитию коммуникативных умений младших школьников на уроках русского языка

Для того чтобы проверить результативность применения групповых форм работы, посредством комплекса упражнений, в процессе развития коммуникативных умений детей младшего школьного возраста на уроках русского языка, была проведена повторная диагностическая работа с использованием этих же методик для проверки уровня сформированности коммуникативных умений.

По первой методике «Анкета для оценки коммуникативных и организаторских склонностей (КОС)», предложенная Б.А. Федоришиным, мы получили следующие результаты, представленные в таблице 5.

Таблица 5 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений по методике КОС Б.А. Федоришина на контрольном этапе эксперимента

№	Обучающийся	Уровень сформированности коммуникативных умений
1.	А. Таня	Высокий уровень
2.	А. Галя	Высокий уровень
3.	В. Полина	Высокий уровень
4.	Ж. Алёна	Очень высокий уровень
5.	З. Юра	Высокий уровень
6.	И. Марк	Средний уровень
7.	К. Рома	Высокий уровень
8.	К. Никита	Средний уровень
9.	К. Аня	Очень высокий уровень
10	К.Алина	Средний уровень
11	К. Катя	Высокий уровень
12	Л. Лера	Средний уровень
13	Л. Влад	Очень высокий уровень
14	М. Аня	Высокий уровень
15	П. Олеся	Средний уровень
16	Т. Наташа	Уровень ниже среднего
17	У. Антон	Высокий уровень
18	Х. Оксана	Уровень ниже среднего

Исходя из таблицы, мы видим следующие результаты: очень высокий уровень сформированности коммуникативных умений младших школьников выявлен у 3 человек, что составляет 18%, высокий уровень определен у 8 человек (44%), средний уровень – 5 человек (27%), уровень ниже среднего выявлен у 2 человек (11%) и низкий уровень не определен.

Для более наглядного представления, покажем полученные результаты на рисунке 5.

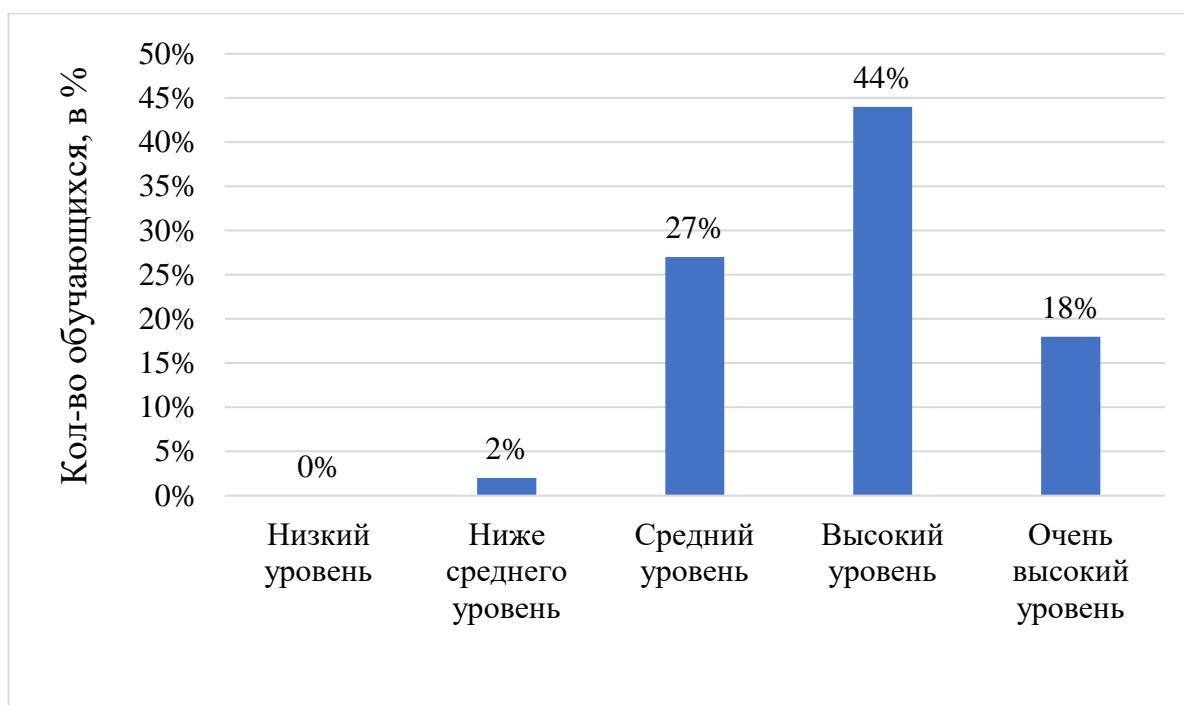


Рисунок 5 - Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений по методике КОС Б.А. Федоришина на контрольном этапе эксперимента

Сравним полученные результаты с результатами констатирующего этапа эксперимента. Мы видим, что очень высокий уровень повысился с 11% до 18%, высокий уровень вырос с 11% до 44%, средний уровень не изменился – 27%, уровень ниже среднего понизился с 27% до 2%, низкий уровень сократился с 24% до 0%. Представим, полученные результаты на рисунке 6.

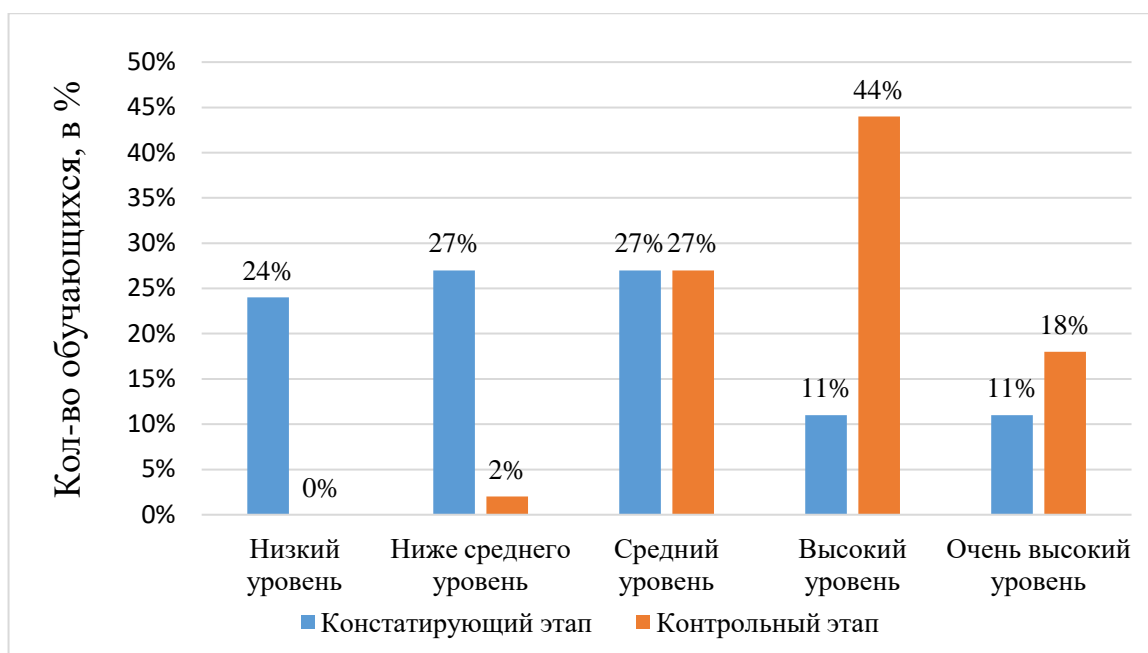


Рисунок 6 - Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений по методике КОС Б.А. Федоришина на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

По второй методике «Кто прав?» Г.А. Цукерман, мы получили следующие результаты, представленные в таблице 6.

Таблица 6 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений по методике «Кто прав?» Г.А.Цукерман на контрольном этапе эксперимента

№	Обучающийся	Уровень сформированности коммуникативных умений
1.	А. Таня	Высокий уровень
2.	А. Галя	Высокий уровень
3.	В. Полина	Средний уровень
4.	Ж. Алёна	Высокий уровень
5.	З. Юра	Высокий уровень
6.	И. Марк	Высокий уровень
7.	К. Рома	Высокий уровень
8.	К. Никита	Средний уровень
9.	К. Аня	Высокий уровень
10.	К.Алина	Средний уровень
11.	К. Катя	Высокий уровень
12.	Л. Лера	Средний уровень
13.	Л. Влад	Средний уровень
14.	М. Аня	Высокий уровень
15.	П. Олеся	Высокий уровень
16.	Т. Наташа	Средний уровень
17.	У. Антон	Высокий уровень
18.	Х. Оксана	Средний уровень

Анализ результатов показал: высокий уровень выявлен у 11 человек (61%), средний уровень определен у 7 человек (39%), низкий уровень не определен.

Для более наглядного представления покажем результаты на рисунке 7.

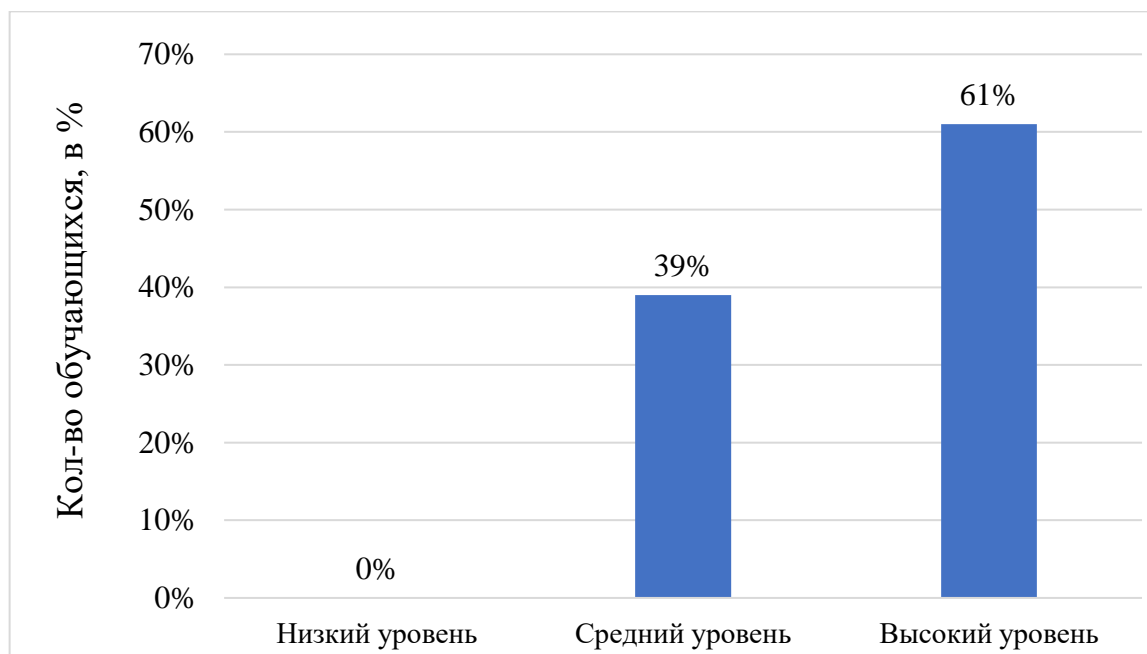


Рисунок 7 - Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений по методике «Кто прав?» Г.А.Цукерман на контрольном этапе эксперимента

Сравним, полученные результаты, с результатами констатирующего этапа. Мы видим, что высокий уровень повысился с 28% до 61%, средний уровень сократился с 50% до 39%, низкий уровень сократился с 22% до 0%. Представим полученные результаты на рисунке 8.

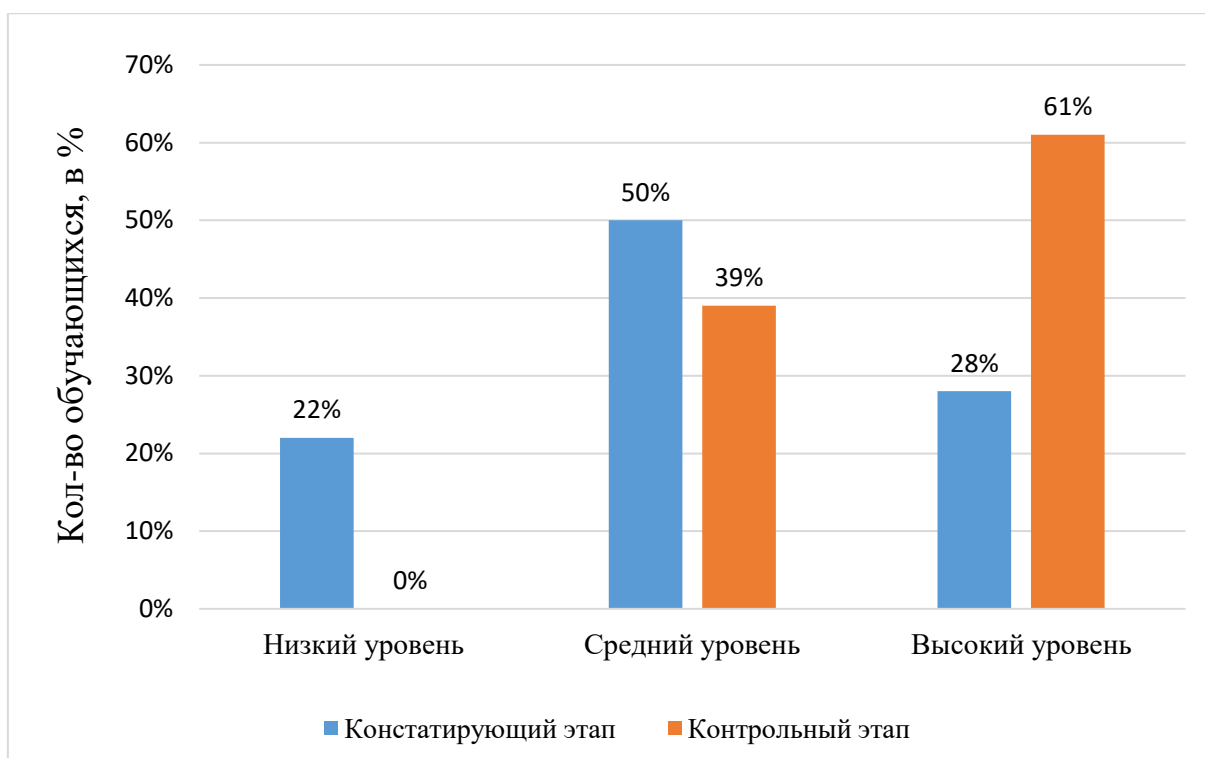


Рисунок 8 - Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений по методике «Кто прав?» Г.А.Цукерман на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

По третьей методике «Рукавички» Г.А. Цукерман, мы получили следующие результаты, представленные в таблице 7.

Таблица 7 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений по методике «Рукавички» на контрольном этапе эксперимента

№	Обучающийся	Уровень сформированности коммуникативных умений
1.	А. Таня	Высокий уровень
2.	А. Галя	Высокий уровень
3.	В. Полина	Средний уровень
4.	Ж. Алёна	Высокий уровень
5.	З. Юра	Средний уровень
6.	И. Марк	Средний уровень
7.	К. Рома	Высокий уровень
8.	К. Никита	Высокий уровень
9.	К. Аня	Высокий уровень
10.	К.Алина	Средний уровень
11.	К. Катя	Высокий уровень
12.	Л. Лера	Высокий уровень

Продолжение таблицы 7

13	Л. Влад	Высокий уровень
14	М. Аня	Средний уровень
15	П. Олеся	Высокий уровень
16	Т. Наташа	Средний уровень
17	У. Антон	Высокий уровень
18	Х. Оксана	Высокий уровень

Исходя из результатов, мы видим, что высокий уровень сформированности коммуникативных умений имеет 12 человек, что составляет 67%, средний уровень имеют 6 человек (33%), низкий уровень не выявлен. Представим полученный результат на рисунке 9.

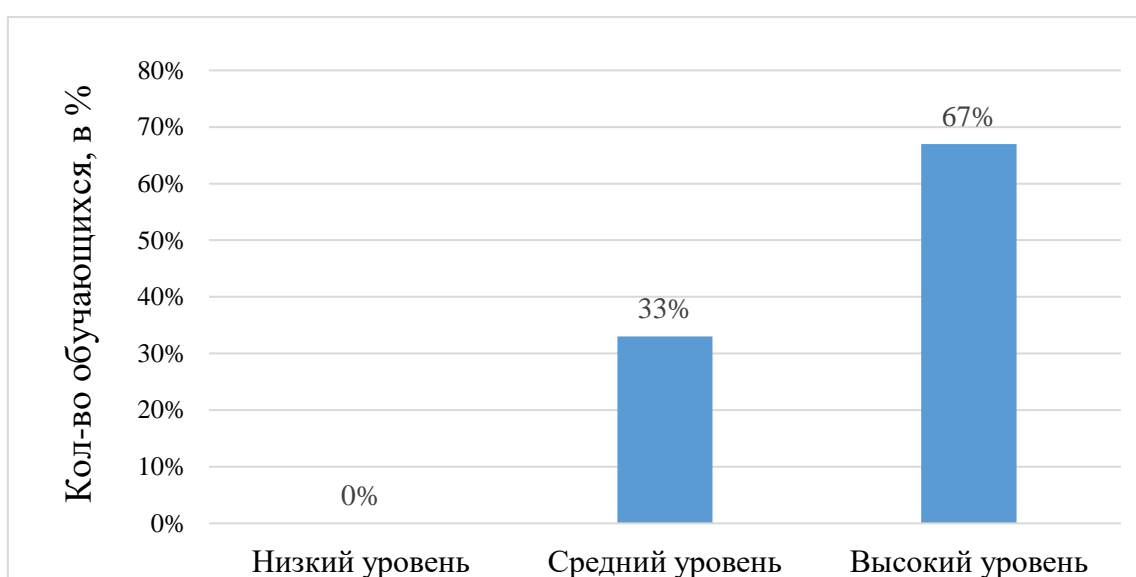


Рисунок 9 - Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений по методике «Рукавички» на контрольном этапе эксперимента

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов. Мы видим, что высокий уровень увеличился с 5% до 67%, средний уровень уменьшился с 72% до 33%, низкий уровень сократился с 23% до 0%. Представим полученные результаты на рисунке 10.

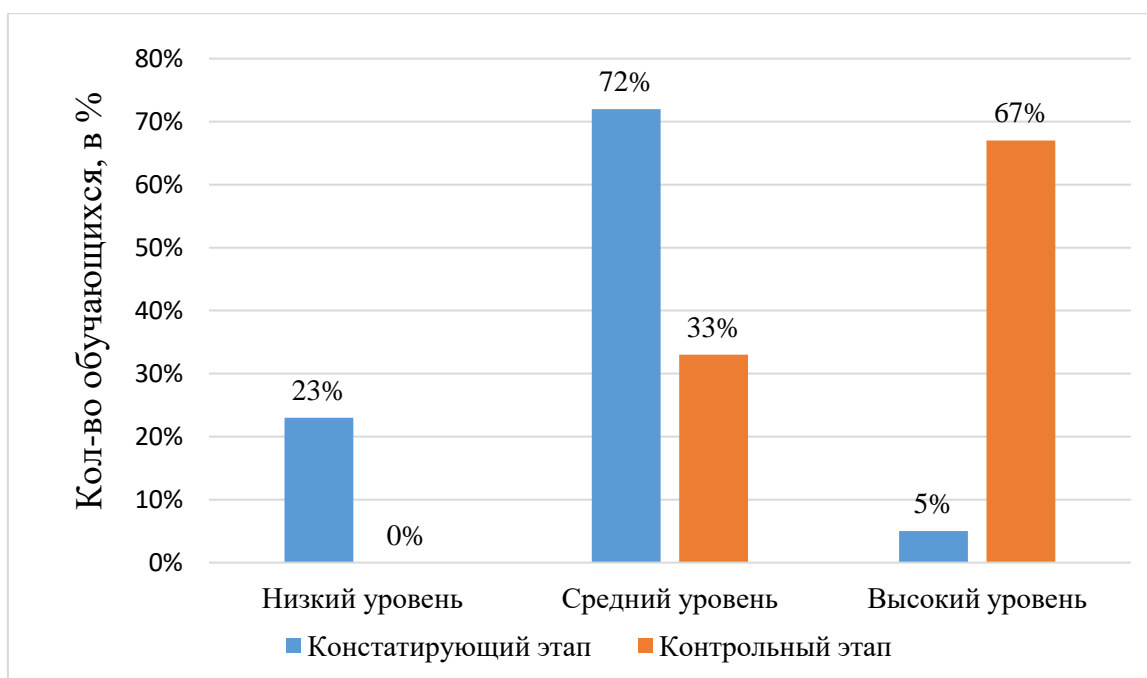


Рисунок 10 - Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений по методике «Рукавички» на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Сопоставив результаты 3-х методик, мы получили следующее распределение по уровням сформированности коммуникативных умений на контрольном этапе эксперимента. Результаты представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений на контрольном этапе эксперимента

№	Обучающийся	Методика КОС Б.А. Федорищи	Методика «Кто прав?»	Методика «Рукавички»	Уровень сформированности коммуникативных умений на констатирующем этапе
1.	А. Таня	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
2.	А. Галя	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
3.	В. Полина	Высокий уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
4.	Ж. Алёна	Очень высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
5.	З. Юра	Высокий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень

Продолжение таблицы 8

6.	И. Марк	Средний уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Средний уровень
7.	К. Рома	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
8.	К. Никита	Средний уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Средний уровень
9.	К. Аня	Очень высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
10.	К.Алина	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
11.	К. Катя	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
12.	Л. Лера	Средний уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Средний уровень
13.	Л. Влад	Очень высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
14.	М. Аня	Высокий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
15.	П. Олеся	Средний уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
16.	Т. Наташа	Уровень ниже среднего	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
17.	У. Антон	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
18.	Х. Оксана	Уровень ниже среднего	Средний уровень	Высокий уровень	Средний уровень

Уровень сформированности коммуникативных умений на контрольном этапе показал, что высоким уровнем обладают 11 человек, что составляет 61%, средний уровень выявлен у 7 человек, что составляет 39%, низкий уровень не определен. Покажем полученные результаты на рисунке 11.

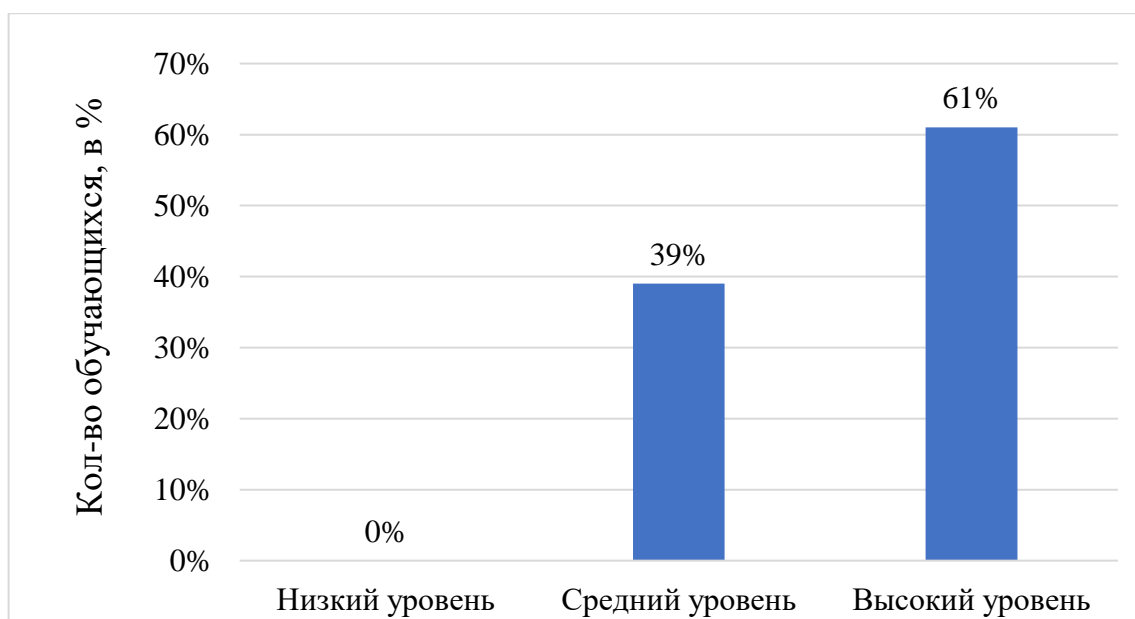


Рисунок 11 - Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений на контрольном этапе эксперимента

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы видим, что высокий уровень вырос с 22% до 61%, средний уровень – 39%, низкий уровень сократился с 39% до 0%.

Целью контрольного этапа эксперимента стало определение динамики развития коммуникативных умений младших школьников на уроках русского языка. Результаты, полученные при проведении диагностических методик, сравнивались и анализировались, определялась динамика развития коммуникативных умений, определялась результативность применения групповых форм работы, посредством составленным нами комплексом упражнений.

Таким образом, выполнив сравнительный анализ результатов двух этапов нашей опытно-экспериментальной работы, стала заметна положительная динамика в развитии коммуникативных умений. Следовательно, можно сделать вывод о результативности применения групповых форм работы, посредством использования комплекса упражнений, как средства развития коммуникативных умений младших школьников на уроках русского языка.

Выводы по второй главе

Для развития коммуникативных умений младших школьников на уроках русского языка нами была проведена опытно-экспериментальная работа. Она включает в себя 3 этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

Опытно-экспериментальная работа по развитию коммуникативных умений на уроках русского языка, по средствам групповых форм работы. На констатирующем этапе нами были подобраны и применены методики с целью выявления уровня сформированности коммуникативных умений младших школьников:

I. Анкета для оценки коммуникативных и организаторских склонностей (КОС), предложенная Б.А. Федоришиным;

II. Методика «Кто прав? » Г.А. Цукерман;

III. Методика «Рукавички» Г.А. Цукерман;

По итогам констатирующего этапа нами было выявлено, что уровень сформированности коммуникативных умений младших школьников недостаточный. В связи с полученными результатами можно сделать вывод о необходимости организации работы по развитию коммуникативных умений, в которой формирование данных умений младших школьников будет более успешным.

На формирующем этапе нами были разработаны и внедрены групповые формы работы, посредством комплекса упражнений.

Далее нами был проведён контрольный этап исследования, на котором была применена повторная диагностическая работа с использованием аналогичных методик для проверки уровня сформированности коммуникативных умений и определения результативности применения групповых форм работы, посредством комплекса упражнений.

Полученные нами результаты показали положительную динамику в развитии уровня сформированности коммуникативных умений младших школьников на уроках русского языка.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что проведенный нами педагогический эксперимент имел положительное влияние на формирование коммуникативных умений младших школьников, а значит групповые формы работы могут применяться учителями начальных классов на уроках русского языка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Важнейшим базовым компонентом в обучении и воспитании детей является развитие коммуникативных умений. Следовательно, необходимо вести систематичную работу по формированию коммуникативных умений младших школьников на начальном этапе обучения, отсюда и вытекает основная задача современной школы – достижение наиболее эффективной формы организации учебной деятельности детей.

Ситуация современного школьного обучения требует от обучающихся активного решения новых сложных коммуникативных задач: организации делового общения учеников друг с другом, обучающихся с учителем. Именно поэтому очень важно развивать у младших школьников различные формы общения со взрослыми и сверстниками, что составляет предпосылку формирования нового типа взаимоотношения между учителем и учеником, а также между сверстниками.

Коммуникативные умения включают в себя сознательную ориентацию обучающихся на позиции других людей (прежде всего, партнера по общению или деятельности), умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблем, интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми и, тем самым, обеспечивают общую социальную компетентность.

В ходе исследования была поставлена цель - теоретически обосновать аспекты формирования коммуникативных умений младших школьников и проверить результативность применения групповых форм работы, направленных на развитие коммуникативных умений младших школьников, посредством сборника упражнений.

В теоретической части исследования была проанализирована психолого-педагогическая литература по проблеме исследования, выделены определения термина-понятий «коммуникативные умения»

разных авторов; определены плюсы и минусы групповой работы; описана структура организации групповой работы на уроке русского языка; выделены действия учителя в рамках групповой работы в классе. Также были рассмотрены виды и разнообразные приёмы групповой работы младших школьников. Помимо этого, были изучены материалы по формированию коммуникативных умений в аспекте требований ФГОС.

Во второй части работы, мы проверили педагогический эксперимент, который состоял из 3-х этапов: констатирующего, формирующего, контрольного.

Целью констатирующего этапа эксперимента является диагностика уровня сформированности коммуникативных умений у младших школьников. Мы выяснили, что на момент диагностики уровень развития сформированности коммуникативных умений недостаточный.

На формирующем этапе эксперимента, мы внедрили в учебный процесс групповые формы работы, посредством комплекса упражнений.

Далее нами был проведён контрольный этап исследования, на котором была применена повторная диагностическая работа с использованием аналогичных методик для проверки уровня сформированности коммуникативных умений и определения результативности применения групповых форм работы, посредством комплекса упражнений.

Полученные нами результаты показали положительную динамику в развитии уровня сформированности коммуникативных умений младших школьников на уроках русского языка.

Таким образом, гипотеза о том, что если на уроках русского языка целенаправленно использовать групповые формы работы, то это, возможно, повысит уровень развития коммуникативных умений младших школьников, подтверждена, задачи решены, а цель – достигнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алексашина, И. Ю. Современные модели уроков естествознания [Текст]: учеб. пособие / И. Ю. Алексашина, И. В. Муштавинская. – Санкт-Петербург: КАРО, 2018. – 160 с.
2. Ананьев, Б.Г. Психология и проблемы человекознания [Текст]: учеб. пособие / Борис Ананьев. – Москва: Изд-во "Институт практической психологии"; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2006. – 384 с.
3. Ануфриев, А. Ф. Психодиагностика. Основы решения диагностических задач [Текст]: учеб. пособие / Александр Ануфриев. – Москва: Изд-во «Ось-89», 2012. – 144 с.
4. Батракова С.Н. Педагогическое общение как диалог в культуре //Педагогика, 2002, № 4.
5. Божович Е.Д. Учителю о языковой компетенции школьников. Психолого-педагогические аспекты языкового образования. М., Воронеж, 2002.
6. Быстрова Е.А. Коммуникативная методика в преподавании родного языка. // Русский язык в школе, 2016. - № 1. – С. 3-8.
7. Быстрова Е.А. Коммуникативная методика в преподавании русского языка и школьный учебник// Русская словесность, 2016, № 4. С. 4–5, 39–43.
8. Быстрова Е.А. Цели обучения русскому языку, или Какую компетенцию мы формируем на уроках // Обучение русскому языку в школе: Учебн. пособие для студентов педагогических вузов / Е.А. Быстрова, С.И. Львова, В.И. Капинос и др. / Под ред. Е.А. Быстровой. М., 2004.
9. Воронина М. П. Диалог на уроке в начальной школе //Начальная школа, 2014, № 6.
10. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи [Текст]: учеб. пособие / Александр Гвоздев. – Москва: Просвещение, 2018.– 165с.

11. Давыдов, В.В. Теория развивающего обучения [Текст]: учеб. пособие / Василий Давыдов; Рос. акад. образования, Психол. ин-т, Междунар. ассоц. «Развивающее обучение». – Москва: ОПЦ «ИНТОР», 2016. – 541с.
12. Диалог и коммуникация - философские проблемы: Материалы «круглого стола» // Вопросы философии, 2019, № 7.
13. Жуков Ю.М., Петровская Л.А., Растянников П.В. Диагностика и развитие компетентности в общении. – Киров, 2001. – 142 с.
14. Кабардов М.К. Коммуникативно-речевые и когнитивно-лингвистические способности // Способности и склонности / Под ред. Э.А. Голубевой. М., 2019. С. 103 - 128.
15. Кабардов М.К. О диагностике языковых способностей // Психологические и психофизиологические исследования речи / Под ред. Т.Н. Ушаковой. М., 2019. С. 176 - 202.
16. Колеченко А.К. Энциклопедия педагогических технологий. Материалы для специалиста образовательного учреждения. – Издательство «Каро», С-П.2006.
17. Коломинский, Я.Л. Социальная психология взаимоотношений в малых группах [Текст]: учеб. для студентов вузов / Яков Коломинский. Москва: АСТ, 2010. – 448 с.
18. Колкер Я.М., Устинова Е.С. Речевые способности: как их формировать? // Иностранные языки в школе, 2000. - № 4. – С. 30-33, 54.
19. Коротаева О.М. О ситуации успеха в учебной деятельности // РЯШ, - 2003. - № 1.
20. Кульневич С.И., Лакоценина Т.П. Современный урок – Издательство «Учитель». 2005.
21. Ладыженская Т.А. Учимся составлять опорный конспект // РЯШ, - 2001. - №5
22. Лакоценина Т.П., Алимова Е.Е., Оганезова Л.М. Современный урок. Часть 5. Инновационные уроки – Издательство «Учитель» 2007.

23. Лаптиева, Г. Г. Критерии анализа и самоанализа современного урока в начальной школе [Текст] / Г. Г. Лаптиева, Н. А. Иванова // Проблемы современного педагогического образования. – 2018. – № 59-4. – С. 35-38.
24. Леонтьев А.А. Теория речевой деятельности. – М., «Высшая школа», 2020. – 294 с.
25. Леонтьев А. Н. Психологические основы развития ребенка и обучения [Текст]: учеб. пособие / А. Н. Леонтьев; под ред. Д. А. Леонтьева, А. А. Леонтьева. – Москва: Смысл, 2019. – 422 с.
26. Литвинко, Ф.М. Методика изучения разделов школьного курса русского языка [Текст]: учеб. пособие / Франя Литвинко. – Минск: Университетское, 2001. – 176 с.
27. Маркова А.К. Психология усвоения языка как средства общения. – М., «Просвещение», 2004. – С. 87-90
28. Мединцев В.А. Диалогическое моделирование психологических взаимодействий // Вопросы психологии, 2005, № 5.
29. Павлова Л.Г. Спор, дискуссия, полемика. Кн. для учащихся ст. кл. сред. школы - М.: Просвещение, 2011.
30. Пассов Е.И. Портрет коммуникативности. // Коммуникативная методика, 2002. – № 1. – С. 50-51.
31. Петровская Л.А., Соловьев О.В. Обратная связь в межличностном общении. // Вестник Моск. ун-та. Серия 14. Психология, 2012. - № 3.
32. Петрищева, Г. С. Современный учебник на современном уроке [Текст] / Галина Петрищева // Биология в школе. – 2016. – № 5. – С. 77-80
33. Подготовка будущего учителя к проектированию современного урока [Текст]: монография / Е. В. Белоглазова, Н. В. Винокурова, С. Н. Горшенина [и др.] ; под редакцией Н. В. Кузнецовой, Е. В. Белоглазовой. – Саранск: МГПИ им. М. Е. Евсевьева, 2016. – 252 с.
34. Хуторской А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования // Ученик в

обновляющейся школе. Сборник научных трудов. — М.: ИОСО РАО, 2002. — С. 135-157.

35. Царькова В.Б. Какие упражнения нужны для развития умения говорить? // Коммуникативная методика, 2020. - № 2. – С. 14-17.

36. Цукерман, Г.А. Развитие учебной самостоятельности [Текст]: учеб. пособие / Галина Цукерман. – Москва: ОИРО, 2010. - 432 с.

37. Чернов, С. В. Развитие коммуникативных компетенций учащихся при освоении технологии трудоустройства [Текст] / Сергей Чернов // Современные тенденции развития образовательных программ в системе непрерывного образования: Сборник научных статей. 2007. – С. 158-165.

38. Яшнова, О.А. Успешность младшего школьника [Текст] : учеб. пособие / Ольга Яшнова. – Москва: Акад. Проект, 2003. – 144 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Методика для оценки коммуникативных и организаторских склонностей
(КОС), предложенная Б.А. Федоришиным

Список вопросов

1. Много ли у Вас друзей, с которыми Вы постоянно общаетесь?
2. Часто ли Вам удается склонить большинство своих товарищей к принятию ими Вашего мнения?
3. Долго ли Вас беспокоит чувство обиды, причиненное Вам кем-то из Ваших товарищей?
4. Всегда ли Вам трудно ориентироваться в создавшейся критической ситуации?
5. Есть ли у Вас стремление к установлению новых знакомств с разными людьми?
6. Нравится ли Вам заниматься общественной работой?
7. Верно ли, что Вам приятнее и проще проводить время с книгами или за какими-либо другими занятиями, чем с людьми?
8. Если возникли какие-либо помехи в осуществлении Ваших намерений, то легко ли Вы отступаете от них?
9. Легко ли Вы устанавливаете контакты с людьми, которые значительно старше Вас по возрасту?
10. Любите ли Вы придумывать и организовывать со своими товарищами различные игры и развлечения?
11. Трудно ли Вы включаетесь в новую для Вас компанию?
12. Часто ли Вы откладываете на другие дни те дела, которые нужно было бы выполнить сегодня?
13. Легко ли Вам удается устанавливать контакты с незнакомыми людьми?
14. Стремитесь ли Вы добиваться, чтобы Ваши товарищи действовали в соответствии с Вашим мнением?

15. Трудно ли Вы осваиваетесь в новом коллективе?
16. Верно ли, что у Вас не бывает конфликтов с товарищами из-за невыполнения ими своих обязанностей, обязательств?
17. Стремитесь ли Вы при удобном случае познакомиться и побеседовать с новым человеком?
18. Часто ли в решении важных дел Вы принимаете инициативу на себя?
19. Раздражают ли Вас окружающие люди и хочется ли Вам побыть одному?
20. Правда ли, что Вы обычно плохо ориентируетесь в незнакомой для Вас обстановке?
21. Нравится ли Вам постоянно находиться среди людей?
22. Возникает ли у Вас раздражение, если Вам не удастся закончить начатое дело?
23. Испытываете ли Вы чувство затруднения, неудобства или стеснения, если приходится проявить инициативу, чтобы познакомиться с новым человеком?
24. Правда ли, что Вы утомляетесь от частого общения с товарищами?
25. Любите ли Вы участвовать в коллективных играх?
26. Часто ли Вы проявляете инициативу при решении вопросов, затрагивающих интересы Ваших товарищей?
27. Правда ли, что Вы чувствуете себя неуверенно среди малознакомых Вам людей?
28. Верно ли, что Вы редко стремитесь к доказательству своей правоты?
29. Полагаете ли Вы, что Вам не доставляет особого труда внести оживление в малознакомую Вам компанию?
30. Принимаете ли Вы участие в общественной работе в школе?

31. Стремитесь ли Вы ограничить круг своих знакомых небольшим количеством людей?

32. Верно ли, что Вы стремитесь отстаивать свое мнение или решение, если оно не было сразу принято Вашими товарищами?

33. Чувствуете ли Вы себя непринужденно, попав в незнакомую Вам компанию?

34. Охотно ли Вы приступаете к организации различных мероприятий для своих товарищей?

35. Правда ли, что Вы не чувствуете себя достаточно уверенным и спокойным, когда приходится говорить что-либо большой группе людей?

36. Часто ли Вы опаздываете на деловые встречи, свидания?

37. Верно ли, что у Вас много друзей?

38. Часто ли Вы оказываетесь в центре внимания своих товарищей?

39. Часто ли Вы смущаетесь, чувствуете неловкость при общении с малознакомыми людьми?

40. Правда ли, что Вы не очень уверенно чувствуете себя в окружении большой группы своих товарищей?

Лист ответов

1	2	3	4
5	6	7	8
9	10	11	12
13	14	15	16
17	18	19	20
21	22	23	24
25	26	27	28
29	30	31	32
33	34	35	36

37	38	39	40
----	----	----	----

Дешифратор

Склонности	положительные	отрицательные
Коммуникативные	Вопросы 1-го столбца	Вопросы 3-го столбца
Организаторские	Вопросы 2-го столбца	Вопросы 4-го столбца

Обработка результатов

1. Сопоставить ответы испытуемого с дешифратором и подсчитать количество совпадений отдельно по коммуникативным и организаторским склонностям.

2. Вычислить оценочные коэффициенты коммуникативных (K_k) и организаторских (K_o) склонностей как отношения количества совпадающих ответов по коммуникативным склонностям (K_x) и организаторским склонностям (O_x) к максимально возможному числу совпадений (20), по формулам

$$K_k = \frac{K_x}{20} \quad \text{и} \quad K_o = \frac{O_x}{20}$$

K_k	K_o	Шкальная оценка
0,10 - 0,45	0,20 - 0,55	1
0,45 - 0,55	0,56 - 0,65	2
0,56 - 0,65	0,66 - 0,70	3
0,66 - 0,75	0,71 - 0,80	4
0,75 - 1,00	0,81 - 1,00	5

1. Качественная оценка дается при сопоставлении полученных коэффициентов со шкальными оценками:

1. Испытуемые, получившие оценку 1 характеризуются низким уровнем проявления коммуникативных и организаторских склонностей.

2. Испытуемым, получившим оценку 2, коммуникативные и организаторские склонности присущи на уровне ниже среднего. Они стремятся к общению, чувствуют себя скованно в новой компании, коллективе, предпочитают проводить время наедине с собой, ограничивают свои новые знакомства, испытывают трудности в установлении контактов с людьми и в выступлении перед аудиторией, плохо ориентируются в незнакомой ситуации, не отстаивают свое мнение, тяжело переживают обиды, проявление инициативы в общественной деятельности крайне занижено, во многих делах они предпочитают избегать принятия самостоятельных решений.

3. Для испытуемых, получивших оценку 3, характерен средний уровень проявления комм, и орг. склонностей. Они стремятся к контактам с людьми, не ограничивают круг своих знакомств, отстаивают свое мнение, планируют свою работу, однако потенциал их склонностей не отличается высокой устойчивостью. Эта группа нуждается в дальнейшей серьезной и планомерной воспитательной работе по формированию и развитию коммуникативных организаторских склонностей.

4. Испытуемые, получившие оценку 4, относятся к группе с высоким уровнем проявления коммуникативных и организаторских склонностей. Они не теряются в новой обстановке, быстро находят новых друзей, постоянно стремятся расширить круг своих знакомых, занимаются общественной деятельностью, помогают близким, друзьям, проявляют инициативу в общении, с удовольствием принимают участие в организации общественных мероприятий, способны принять самостоятельное решение в трудной ситуации. Все это они делают не по принуждению, а согласно внутренним устремлениям.

5. Испытуемые, получившие оценку 5, обладают очень высоким уровнем проявления коммуникативных и организаторских склонностей.

Они испытывают потребность в коммуникативной и организаторской деятельности и активно стремятся к ней, быстро ориентируются в трудных ситуациях, непринужденно ведут себя в новом коллективе, инициативны, предпочитают в важном деле или, в создавшейся сложной ситуации, принимать самостоятельные решения, отстаивать свое мнение и добиваться, чтобы оно было принято товарищами, могут внести оживление в незнакомую компанию, любят организовывать игры, мероприятия, настойчивы в деятельности, которая их привлекает. Они сами ищут такие дела, которые удовлетворяли бы их потребность в коммуникативной и организаторской деятельности.

Методика «Кто прав?» Г.А. Цукерман.

Оцениваемые УМЕНИЯ: действия, направленные на учет позиции собеседника (партнера).

Возраст: ступень начальной школы (10,5 - 11 лет) Форма (ситуация оценивания): индивидуальное обследование ребенка.

Метод оценивания: беседа.

Описание задания: ребенку, сидящему перед ведущим обследование взрослых, дается по очереди текст трех заданий и задаются вопросы. Материал: три карточки с текстом заданий.

Инструкция: «Прочитай по очереди текст трех маленьких рассказов и ответь на поставленные вопросы».

Задание 1. «Петя нарисовал Змея Горыныча и показал рисунок друзьям. Володя сказал: «Вот здорово!». А Саша воскликнул: «Фу, ну и страшилище!» Как ты думаешь, кто из них прав? Почему так сказал Саша? А Володя? О чем подумал Петя? Что Петя ответит каждому из мальчиков? Что бы ты ответил на месте Саши и Володи? Почему?»

Задание 2. «После школы три подруги решили готовить уроки вместе. ««Сначала решим задачи по математике», - сказала Наташа». «Нет, начать надо с упражнения по русскому языку, - предложила Катя» «А вот и нет, вначале надо выучить стихотворение, - возразила Ира». Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить?».

Задание 3. «Две сестры пошли выбирать подарок своему маленькому братишке к первому дню его рождения. «Давай купим ему это лото», - предложила Лена. «Нет, лучше подарить самокат», - возразила Аня. Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить? А что бы предложил подарить ты? Почему?».

Критерии оценивания:

- понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной;

- понимание возможности разных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору;

- учет разных мнений и умение обосновать собственное;

- учет разных потребностей и интересов.

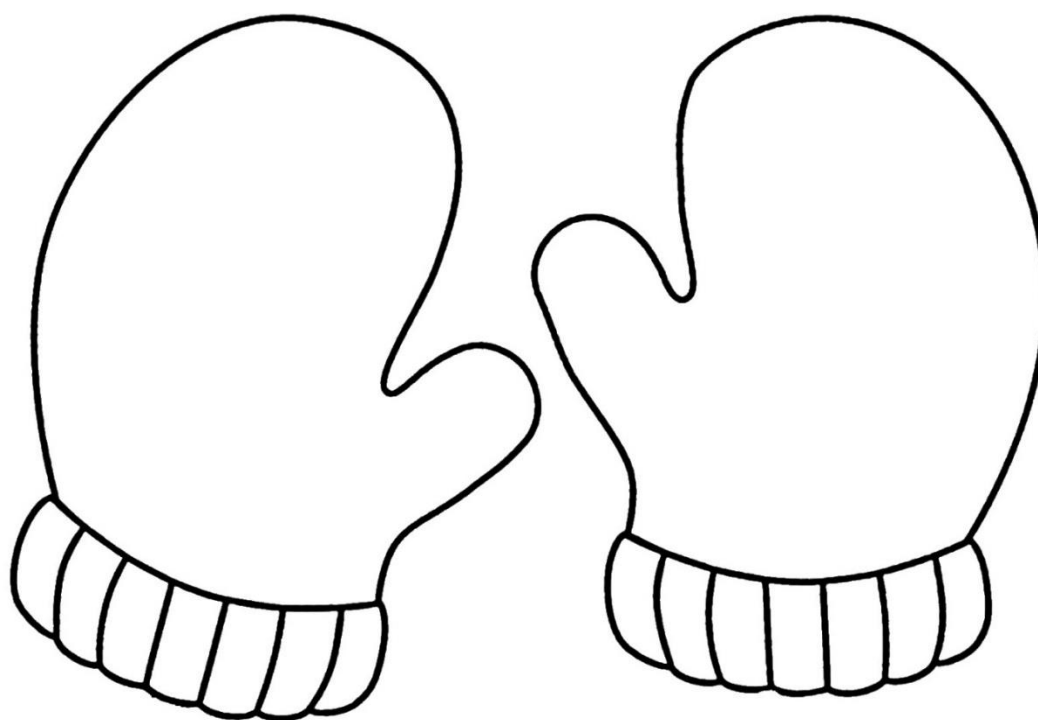
Показатели уровня выполнения задания: Низкий уровень: ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета (например, изображенного персонажа и качества самого рисунка в 1-м задании) или выбора (2-е и 3-е задания); соответственно, исключает возможность разных точек зрения: ребенок принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной.

Средний уровень: частично правильный ответ: ребенок понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по-своему справедливы либо ошибочны, но не может обосновать свои ответы.

Высокий уровень: ребенок демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать, и обосновать свое собственное мнение.

Инструкция по выполнению методики «Рукавички» Г. А. Цукерман

«Ребята, перед Вами лежат две нарисованные рукавички и карандаши. Рукавички надо украсить так, чтобы получилась пара, - для этого они должны быть одинаковыми. Вы сами можете придумать узор, но сначала надо договориться между собой, какой узор рисовать, а потом приступить к рисованию».



Комплекс упражнений, для организации групповых форм работы

Упражнение 1. Тема «Приставка».

Игра «Поляна цветов».

Задание: при помощи приставки образуйте новые слова по готовому алгоритму.

Алгоритм:

1. Прочитай слово в середине цветка.
2. Возьми один лепесток.
3. Образуй новое слово с помощью приставки.
4. Запиши на листок свое слово (приставку пиши слитно с корнем).
5. Обсудите в группе, какое слово нельзя образовать.

Упражнение 2. Тема «Орфограмма – безударная гласная в корне слова».

Задание: исправьте ошибки в предложениях. Прочитайте предложения правильно, назовите проверочные слова.

1_я группа: Петя запекает лекарство водой. Валя запивает песню.

2_я группа: Коля слизал с дерева. Собака залезла ранку на лапе.

3_я группа: Старик посидел на завалинке. От старости дед посидел и сгорбился.

4_я группа: Мать примеряла драчунов. Покупателю обувь надо примирять.

5_я группа: Мать поласкала белье на реке. Машутка полоскала кошку

Упражнение 3. Тема «Приставка».

Учитель: – Приставка – великая труженица. В русском языке без нее невозможно обойтись. Хотите убедиться в этом? Давайте вспомним стихи Агнии Барто, которые вам знакомы с раннего детства.

Задание: прочитайте отрывок из стихотворения и подчеркните слова, в которых вам встретились приставки. 1-я группа: Уронили мишку на пол,
Оторвали мишке лапу.

2-я группа: Со скамейки слезть не мог,

Весь до ниточки промок.

3-я группа: Нет, напрасно мы решили

Прокатить кота в машине...

4-я группа: Я люблю свою лошадку.

Причешу ей шерстку гладко...

5-я группа: Наша Таня громко плачет:

Уронила в речку мячик.

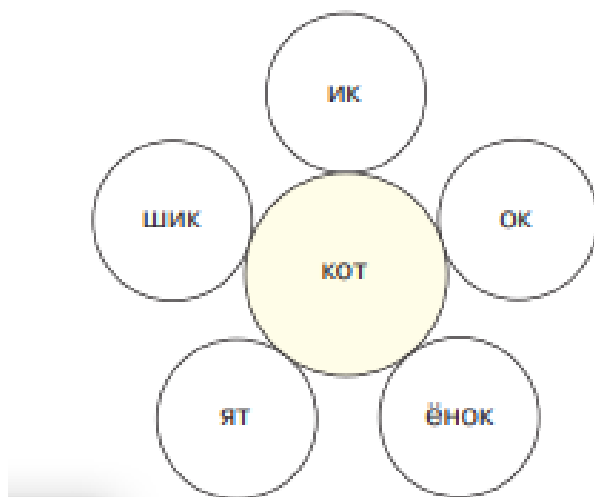
Упражнение 4. Тема «Суффикс».

Игра «Собери слово».

Задание: при помощи суффикса образуйте новые слова по готовому алгоритму.

Алгоритм:

1. Прочитай слово в середине цветка.
2. Возьми один лепесток.
3. Образуй новое слово с помощью суффикса.
4. Запиши на листок свое слово (выдели суффикс).
5. Обсудите в группе, какое слово не употребляется в речи.



Упражнение 5. Тема «Однокоренные слова».

Задание: каждой группе даны слова, нужно за 3 минуты выполнить задание по данному алгоритму.

1-я группа: вода, водичка, водитель, водный, подводный.

2-я группа: липа, липовый, липка, липонька, липучий.

3-я группа: сосна, сосняк, сосенка, сосунок.

4-я группа: осина, подосиновик, по синеть, осинка.

5-я группа: белка, белый, белизна, белила.

Алгоритм:

1. Прочитай все слова.

2. Выдели корень.

3. Подумай, все ли слова являются однокоренными.

4. Подбери однокоренные слова.

Упражнение 6. Тема: «Состав слова. Повторение»

Задание:

1. Найти в каждой группе слов лишнее, т.е. отличающееся от других слов группы по своему составу. Учитель подсказывает ученикам, что это задание связано с изучаемой темой. Возможные группы слов:

I группа – *забег, заплыв, закон, запуск* (лишнее слово – *закон*, в нем нет приставки);

II группа – *чайник, кофейник, молочник, веник* (лишнее слово *веник*, в нем нет суффикса, оно, в отличие от других слов не образовано суффиксальным способом);

III группа – *посмотрит, победит, подумает, погрустит* (лишнее слово *победит*, в нем нет приставки, оно не образовано приставочным способом);

IV группа – *косточка, шапочка, звездочка, ленточка* (лишнее слово *шапочка*, единственное слово, образованное не с помощью суффикса –очк-, а с помощью суффикса –к- (к//оч) от слова *шапка*).

Каждая группа записывает оставшиеся три слова и разбирает их по составу.

- Что объединяет слова в каждой группе? Назовите как можно больше признаков.

Задание 2

2. Что объединяет слова в каждой группе? Назовите как можно больше общих признаков.

I группа – *берег, ветер, свет, воздух*. (У всех слов нулевые окончания, нет суффиксов и приставок, основа слов равна корню, все слова – имена существительные).


II группа – *солдатики, песенка, беленький, избушка, чёрненький*. (Во всех словах есть суффиксы, при этом все суффиксы имеют уменьшительно-ласкательное значение, слова образованы суффиксальным способом, основа состоит из корня и суффикса).

III группа – *ледоход, ледокол, самолет, снегоход, снегопад, листопад*. (Во всех словах два корня, образованы способом сложения, во всех словах соединительная гласная о, нулевое окончание, основа состоит из двух корней, все слова – имена существительные).

IV группа – *придорожный, приморский, пригородный, прибрежный*. (Слова образованы приставочно-суффиксальным способом, основа состоит из приставки, корня и суффикса, во всех словах приставка при-, все слова – имена прилагательные).

Упражнение 7. Тема «Имена собственные».

Задание: Расшифруйте и запишите предложение. Подчеркните имена собственные.

У  Иванова есть красный  и верный пёс  .

Упражнение 8. Правописание «ЖИ-ШИ, ЧА-ЩА, ЧУ-ЩУ».

Задание: Найдите и исправьте ошибки.

Жизнь, жыраф, щука, щявель, чюдеса, чулок, ширина, машына, чужой, тащу, чайник, чайка, чашка, передача, чулок, учюсь, чудак, тащу, стучю, роща, щявель, уши, шырокий, часы, чясто.