



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

**«Индустриализация в СССР в оценках современных  
российских историков (возможность использования темы в преподава-  
нии истории в старших классах)»**

Выпускная квалификационная  
работа по направлению  
44.03.05.

Педагогическое образование  
Направленность программы  
бакалавриата:  
«История. Обществознание»

Проверка на объем заимствований:

88,79 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

« 6 » мая 2022 г.

Зав. кафедрой отечественной истории  
и права ПЧ Уваров П.Б.

Выполнила:

Студентка группы ОФ-505/076-5-1  
Плясунова Кристина Александровна

Научный руководитель: кандидат  
ист. наук, доцент кафедры отечест-  
венной истории и права  
Новиков Игорь Александрович

Челябинск  
2022

## Оглавление

Введение.....	3
Глава I. Индустриализация в СССР в оценках современных российских историков .....	10
1.1 Предпосылки и причины индустриализации в СССР в очерке современных историографических изданий .....	10
1.2 Планы высших органов власти об условиях проведения индустриализации в современной историографии.....	13
Глава II. Результаты индустриализации в СССР в современной историографии.....	23
2.1 Характер индустриализации и ее итоги.....	23
2.2 Последствия индустриализации .....	37
Глава III: Методическая составляющая выпускной квалификационной работы.....	40
3.1 Теоретическая часть.....	40
3.2 Практическая часть .....	45
Заключение .....	55
Список использованных источников .....	58
Приложение .....	62

## Введение

История Советского Союза всегда привлекала отечественных и зарубежных исследователей, историков, экономистов. На эту тему написано множество статей, монографий, учебников, диссертаций.

В отличие от советской историографии послесталинского периода, когда индустриализация рассматривалась как проявление исторической закономерности переходного периода от капитализма к социализму, большинство современных авторов рассматривают ее как объективную необходимость, продиктованную общей экономической, социальной и культурной отсталостью СССР в 1920-е годы.

Авторы научной литературы, учебников, учебных пособий высказывают сомнения по поводу того, решения какого партийного или советского органа положили начало форсированной индустриализации.

Также в современной литературе пересмотру подвергались итоги индустриализации. Открытым остается вопрос о времени ее завершения.

Некоторые историки, публицисты (В.С. Лельчук<sup>1</sup>, В.И. Селюнин<sup>2</sup>, Г.И. Ханин<sup>3</sup>), сравнивая уровень промышленного развития СССР с уровнем индустриализации высокоразвитых стран мира, придерживаются мнения, что советская индустриализация не была осуществлена в рамках советского общества и многие ее проблемы не решены до настоящего времени. Имеет место в мнениях историков и вопрос о методах и характере проведения индустриализации в СССР.

---

<sup>1</sup>Лельчук В.С. Политика «большого скачка» (1928-1941 гг.) // Наше Отечество. Опыт политической истории. М., 1991. Т. 2. С. 213-215.

<sup>2</sup>Селюнин В.И. Истоки // Новый мир. М., 1988. № 5. С. 162-189.

<sup>3</sup>Ханин Г.И. Почему и когда погиб нэп? Размышления экономиста // ЭКО. 1989. № 10. С. 77-78.

Работ, посвященных современной историографии индустриализации в СССР практически нет. Была найдена диссертация Н.В.Наумова «Социально-экономические и культурные преобразования в СССР в годы довоенных пятилеток (1928-1941 гг.)»<sup>4</sup>, что подтверждает актуальность данной работы.

Также, можно отметить В.С. Лельчука, которого считают самым крупным в России специалистом по индустриализации в СССР, он анализирует<sup>5</sup> сам процесс индустриализации и лишь иногда ссылается на мнения историков.

Среди современных отечественных историков мы выделили Н.В. Симонова – автора работы «Военно-промышленный комплекс СССР, 1920-1950-е гг. темпы экономического роста, структура, организация производства и управление»<sup>6</sup>. Так же отметим А.Ю. Орельчикову автора работы «Индустриализация в СССР (20- 30-е гг. XX в.)»<sup>7</sup>.

Таким образом, мы видим, что вопросы проведения индустриализации в СССР достаточно дискуссионные, они обсуждаются и по сей день. История советского общества, в частности периода индустриализации, является предметом острых политических и научных дискуссий в современной России, вследствие чего, такой интерес вызвал большое количество новых материалов по этой теме. В этом потоке материалов немало скороспелых публикаций, которые не опираются на глубокие знания сложного переплетения исторических событий и фактов. И очень важно уметь разбираться в таком количестве информации и отличать поверхностное, даже зачастую

---

<sup>4</sup>Наумов Н.В. Социально-экономические и культурные преобразования в СССР в годы довоенных пятилеток (1928-1941 гг.) (Проблемы отечественной историографии): Дисс. д.и.н.: 07.00.00, 07.00.09. М., 2004. С. 128-157.

<sup>5</sup>Лельчук В.С. Политика «большого скачка» (1928-1941 гг.) // Наше Отечество. Опыт политической истории. М., 1991. Т. 2. С. 215-217.

<sup>6</sup>Орельчикова А.Ю. Индустриализация в СССР (20-30-е гг. XX в.): Учебное пособие. М., 2006.

неверное описание истории, от содержательной, более научной информации пригодной для изучения. Это и делает тему очень актуальной в наше время.

Цель данной работы: изучить индустриализацию в СССР в оценках современных российских историков и возможность ее использования в современном школьном образовании.

Для реализации данной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- изучить предпосылки и причины индустриализации в СССР в современных историографических изданиях

- оценить планы высших органов власти СССР об условиях проведения индустриализации в современной историографии

- исследовать характер индустриализации и ее итоги в современных исследованиях

- рассмотреть очерк историографии последствий индустриализации в СССР

- выделить теоретические положения данной темы выпускной квалификационной работы в школьном курсе истории;

- разработать практическую часть для реализации данной темы выпускной квалификационной работы в школьном курсе истории;

Объектом изучения данной темы является индустриализация в СССР.

Предметом изучения данной темы является индустриализация в СССР в оценках современных российских историков.

Территориальные рамки – СССР в изучаемый период.

Хронологические рамки охватывают период с 1928 по 1941 годы.

Методологическая база исследования включает в себя следующие методы исследования: анализ – данный метод применяется при детальном рассмотрении историографических исследований; синтез – данный метод применяется при обобщении исследуемых работ; историко-сравнительный – позволяет сравнить интерес историков к индустриализации в СССР по временным периодам, позволяет сравнить показатели с прошлыми годами и

подводит к выводу о росте интереса и актуальности темы нашей работы, помогает раскрыть сущность используемых источников.

Источниками данной работы являются научные труды, вышедшие на территории России, авторами которых являются отечественные историки, учебники для студентов вузов и учебные пособия. Для третьей главы использовались законодательные источники, школьные учебники.

Научные труды:

А.В. Недошивин в статье «Переход к индустриализации как необходимый этап исторического развития СССР»<sup>8</sup> рассуждает о причинах индустриализации в СССР, так же отметим Д.Н. Верхотурова «Экономическая революция Сталина»<sup>9</sup>, Н.С. Симонова «Военно-промышленный комплекс СССР, 1920-1950 гг. темпы экономического роста, структура, организация производства и управление»<sup>10</sup>, Н.А. Юдину «Индустриализация в СССР. Первые пятилетки»<sup>11</sup>.

Огромное значение имеют работы В.С. Лельчука «Политика «большого скачка» (1928-1941 гг.)»<sup>12</sup>.

Учебники для студентов вузов и учебные пособия:

М.М. Горинов в учебном пособии «История России Ч 3 XX век выбор моделей общественного развития» пишет о том, решение какого съезда или органа дали начало форсированной индустриализации, когда и где это произошло. М.М. Горинов рассмотрел платформы двух противостоящих друг другу в руководстве ВКП (б) групп – Н.И. Бухарина и И.В. Сталина – по

---

<sup>8</sup> Недошивин А.В. Переход к индустриализации как необходимый этап исторического развития СССР / Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2017. № 2(51). С. 56-61.

<sup>9</sup> Верхотуров Д.Н. Экономическая революция Сталина. М., 2006.

<sup>10</sup> Симонов И.С. Военно-промышленный комплекс СССР, 1920-1950-е гг. темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. М., 1996. С. 321-322.

<sup>11</sup> Юдина Н.А. Индустриализация в СССР. Первые пятилетки. М., 2017. № 4-3. С. 109-111.

<sup>12</sup> Лельчук В.С. Политика «большого скачка» (1928-1941 гг.) // Наше Отечество. Опыт политической истории. М., 1991. Т. 2. С. 215-217.

вопросу о методах осуществления индустриализации и, в более широком плане, модернизации страны<sup>13</sup>.

Очень важным является такой аспект как условия, в которых должна была начаться и проходить индустриализация. А.К. Соколов в пособии «Курс советской истории 1917-1940» старается дать оценку индустриализации, начинает размышлять о ее последствиях для экономики и о том, насколько удавалось создать желаемое в реальности<sup>14</sup>.

Курс лекций «Отечественная история» (под редакцией В.М. Борисова, В.В. Кириллова и Г.Д. Камкова), изданный в 1996 г.,

Это лишь немногие авторы, которых мне хотелось бы выделить.

Законодательные источники:

Для написания третьей главы источниками послужили «Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования»<sup>15</sup> и «Концепция преподавания учебного курса истории России»<sup>16</sup>.

Также источниками для третьей главы послужили школьные учебники:

1. Волобуев О. В.: Учебник по истории России. Начало XX - начало XXI века - 10 класс<sup>17</sup>.

---

<sup>13</sup>Горинов М.М, Данилов А.А, Дмитренко В.П. История России Ч 3 XX век выбор моделей общественного развития. М., 1994. С. 75-79.

<sup>14</sup>Соколов А.К. Курс советской истории 1917-1940. М., 1999. С. 119-121.

<sup>15</sup>Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (10–11 кл.) от 17 мая 2012 г. URL: <https://fgos.ru>

<sup>16</sup>Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Историко-культурный стандарт. URL: <http://obrex.ru/dokumenty/normativnye-akty/870-kontsepsiya-prepodavaniya-istorii-rossii-istoriko-kul-turnyj-standart-utverzhdjen-kollegiej-minprosveshcheniya-23-10-2020>

<sup>17</sup>Волобуев О. В.: Учебник по истории России. Начало XX - начало XXI века - 10 класс: учебник / О.В. Волобуев, С.П. Карпачёв, П. Н. Романов. – М., 2016.- 367 с.

2. История. История России. 1914 г. - начало XXI в.: учебник для 10 класса общеобразовательных организаций. Базовый и углублённый уровни: в 2 ч<sup>18</sup>.

3. История России. Начало XX – начало XXI века. 10 класс: базовый уровень: учебник / А.В. Шубин, М.Ю. Мягкова, Ю.А. Никифоров [и др.]; под общ. ред. В.Р. Мединского<sup>19</sup>.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые дан комплексный анализ индустриализации в СССР в современной историографии.

Изучать индустриализацию начинают в 10 классе.

Практическая значимость исследования заключается в использовании материалов и выводов исследования в преподавании курса истории России на уроках в школе в 10-х классах по теме Индустриализация. Применение нашей работы может более полно представить картину процесса индустриализации, познакомить детей с различными оценками историков. А также может помочь при подготовке учебно-методических трудов и научных статей по промышленному развитию истории СССР.

Работа апробирована в ходе педагогической практики в школе и в XI открытой студенческой краеведческой онлайн-конференции.

Данная работа включает в себя: введение, три главы, заключение, список использованных источников, приложение.

В первой главе данной работы мы рассматриваем мнения историков о причинах индустриализации и планах руководства о том, в каком виде она будет проведена.

---

<sup>18</sup>История. История России. 1914 г. - начало XXI в.: учебник для 10 класса общеобразовательных организаций. Базовый и углублённый уровни: в 2 ч. Ч. 1. 1914 - 1945 / В.А. Никонов, С.В. Девятов; под науч. ред. С.П. Карпова. 2-е изд. М., 2020.

<sup>19</sup>История России. Начало XX – начало XXI века. 10 класс: базовый уровень: учебник / А.В. Шубин, М.Ю. Мягкова, Ю.А. Никифоров [и др.]; под общ. ред. В.Р. Мединского. М., 2021.



Во второй главе рассматривается историография результатов индустриализации.

В третьей главе рассматривается возможность использования данной темы выпускной квалификационной работы в школьном курсе истории.

## **Глава I. Индустриализация в СССР в оценках современных российских историков**

### **1.1 Предпосылки и причины индустриализации в СССР в очерке современных историографических изданий**

К настоящему времени в отечественной историографии существуют различные точки зрения на причины, характер индустриализации в СССР.

Говоря о причинах индустриализации, следует отметить, что, несмотря на многообразие мнений, множество историков рассматривают социально-экономические преобразования в СССР в годы довоенных пятилеток в рамках глобальных мировых процессов.

Отметив, что к «1926 г промышленное развитие страны достигло довоенного уровня», авторы учебного пособия «Отечественная история XX век» подчеркивают, что «СССР продолжал значительно отставать от развитых капиталистических стран». По производству промышленной продукции в расчете на душу населения Советский Союз отставал от развитых стран в 5-10, а то и несколько десятков раз. «В целом народное хозяйство находилось на доиндустриальной стадии развития».

Международная обстановка 20-х годов и надежда на мировую революцию, в которой Красная Армия должна была сыграть решающую роль, подталкивали руководство СССР к проведению политики, направленной на путь ускоренного промышленного развития страны<sup>20</sup>.

Авторы курса лекций «Отечественная история» (под редакцией В.М. Борисова, В.В. Кириллова и Г.Д. Камкова), изданного в 1996 г.<sup>21</sup>, исходят из положения о том, что «к началу XX в. общемировая цивилизация сделала

---

<sup>20</sup>Отечественная история, XX в.: Учеб. пособие для учащихся сред. общеобразоват., спец. и высш. учеб. заведений / Под ред. А.В. Ушакова. М., 1997. С 287-288.

<sup>21</sup> Отечественная история. Курс лекций. Для студентов пед. университетов, институтов и колледжей / Под ред. В.М. Борисова, В.В. Кириллова, Г.Д. Камкова. М., 1996. С. 85-87.

человечество единым и взаимозависимым...». По мнению авторов, «процессы модернизации и рационализации промышленного производства в ведущих капиталистических странах в 20-е годы поставили перед руководством Советского Союза вопрос о темпах и методах дальнейшего экономического развития (т.е., по существу, вопрос о независимости развития). Сложившаяся антикапиталистическая по своей направленности система не могла без принципиального реформирования быть вписана в структуру мировых отношений. Тем самым ее существование зависело от успешности индустриальных преобразований (с опорой на внутренние силы страны), ускоренный темп которых, в свою очередь, требовал государственного вмешательства».

А.В. Шубин в краткой исторической энциклопедии «XX век»<sup>22</sup>, характеризуя «глобальные экономические процессы», отмечает в числе сдвигов в мировой экономике в первой трети XX в. «переход функции мирового экономического «локомотива» от Великобритании к Германии и США» и «поиск путей вовлечения отсталых экономик доиндустриального типа на Азиатском и Африканском континентах в систему мирового хозяйства». В XIX в. переход к индустриальному обществу начало большинство стран Западной Европы, в XX в. – Восточной Европы, Азии и Латинской Америки. К началу XX в. только Великобритания завершила переход к индустриальному обществу. Уже в середине XIX в. большинство населения Англии жило в городах. В Германии это произошло в годы первой мировой войны, во Франции – к началу второй мировой войны. Так А.В. Шубин говорит о том, что СССР был необходим промышленный рывок, чтобы держаться на мировой арене.

---

<sup>22</sup> XX век: Явление века. Страны. Люди : Краткая историческая энциклопедия: в 2 т. Т. 1., А.В. Шубин (отв. ред.). М., 2001. С. 268-272.

Попыткой, на наш взгляд, не очень плодотворной рассматривать социально-экономические преобразования в СССР в годы довоенных пятилеток в рамках глобальных процессов, отмечено учебное пособие Л.И. Семенниковой<sup>23</sup>. «Чтобы полнее оценить поворот, происходивший с конца 20-х гг., – пишет она, – необходимо иметь в виду особенности мирового развития того периода». Особенности эти, по ее мнению, породили у руководства СССР «кризис надежд на близость мировой революции в развитых капиталистических странах». «...Тяжелейший экономический и социальный кризис капитализма в 1929-1933 гг. заставил западные страны перейти к установлению нормальных отношений с СССР».

А.В. Недошивин в своей статье «Переход к индустриализации как необходимый этап исторического развития СССР»<sup>24</sup> помимо экономических причин индустриализации отмечает внешнеполитические. Он считает, что у руководства СССР надежда на мировую революцию угасала, и это говорило о том, что новых кредитов извне ждать не стоило, иностранные вложения не станут толчком для выхода из кризиса. Кроме этого, среди причин индустриализации А.В. Недошивин акцент делает на возможной военной угрозе со стороны стран Запада.

Таким образом, многие историки убеждены, что индустриализация в СССР была необходима ввиду мировых процессов и явлений, как экономических, что отражалось в значительном отставании СССР в производстве промышленности, так и политических, которые подразумевают желание СССР развязать мировую революцию. Так, можно сделать вывод, что мнения историков по вопросу о причинах индустриализации схожи, все они связывают необходимость промышленного скачка в СССР с тем положением,

---

<sup>23</sup>Россия в мировом сообществе цивилизаций: Учеб. пособие для вузов / Л.И. Семенникова. М., 2008. С. 236-240.

<sup>24</sup>Недошивин А.В. Переход к индустриализации как необходимый этап исторического развития СССР // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2017. № 2(51). С. 56-61.

что страны Европы были уже на несколько шагов впереди по своему развитию, и это значительно ослабляло позиции СССР.

## **1.2 Планы высших органов власти об условиях проведения индустриализации в современной историографии**

Многие авторы сходятся в том, что «стратегия форсированной индустриализации» была сформулирована в середине 1920-х годов. По мнению М.М. Горинова, ее изложил И.В. Сталин на Пленуме ЦК ВКП(б) 19 ноября 1928г. Необходимость быстрых темпов индустриализации Сталин объяснял необходимостью догнать и перегнать передовые капиталистические страны в технико-экономическом отношении. «Либо мы этого добьемся, – говорил он, либо нас сомнут»<sup>25</sup>.

Как правило, истории индустриализации в учебной литературе предшествует изложение «противоречий и кризисов нэпа». Анализ и оценка этих противоречий, в сущности, должны дать ответ на вопрос: возможна ли была форсированная индустриализация в рамках нэпа или же для ее осуществления понадобился его демонтаж и переход к новой экономической модели.

В 1989 г. Л.А. Гордон и Э.В. Клопов высказали мнение, что «полувековой опыт реального социализма и в СССР и в других странах говорит о принципиальной возможности построения социализма в рамках политики, близкой к той, которая предлагалась оппонентами И. В.Сталина»<sup>26</sup>.

Тогда же Н.П. Шмелев и В.В. Попов также поставили под сомнение «самый распространенный аргумент сегодняшних противников нэпа», согласно которому «без разрыва с нэпом мы не смогли бы индустриализировать страну и выстоять во Второй мировой войне». Так, расчеты на основе

---

<sup>25</sup>Цит. по История России XX век. / Отв. ред. В.П. Дмитренко. М., 2001. С. 304-305.

<sup>26</sup>Гордон Л.А. Клопов Э.В. Что это было? Размышления о предпосылках и итогах того, что случилось с нами в 30-40-е годы. М., 1989. С. 39-40.

данных «о выпуске нескольких десятков важнейших видов народно-хозяйственной продукции в натуральном выражении, – утверждали они, – показывают, что период 1922-1928 гг. темпы прироста были более чем в 3 раза выше, чем в первой пятилетке (1929-1932) и почти в 3 раза выше, чем во второй пятилетке (1933-1937гг.)». Вывод авторов однозначен «если бы нэп не был свернут, мы имели бы без надрыва и перенапряжения не меньше, а больше нефти, цемента, стали и тракторов, а в случае нужды и танков»<sup>27</sup>.

В.С. Лельчук в статье, опубликованной в 1990 г., отмечал, что «в нашей литературе все еще преобладает мнение, будто дальнейший подъем промышленности на рельсах нэпа не имел перспектив». Сторонники этой точки зрения полагают, что «отсталость экономики и капиталистическое окружение делали неизбежной постановку вопроса о скачке, о перенапряжении сил народа, об использовании приемов и методов "военного коммунизма"». По мнению Лельчука, такой подход – результат того, что «многие историки, экономисты, публицисты словно не видят прямой связи между внутрипартийной борьбой и выбором пути хозяйственного и социально-политического развития страны в 20-е гг.»<sup>28</sup>. Эту точку зрения В.С. Лельчук изложил также в учебном пособии, изданном в 1991 г.<sup>29</sup>.

Авторы многих учебников считают, что определяющую роль в свертывании нэпа сыграла позиция И.В. Сталина.

Голос Сталина, – подчеркивает Лельчук, – «был решающим». Его статья «Год великого перелома» предопределила постановления состоявшегося в ноябре 1929 г. Пленума ЦК ВКП (б), на котором было решено «любыми силами, любой ценой ускорить развитие машиностроения, выпуск

---

<sup>27</sup> Шмелев Н., Попов В. На переломе: экономическая перестройка в СССР. М., 1989. С. 76-77.

<sup>28</sup> Лельчук В.С. История советского общества. Краткий очерк (1917-1945 гг.). Глава 4. 1926-1940 годы: завершенная индустриализация или промышленный рывок? // История СССР. 1990. № 4. С. 10-12.

<sup>29</sup> Лельчук В.С. Политика «большого скачка» (1928-1941 гг.) // Наше Отечество. Опыт политической истории. М., 1991. Т. 2. С. 213-215.

тракторов, различных видов сельхозтехники». Пленум принял резолюцию увеличить рост промышленного производства в 1929/30 г до 32%<sup>30</sup>.

Авторы учебного пособия «История России Советское общество, 1917-1991», анализируя причины перехода к форсированной индустриализации в рамках «сталинской революции "сверху" 1924-1926 гг.», подчеркивают, что нэп был «оборван». Они приводят фактический материал о развитии советской экономики в 1920-е годы и точки зрения ряда руководящих партийных деятелей и видных экономистов, которые, как представляется, призваны подвести читателя к выводу об осуществимости варианта ускоренной индустриализации в рамках нэпа.

По мнению авторов, победа сталинского варианта форсированной индустриализации была обусловлена тем, что Сталин в конце 1920-х годов путем внедрения в массовое сознание «образов внешнего» и «внутреннего» врагов создал в стране атмосферу социальной напряженности, которая должна была оправдать необходимость осуществления чрезвычайных мер в политике и экономике<sup>31</sup>.

А.К. Соколов солидаризировался с тезисом о том, что «социалистическое наступление» на рубеже 1920- 1930-х годов было вызвано политическими и идеологическими мотивами и прежде всего стремлением Сталина и его ближайшего окружения к неограниченной власти<sup>32</sup>.

По вопросу о преодолении кризиса нэпа, отмечают авторы «Истории России», в партийном и государственном аппарате столкнулись две группы «бухаринская группа правых» и «сталинская группа». В результате победы последней, с конца 1929г., а особенно с 1930 г., начался демонтаж нэповской

---

<sup>30</sup> Там же. С. 256-257.

<sup>31</sup> История России. Советское общество, 1917-1991. Экспериментальное пособие для средних школ / Под общ. ред. В.В. Журавлева М., 1997. С. 173, 192-194, 199-205.

<sup>32</sup> Соколов А.К. Курс советской истории. 1917-1940. М., 1999. С. 124-130.

системы, основанной на использовании экономических рычагов, и «усиление административных методов хозяйственного руководства»<sup>33</sup>.

Авторы учебного пособия «История России (Россия в мировой цивилизации)» также считают, что к концу 20-х годов «четко вырисовывались два пути: продолжение нэпа по первому варианту, как предлагал Бухарин и его окружение, и переход к насильственному социализму в городе и деревне». На такой путь направляла страну группа Сталина<sup>34</sup>.

М.М. Горинов рассмотрел платформы двух противостоящих друг другу в руководстве ВКП (б) групп – Н.И. Бухарина и И.В. Сталина – по вопросу о методах осуществления индустриализации и, в более широком плане, модернизации страны<sup>35</sup>.

Подробно проанализировав позицию Бухарина, автор заключил «Представляется, что острая нехватка капиталов и курс на ускоренное создание индустриальной автаркической системы (стратегия построения социализма в одной стране, принятая в 1925г.) делали невозможным сбалансированное развитие тяжелой и легкой промышленности, быструю ликвидацию товарного голода, преимущественно рыночную форму связи промышленности и индивидуального крестьянского хозяйства»<sup>36</sup>.

В этой связи, М.М. Горинов остановился на «расчете возможных вариантов победы бухаринского курса», сделанном Г.И. Ханиным. По мнению Ханина, темпы роста основных производственных фондов при сохранении нэпа в первую пятилетку привели бы к «ситуации практического застоя». Отставание СССР в новейших отраслях промышленности измерялось бы «десятками раз, и даже сокращение его казалось невозможным. При та-

---

<sup>33</sup> История России / Под ред. М.Н. Зуева и А.А. Чернобаева. М., 2000. С. 347-350.

<sup>34</sup> История России (Россия в мировой цивилизации) Учеб. пособие / Под ред. А.А. Радугина. М., 2002. С. 225-231.

<sup>35</sup> Горинов М.М., Данилов А.А., Дмитренко В.П. История России. Ч. 3. XX век выбор моделей общественного развития. М., 1994. С. 75-79.

<sup>36</sup> Там же. С. 78.



кой отсталой экономике перед партийным и государственным руководством в конце 20-х гг. вырисовывалась перспектива экономической стагнации, военного бессилия»<sup>37</sup>.

Так, можно сделать вывод, что мнения историков по вопросу о проведении индустриализации в рамках нэпа значительно разделились, важным, на наш взгляд, является мнение Лельчука, который говорит о том, что ошибочно считать, что промышленный подъем в рамках нэпа был невозможен. Скорее, он не устраивал партийную верхушку.

Отметив, что модернизация промышленности была обусловлена кризисом нэпа, который «был соткан из противоречий», авторы учебного пособия под редакцией А.Ф. Киселева и Э.М. Щагина подробно изложили борьбу в руководстве ВКП (б) и Советского государства о формах и методах индустриализации<sup>38</sup>.

Авторы учебников и учебных пособий высказывают различные мнения по поводу того, решения какого партийного или советского органа положили начало политике форсированной индустриализации.

В советской историографии XIV съезд ВКП (б) получил название: «Съезд индустриализации». На самом деле, как считает В.С. Лельчук, сталинское руководство оценивало результаты съезда с точки зрения укрепления власти и влияния Сталина и его ближайшего окружения в партийном и советском аппарате. Неслучайно «в послесъездовских выступлениях членов Политбюро о курсе на индустриализацию речи не было. В докладах, предназначенных для широкой партийной аудитории, тема поражения оппозиции было основной».

Анализируя доклад И.В. Сталина на XIV съезде партии, автор обращает внимание на сталинское определение индустриализации. В нем речь

---

<sup>37</sup> Там же. С. 78-79; Ханин Г.И. Почему и когда погиб нэп? Размышления экономиста // ЭКО.1989. № 10. С. 77-78.

<sup>38</sup> Новейшая история Отечества XX век. Учебник для студентов высш. учеб. заведений. В 2 т. / Под ред. А.Ф. Киселева, Э.М. Щагина. 2-е изд. М., 2002. С. 368-371.

идет не о подведении машинной техники под все отрасли экономики, а о развитии тяжелой индустрии. Таким образом, Сталин по существу отказался от определения целей и задач индустриализации, указанных в плане ГОЭЛРО<sup>39</sup>. При этом В.С. Лельчук подчеркивает, что к 1925 г. «ни Сталин, ни Бухарин, ни их сторонники еще не имели сложившегося плана экономического преобразования страны, ясных представлений о темпах и методах индустриализации»<sup>40</sup>.

Авторы «Новейшей истории Отечества XX век», рассматривая решения XIV съезда ВКП (б), указывают, что в его постановлениях об индустриализации «говорилось лишь в самых общих чертах. Тем не менее, съезд принял исключительно важное решение взять курс на достижение экономической самостоятельности Советского Союза»<sup>41</sup>.

Т.А. Сивохина подчеркивает, что курс на индустриализацию был определен XIV съездом партии в декабре 1925г. Законодательно начало политики индустриализации было закреплено в апреле 1927г VI съездом Советов СССР. Пленум ЦК ВКП (б) в ноябре 1929г. изменил план в сторону резкого увеличения. Отметив, что «новые контрольные цифры не были продуманы и не имели под собой реальной основы», Т.А. Сивохина вместе с тем пишет «Промышленная отсталость, и международная изоляция СССР стимулировали выбор плана форсированного развития тяжелой промышленности»<sup>42</sup>.

Указав, что XIV съезд партии «провозгласил курс на индустриализацию», Ю.А. Щетинов начинает изложение истории индустриализации в

---

<sup>39</sup>Лельчук В.С. История советского общества. Краткий очерк (1917-1945 гг.). Глава 4. 1926-1940 годы: завершенная индустриализация или промышленный рывок? // История СССР. 1990. № 4. С. 3-25.

<sup>40</sup>Лельчук В.С. Политика «большого скачка» (1928-1941 гг.) // Наше Отечество. Опыт политической истории. М., 1991. Т. 2. С. 213-275.

<sup>41</sup>Новейшая история Отечества XX век. Учебник для студентов высш. учеб. заведений. В 2 т. / Под ред. А.Ф. Киселева, Э.М. Щагина. 2-е изд. М., 2002. Т. 2. С. 5-13.

<sup>42</sup>Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России: учеб. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С.363-365.

годы первых пятилеток с утверждения XVI партийной конференцией в апреле 1929г оптимального варианта первого пятилетнего плана<sup>43</sup>.

Характеризуя атмосферу в руководстве партии и государстве в 1925-1928 гг., в связи с разработкой первого пятилетнего плана, В.С. Лельчук подчеркивает, что «при самых существенных различиях во взглядах все они были членами руководства правящей партии, участниками напряженных поисков, коллективных раздумий, выявления альтернатив и их тщательного обдумывания»<sup>44</sup>.

Кратко изложив историю обсуждения и принятия XV съездом ВКП (б) (декабрь 1927г.) директив по составлению первого пятилетнего плана, авторы «Новейшей истории Отечества XX век» характеризуют «отправной» и «оптимальный» варианты этого плана как достаточно взвешенные и обоснованные. В них «упор был сделан на отказ от импорта сложной техники и на развитие собственных, передовых в ту пору отраслей».

После XIV съезда «уже не нужно было убеждать партию в необходимости индустриального рывка. Эту задачу ставила сама история, и решение ее отвечало национальным интересам страны. Споры развернулись вокруг методов, темпов и источников накопления для индустриального обновления СССР».

В декабре 1929 г. Сталин выдвинул лозунг «Пятилетку – в четыре года!». Были пересмотрены плановые задания в сторону их увеличения и взят курс на «большой скачок» в развитии промышленности. Он во многом был связан с нетерпением партийного руководства, а также широких слоев населения разом покончить с острыми социально-экономическими проблемами и обеспечить победу социализма в СССР революционными методами

---

<sup>43</sup> История России. XX век: Пособие для учащихся гимназий и лицеев, абитуриентов и студентов вузов / Ю.А. Щетинов. М., 1995. С. 76-79.

<sup>44</sup> Лельчук В.С. Политика «большого скачка» (1928-1941 гг.) // Наше Отечество. Опыт политической истории. М., 1991. Т. 2. С. 222-223.

коренной ломки сложившегося хозяйственного уклада и народно-хозяйственных пропорций<sup>45</sup>.

В.С. Лельчук приводит факты, подтверждающие, по его мнению, что пересмотр заданий первого пятилетнего плана в сторону их резкого увеличения без достаточных на то оснований был сделан под давлением Сталина. Свою линию на завышение темпов развития промышленности Сталин проводил, нередко используя своих сторонников в руководстве партии и государства. Так, составление промышленной части первого пятилетнего плана было поручено ВСНХ, которым руководил В.В. Куйбышев<sup>46</sup>.

«Документы свидетельствуют, – подчеркивает В.С. Лельчук, – что Сталин знал и о невозможности достигнуть 32% роста промышленности во втором году пятилетки. Однако и это ничуть не умерило призывов к дальнейшему пересмотру оптимального варианта пятилетнего плана»<sup>47</sup>.

Отличающуюся от вышеперечисленных точек зрения высказывает Н.С. Симонов в работе, посвященной истории становления и развития военно-промышленного комплекса СССР. По его мнению, за счет преобладающего развития производства, обеспечивался рост военной техники и вооружений.

«При иных приоритетах индустриализации, возможно, не возникло бы надобности в отказе от нэповской модели экономики и в возврате к некоторым элементам экономической политики "военного коммунизма", включая присущие ей террор и насилие»<sup>48</sup>.

---

<sup>45</sup>Новейшая история Отечества XX век. Учебник для студентов высш. учеб. заведений. В 2 т. / Под ред. А.Ф. Киселева, Э.М. Щагина. 2-е изд. М., 2002. Т. 2. С. 10-13.

<sup>46</sup>Лельчук В.С. История советского общества. Краткий очерк (1917-1945 гг.). Глава 4. 1926-1940 годы: завершённая индустриализация или промышленный рывок? // История СССР. 1990. № 4. С. 14-15.

<sup>47</sup>Лельчук В.С. Политика «большого скачка» (1928-1941 гг.) // Наше Отечество. Опыт политической истории. М., 1991. Т. 2. С. 223-224

<sup>48</sup>Симонов И.С. Военно-промышленный комплекс СССР, 1920-1950-е гг. темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. М., 1996. С. 321-322.

Характеристика источников индустриализации современными отечественными исследователями также содержит определенные различия.

По мнению В.С. Лельчука, источниками гигантских финансовых вложений стали принудительно размещавшиеся среди населения государственные займы, продажа водки, экспорт продуктов сельского хозяйства, лесоматериалов, пушнины, льна, нефтепродуктов. При этом он подчеркивает, что доходы от экспорта хлеба не были главными в структуре экспорта<sup>49</sup>.

Согласно Т.А. Сивохиной, в 1927-1929 гг. «развитие и расширение промышленного производства почти на 40% велось за счет ресурсов самих предприятий». Говоря о ходе реализации первой пятилетки, она отмечает «Ускоренные темпы индустриализации потребовали увеличения капиталовложений. Субсидирование промышленности велось в основном за счет внутрипромышленного накопления и перераспределения национального дохода через госбюджет в ее пользу. Важнейшим источником ее финансирования стала "перекачка" средств из аграрного сектора в индустриальный. Для получения дополнительных финансов правительство выпускало займы, осуществляло эмиссию денег»<sup>50</sup>.

Ю.А. Щетинов в числе источников форсированной индустриализации указывает «доходы легкой промышленности и главным образом сельского хозяйства, перераспределяемых в пользу индустриальных отраслей», «доходы от монополии внешней торговли колхозным и совхозным зерном, золотом, лесом, пушниной, частично другими товарами», «значительно выросший прогрессивный налог на нэпманов», результатом чего «стало полное свертывание частного сектора в промышленности и торговле», и, наконец, «средства полученные за счет ограничения потребления городского и сельского населения» через увеличение подоходного налога, розничных цен

---

<sup>49</sup> Лельчук В.С. Политика «большого скачка» (1928-1941 гг.) // Наше Отечество. Опыт политической истории. М., 1991. Т. 2. С. 269-270.

<sup>50</sup> Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России: учеб. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 363-365.

на товары, введение карточной системы, принудительные «займы индустриализации и т.п.»<sup>51</sup>.

Возможно, стоит отметить точку зрения А.А. Данилова, согласно которой «главный источник накопления – трудовой энтузиазм трудящихся и перекачка средств из деревни»<sup>52</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что современная историография подвергла сомнению точку зрения советских историков о том, что, именно, решение XIV съезда ВКП (б) положило начало индустриализации. Современные историки отмечают, что на съезде лишь в общих чертах говорилось об индустриализации, основная же тема была – поражение оппозиции.

По поводу источников индустриализации современные историки особое внимание уделяют "перекачке" средств из аграрного сектора в индустриальный. Помимо этого современная историография отмечает, что источниками гигантских финансовых вложений стали принудительно размещавшиеся среди населения государственные займы, продажа водки, экспорт продуктов сельского хозяйства, лесоматериалов, пушнины, льна, нефтепродуктов. Некоторые историки говорят о том, что развитие шло за счет ресурсов самих предприятий.

Так, мы можем отметить, что большинство историков обращают внимание на то, что из-за процессов индустриализации значительно страдал аграрный сектор, все средства должны были идти на развитие промышленности.

---

<sup>51</sup> История России. XX век: Пособие для учащихся гимназий и лицеев, абитуриентов и студентов вузов / Ю.А. Щетинов. М., 1995.

<sup>52</sup> Данилов А.А. История России. Справочные материалы. М., 1996. С.117-119.

## Глава II. Результаты индустриализации в СССР в современной историографии

### 2.1 Характер индустриализации и ее итоги

К вопросу о характере индустриализации и методах ее осуществления в современной отечественной историографии были высказаны точки зрения, которые незначительно различаются между собой.

В работе Л.А. Гордона и Э.В. Клопова отмечалось, что провалы при проведении индустриализации заставляли сталинское руководство прибегать при решении экономических и социальных проблем к методам, которые авторы называют «зверскими»<sup>53</sup>.

Однако для большинства учебников и учебных пособий характерна более взвешенная оценка методов осуществления индустриализации. Анализируя «анатомию технологической модернизации», М.М. Горинов указал на болезненность перехода к индустриальной экономике в любом его варианте, поскольку такой переход «обычно сопровождается возрастанием доли накопления в национальном доходе»<sup>54</sup>.

Авторы учебного пособия «Отечественная история XXвек» изложили историю двух – «отправного» и «оптимального» – планов. «Поначалу они не противопоставлялись друг другу». Однако принят был оптимальный план, а отправной «стал именоваться оппортунистическим и враждебным»<sup>55</sup>.

---

<sup>53</sup> Гордон Л.А. Клопов Э.В. Что это было? Размышления о предпосылках и итогах того, что случилось с нами в 30-40-е годы. М., 1989. С. 66-68.

<sup>54</sup> Горинов М.М., Данилов А.А., Дмитренко В.П. История России. Ч. 3. XX век выбор моделей общественного развития. М., 1994. С 78-91.

<sup>55</sup> Отечественная история XX век / Под ред. А.В Ушакова. М., 1997. С. 290-291.

Ю.А. Щетинов высказал мнение, согласно которому «произвольно изменяемые в сторону увеличения планы не соответствовали реальным возможностям производства». «Ежегодно закладывались сотни новых заводов и фабрик, но строительство их не доводилось до конца из-за нехватки сырья, топлива, оборудования, рабочей силы. К концу 1930 г почти половина капиталовложений была заморожена в незавершенных проектах. Стремление преодолеть нехватку материальных ресурсов ускорило концентрацию снабжения предприятий в общесоюзных административных структурах. В ВСНХ на рубеже 20-30-х годов вновь возродились главки, действующие по образцу эпохи «военного коммунизма», что положило конец относительной хозяйственной самостоятельности трестовских объединений в промышленности»<sup>56</sup>.

Той же позиции придерживаются и авторы «Отечественной истории» (под ред. В.М. Борисова, В.В. Кириллова, Г.Д. Камкова). С осени 1929 г., пишут они, начались корректировки плана в сторону форсированного развития народного хозяйства, которые в конечном итоге привели «к тяжелым последствиям»<sup>57</sup>.

А.К. Соколов отметил, что в силу объективных и субъективных причин «осуществление индустриализации в СССР происходило несколько по иному сценарию, чем предусматривалось в теории, и превратилось в одностороннее и преимущественное развитие отраслей группы А». Уже в годы первой пятилетки было заложено ее «основное противоречие между амбициозностью провозглашаемых планов и реальными возможностями их выполнения»<sup>58</sup>.

---

<sup>56</sup> История России. XX век: Пособие для учащихся гимназий и лицеев, абитуриентов и студентов вузов / Ю.А. Щетинов. М., 1995. С. 79-82.

<sup>57</sup> Отечественная история Курс лекций. Для студентов пед. университетов, институтов и колледжей / Под ред. В.М. Борисова, В. В. Кириллова, Г.Д. Камкова. М., 1996. С. 87-89.

<sup>58</sup> Соколов А.К. Курс советской истории. 1917-1940. М., 1999. С. 172-173.



При этом он подчеркнул, что большинство объектов первой пятилетки начало строиться еще в период нэпа «под выделенные для них материальные и технические ресурсы». Были предприятия, которые возводились по проектам, разработанным до 1917 г. (заводы АМО, «Электросталь», московское метро и др.)<sup>59</sup>. По мнению автора, «экономически необоснованные решения привели к тому, что план первой пятилетки стал "трещать по всем швам". Сложилась система приоритетов и очередности, которая распространялась на несколько ударных объектов, таких, как Кузнецкстрой или Магнитострой. Размеры капиталовложений резко упали... В 1929г. промышленный рост составил 23,7%, в 1931 г. - только 5%»<sup>60</sup>.

Упор на развитие тяжелой промышленности, полагает Соколов, «превратился в самоцель, приобрел инерционный и самоедский характер. В тяжелой промышленности все более усиливались позиции отраслей, связанных с производством вооружений, приведших уже в предвоенные годы к началу формирования военно-промышленного комплекса. Экономика замыкалась на самую тяжелую индустрию, усугубляя отставание ряда отраслей и диспропорции в народном хозяйстве»<sup>61</sup>.

Согласно А.А. Данилову, наиболее существенными сторонами индустриализации были «развитие средств производства – главное направление индустриализации, милитаризация экономики, создание мощного ВПК, высокие темпы индустриализации»<sup>62</sup>.

Оценка итогов индустриализации большинством авторов содержит определенное логическое противоречие: акцент на неудачи и «провалы» в ходе ее сочетается в них с высокой положительной оценкой конечных результатов.

---

<sup>59</sup>Там же. С. 182-183.

<sup>60</sup>Там же. С. 183.

<sup>61</sup>Там же. С. 175.

<sup>62</sup>Данилов А.А. История России. Справочные материалы. М., 1996.С. 147-150.

Пересмотр официальной советской концепции индустриализации СССР был начат статьями О.В. Лациса, В.И. Селюнина и Г.И. Ханина, опубликованными в 1987-1988 гг. В них приводились фактические данные, показывающие, что ни в первой, ни во второй пятилетках не были выполнены директивные плановые задания по основным отраслям промышленности, а темпы роста промышленного производства в СССР были фальсифицированы официальной статистикой<sup>63</sup>.

Л.А. Гордон и Э.В. Клопов со своей стороны подчеркнули, что к концу первой пятилетки ни один из плановых показателей «не был достигнут» а к «уровню производства, который намечался директивами XVI конференции на конец второй пятилетки, в действительности, страна вышла только в послевоенные годы»<sup>64</sup>.

Н.П. Шмелев и В.В. Попов на основе анализа отечественной и зарубежной статистики сделали вывод о том, что «с конца 20-х годов официальная статистика систематически завышала данные о темпах роста физического объема производства и занижала данные о темпах роста цен». Авторы отмечали далее «Масштабы статистических искажений были настолько значительными, что меняли порой – для отдельных периодов – сам порядок цифр, наибольшие искажения темпов реального роста в сторону их завышения имели место в 30-е годы»<sup>65</sup>.

Отметив, что задания первого пятилетнего плана не были выполнены ни по одной отрасли промышленности, а официальные статистические данные оказались сфальсифицированы, В.С. Лельчук указал на катастрофиче-

---

<sup>63</sup> Лацис О. Проблема темпов в социалистическом строительстве // Коммунист. 1987. № 18. С. 79-90., Селюнин В. И., Ханин Г.И. Лукавая цифра // Новый мир. 1987. № 2. С. 181-201., Селюнин В.И. Истоки // Новый мир. 1988. № 5. С. 162-189.

<sup>64</sup>Гордон Л.А. Клопов Э.В. Что это было? Размышления о предпосылках и итогах того, что случилось с нами в 30-40-е годы. М., 1989. С. 57-58.

<sup>65</sup>Шмелев Н., Попов В. На переломе: экономическая перестройка в СССР. М., 1989 С. 58-59.

ские, по его мнению, экономические, социальные, политические и нравственные последствия, вызванные волюнтаристскими действиями сталинского руководства. «"Подхлестывание" фактически сорвало курс на ускоренную индустриализацию», – заявил он<sup>66</sup>.

В 1991 г. Лельчук вновь подчеркнул, что в годы первой пятилетки из 1500 запланированных предприятий сначала было выделено 50-60 ударных строек, затем их количество было сведено к 14, что заставило менее одного процента всех строящихся предприятий. Эти стройки получили мировую известность, на их успешное завершение были направлены все усилия государства<sup>67</sup>. В этой связи автор отметил, что «только первые два года первой пятилетки дали некоторое превышение плана». Но именно в это время еще действовали «прежние рычаги, характерные для нэпа». С 1930 г. вся система управления, планирования, снабжения стала ломаться и «тем больше надежд возлагалось на прямое насилие»<sup>68</sup>.

В январе 1933г Сталин заявил о досрочном выполнении первой пятилетки, подчеркнув, что валовая продукция промышленности выросла на 108%. Но эти данные были основаны на денежных расчетах стоимости произведенной продукции без учета инфляции за годы пятилетки. В натуральных показателях «рублежи, утвержденные пятилетним планом, не были достигнуты».

В январе 1933 г. Сталин с одобрения всех членов Политбюро подписал «секретную телеграмму, запрещающую любому ведомству публиковать

---

<sup>66</sup> Лельчук В.С. История советского общества. Краткий очерк (1917-1945 гг.). Глава 4. 1926-1940 годы: завершенная индустриализация или промышленный рывок? // История СССР. 1990. № 4. С. 19-21.

<sup>67</sup> Лельчук В.С. Политика «большого скачка» (1928-1941 гг.) // Наше Отечество. Опыт политической истории. М., 1991. Т. 2. С. 260-261.

<sup>68</sup> Там же. С. 266.

инные цифры, касающиеся итогов пятилетки, кроме официальных». В действительности уже «с 1931г промышленность стала нерентабельной и оставалась такой до конца десятилетия»<sup>69</sup>.

По подсчетам экономистов, из 46 важнейших показателей плана второй пятилетки задания были выполнены только по десяти. В целом же все показатели были выполнены на 70-77%<sup>70</sup>.

Говоря о заявлении руководства СССР в январе в 1933 г., согласно которому первая пятилетка была завершена в 4 года и 3 месяца, авторы «Отечественной истории XX век» подчеркнули «Эта была ложь. Практически все задания пятилетнего плана оказались проваленными». Далее в учебнике указывалось, что «выполнение задания второй пятилетки было связано с огромными трудностями», «низкое качество управленческих решений, принимаемых полуграмотными партийными чиновниками и руководителями предприятий, приводили к хаосу, неразберихе на производстве, частым простоям, поломкам механизмов, низкой дисциплине, прогулам, браку»<sup>71</sup>.

Останавливаясь на ходе выполнения первого пятилетнего плана, авторы «Новейшей истории Отечества XX век» пишут об «индустриальной лихорадке». Отмечается, что в годы первой пятилетки было введено в действие 1500 новых промышленных предприятий. Говорится о «серьезных успехах» машиностроения и о появлении в СССР отраслей промышленности, которых не было в России до 1917 г «СССР из страны, ввозящей промышленное оборудование, превращался в страну, производящую оборудование».

---

<sup>69</sup> Там же. С. 267-268, 269.

<sup>70</sup> Там же. С. 274-275.

<sup>71</sup> Отечественная история, XX в.: Учеб. пособие для учащихся сред. общеобразоват., спец. и высш. учеб. заведений / А.В. Ушаков и др.; Под ред. А.В. Ушакова. М., 1997. С. 187-189.

Вместе с тем авторы описывают провалы «большого скачка». Запланированные задания «первой пятилетки» по существу были сорваны и реальные результаты далеко отставали не только от контрольных цифр завышенного, но и от первоначального «оптимального» плана. В этой связи констатируется падение темпов индустриализации с 23,7% в 1928-1929 гг. до 5% в 1933 г. Указывается, что было прекращено ассигнование 613 из 1659 строящихся объектов тяжелой промышленности, «провалена программа развития черной металлургии», лишь на треть выполнены задания по строительству железных дорог<sup>72</sup>.

Столь противоречивая оценка хода и итогов индустриализации характерна для абсолютного большинства рассмотренных мнений историков. Так, М.М. Горинов в учебнике, изданном в 1995 г, утверждает, что в 1931 г, было прекращено ассигнование 613 из 1659 строек тяжелой индустрии<sup>73</sup>. Этот тезис он развивает в учебном пособии для студентов вузов, опубликованном в 2000 г. Описывая ход выполнения первого пятилетнего плана, автор подчеркивает «Из 1500 крупных предприятий-новостроек была выделена группа первоочередных. Эти 50-60 объектов обеспечивались всем необходимым. Их стоимость достигала почти половины общих вложений в промышленность. Но и среди ударных строек предпочтение получили 14 наиважнейших. За ними следил Г. К. Орджоникидзе»<sup>74</sup>.

А.В. Шубин в краткой исторической энциклопедии «XX век»<sup>75</sup> подчеркивает, что в ходе реализации первого пятилетнего плана главное внимание уделялось 50-60 ударным стройкам. «Около 40% капиталовложений

---

<sup>72</sup> Новейшая история Отечества XX век. Учебник для студентов высш. учеб. заведений. В 2 т. / Под ред. А.Ф. Киселева, Э.М. Щагина. 2-е изд. М., 2002. Т. 2. С. 15-16.

<sup>73</sup> История России XX век / Отв. ред. В.П. Дмитренко. М., 1997. С. 306-313.

<sup>74</sup> История России с древнейших времен до конца XX века / Рук. авт. коллектива А.А. Данилов. М., 1995; История России. Горинов М.М. и др. Учеб. пособие. М., 2000. Т. 2. С. 102-106.

<sup>75</sup> XX век: Явление века. Страны. Люди : Краткая историческая энциклопедия: в 2 т. Т. 1, А.В. Шубин (отв. ред.). М., 2001. С. 268-272.

в 1930 г. пришлось заморозить в незавершенном строительстве из-за неэффективности планирования и вводить их в действие на протяжении всех 30-х годов»<sup>76</sup>.

Говоря об итогах первой пятилетки, Т.А. Сивохина признает, что «задачи плана по выпуску большинства видов продукции выполнить не удалось»<sup>77</sup>.

По мнению В.С. Лельчука, «руководство страны извлекло определенные уроки из опыта первой пятилетки. Плановые задания на вторую пятилетку были более обоснованны и осуществимы, а их реализация не носила лихорадочного характера, присущего первой пятилетке». Вместе с тем «широко известные выводы о досрочном выполнении плана второй пятилетки истине не соответствуют»<sup>78</sup>.

С этой точкой зрения согласны авторы «Новейшей истории Отечества», которые отмечают, что в планах на вторую пятилетку было намечено снижение ежегодного прироста промышленной продукции до 16,5 % против 30% в первую пятилетку<sup>79</sup>. При этом они подчеркивают, что «страна с огромным трудом справлялась с заданиями третьей пятилетки. Сказались репрессии 1937-1938 гг. Невосполнимый ущерб был нанесен хозяйственным кадрам»<sup>80</sup>.

С 1937 г, отмечает М.М. Горинов, началось падение темпов прироста производства. Во второй пятилетке, по официальным данным, эти темпы

---

<sup>76</sup> XX век. Краткая историческая энциклопедия. М., 2000 Т. 1 С. 120-121.

<sup>77</sup> Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России: учеб. пособие 3-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 258-260.

<sup>78</sup> Лельчук В.С. История советского общества. Краткий очерк (1917-1945 гг.). Глава 4. 1926-1940 годы: завершенная индустриализация или промышленный рывок? // История СССР. 1990. № 4. С. 21-22.

<sup>79</sup> Новейшая история Отечества XX век. Учебник для студентов высш. учеб. заведений. В 2 т. / Под ред. А.Ф. Киселева, Э.М. Щагина. 2-е изд. М., 2002. Т. 2. С. 17-19.

<sup>80</sup> Там же. С. 23.

составили 17% в год, в 1938-1940 гг. - 13% (по плану- 14%), за три года третьей пятилетки прирост продукции всей промышленности равнялся 13% в год, оборонной- 39%<sup>81</sup>.

Одновременно все названные авторы после столь критической оценки хода индустриализации признают и ее достижения. Типичной в этом отношении является оценка М.М. Горинова, который, говоря об «экономических результатах форсированного развития» в 1930-е годы, отмечает, что было построено и введено в действие 9 тыс. государственных промышленных предприятий. Темпы роста тяжелой промышленности в 1928-1940 гг. были в 2-3 раза выше, чем в России в 1900-1913гг. При этом автор ссылается на данные Л.А. Гордона и Э.В. Клопова, согласно которым «по абсолютным объемам промышленного производства СССР в конце 30-х гг. вышел на второе место в мире после США». Сократилось отставание от развитых стран по производству промышленной продукции на душу населения (с 5-10 раз до 1,5-4 раз). «В 30-е гг. СССР стал одной из трех-четырех стран, способных производить любой вид промышленной продукции, доступной в данное время человечеству. Беспощадный экзамен устроила советской промышленности Великая Отечественная война. И она его выдержала»<sup>82</sup>.

Основные положения приведенной выше оценки итогов индустриализации содержатся в написанных М.М. Гориновым разделах учебных пособий, изданных в 1994<sup>83</sup> и в 2000 г. В последнем автор указывает, что «среднегодовые темпы прироста промышленного производства в 1928-1941 гг. составили 10,9% (17% по официальным данным)». Приведя те же показатели о сокращении отставания СССР от передовых стран по производству продукции на душу населения, он отмечает «Правда, немалую роль сыграло

---

<sup>81</sup> История России XX век / Отв. ред. В.П. Дмитренко. М., 1997. С. 313-315.

<sup>82</sup> Там же. С. 331-333.

<sup>83</sup> Горинов М.М., Данилов А.А., Дмитренко В.П. История России. Ч. 3. XX век выбор моделей общественного развития. М., 1994. С. 91-92.

то, что капиталистические страны в конце 20-х – начале 30-х гг. переживали глубочайший экономический кризис».

Тезис о том, что СССР стал одной из 3-4 стран, способных производить любой вид промышленной продукции, доступной в то время человечеству, содержится в других учебниках по отечественной истории<sup>84</sup>.

Иной позиции по этому вопросу придерживаются Л.И. Семенникова и Н.С. Симонов.

По мнению Л.И. Семенниковой, индустриализация СССР отличалась от аналогичного процесса в развитых капиталистических странах. Она была «реализована за счет однобокого и преимущественного развития отраслей группы "А"». Еще одной особенностью индустриализации было освоение отдаленных восточных районов страны<sup>85</sup>.

Н.С. Симонов считает, что «в конце 20-х – начале 30-х годов в народном хозяйстве СССР появились все признаки, характерные для экономики военного времени, когда нарушенное вследствие форсированного роста тяжелой промышленности и материальных расходов военных организаций экономическое равновесие не восстанавливается, основные хозяйственные пропорции не оптимизируются, перекосы в структуре цен не исправляются, а превышающий потребности товарооборота рост денежной массы не прекращается<sup>86</sup>. Подобную точку зрения разделяет А.В. Шубин. «Главным итогом первой пятилетки, по его мнению, можно признать создание военно-

---

<sup>84</sup> История России / Под ред. М.Н. Зуева, А.А. Чернобаева. М., 2000. С. 339-340.

<sup>85</sup> История России: Учеб. пособие для самостоятельной работы / Отв. ред. Л.И. Семенникова. М., 2011. С. 87-90.

<sup>86</sup> Симонов И.С. Военно-промышленный комплекс СССР, 1920-1950-е гг. темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. М., 1996. С. 232-240.



промышленного комплекса — военной промышленности и ее инфраструктуры, которая могла обслуживать также и гражданское хозяйство. В других отраслях продолжал господствовать ручной труд»<sup>87</sup>.

Л.А. Гордон и Э.В. Клопов признают, что, несмотря на все издержки форсированной индустриализации, СССР совершил подлинный промышленный рывок. В результате «стадиальное отставание советской промышленности было преодолено, и СССР утвердился в ряду самых могучих индустриальных государств современного мира», создал мощный военный потенциал, важнейшим последствием чего была победа в Великой Отечественной войне<sup>88</sup>.

В.С. Лельчук подчеркивает, что в ходе индустриализации не были выполнены плановые задания по развитию промышленности группы "Б" ни в одной из предвоенных пятилеток<sup>89</sup>.

Ю.А. Щетинов, говоря об итогах выполнения заданий первых двух пятилеток, признает, что «ныне историки оспаривают официальные цифры». «Более того, часть исследователей ставят под сомнение главный сталинский тезис превращения СССР из аграрной страны в индустриальную». Тем не менее он подчеркивает, что «страна совершила в 1927-1937 гг. беспрецедентный скачок в росте промышленной продукции». «Было построено около 6 тыс. предприятий. Темпы роста тяжелой промышленности были в 2-3 раза выше, чем за 13 лет до начала Первой мировой войны. «Страна обрела потенциал, который по отраслевой структуре и техническому оснащению находился в основном на уровне передовых капиталисти-

---

<sup>87</sup> XX век. Краткая историческая энциклопедия: Явления века. Страны. Люди: В 2т. / Рос. акад. наук. Ин-т всеобщ. истории. М., 2011. Т. 1. С. 88-89.

<sup>88</sup> Гордон Л.А. Клопов Э.В. Что это было? Размышления о предпосылках и итогах того, что случилось с нами в 30-40-е годы. М., 1989. С. 66-68.

<sup>89</sup> Лельчук В.С. История советского общества. Краткий очерк (1917-1945 гг.). Глава 4. 1926-1940 годы: завершённая индустриализация или промышленный рывок? // История СССР. 1990. № 4. С. 22.

ческих государств». При этом признается, что «несравненно меньше политика индустриализации затронула другие отрасли экономики». В строительстве и сельском хозяйстве преобладал ручной труд. Отставало развитие легкой промышленности. Неритмично работали заводы и фабрики. Около трети промышленного оборудования простаивало, более половины работало не на полную мощность. Производительность труда была низкой. За первую пятилетку она выросла на 5%»<sup>90</sup>.

На фоне приведенных выше оценок индустриализации выделяется позиция А.А. Данилова, который без каких-либо комментариев приводит советские официальные статистические данные о выполнении и перевыполнении плановых заданий первых трех пятилеток<sup>91</sup>.

Подводя итоги довоенных пятилеток, А.К. Соколов заключает, что, «в целом произошел некоторый сдвиг в размещении индустриального потенциала СССР на восток, особенно в сфере добывающей промышленности. Однако большинство машиностроительных заводов строилось в довоенный период на Европейской территории СССР (Украина, Поволжье, Центр)»<sup>92</sup>. «В общем итоге "социалистического наступления" ценой огромных усилий были достигнуты значительные результаты по превращению страны в индустриальную державу». Ежегодный прирост промышленного производства в среднем составлял от 10 до 16%<sup>93</sup>.

Говоря о планах на третью пятилетку, А.К. Соколов называет их «достаточно амбициозными предусматривалось соответственно 20 и 10% ежегодного прироста». Но реально «за три предвоенных года прирост в про-

---

<sup>90</sup> Левандовский А.А., Щетинов Ю.А. Россия в XX веке. Учебник. М., 2002. С. 169-170

<sup>91</sup> Данилов А.А. История России. Справочные материалы. М., 1996. С. 209-210, 214-215.

<sup>92</sup> Соколов А.К. Курс советской истории. 1917-1940. М., 1999. С. 174-175.

<sup>93</sup> Там же. С. 208-209.

мышленности составлял в среднем 3-4% в год, а сельское хозяйство переживало стагнацию»<sup>94</sup>. В целом автор подчеркивает, что результаты индустриализации были крайне противоречивы. Причины этого, по его мнению «в самом варианте модернизации». «Ориентация на неисчерпаемые природные богатства страны, огромную территорию и дешевую рабочую силу, не научившуюся противостоять принудительному труду, позволяла строить «планов громадьё» по экстенсивному типу развития, год от года воспроизводившему и консервировавшему советскую систему». Экономика СССР в своей стартовой основе приобретала сырьевую направленность, что было вызвано как фетишизацией приоритетного развития группы «А», так и объективными потребностями развития военно-промышленного комплекса. В этих условиях все остальные отрасли социалистической экономики были ее «пасынками». Товаров народного потребления постоянно не хватало, средства связи и дорожная сеть развивались по остаточному принципу, «в 100-200 км от Москвы зачастую не было электричества, газовые плиты отсутствовали даже на окраинах столицы»<sup>95</sup>.

С выполнением второй пятилетки А.К. Соколов связывает «завершение промышленного рывка» или его «первой стадии» и «переход на новый, более высокий уровень технологии». Характеризуя промышленное развитие СССР в предвоенные годы, автор называет его «экономической лихорадкой»<sup>96</sup>.

Что касается «общеизвестного вывода о превращении нашей страны в ходе довоенных пятилеток в индустриальную», то, по мнению Лельчука, его следует пересмотреть. О необходимости такого пересмотра говорят и стати-

---

<sup>94</sup> Там же. С. 247-248.

<sup>95</sup> Там же. С. 223.

<sup>96</sup> Там же. С. 199.

стические данные. Как только сельское хозяйство СССР «вернулось к показателям доколхозного производства», доля сельскохозяйственной продукции стала превышать долю промышленной в валовом внутреннем продукте.

Из всего комплекса назревших в нашей стране задач индустриализации к началу 40-х годов была в основном решена одна – создание тяжелой промышленности. «Решение остальных задач переносилось на последующие годы»<sup>97</sup>.

Опираясь на официальные данные советской статистики, А.И. Вдовин подчеркивает несомненные достижения в осуществлении индустриализации «За первые три года третьей пятилетки, – пишет он, – валовая продукция промышленности выросла в 1,5 раза, машиностроения – в 1,7 раза. Жертвенный труд народа обеспечил увеличение выпуска промышленной продукции в 1940 г. на 45% по сравнению с 1937 г.»<sup>98</sup>.

По мнению Г.И. Ханина, в результате экономических преобразований в СССР в 30-е годы были «заложены основы успешного развития советской экономики на протяжении нескольких десятилетий»<sup>99</sup>.

Говоря о положительных результатах индустриализации, современные исследователи утверждают, что главным из них было создание многочисленных отраслей промышленности, ранее не существовавших в нашей стране, укрепление ее обороноспособности, развитие науки и образования и т.д. Вместе с тем тезис, согласно которому ценой сверхчеловеческих усилий как широких народных масс, так и партийных и государственных руководителей всех уровней (а эта тема совершенно выпала из поля зрения современных исследователей) был заложен фундамент дальнейшего экономического,

---

<sup>97</sup> Лельчук В.С. История советского общества. Краткий очерк (1917-1945 гг.). Глава 4. 1926-1940 годы: завершенная индустриализация или промышленный рывок? // История СССР. 1990. № 4. С. 23-24.

<sup>98</sup> Барсетов А.С., Вдовин А.И. История России, 1938-2002. М., 2003. С. 21-22.

<sup>99</sup> Ханин Г.И. Советское экономическое чудо миф или реальность? // Свободная мысль – XXI. 2003. № 7. С. 68-69.

социального, культурного и научного прогресса советского общества, – этот тезис не получил должного звучания.

В публикациях современных исследователей оценка итогов индустриализации, как правило, связывается с вопросом о ее «цене». Не будет преувеличением сказать, что большинство авторов, не отрицая ее достижений, считают, что цена, заплаченная за нее, «оказалась такой, что на этом фоне динамика развития меркнет»<sup>100</sup>.

## 2.2 Последствия индустриализации

Отмечаются экономические издержки индустриализации. Так, по мнению М.М. Горинова, «скачок в развитии тяжелой индустрии был создан ценой отставания в легкой промышленности, стагнацией аграрного сектора, сверхцентрализацией экономической жизни, предельного ограничения сферы деятельности рыночных механизмов в стране утвердилась мобилизационная хозяйственная модель»<sup>101</sup>.

«Ускоренный рост тяжелой промышленности, – считает М.М. Горинов, – был достигнут прежде всего за счет аграрного сектора экономики, он сопровождался разрушением производительных сил в деревне»<sup>102</sup>.

Говоря о «цене» индустриализации, А. С. Сенявский подчеркивает, что «тоталитаризм в его коммунистической модели», «не изменив основного направления развития материальной базы российского общества, явившегося общим для всей современной техногенной цивилизации в чем-то даже ускорил этот процесс, заставив, народ платить более высокую цену (колхозное крепостничество, массовые репрессии, низкий уровень жизни,

---

<sup>100</sup> Соколов А.К., Тяжелникова В.С. Курс советской истории, 1941-1991. М., 1999. С. 212-215.

<sup>101</sup> Горинов М.М., Данилов А.А., Дмитренко В.П. История России. Ч. 3. XX век выбор моделей общественного развития. М., 1994. С. 96-99.

<sup>102</sup> История России XX век / Отв. ред. В.П. Дмитренко. М., 1997. С. 206-207.

отсутствие гражданских свобод и т.д.). Другие социальные издержки оказались меньше, чем в странах с рыночной экономикой (отсутствие безработицы, гарантированный потребительский минимум и др.)»<sup>103</sup>.

Авторы «Новейшей истории Отечества XX век» подчеркивают, что бремя индустриализации легло на все население страны. Даже в крупных городах, где снабжение продовольствием было существенно лучше, чем в сельской местности и в средних и малых городах, нормы снабжения были низкими<sup>104</sup>.

Последнюю точку зрения разделяет М.М. Горинов, по мнению которого «форсированное экономическое развитие 30-х гг., осуществлявшееся за счет порой катастрофического падения уровня жизни широких народных масс (особенно в годы первой пятилетки), на базе экспансии методов директивного управления народного хозяйства, расширения сферы принудительного и полупринудительного труда в экономике вело к ужесточению политического режима в стране, к усилению идеологического прессинга»<sup>105</sup>.

А.К. Соколов затрагивает также вопрос о «цене индустриализации», который, по его мнению, является «особенно острым» и «в последние годы привлекает пристальное внимание исследователей». «Цена индустриализации, – подчеркивает он, – как выясняется, оказалось огромной»<sup>106</sup>.

Л.А.Гордон и Э.В. Клопов же говорят о том, что безработица была ликвидирована и ее отсутствие стало «постоянной чертой положения трудящихся нашей страны». Расширилась сфера социального обеспечения, доступными стали медицинское обслуживание, обучение и образование, приобщение самых широких народных масс к достижениям культуры и т.п.

---

<sup>103</sup> Там же. С. 399.

<sup>104</sup> Новейшая история Отечества XX век. Учебник для студентов высш. учеб. заведений. В 2 т. / Под ред. А.Ф. Киселева, Э.М. Щагина. 2-е изд. М., 2002. Т. 2. С. 21-24.

<sup>105</sup> История России XX век / Отв. ред. В.П. Дмитренко. М., 1997. С.127-130.

<sup>106</sup> Соколов А.К, Тяжелникова В.С. Курс советской истории, 1941-1991. М., 1999. С. 176-177.

Вместе с тем авторы подчеркивают, что «смена культурных установок, всегда составляющая закономерное и прогрессивное содержание урбанизации», носила «чрезмерно разрушительный характер»<sup>107</sup>.

Авторы отмечают крайне низкую заработную плату промышленных рабочих, фактическое отсутствие таковой в колхозах, где натуральная оплата труда носила зачастую чисто символический характер, хроническую нехватку в стране продовольственных и промышленных товаров, недостаточное и некачественное питание основной массы населения, острый жилищный кризис, продолжавшийся десятилетиями, и т.п. В целом форсированное строительство социализма привело «к стагнации и даже понижению жизненного уровня» трудящихся в Советском Союзе<sup>108</sup>.

В разделе, посвященном материальному положению населения СССР в 30-40-е годы, авторы затрагивают и вопрос о труде заключенных, подчеркнув при этом, что «переход к форсированному развитию повел у нас к ужасающему расширению принудительного труда»<sup>109</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что большинство авторов считает, что последствия проведения индустриализации были по-настоящему тяжелыми, страдал народ от невыполнимых завышенных требований, сравнимых с положением во время войны.

---

<sup>107</sup> Гордон Л.А. Клопов Э.В. Что это было? Размышления о предпосылках и итогах того, что случилось с нами в 30-40-е годы. М., 1989. С. 84-94.

<sup>108</sup> Там же. С. 98-115.

<sup>109</sup> Там же. С. 102.

## Глава III: Методическая составляющая выпускной квалификационной работы

### 3.1 Теоретическая часть

Изучение истории в современной общеобразовательной школе является важным элементом, который способствует развитию интеллектуально развитой, разносторонней, образованной личности.

Для того, чтобы построить эффективный образовательный процесс учителю необходимо опираться на специальные нормативные документы, которые содержат в себе основополагающие аспекты для реализации данного процесса.

Основным документом является «Федеральный Государственный образовательный стандарт среднего общего образования»<sup>110</sup>. Данный документ «представляет собой совокупность требований, обязательных при реализации основной образовательной программы среднего общего образования»<sup>111</sup>. Именно на основе данного документа разрабатывается образовательная программа по истории.

«Личностные требования предъявляемые стандартом:

1. Готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению;
2. Способность их мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности, системы значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности;

---

<sup>110</sup>Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (10–11 кл.) от 17 мая 2012 г. URL: <https://fgos.ru>

<sup>111</sup> Там же.



3. Социальные компетенции, правосознание, способность ставить цели и строить жизненные планы, способность к осознанию российской идентичности в поликультурном социуме»<sup>112</sup>

«ФГОС предъявляет следующие требования к предметным результатам освоения базового курса истории:

1) сформированность представлений о современной исторической науке, ее специфике, методах исторического познания и роли в решении задач прогрессивного развития России в глобальном мире;

2) владение комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе;

3) сформированность умений применять исторические знания в профессиональной и общественной деятельности, поликультурном общении;

4) владение навыками проектной деятельности и исторической реконструкции с привлечением различных источников;

5) сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике»<sup>113</sup>.

«Требования к предметным результатам освоения углубленного курса истории должны включать базовые требования, а так же дополнительно отражать:

1) сформированность знаний о месте и роли исторической науки в системе научных дисциплин, представлений об историографии;

2) владение системными историческими знаниями, понимание места и роли России в мировой истории;

---

<sup>112</sup> Там же.

<sup>113</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (10–11 кл.) от 17 мая 2012 г. URL: <https://fgos.ru>

3) владение приемами работы с историческими источниками, умениями самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике;

4) сформированность умений оценивать различные исторические версии»<sup>114</sup>.

Исходя из перечисленных выше требований, можно сказать, что использование данной работы будет целесообразно при изучении углубленного уровня истории.

Еще одним основополагающим документом, который несет в себе базовые требования к знаниям учащихся по истории, называется «Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории»<sup>115</sup>.

Данный документ направлен на повышение качества школьного исторического образования, развитие исследовательских компетенций учащихся общеобразовательных школ и включает в себя принципиальные оценки ключевых событий прошлого, перечень обязательных для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий, так же сопровождается перечнем «трудных вопросов истории», которые вызывают острые дискуссии в обществе и для многих учителей – объективные сложности в преподавании.

«Задачами концепции являются:

1) проведение комплекса мероприятий, направленных на развитие исторического информационного пространства, насыщения его научно– обоснованными материалами для учителей и для учащихся общеобразовательных учреждений;

---

<sup>114</sup> Там же.

<sup>115</sup> Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Историко-культурный стандарт. URL: <https://historyrussia.org/proekty/kontseptsiyanovogouchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otchestvennoj-istorii.html>

2) создание условий для получения выпускниками прочных знаний по истории России;

3) формирование у молодого поколения ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации в окружающем мире;

4) овладение учащимися знаниями об основных этапах развития человеческого общества с древности до наших дней, при особом внимании к месту и роли России во всемирном историческом процессе;

5) воспитание учащихся в духе патриотизма, уважения к своему Отечеству – многонациональному Российскому государству, в соответствии с идеями взаимопонимания, толерантности и мира между людьми и народами, в духе демократических ценностей современного общества;

6) развитие способностей учащихся анализировать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, рассматривать события в соответствии с принципом историзма, в их динамике, взаимосвязи и взаимообусловленности;

7) формирование у школьников умений применять исторические знания в учебной и внешкольной деятельности, в современном поликультурном, полиэтническом и многоконфессиональном обществе;

8) важная мировоззренческая задача курса заключается в раскрытии как своеобразия и неповторимости российской истории, так и ее связи с ведущими процессами мировой истории – синхронизация курсов мировой и российской истории;

9) формирование способности школьников к межкультурному диалогу, способности воспринимать цивилизационные и культурные особенности;

10) формирование бережного отношения к культурному наследию страны»<sup>116</sup>

Ориентируясь на концепцию, можно сказать, что тема данной выпускной квалификационной работы может быть использована на уроках при изучении таких тем: «Индустриализация и коллективизация», «СССР во второй половине 1930-х годов», «Советское общество».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что данная тема выпускной квалификационной работы вписывается в контекст «Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории».

Однако, опираясь на ФГОС, можно сказать, что данная тема выпускной квалификационной работы, в большей степени, может быть использована в классах с углубленным уровнем изучения истории.

Учебники являются важным звеном в получении учениками знаний. Нами были исследованы несколько учебников:

1. Волобуев О.В.: Учебник по истории России. Начало XX - начало XXI века - 10 класс: учебник / О.В. Волобуев, С.П. Карпачёв, П.Н. Романов. М., 2016<sup>117</sup>.

2. История. История России. 1914 г. - начало XXI в.: учебник для 10 класса общеобразовательных организаций. Базовый и углублённый уровни: в 2 ч. Ч. 1. 1914 - 1945 / В.А. Никонов, С.В. Девятов; под науч. ред. С.П. Карпова<sup>118</sup>.

---

<sup>116</sup> Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Историко-культурный стандарт. URL: <https://historyrussia.org/proekty/kontseptsiyanovogouchebno-metodicheskogo-kompleksa-potechestvennoj-istorii.html>

<sup>117</sup> Волобуев О.В.: Учебник по истории России. Начало XX - начало XXI века - 10 класс: учебник / О.В. Волобуев, С.П. Карпачёв, П.Н. Романов. М., 2016.

<sup>118</sup> История. История России. 1914 г. - начало XXI в.: учебник для 10 класса общеобразовательных организаций. Базовый и углублённый уровни: в 2 ч. Ч. 1. 1914-1945 / В.А. Никонов, С.В. Девятов; под науч. ред. С.П. Карпова. 2-е изд. М., 2020.

3. История России. Начало XX – начало XXI века. 10 класс: базовый уровень: учебник / А.В. Шубин, М.Ю. Мягкова, Ю.А. Никифоров [и др.]; под общ. ред. В.Р. Мединского. М., 2021<sup>119</sup>.

Данные учебники разработаны в соответствии с целями исторического образования, заявленными в ФГОС. Тема выпускной квалификационной работы даже в профильных учебниках не затронута, что подтверждает актуальность этой работы.

Для более подробного осмысления противоречивого процесса индустриализации целесообразно использование данной выпускной квалификационной работы.

### **3.2 Практическая часть**

Так как современная историография индустриализации не рассматривается в школьной программе отдельно и детально, а ее изучение является важной составляющей для понимания процессов истории, особенно для учеников старших классов, то ее стоит изучать в единении с темой «Индустриализация».

Для более углубленного изучения темы «Индустриализация СССР в оценках современных российских историков», необходимо провести внеурочное занятие в старших классах. Актуальность такого вида работы заключается в том, чтобы подробнее изучить настолько неоднозначный процесс в истории России.

Источниками для подготовки и проведения занятия станут воспоминания современников, стихи советских поэтов, труды советских и современных исследователей.

---

<sup>119</sup> История России. Начало XX – начало XXI века. 10 класс: базовый уровень: учебник / А.В. Шубин, М.Ю. Мягкова, Ю.А. Никифоров [и др.]; под общ. ред. В.Р. Мединского. М., 2021.

Тема занятия: «Индустриализация СССР в современной российской историографии».

Цель: подробнее узнать о противоречивом процессе индустриализации

Задачи: достижение образовательных результатов:

Личностные результаты:

– сформировать у учащихся устойчивый интерес и уважение к истории;

– стимулировать к поиску новых знаний;

– способствовать развитию положительного отношения к учебной деятельности, осмысления социально-нравственного опыта предшествующих поколений, проявления способности к определению своей позиции.

Предметные результаты:

– сформировать знания о месте и роли исторической науки в системе научных дисциплин, представлений об историографии;

– продолжить формирование компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации;

– усвоить владение приемами работы с историческими источниками, умения самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике;

– расширить и углубить знания учащихся об исторических процессах;

– рассмотреть оценки процесса индустриализации с помощью источников современных российских историков;

– сформировать умения оценивать различные исторические версии.

Метапредметные результаты:

– умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты;

– владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;

– способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Оборудование: компьютер, проектор, раздаточный материал, презентация.

### Ход занятия

Занятие начинается с вводного слова учителя, который подготавливает детей и погружает в тему исследования.

В процессе школьного образования важную роль играет технология проблемного обучения. Использование такой технологии способствует формированию субъектной позиции в обучении, появлению у учащихся познавательного интереса, опыта творческого мышления, решения практических задач, ориентация на внутреннюю сторону успеха – личностный рост и жизненную самореализацию. Для этого необходимо поставить перед учащимися проблемный вопрос, ответ на который мы получим исходя из всего занятия и исследовав весь предоставленный материал. На нашем занятии проблемный вопрос звучит таким образом: «Какое значение имел процесс индустриализации СССР и как его оценивают современные российские историки?»

Ученикам предлагается групповая работа, каждая группа получает определенный фрагмент источника, относящийся к процессу индустриализации, написанный современниками, поэтами и современными исследователями.

Исследовав материал одной группы, мы будем переходить к другой и, отвечая на вопросы к документам, ответы будут кратко фиксироваться в тетради.

После ознакомления с документами, ниже на листочках к ним будут даны вопросы.

Первая группа работает со следующими документами:

1. Воспоминания бригадира — каменщика Кузнецкстроя В. Шидека  
«В октябре 1929 г. мы — артель каменщиков из шести человек — прибыли на площадку Кузнецкстроя... Когда пришли на Верхнюю колонию, увидели здесь несколько земляных барачков и временно поместились в душной маленькой комнатке. Дня через два нас поселили в лучший барачок... Жили мы на Нижней колонии в барачке № 14, вся артель в одной комнате. Поставили плиту, наняли женщину, и она нам варила обед и ужин.

Ведь тогда была одна-разъединственная столовая, да и та в земляном барачке. Порядка в ней не было, ложек не давали. И каждый столующийся приходил со своей ложкой, а нет — так хлебает через край, а кашу корочкой выгребает...

Скажу теперь, как мы работали.

Начали мы со здания заводоуправления. Тут мы впервые ввели подогрев гравия. Бетон приходилось лить на морозе. А так как печей не было, мы обливали гравий кипятком... Тут нам задавали норму в 500 кирпичей, но мы сами повысили до 1000 кирпичей. Старались работать быстрее и поэтому перерывы на курение не делали. Чтобы завернуть сигарку из махорки, нужно затратить минуту-другую, а это стоит десятки кирпичей. Поэтому мы курили только папиросы и только на ходу...

В декабре 1930 г. мы закончили здание ФЗУ (должны были сделать 40 проц. здания, а мы сделали все 100 проц.) и вскоре перешли в другой цех и начали работу по огнеупорной кладке. Раньше мы на огнеупоре не работали. Размаху сразу дать не могли. Но вскоре освоили и, вместо... нормы 165 кирпичей, стали давать по 1200 кирпичей.

Здесь у нас начались недоразумения с хозяйственниками... Мы выдвигаем встречный. Мы ломаем планы и графики. Мы расходует декадный материал в два дня. Мы требуем. А они достать не могут, начинают сердчать. А мы не уступаем. Начинается грызня...



1 мая 1931 г. нас перебросили на кладку коксовых печей. Тут у нас было соревнование с бригадой Оболенского из Донбасса. Мне было тяжело за ними угнаться. Вся его бригада состояла из молодежи, а моя бригада – старики, такой кладки в жизнь не видели...

Нас многие не любят. Почему? Нас много хвалили. А если будут хвалить одну бригаду, другие опустят руки.

Когда мы на косовом давали 3,8 тонны, – у многих достижением считалась 1 тонна. На нас сердятся, но мне все равно. Ведь мы работаем своим трудом, добиваемся зарплаты своим трудом.

Соревнование затравить нужно. Если подденем кого-нибудь, пускай сердится, зато он начинает нас догонять, – пускай догоняет».

2. В предгорьях Кузнецкого Алатау. Из воспоминаний главного инженера Кузнецкстроя академика И.П. Бардина.

«...Работали круглые сутки. Ночью площадку освещали прожектора, ночные смены не хотели снижать выработку. Когда на половине котлована вдруг обнаружешь плавуну, продолжали рыть, стоя по пояс в ледяной воде... Земляные работы не прекращались и тогда, когда сильные морозы сковывали вязкую, глинистую почву площадки. Экскаваторщики задыхались на морозе, но каменную землю надо, во что бы, то, ни стало разломать. Комсомольцы объявили субботник. Дезертиров не было. Были энтузиасты, борцы. В густом морозном тумане начали колотить землю кайлами. Коченели ноги, обмерзали пальцы, но, ни один боец не покинул фронта. На освещенной прожекторами площадке работали всю ночь. И победили мороз, стужу, победили упрямую Сибирь».

Вопросы к документам:

- 1.Что заставляло так напряженно работать в годы первых пятилеток?
- 2.За счет чего достигнуты были успехи первых пятилеток?
- 3.Как можно охарактеризовать психологию строителей пятилеток?

Документы для второй группы:

1. Из листовки, распространявшейся в Рубежанском химико-технологическом институте (автор – студент А.М. Будов. 1935 г.):

«Что значит взять рекорд? Это значит напрячь до максимума свое физическое состояние. Это характерно в стахановском движении. Ведь зачем спорить, зачем это отвергать. “Производственный энтузиазм”. Пролетариат, желая обеспечить материально себя, старается не отстать в повышении своего заработка, от бешено повышающихся цен на товары. Он перекрывает рекорды, не щадя своих сил, лишь бы получить больше денег. И, представьте, умно придумано. За каждую лишнюю вырубленную тонну угля прогрессивка насчитывается вдвойне, втройне. Выдумали всякие премии. Глупо думать, что стахановские премии повысят заработанную плату. В основной массе, нет. (Зарплата простого рабочего составляла от 200 руб. до 400). Подавляющее большинство инженерно-технического персонала угольного Донбасса получают ниже средней ставки».

Рабочие в принудительном порядке должны были подписаться на государственный заем в размере двух – четырех недельного заработка (т.е. отдать свою зарплату государству). Рабочие жили в коммуналках и бараках без всяких удобств».

2. Из работы историка В.З. Роговина «Сталинский неонэп»:

«В ночь с 30 на 31 августа 1935 г установил рекорд, добыв за смену 102 т. Угля вместо 7 т. По нормам. Результат Стаханова был достигнут в силу замены прежней, индивидуальной работы шахтеров (при которой каждый и рубил уголь, и крепил забой) бригадной организацией труда с разделением трудовых функций. Стаханов работал только отбойным молотком, а вслед за ним шли двое других шахтеров, крепившие лаву. Это было, несомненно, прогрессивным новшеством, и результаты трудовой деятельности даже трех человек представляли высокий экономический показатель. Но результат был приписан только одному Стаханову.

Высокие заработки стахановцев (от 700 до 2000 руб) должны были служить подтверждением сталинских слов «жить стало лучше... жить стало

веселее, а когда жить весело, работа спорится». Уже на следующий день после рекорда Стаханова партком (партийный комитет) его шахты постановил немедленно предоставить ему квартиру, оборудовать ее за счет шахты мягкой мебелью; выделить семейную путевку на курорт и два именных места в клубе на все фильмы, вечера. Писатель Александр Авдеенко вспоминал о своем посещении героя через год после рекорда. «Входим в дом, забитый до предела вещами. Новенькое все, еще до конца не распакованное. Пианино, диван, полированный стол. Два патефона. Радиоприемник, гора пластинок на полу. Колбасы и пластины сала на столе. Бублики, батоны, окорока. Смеется Стаханов. – Со всех концов Донбасса шлют...»

3. Маяковский В. В. «Первый из пяти»:

Разиньте  
шире  
глаза раскаленные,  
в газету  
вонзайте  
зрачков резцы.  
Стройтесь в ряды!  
Вперед, колонны  
первой  
армии  
контрольных цифр.  
Цифры выполнения,  
вбивайте клинья,  
цифры повышений,  
выстраивайтесь, стройны!  
Выше взбирайся,  
генеральная линия  
индустриализации

Советской страны!  
Множьтесь, единицы,  
в грабли и вилы.  
Перед нулями  
станьте на-караул.  
Где вы,  
неверы,  
нытики-скулилы —  
Ау?..  
Множим  
колес  
маховой оборот.  
Пустыри  
тракторами слизываем!  
Радуйтесь  
шагу  
великих работ,  
строящие

социализм!	на грудище города,
Сзади	гори
оставляя	на всем
праздников вышки,	трудящемся мире,
речку времени	лозунг:
врезая вброд, —	«Пятилетка —
непрерывно,	в 4 года!»
без передышки	В четыре!
вперед!	В четыре!
Расчерчивайся	В четыре!
на душе у пашен,	1929
расчерчивайся	

Вопросы к документам:

1. Каким было отношение студенчества к стахановскому движению?
2. Определите по представленным документам, что было общего, а что различным в положении рабочих 30-х гг.?
3. Определите отношение поэта Маяковского к процессу индустриализации.

Документы для третьей группы:

1. «М.М. Горинов «XX век выбор моделей общественного развития»  
Темпы роста тяжелой промышленности в предвоенные годы (1928-1940 гг.) были в 2-3 раза выше, чем за 13 лет развития России перед первой мировой войной (1900-1913 гг.). За 12 лет советской индустриализации годовичное производство чугуна и стали увеличилось в 4-5 раз (с 3-4 млн. т до 15-18 млн. т) угля почти в 5 раз (с 35 до 166 млн. т).

По абсолютным объемам промышленного производства СССР в конце 30-х годов вышел на 2-е место в мире после США. Причем, рост тяжелой промышленности осуществлялся невиданными темпами. Так, за 6 лет с 1929 г. по 1935 г. СССР сумел поднять выплавку чугуна с 4,3 до 12,5 млн. т. США понадобилось для этого 18 лет.

В 30-е годы СССР стал одной из 3-4 стран, способных производить любой вид промышленной продукции, доступной в данное время человечеству.

2. Из воспоминаний участника строительства Сталинградского тракторного завода С.З. Гинзбурга

«Сейчас уже трудно представить условия, в которых начинались эти гигантские работы. Ведь механизации не существовало почти никакой. Имелись лишь краны-укосины, бетономешалки и некоторые другие простые устройства. Земляные работы по планировке площадок, рытью котлованов под фундаменты цехов выполнялись артелями грабарей. ...И вся их "техника" состояла из телег-грабарок, в которые впрягали лошадей, и обыкновенной совковой лопаты...

С развёртыванием широкого фронта работ основной политической задачей партийная организация строительства считала борьбу за высокие темпы. Лозунгом дня стало: «Догнать и перегнать американские темпы в строительстве». Вот тут и началось социалистическое соревнование.

На стройку пришло много молодёжи, комсомольцев, которые стали активными организаторами ударных бригад...

Широко развернувшееся соревнование рождало новые, прогрессивные методы труда. Была объявлена настоящая война рутине. Первым её шагом было введение непрерывной рабочей недели. Дело это было настолько новое, что некоторые рабочие, особенно сезонники, заволновались. Мол, и отцы наши, и деды чтити воскресный день, отдыхали, нельзя от этого отступать».

3. Из работы В.С. Лельчука: «Политика "большого скачка"»

Сравнение основных показателей (прежде всего прироста национального дохода) в годы нэпа и первых пятилеток показывает, что индустриализация (3-8% прироста национального дохода - по разным подсчетам) привела к качественному ухудшению экономических показателей, в то время как на базе нэпа (14-20% прироста национального дохода) были возможны

лучшие результаты. Развитие на пути нэпа, с неизбежными коррективами, могло успешно продолжаться. Почему-то никто не замечает очевидного: только первые два года первой пятилетки дали некоторое превышение намеченного плана, т.е. именно те годы, когда еще продолжалось в какой-либо форме действие рычагов, характерных для нэпа.

Вопросы к документам:

1.С какими трудностями пришлось столкнуться во время индустриализации?

2.Как авторы оценивают результаты индустриализации?

3.С чем связано различие оценок индустриализации? Сделайте вывод.

После проделанной работы, каждой группе учащихся необходимо донести до остальных школьников содержание используемых ими источников путем прочтения или пересказа, далее, группа оглашает классу ответы на поставленные вопросы к источнику.

После ответа на вопросы, мы переходим к рефлексивно-оценочному блоку. Учащимся предлагается озвучить собственную оценку индустриализации. Данный метод предполагает режим свободной дискуссии.

В конце занятия школьникам повторяется поставленный в начале занятия проблемный вопрос. Учащимся необходимо, на основе полученных знаний, дать развернутый ответ.

Использование данных методов на внеурочном занятии, позволит учащимся посмотреть с разных «ракурсов» на процесс Индустриализации СССР.

## Заключение

Историографией является совокупность исследований в области истории, посвященных определенной теме или исторической эпохе. Данная тема затрагивает достаточно дискуссионный вопрос в русской истории: проведение индустриализации в СССР.

В советское время изучение этого периода истории страны не поощрялось ни партией, ни научным сообществом, и было в принципе сложно объективно и беспристрастно судить об итогах и последствиях развития промышленности.

Положение стало выправляться только в середине 90-х годов, когда ученики и последователи самого крупного в России специалиста по индустриализации СССР В.С. Лельчука, стали готовить и выпускать высококачественные, документальные работы по истории Советского Союза 30-х годов. Историки начинают говорить о возможности развития промышленности в условиях нэповской экономики и указывают на то, что выбор ускоренного варианта развития промышленности нужно рассматривать в тесной взаимосвязи с процессами внутрипартийной борьбы.

Некоторые исследователи делают выводы, что ни в первой, ни во второй пятилетках не были выполнены директивные плановые задания по основным отраслям промышленности, а темпы роста промышленного производства в СССР были фальсифицированы официальной статистикой. Очень схоже мнение историков о последствиях индустриализации, которые они называют «зверскими», «жестокими».

Также некоторые историки подчеркивают, что индустриализация носила односторонний характер, что она свелась к созданию тяжелой промышленности, лишь в незначительной степени затронув другие отрасли экономики

Большинство историков отказалось от оценки индустриализации СССР как уникального явления в мировой истории, отрицает ее социали-

стический характер и стремится рассматривать ее как составную часть общечивилизационного глобального процесса перехода различных стран мира от традиционного аграрного строя к индустриальному.

В результате данной работы были выполнены такие задачи:

– изучение предпосылок и причин индустриализации в СССР в современных историографических изданиях

– рассмотрены планы высших органов власти об условиях проведения индустриализации в современной историографии

– исследован характер индустриализации и ее итоги в современных исследованиях

– рассмотрен очерк историографии последствий индустриализации в СССР.

– были изучены основные положения таких документов как: Федеральные Государственный образовательный стандарт, «Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории», для понимания отражения данной темы выпускной квалификационной работы в школьном курсе истории;

– была разработана практическая часть для реализации данной темы выпускной квалификационной работы в школьном курсе истории.

По итогам исследования были сделаны выводы о том, что после распада СССР интерес к процессу индустриализации происходившей в годы довоенных пятилеток продолжает расти. Данную тему изучают и отечественные историки и зарубежные.

При рассмотрении необходимых нормативных документов, можно прийти к выводу о том, что использование данной выпускной квалификационной работы целесообразно в классах с углубленным уровнем изучения истории. Данная работа дает более четкое представление для школьников о значении процесса индустриализации.



Работа с различными видами источников: с документами личного характера, с документами литературного жанра, с научными документами, помогает сформировать более полные и прочные знания, конкретизировать и углубить их. Применение изобразительной наглядности на уроке истории путем использования технических средств обучения способствует усилению интереса учеников к изучаемой теме, усвоить сложные исторические процессы.

Исходя из всего вышесказанного, можно с уверенностью сказать, что цель, поставленная в начале данного исследования, была достигнута путем выполнения ряда задач.

## Список использованных источников

1. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (10–11 кл.) от 17 мая 2012 г. URL: <https://fgos.ru>
2. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Историко-культурный стандарт. URL: <http://obrex.ru/dokumenty/normativnye-akty/870-kontseptsiya-prepodavaniya-istorii-rossii-istoriko-kul-turnyj-standart-utverzhdenn-kollegiej-minprosveshcheniya-23-10-2020>
3. Барсенков, А.С. История России, 1938-2002 / А.С. Барсенков, А.И. Вдовин. – М.: Аспект пресс 2003. – 540 с.
4. XX век: Явление века. Страны. Люди: Краткая историческая энциклопедия: [В 2 т. Т. 1 / Рос. акад. наук, Ин-т всеобщ. истории; Редкол. : А.В. Шубин (отв. ред. )]. – М.: Наука, 2001. – 477 с.
5. Верхотуров, Д.Н. Экономическая революция Сталина / Д.Н. Верхотуров. – М.: ОЛМА-ПРЕСС. 2006. – 175 с.
6. Волобуев, О.В.: Учебник по истории России. Начало XX - начало XXI века – 10 класс: учебник / О.В. Волобуев, С.П. Карпачёв, П.Н. Романов. – М.: Дрофа, 2016. – 367 с.
7. Виноградов, С.В. От новой экономической политики к «Великому перелому (рецензия на книгу В.А. Шишкина «Россия в годы «Великого перелома» в восприятии иностранного дипломата (1925–1931 гг.))» / С.В. Виноградов // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2013. – № 3 (36). – С. 446–458.
8. Данилов, А.А. История России. Справочные материалы / А.А. Данилов. – М.: Гуманитар. изд. центр «ВЛАДОС», 1995. – 321 с.
9. История. История России. 1914 г. - начало XXI в.: учебник для 10 класса общеобразовательных организаций. Базовый и углублённый уровни: в

- 2 ч. Ч. 1. 1914-1945 / В.А. Никонов, С.В. Девятков; под науч. ред. С.П. Карпова. - 2-е изд. - М.: ООО «Русское слово - учебник», 2020. - 312 с.
10. История России. Начало XX – начало XXI века. 10 класс: базовый уровень: учебник / А.В. Шубин, М.Ю. Мягкова, Ю.А. Никифоров [и др.]; под общ. ред. В.Р. Мединского. – М.: Просвещение, 2021. – 431 с.
11. История России: Учеб. для студентов вузов / [А.А. Чернобаев (рук. авт. коллектива), И.Е. Горелов, М.Н. Зуев и др.]; Под ред. М.Н. Зуева и А.А. Чернобаева. - М.: Высш. шк., 2000. - 531 с.
12. История России (Россия в мировой цивилизации): Учеб. пособие / Под ред. А.А. Радугина. – М.: Центр, 1998. – 342 с.
13. История России XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2001. – 388 с.
14. История России. Советское общество, 1917-1991. Экспериментальное пособие для средних школ / Под общ. ред. В.В. Журавлева. –М.: Изд. центр «Терра», 1997. – 455 с.
15. История России. Ч. 3. XX век: выбор моделей общественного развития / М.М. Горинов, А.А. Данилов; под ред. В.П. Дмитренко ; Ин-т рос. истории, Рос. акад. наук. – М.: Знание, 1994. – 192 с.
16. История России. XX век: Пособие для учащихся гимназий и лицеев, абитуриентов и студентов вузов / Ю.А. Щетинов. - М.: Изд. фирма «Манускрипт», 1995. - 311 с.
17. История России: учеб. – 3-е изд., перераб. и доп./ Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г, Сивохина Т.А. – М., 2006. – 528 с.
18. Курс советской истории, 1941-1991 / А.К. Соколов, В.С. Тяжелникова; Под ред. А.К. Соколова. – М.: Высш. шк., 1999. – 414 с.
19. Лельчук, В.С. Политика «большого скачка» (1928-1941 гг.) / В.С. Лельчук // Наше Отечество. – Опыт политической истории. – М., 1991. – Т. 2. – С. 213-275.
20. Люкс, Л. История России и Советского Союза: от Ленина до Ельцина / Л. Люкс; пер. с нем. Б.Л. Хавкина. – М.: Директ-Медиа, 2012. – 527 с.

21. Наумов, Н.В. Социально-экономические и культурные преобразования в СССР в годы довоенных пятилеток (1928-1941 гг.): Проблемы отечественной историографии: дис. д.и.н.: 07.00.00, 07.00.09 / Н.В. Наумов / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Ист. фак. – М., 2004. – 365 с.
22. Недошивин, А.В. Переход к индустриализации как необходимый этап исторического развития СССР / А.В. Недошивин // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2017. – № 2(51). – С. 56-61.
23. Новейшая история Отечества XX век. Учебник для студентов высш. учеб. Заведений. В 2 т. / Под ред. А.Ф. Киселева, Э.М. Шагина. – 2-е изд. – М.: Гуманитар. изд. центр «ВЛАДОС», 2002. – Т. 2. – 496 с.
24. Орельчикова. А.Ю. Индустриализация в СССР (20-30-е гг. XX в.): Учебное пособие / А.Ю. Орельчикова. – М.: МИИТ, 2006. – 22 с.
25. Отечественная история, XX в.: Учеб. пособие для учащихся сред. общеобразоват., спец. и высш. учеб. заведений / А.В. Ушаков и др.; Под ред. А.В. Ушакова. – М.: Агар, 1997. – 494 с.
26. Отечественная история. Курс лекций. Для студентов пед. университетов, институтов и колледжей /Ю.Д. Акашев, А.В. Чунаков, З.С. Бочарова и др.; Под ред. В.М. Борисова и др.; Моск. гос. открытый пед. ун-т. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Наука, 1996. – 320с.
27. Семенникова, Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций: учебное пособие по дисциплине «Отечественная история» для студентов высших учебных заведений неисторических специальностей / Л.И. Семенникова. – 9-е изд. – М.: Кн. Дом Ун-т, 2008. – 782 с.
28. Симонов, Н.С. Военно-промышленный комплекс СССР, 1920-1950 гг. темпы экономического роста, структура, организация производства и управление / Н.С. Симонов; Рос. акад. Наук. Ин-т рос. Истории. Центр «Россия и СССР в XX в.». – М.: Росспэн, 1996. – 333с.
29. Соколов, А.К. Курс советской истории, 1917-1940 / Учеб. пособие для студентов вузов. / А.К. Соколов. – М.: Высш. шк., 1999. – 272 с.

30. Ханин, Г.И. Советское экономическое чудо миф или реальность? / Г.И. Ханин // Свободная мысль - XXI. – 2003 – № 7. – С. 68-69.
31. Юдина, Н.А. Индустриализация в СССР. Первые пятилетки / Н.А. Юдина // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. – № 4-3. – С. 109-111.
- Литература:
32. Гордон, Л.А. Что это было? Размышления о предпосылках и итогах того, что случилось с нами в 30-40-е годы / Л.А. Гордон, Э.В. Клопов. – М.: Политиздат, 1989. – 319 с.
33. Лацис, О.Р. Проблема темпов в социалистическом строительстве/ О.Р. Лацис // Коммунист. – 1987.– № 18. – С. 79-90.
34. Лельчук, В.С. Индустриализация СССР: история, опыт, проблемы / В.С. Лельчук. – М.: Политиздат, 1984. – 304 с.
35. Лельчук, В.С. История советского общества. Краткий очерк (1917-1945 гг.). Глава 4. 1926-1940 годы: завершенная индустриализация или промышленный рывок? / В.С. Лельчук // История СССР. – 1990. – № 4. – С. 3-25.
36. Селюнин, В.И. Лукавая цифра / В.И. Селюнин, Г.И. Ханин // Новый мир. – 1987. – № 2. – С. 181-201.
37. Селюнин, В.И. Истоки / В.И Селюнин // Новый мир. – 1988. – № 5. – С. 162-189.
38. Ханин, Г.И. Почему и когда погиб нэп? Размышления экономиста / Г.И. Ханин // ЭКО. – 1989. – № 10. – С. 77-78.
39. Шмелев, Н. На переломе: экономическая перестройка в СССР / Н. Шмелев, В. Попов. – М.: Изд-во Агентства печати «Новости», 1989. – 398 с.

## Приложение

### Приложение 1

#### Технологическая карта

Цель: подробнее узнать о противоречивом процессе индустриализации.

#### Задачи:

достижение образовательных результатов:

#### Личностные результаты:

- сформировать у учащихся устойчивый интерес и уважение к истории;
- стимулировать к поиску новых знаний;
- способствовать развитию положительного отношения к учебной деятельности, осмысления социально-нравственного опыта предшествующих поколений, проявления способности к определению своей позиции.

#### Предметные результаты:

- сформировать знания о месте и роли исторической науки в системе научных дисциплин, представлений об историографии;
- продолжить формирование компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации;
- усвоить владение приемами работы с историческими источниками, умения самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике;
- расширить и углубить знания учащихся об исторических личностях;
- рассмотреть оценки процесса индустриализации с помощью источников современных российских историков;
- сформировать умения оценивать различные исторические версии.

#### Метапредметные результаты:

– умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты;

– владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Оборудования и средства обучения: компьютер; проектор; раздаточный материал; презентация.

Формы организации познавательной деятельности: фронтальная, индивидуальная, групповая.





Методические приемы и образовательные технологии	Содержание	Виды деятельности ученика	Предполагаемые результаты
Организационный момент. Вступительное слово учителя.	Здравствуйтесь ребята, проверим готовность к занятию. На нашем сегодняшнем внеурочном занятии мы поближе познакомимся с одним из важнейших процессов в истории СССР – индустриализацией и рассмотрим оценку этого процесса	Здороваются. Проверяют готовность. Садятся на места.	
Этап актуализации знаний	На сегодняшнем уроке, мы с Вами говорили о причинах индустриализации и о том, как она происходила. Давайте вспомним такие понятия: индустриализация, сталинское движение	Формулируют определения понятий	Индустриализация – это процесс ускоренного социально-экономического перехода от традиционного этапа развития к индустриальному, с преобладанием промышленного производства в экономике.

			<p>Стахановское движение – это массовое движение последователей Алексея Стаханова в СССР, новаторов социалистического производства - рабочих, колхозников, инженерно-технических работников, многократно превышавших установленные нормы производства.</p>
<p>Определение темы, постановка проблемного вопроса</p>	<p>Итак, мы с вами вспомнили ключевые понятия. А теперь, посмотрите внимательно на слайд, что вы видите? Проанализируйте ее. Молодцы, все верно, это лишь одна из оценок индустриализации, но этот процесс историки оценивают неоднозначно, и сегодня мы постараемся узнать о нем подробнее.</p>	<p>Отвечают на вопросы, анализируют схему</p>	<p>На слайде изображена схема итогов индустриализации, сравнение промышленного производства в 1928 и 1932 годы.</p>

	<p>Таким образом, тема нашего занятия: «Индустриализация СССР в современной российской историографии».</p> <p>В конце нашего занятия мы с вами должны ответить на вопрос: «Какое значение имел процесс индустриализации СССР и как его оценивают современные российские историки?».</p>		<p>По сравнению с 1928 годом в 1932 году промышленное производство значительно увеличилось.</p>
<p>Работа с источниками</p>	<p>Для того, чтобы нам успеть проанализировать большое количество источников и осветить процесс индустриализации, мы разделимся на группы.</p> <p>Первая группа получает следующие документы и вопросы к ним:</p> <p>1. 1. Воспоминания бригадира – каменщика Кузнецкстроя В. Шидека</p> <p>«В октябре 1929 г. мы – артель каменщиков из шести человек – прибыли на площадку Кузнецкстроя... Когда пришли на Верхнюю колонию, увидели здесь несколько земляных барачных бараков и временно поместились в душной маленькой</p>	<p>Читают документы, отвечают на поставленные вопросы, слушают своих товарищей, записывают</p>	<p>1 группа</p> <p>1. Я считаю, идеология того времени – правительство сказало нужно догнать – значит это правильно, это нужно. Верили, что своим трудом они создадут лучшую жизнь своим детям</p>

	<p>комнатушке. Дня через два нас поселили в лучший барак... Жили мы на Нижней колонии в бараке № 14, вся артель в одной комнате. Поставили плиту, наняли женщину, и она нам варила обед и ужин.</p> <p>Ведь тогда была одна – разьединственная столовка, да и та в земляном бараке. Порядка в ней не было, ложек не давали. И каждый столующийся приходил со своей ложкой, а нет – так хлебает через край, а кашу корочкой выгребает...</p> <p>Скажу теперь, как мы работали.</p> <p>Начали мы со здания заводууправления. Тут мы впервые ввели подогрев гравия. Бетон приходилось лить на морозе. А так как печей не было, мы обливали гравий кипятком... Тут нам задавали норму в 500 кирпичей, но мы сами повысили до 1000 кирпичей. Старались работать быстрее и поэтому перерывы на курение не делали. Чтобы завернуть сигарку из махорки, нужно затратить минуту-другую, а это стоит десятки кирпичей. Поэтому мы курили только папиросы и только на ходу...</p>	<p>вают от- веты, де- лают вы- воды</p>	<p>2. Успехи были достигнуты за счёт энтузиазма людей, соревновательного характера работы.</p> <p>3 Строители пятилеток довольствовались малым в быту, осознавали, что строят своими руками великое будущее страны, детей.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>В декабре 1930 г. мы закончили здание ФЗУ (должны были сделать 40 проц. здания, а мы сделали все 100 проц.) и вскоре перешли в другой цех и начали работу по огнеупорной кладке. Раньше мы на огнеупоре не работали. Размаху сразу дать не могли. Но вскоре освоили и, вместо... нормы 165 кирпичей, стали давать по 1200 кирпичей.</p> <p>Здесь у нас начались недоразумения с хозяйственниками... Мы выдвигаем встречный. Мы ломаем планы и графики. Мы расходует декадный материал в два дня. Мы требуем. А они достать не могут, начинают серчать. А мы не уступаем. Начинается грызня...</p> <p>1 мая 1931 г. нас перебросили на кладку коксовых печей. Тут у нас было соревнование с бригадой Оболенского из Донбасса. Мне было тяжело за ними угнаться. Вся его бригада состояла из молодежи, а моя бригада – старики, такой кладки в жизнь не видели...</p> <p>Нас многие не любят. Почему? Нас много хвалили. А если будут хвалить одну бригаду, другие опустят руки.</p>		
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

	<p>Когда мы на косовом давали 3,8 тонны, – у многих достижением считалась 1 тонна. На нас сердятся, но мне все равно. Ведь мы работаем своим трудом, добиваемся зарплаты своим трудом.</p> <p>Соревнование затравить нужно. Если подденем кого-нибудь, пускай сердится, зато он начинает нас догонять, – пускай догоняет».</p> <p>2. В предгорьях Кузнецкого Алатау. Из воспоминаний главного инженера Кузнецкстроя академика И.П. Бардина.</p> <p>«...Работали круглые сутки. Ночью площадку освещали прожектора, ночные смены не хотели снижать выработку. Когда на половине котлована вдруг обнаружешь плывуны, продолжали рыть, стоя по пояс в ледяной воде... Земляные работы не прекращались и тогда, когда сильные морозы сковывали вязкую, глинистую почву площадки. Экскаваторщики задыхались на морозе, но каменную землю</p>		
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

	<p>надо, во что бы, то, ни стало разломать. Комсомольцы объявили субботник. Дезертиров не было. Были энтузиасты, борцы. В густом морозном тумане начали колотить землю кайлами. Коченели ноги, обмерзали пальцы, но, ни один боец не покинул фронта. На освещенной прожекторами площадке работали всю ночь. И победили мороз, стужу, победили упрямую Сибирь».</p> <p>Вопросы к документам:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Что заставляло так напряженно работать в годы первых пятилеток?</li> <li>2. За счет чего достигнуты были успехи первых пятилеток?</li> <li>3. Как можно охарактеризовать психологию строителей пятилеток?</li> </ol> <p>Задания для второй группы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Из листовки, распространявшейся в Рубежанском химико-технологическом институте (автор – студент А.М. Будов. 1935 г.):</li> </ol>		
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

	<p>«Что значит взять рекорд? Это значит напрячь до максимума свое физическое состояние. Это характерно в стахановском движении. Ведь зачем спорить, зачем это отвергать. “Производственный энтузиазм”. Пролетариат, желая обеспечить материально себя, старается не отстать в повышении своего заработка, от бешено повышающихся цен на товары. Он перекрывает рекорды, не щадя своих сил, лишь бы получить больше денег. И, представьте, умно придумано. За каждую лишнюю вырубленную тонну угля прогрессивка насчитывается вдвойне, втройне. Выдумали всякие премии. Глупо думать, что стахановские премии повысят заработанную плату. В основной массе, нет. (Зарплата простого рабочего составляла от 200 руб. до 400). Подавляющее большинство инженерно-технического персонала угольного Донбасса получают ниже средней ставки».</p> <p>Рабочие в принудительном порядке должны были подписаться на государственный заем в размере двух – че-</p>		<p>2 группа</p> <p>1. по мнению студента, стахановское движение напрягало до изнеможения физическое состояние человека. Человек стремился обеспечить себя материально, из-за этого ему приходилось работать из последних сил. Студент Будов считает, что стахановские премии не повышали заработной платы, большинство рабочих получали ниже средней ставки. Таким образом, можно сделать вывод, что студент</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



	<p>тырех недельного заработка (т.е. отдать свою зарплату государству). Рабочие жили в коммуналках и бараках без всяких удобств».</p> <p>2. Из работы историка В.З. Роговина «Сталинский неонэп»:</p> <p>«В ночь с 30 на 31 августа 1935 г установил рекорд, добыв за смену 102 т. Угля вместо 7 т. По нормам. Результат Стаханова был достигнут в силу замены прежней, индивидуальной работы шахтеров (при которой каждый и рубил уголь, и крепил забой) бригадной организацией труда с разделением трудовых функций. Стаханов работал только отбойным молотком, а вслед за ним шли двое других шахтеров, крепившие лаву. Это было, несомненно, прогрессивным новшеством, и результаты трудовой деятельности даже трех человек представляли высокий экономический показатель. Но результат был приписан только одному Стаханову.</p> <p>Высокие заработки стахановцев (от 700 до 2000 руб.) должны были служить подтверждением сталинских слов</p>	<p>негативно относился к стахановскому движению.</p> <p>2. Обычные рабочие рабочие в принудительном порядке должны были подписаться на государственный заем в размере двух – четырех недельного заработка. (т.е. отдать свою зарплату государству). Рабочие жили в коммуналках и бараках без всяких удобств. Низкая заработная плата.</p> <p>В то время стахановские рабочие: получали высокую заработную плату, им предоставлял квартиры, оборудовали ее за счет шахты мягкой мебе-</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>“жить стало лучше... жить стало веселее, а когда жить весело, работа спорится”. Уже на следующий день после рекорда Стаханова партком (партийный комитет) его шахты постановил немедленно предоставить ему квартиру, оборудовать ее за счет шахты мягкой мебелью; выделить семейную путевку на курорт и два именных места в клубе на все фильмы, вечера. Писатель Александр Авдеенко вспоминал о своем посещении героя через год после рекорда. “ входим в дом, забитый до предела вещами. Новенькое все, еще до конца не распакованное. Пианино, диван, полированный стол. Два патефона. Радиоприемник, гора пластинок на полу. ...Колбасы и пластины сала на столе. Бублики, батоны, окорока. Смеется Стаханов. – Со всех концов Донбасса шлют...».</p> <p>3. Маяковский В.В. «Первый из пяти»:  Разиньте      шире  глаза раскаленные,  в газету  вонзайте</p>	<p>лью; выделяли семейную путевку на курорт и именные места в клубе на все фильмы, вечера.</p> <p>Жизнь обычного рабочего значительно отличалась от стахановского. Становится понятно, почему многие так упорно работали.</p> <p>3. Поэт призывает к увеличению промышленных показателей. Он восхваляет процесс индустриализации. В строках прослеживается гордость за свою страну, желание становиться еще могущественнее и сильнее.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>зрачков резцы. Стройтесь в ряды! Вперед, колонны первой армии контрольных цифр. Цифры выполнения, вбивайте клинья, цифры повышений,     выстраивайтесь, стройны! Выше взбирайся, генеральная линия индустриализации Советской страны! Множьтесь, единицы, в грабли и вилы. Перед нулями станьте на-караул. Где вы, неверы,     нытики-скулилы — Ау?.. Множим колес маховой оборот. Пустыри     тракторами слизываем! Радуйтесь</p>		
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

	<p>шагу великих работ, строящие     социализм! Сзади     оставляя праздников вышки, речку времени врезая вброд, — непрерывно,     без передышки вперед! Расчерчивайся на душе у пашен, расчерчивайся на грудице города, гори на всем     трудящемся мире, лозунг: «Пятилетка — в 4 года!» В четыре! В четыре! В четыре! 1929 г.</p>		
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

	<p>Вопросы к документам:</p> <p>1. Каким было отношение студенчества к стахановскому движению?</p> <p>2. Определите по представленным документам, что было общего, а что различным в положении рабочих 30-х гг.?</p> <p>3. Определите отношение поэта Маяковского к процессу индустриализации.</p> <p>Документы для третьей группы:</p> <p>1. «М.М.Горинов «XX век выбор моделей общественного развития»</p> <p>«Темпы роста тяжелой промышленности в предвоенные годы (1928-1940 гг.) были в 2-3 раза выше, чем за 13 лет развития России перед первой мировой войной (1900-1913 гг.). За 12 лет советской индустриализации годовое производство чугуна и стали увеличилось в 4-5 раз (с 3-4 млн. т до 15-18 млн. т) угля почти в 5 раз (с 35 до 166 млн. т).</p>		<p>3 группа</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-----------------

	<p>По абсолютным объемам промышленного производства СССР в конце 30-х годов вышел на 2-е место в мире после США. Причем, рост тяжелой промышленности осуществлялся невиданными темпами. Так, за 6 лет с 1929 г. по 1935 г. СССР сумел поднять выплавку чугуна с 4.3 до 12,5 млн. т. США понадобилось для этого 18 лет.</p> <p>В 30-е годы СССР стал одной из 3-4 стран, способных производить любой вид промышленной продукции, доступной в данное время человечеству».</p> <p>2. Из воспоминаний участника строительства Сталинградского тракторного завода С.З. Гинзбурга</p> <p>«Сейчас уже трудно представить условия, в которых начинались эти гигантские работы. Ведь механизации не существовало почти никакой. Имелись лишь краны-укосины, бетономешалки и некоторые другие простые устройства. Земляные работы по планировке площадок, рытью котлованов под фундаменты цехов выполнялись артелями грабарей. ...И вся их "техника" состояла из телег-грабарок, в</p>	<p>1. Проблемы, с которыми столкнулись во время индустриализации – это то, что не существовало почти никакой механизации. Имелись лишь краны-укосины, бетономешалки и некоторые другие простые устройства. Земляные работы по планировке площадок, рытью котлованов под фундаменты цехов выполнялись артелями грабарей. ...И вся их "техника" состояла из телег-грабарок, в которые впрягали лошадей, и обыкновенной совковой лопаты...</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>которые впрягали лошадей, и обыкновенной совковой лопаты...</p> <p>С развёртыванием широкого фронта работ основной политической задачей партийная организация строительства считала борьбу за высокие темпы. Лозунгом дня стало: "Догнать и перегнать американские темпы в строительстве". Вот тут и началось социалистическое соревнование.</p> <p>На стройку пришло много молодёжи, комсомольцев, которые стали активными организаторами ударных бригад...</p> <p>Широко развернувшееся соревнование рождало новые, прогрессивные методы труда. Была объявлена настоящая война рутине. Первым её шагом было введение непрерывной рабочей недели. Дело это было настолько новое, что некоторые рабочие, особенно сезонники, заволновались. Мол, и отцы наши, и деды чтили воскресный день, отдыхали, нельзя от этого отступать».</p>		<p>То есть вся техника в основном была простейшая, ручная и старая.</p> <p>2. Как авторы оценивают результаты индустриализации?</p> <p>Горинов говорит о том, что индустриализация позволила сделать значительный промышленный рывок и вывела страну, по абсолютным объемам промышленного производства СССР в конце 30-х годов, на 2-е место в мире после США.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>3. Из работы В.С. Лельчука : «Политика "большого скачка"»</p> <p>Сравнение основных показателей (прежде всего прироста национального дохода) в годы нэпа и первых пятилеток показывает, что индустриализация (3-8% прироста национального дохода - по разным подсчетам) привела к качественному ухудшению экономических показателей, в то время как на базе нэпа (14-20% прироста национального дохода) были возможны лучшие результаты. Развитие на пути нэпа, с неизбежными коррективами, могло успешно продолжаться. Почему-то никто не замечает очевидного: только первые два года первой пятилетки дали некоторое превышение намеченного плана, т.е. именно те годы, когда еще продолжалось в какой-либо форме действие рычагов, характерных для нэпа.</p> <p>Вопросы к документам:</p> <p>1. С какими трудностями пришлось столкнуться во время индустриализации?</p>		<p>Страна стала способна производить любой вид промышленной продукции, доступной в данное время человечеству.</p> <p>В то же время Лельчук пишет, что индустриализация привела к качественному ухудшению экономических показателей, что только первые два года первой пятилетки дали некоторое превышение намеченного плана, т.е. именно те годы, когда еще продолжалось в какой-либо форме действие рычагов, характерных для нэпа.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



	<p>2. Как авторы оценивают результаты индустриализации?</p> <p>3. С чем связано различие оценок индустриализации? Сделайте вывод.</p>		<p>Можно сказать, что Лельчук выступает сторонником нэпа.</p> <p>3. Возможно, одни историки сравнивают результаты индустриализации с результатами в рамках нэпа и видят, что нэп был более эффективной политикой.</p>
Проблемный вопрос, Рефлексия	<p>Мы с вами, ознакомились с большим количеством документов и проанализировали их. Исходя из пройденного сегодня материала, кто может дать свою оценку индустриализации.</p> <p>Итак, давайте вернемся к нашему проблемному вопросу: «Какое значение имел процесс индустриализации СССР и как его оценивают современные российские историки?».</p>	<p>Дают свою оценку.</p> <p>Отвечают на проблемный вопрос</p>	<p>Ответы могут быть различны, в зависимости от отношения ученика к индустриализации</p>

	<p>Вывод: оценки индустриализации существенно отличаются. Мы видим, что одни современники положительно отзывались об индустриализации, и в то же время положительная оценка сменяется отрицательной при сравнении индустриализации с нэпом. Сейчас же индустриализация по-прежнему остается неоднозначным явлением. Одни историки говорят о промышленном рывке, другие же отрицают этот факт и стремятся доказать, что показатели были сильно завышены, а люди бедствовали.</p> <p>Всем спасибо за работу! До свидания!</p>		
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--