



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**Политическая и военная стратегия США
в отношении Вьетнама (1945 – 1973 гг.):
отражение проблематики темы в школьном курсе
истории**

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05 Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Обществознание»
Форма обучения очная

Проверка на объём заимствований:
85 % авторского текста

Работа рецензирована к защите
« 8 » 06 2025 г.

Зав. кафедрой Всеобщей истории
Лазарев С.А.

Выполнил:
Студент группы
ОФ – 505/076-5-1
Кремер Инга Валерьевна

Научный руководитель:
д.и.н., доцент кафедры
Всеобщей истории
Никитин Л.В.

Челябинск
2023

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Развитие вьетнамского конфликта в 1945-1954 гг. Позиция США	12
1.1. Франко-вьетнамский конфликт. Позиция США (1945-1950 гг.).....	12
1.2. Вмешательство США в конфликт во Вьетнаме (1950-1954 гг.).....	24
Глава II. Активизация вьетнамской политики США (1954-1964 гг.).....	34
2.1. Межвоенный период. Создание проамериканского режима в Южном Вьетнаме (1954-1960 гг.).....	34
2.2. Начало прямого вмешательства США во вьетнамский конфликт (1961-1964 гг.).....	46
Глава III. Война во Вьетнаме (1965-1973 гг.).....	58
3.1. Эскалация конфликта (1965-1969 гг.).....	58
3.2. «Вьетнамизация». Поражение США (1969-1973 гг.).....	67
3.3. Парижское мирное соглашение (1973 г.).....	77
Глава IV. Особенности отражения в школьном курсе истории темы «Политическая и военная стратегия США в отношении Вьетнама (1945-1973 гг.)».....	81
4.1. Общая характеристика отражения темы в школьном курсе изучения всеобщей истории.....	81
4.2. Методические приёмы изучения темы «Политическая и военная стратегия США в отношении Вьетнама (1945-1973 гг.)» в рамках преподавания истории в школе.....	86
Заключение.....	90
Список источников и литературы.....	93
Приложение.....	99

Введение

На современном этапе развития общества все ярче стала проявляться тесная связь между различными регионами мира. Так, во второй половине XX – начале XXI веков характерной чертой международных отношений стало прямое или опосредованное участие великих держав в локальных конфликтах. Во второй половине XX века именно Дальневосточный регион был одним из таких очагов для возникновения конфликтов между ведущими державами мира. Одним из самых ярких примеров является столкновение держав-лидеров в странах Индокитая, в частности во Вьетнаме. Политика США вызывает наибольшее противоречие в истории данного конфликта. Ведь именно это время Вьетнам становится одним из первых стран Азии, где США стремились установить устраивавший их режим.

До сих пор это усиливает интерес не только со стороны американских и российских ученых, но и исследователей со всего мира. В основе рассмотренных тем идёт степень влияния и характер действий американцев в странах Азии и последующее отражение данного конфликта.

Актуальность исследования состоит в том, что именно анализ действий США во Вьетнаме сможет показать решение современных проблем в мире, ведь великие державы сейчас все чаще становятся участниками локальных конфликтов. Также, начиная с конца XX века и до наших дней, во всеобщем доступе появляются все новые документы, связанные с историей данного периода, именно они могут дать возможность расширить исследования в области международных отношений.

Хронологические рамки исследования: 1945-1973 годы. Нижняя граница – 1945 год – окончание Второй мировой войны и провозглашение независимости Вьетнама. Верхняя граница – 1973 год – подписание

Парижского мирного соглашения и вывод войск США с территории Вьетнама.

Объектом исследования является внешнеполитический курс США в период с 1945 по 1973 гг.

Предметом исследования выступает военно-политическая стратегия США в отношении Вьетнама в период 1945-1973 гг.

Цель исследования заключается в выявлении основных тенденций политической и военной стратегии США в отношении Вьетнама с 1945 по 1973 года, то есть с объявления независимости Вьетнама 2 сентября 1945 года, до вывода войск США с территории Вьетнама в 1973 году.

Для достижения поставленной цели нужно решить следующие задачи:

- 1) Рассмотреть франко-вьетнамских конфликт и позицию США в этом вопросе.
- 2) Проследить вмешательство США в конфликт во Вьетнаме с 1950 по 1954 гг.
- 3) Охарактеризовать период между двумя Индокитайскими войнами и проследить создание проамериканского режима в Южном Вьетнаме.
- 4) Исследовать начало прямого вмешательства США во вьетнамский конфликт
- 5) Изучить начало эскалации вьетнамского конфликта
- 6) Рассмотреть политику «вьетнамизации» и причины поражения стратегии США во Вьетнаме
- 7) Описать итоги Парижского мирного соглашения 1973 года.

Территориальные рамки исследования охватывают территорию Вьетнама на период с 1945 по 1973 года.

Необходимо отметить, что на сегодняшний день в исторической науке достаточно хорошо освещен вопрос о внешней политики США в отношении Вьетнам, как в отечественными, так и в зарубежными историками.

В отечественной историографии во всех работах советских историков можно проследить критику американской внешней политики. У зарубежных историков, в особенности у американских выделяется, как критика политики страны, так и объективное отношение.

В отечественной историографии наиболее ранние публикации появились в начале 1960-х гг. К их числу можно отнести работы Лаврищева А.А. «Индокитайский вопрос после Второй мировой войны» (1960 г.) и «Юго-Восточная Азия и происки империалистов» (1966 г.). Данные работы посвящены периоду в истории стран Индокитая, наступившему после 1945 г. В них рассматривается политика капиталистических государств, в том числе США в Индокитае. Работы Р.А. Ульяновского и Л.Л. Ключковского их коллективная монография «Экономическая политика правительства Кеннеди: 1961-1963» (1964 г.) показывает проблему экономических взаимоотношений между США и Южным Вьетнамом.

После введения американских войск во Вьетнам в 1965 году работы стали отражать официальную советскую позицию, которая отличилась категоричными обвинениями и острой критикой внешней политики Соединённых Штатов. Данные позиции отражены в работах А.Г. Буданова, В. В. Чернышёва, Л. И. Савинский.

В начале 1970-х годов, когда было явно видно, что американская политика во Вьетнаме терпит крушение, рассматриваемая проблема становится наиболее актуальной. В работах делаются попытки объяснить причины начала войны США во Вьетнаме и связывают это с политикой проводимой президентом Кеннеди (М.С. Капица, С.И. Дивильковский, Ю.М. Мельников). Кременюк В. А. «Политика США в развивающихся странах» проводит исследование основных направлений и главных этапов политики США в отношении к конфликтным ситуациям в странах Азии, Африки и Латинской Америки после Второй мировой войны. Также можно выделить статью О. Н. Матковской, где рассмотрены аспекты

внешнеполитической стратегии Соединённых Штатов. Так, в работе показаны личные воззрения Р. Никсона и Г. Киссинджера, которые имели принципиальное значение на пересмотр предшествовавших внешнеполитических ориентиров США, в том числе и именно в отношении стран Индокитая. Можно выделить также монографии «Международные отношения после второй мировой войны (1965г.)», «Международные отношения в Азиатско – Тихоокеанском регионе» (1979г.), «История США» (1987г.) и «История Вьетнама в новейшее время: 1917-1965» (1970). В данных работах показана вьетнамская проблема в контексте международных отношений и внешней политики США. Литературу 1970-х годов объединяет в основном критика внешней политики США при Дж. Кеннеди, также она отличается в обилии различных подходов к рассмотрению подходов, но имеет большее влияние идеологии в силу противостояния Советского Союза и Соединённых Штатов.

Уже в 1980-е годы у отечественных историков теряется интерес к рассматриваемой проблеме. Лишь после вьетнамской оккупации Камбоджи в 1979 году интерес вновь возрос, но тематика все равно была связано с актуальными международными проблемами и вопросами. Тема внешнеполитического курса Дж. Кеннеди теперь затрагивалась лишь частично.

В 1990-х годах тема США и Вьетнама окончательно ушла на второй план в силу крушения биполярной системы и постепенного улучшения отношений России с США. На современном этапе рассматриваемой теме уделяется лишь незначительное внимание, по больше части публикуются лишь воспоминания непосредственно участников конфликта, например: М. Ильинский, непосредственный участник событий, в книге «Индокитай. Пепел четырёх войн» воссоздаёт историю четырёх индокитайских войн в период с 1939 по 1979 года.

В зарубежной историографии исследования посвящены разным областям данного вопроса уделяется намного больше внимание, чем в

отечественной. В работах 1960-1970-х годов показаны попытки определить причины и цели внешнеполитической стратегии США. Например, «Вьетнам и Соединенные Штаты» (1965 г.) Ганса Й. Моргентау, в ней автор рассматривает причины и ход военно-политической тактики США непосредственно во Вьетнаме. Генри Киссинджер в своей работе «Дипломатия», даёт анализ истории дипломатических отношений между государствами, в том числе и президентом Америки в данный период. Макс Хейстингс в книге «Вьетнам. История трагедии» рассматривает начало конфликта в странах Индокитая, вмешательство США в данную область, и приводит воспоминания очевидцев. Работа С. Хоффмана «Первенство или мировой порядок: американская внешняя политика времен холодной войны». В данной работе автор показывает внешнюю политику США в рамках глобальных изменений мирового порядка. Особое внимание уделено политике администрации Р. Никсона. С. Хоффман отмечал, что именно нововведения администрации президента и в частности Г. Киссинджером во внешнюю политику страны связаны помимо изменившейся международной обстановки и с личными убеждениями Р. Никсона и его администрации.

В 1980-е гг. интерес к вьетнамской проблеме ещё больше возрастает. Идёт освещение политики во Вьетнаме администрации Дж. Кеннеди (Дж. Герринг, Л. Бассет и С. Пэльца). Критический подход представлен в работах непосредственно участников событий, которые отображают пессимистичный взгляд на взаимоотношения США и южновьетнамского режима Дьема. Например, отставной генерал-лейтенант армии США Филипп Б. Дэвидсон посвятил книгу «Война во Вьетнаме» войнам в Индокитае 2-й половины XX века. Бернар Б. Фолл был в качестве французского солдата, а позднее как американский военный корреспондент в Первую Индокитайскую войну (1946-1954 гг.) написал книгу «Улица без адости». Данная работа даёт представление о вьетнамских событиях и о партизанской войне.

В 1990-е гг. интерес также остается на высоком уровне в силу того, что начинают открывать доступ к документам периода президентства Дж. Кеннеди, также документов Пентагона. Постепенно работы стали не критически, а объективно рассматривать историю рассматриваемой проблемы. Например, Дж. Кимбэлл «Дебаты о причинах американского вмешательства во вьетнамскую войну» попытался представить различные точки зрения на данный вопрос. В работе приводятся мнения историков, политологов и политических деятелей. Также можно выделить труды Г. Киссинджера «Дипломатия» (1997г.), Хью Брогана «Американские президенты» (1997г.), исследования Питера Кальвокоресси «Мировая политика после 1945 г.» (2000г.), где кратко описана внешняя политика Дж. Кеннеди.

Таким образом, стоит отметить, что и в отечественной и в зарубежной историографии достаточно много уделяется внимания на рассмотрение стратегии США в отношении Вьетнама. Тема представлена, как отдельными локальными исследованиями, так и работами общего характера и отдельно литературой непосредственно участников конфликта.

Источниковую базу квалификационной работы составляют опубликованные акты, источники личного происхождения и периодические издания.

К актовым источникам в рамках данной квалификационной работы задействованы: Документы Пентагона (1940-1950 гг.), Декларация независимости Вьетнама (1945), план Маршалла (1950 г.), меморандум СНБ-65, соглашение о военной помощи («Mutual Defense Assistance Act») (1949 г.), инаугурационное обращение Г. Трумэна (1949 г.), документ СНБ «Обзор политики США на Дальнем Востоке» (1954 г.), Женевские соглашения (1954 г.), Соглашение о военной помощи (MDAA) (1949), договор об обороне Юго-Восточной Азии «СЕАТО» (1955), Меморандум по вопросам действий в области национальной безопасности №52 (NSAM – 52), Меморандум по вопросу национальной безопасности №288 или

NSAM (National Security Action Memorandum), «Гуамская доктрина» Р. Никсона (1969 г.), Парижское мирное соглашение (1973 г.). Стоит отметить, что большая часть документов расположены на сайте Office of the Historian (history.state.gov) в разделе Historical Documents Foreign Relations of the United States.

К числу источников личного происхождения относятся: письма Хо Ши Мина Г. Трумену и Дж. Бирнсу (1945 и 1946 гг.), переписка между Черчиллем и Эйзенхауэром (1953–1955), письмо Эйзенхауэра Дьему (1954 г.), письма У. Уэстморленда Л. Джонсону (1967 г.), мемуары Нормана Шваркопфа, Роберта Макнамары, Кертис Лемея, Генри Киссинджера, Крейтона Абрамса.

Из американских периодических изданий привлекались материалы журналом «Тайм» и газеты «Нью-Йорк таймс».

Методологической основой исследования являются принципы научной объективности, историзма и системности. Принцип научной объективности позволил дать объективную картину развития военной и политической стратегии США во Вьетнаме, благодаря изучению различных источников, их сравнению и анализу. Следование принципу историзма проявилось в стремлении дать наиболее полное рассмотрение затронутых проблем в работе, показать их взаимозависимость, а также особенности рассматриваемого исторического периода. Принцип системности дал возможность исследовать явления с точки зрения их системной взаимосвязи и создать общую картину внешнеполитического курса США в отношении Вьетнама.

В соответствии с основными принципами, поставленной целью и особенностями объекта исследования были использованы такие общенаучные методы, как анализ, синтез, обобщение, систематизация материала.

Помимо общенаучных методов в работе также использовались и частнонаучные методы исторического исследования, например:

- историко – генетический, поскольку рассматривается динамика развития политики администраций президентов США на протяжении нескольких десятилетий;

- историко – сравнительный метод, в силу того, что различные направления и стратегии внешнеполитического курса президентов США подвергаются сопоставлению и сравнению;

- историко-системный метод, позволил определить общие моменты различных внешнеполитических стратегий и направлений курса США;

- структурный метод, дал возможность рассмотреть как единую структуру различные направления внешней политики США в отношении Вьетнама.

В первой главе исследуется развитие вьетнамского конфликта после Второй мировой войны и до Женевских соглашений. В первом параграфе рассматривается франко-вьетнамский конфликт возникший после освобождения Вьетнама от японской оккупации, а также отношение Соединённых Штатов Америки к данной ситуации. Во втором параграфе рассмотрено вмешательство США в возникший конфликт во Вьетнаме на стороне Франции.

Во второй главе рассматривается активизация политики США в отношении Вьетнама - провозглашение стратегии «Особой войны». В первом параграфе описан межвоенный период и создание американского марионеточного правительства во главе с Нго Динь Дьемом в Южном Вьетнаме. Во втором параграфе рассмотрена политика США с целью подавления национально-освободительного движения и непосредственное участие американцев в военных действиях, но лишь в крайних случаях.

Третья глава непосредственно посвящено участию США во Вьетнамской войне. В первом параграфе показана эскалация конфликта, принятие политики «найти и уничтожить» и деление Вьетнама на четыре военные зоны. Во втором параграфе рассмотрена политика

«вьетнамизации» и постепенный выход Соединённых Штатов из Вьетнамского конфликта

В четвёртой главе раскрываются возможности изучения темы «Военная и политическая стратегия США в отношении Вьетнама 1945 – 1973 гг.» в старшей школе. Первый параграф показывает теоретические аспекты изучения темы в старшей школе. Второй параграф описывает методические аспекты изучения проблемы военной и политической стратегии США в отношении Вьетнама (1945-1973 гг.) в контексте всеобщей истории.

Структура работы определена, исходя из целей и задач исследования, и включает в себя введение, основную часть и четырёх глав, заключение, список использованных источников информации и приложения.

Глава I. Развитие вьетнамского конфликта в 1945-1954 гг. Позиция США

1.1. Франко-вьетнамский конфликт. Позиция США (1945-1950 гг.)

Со вступлением во Вторую мировую войну Франции, в Индокитае, как колонии французов была объявлена всеобщая мобилизация. Индокитай был вынужден поставлять в Европу против гитлеровской Германии военное вооружение, продовольствие, рабочих и солдат. На декабрь 1939 года во Францию было отправлено 70 тыс. человек. Во всех странах Индокитая был восстановлен 10-часовой рабочий день, также увеличились налоги и уменьшена заработная плата.¹ Для того чтобы сохранить лояльность стран в отношении Франции была объявлена вне закона Коммунистическая партия. Происходили аресты, разгром всех организаций связанных с коммунистической идеологией. Несмотря на тотальную войну против КПИК, партия ушла в подполье, где и стали назревать революционные идеи и задачи на национальное освобождение стран от колониальной зависимости Франции.

22 июня 1940 года Франция капитулирует перед Германией и подписывает соглашение с Японией о мирной оккупации Индокитая. Таким образом, начиная с 1940 года по март 1945 года в стране формально сохранялась французская колониальная администрация, но фактически она подчинялась японским властям. 9 марта 1945 года японские оккупанты, увидевшие бессмысленность сотрудничества с Францией, производят государственный переворот во Вьетнаме, тем самым разогнав французскую администрацию и определив их в специальные лагеря. Так, японские оккупанты провозглашают Вьетнам «независимым», но по факту до сих пор находящимся под руководством японской администрацией.

¹ Ильинский, М.М. Индокитай: Пепел четырёх войн (1939 – 1979 гг.) / М.М. Ильинский. – М.: Вече, 2000. – 538 с.

Однако на протяжении всей борьбы оккупантов в стране создавались народно-революционные комитеты для подготовки к будущей революции и взятию власти непосредственно в руки самих вьетнамцев. На весну 1945 года Вьетминь – «Лига независимости Вьетнама» уже контролировала часть Северного Вьетнама.²

Также, начиная с июня 1945 года страны союзницы – Англия и США – совершали мощные налёты на Японию, что постепенно деморализовало японские силы во Вьетнаме. На Потсдамской конференции, проводимой с 17 июля по 2 августа 1945 года, было принято решение по разоружению японских войск во Вьетнаме. Деление страны происходило условно и в данном процессе должны были участвовать США, к ним относилась северная часть, а также Великобритания, в её ведение отходила Южная часть Вьетнама. Англичане в свою очередь почти сразу передали французам свои полномочия и войска Франции в сентябре 1945 года оказались в Сайгоне, и уже в октябре туда прибыл Леклерк, который положил начало преследованию сторонников фронта Вьетминь. Они были вынуждены покинуть Сайгон и уйти в подполье вместе с региональным руководством КПИК. Так к февралю 1946 года было объявлено о том, что «порядок восстановлен»³ в южном Вьетнаме и 5 марта 1946 года последние английские войска покинули страну.

Задачу разоружения японской армии в Северном Вьетнаме США поручает войскам Чан Кайши. Тотальный разгром принесло выступление СССР в августе 1945 года против Японии, приведшее ее к капитуляции 10 августа 1945 года. И уже в последние дни августа 1945 года китайские войска под руководством генерала Лу Хана входят в Северный Вьетнам. Так Франция лишается своего влияния в Северном Вьетнаме, и решает дипломатическим путём решить возникшую проблему. Таким образом,

² Новакова, О.В. История Вьетнама. Ч. 2. / О.В. Новакова, П.Ю. Цветов - М.: Изд-во МГУ, 1995. - С.204.

³ Deviller, Ph. Histoire du Vietnam de 1940 a 1952 / Ph. Deviller. - Paris, 1952. - P. 176.

США с помощью войск Чан Кайши смогли решить свою задачу по разоружению Северного Вьетнама. Америка лично не решилась участвовать в данной операции.

В свою очередь ЦК КПИК во главе с Хо Ши Мином, а также делегациями Севера, Центра и Юга воспользовалась ситуацией по разгрому японской армии и уже в ночь с 13 на 14 августа 1945 года во Вьетнаме был создан Комитет восстания и принято решение о начале всеобщего восстания с целью нейтрализации прояпонской силы, завоевания независимости и установление народной власти.⁴ Так КПИК решила использовать момент изгнания японской армии с территории Вьетнама и пока ещё не высадилась армия союзников в стране, поднять восстание, с целью самостоятельного взятие власти.

Восстание постепенно разворачивалось в районе Ханоя, но уже после капитуляции Японии по всей стране прокатилась волна вооруженных демонстраций. Прекращали работу множество заводов и учреждений, революционная армия повсеместно во всех частях страны брала власть в свои руки. 24 августа император Бао-Дай, видя безысходность своего положения и силу революционных масс, отрёкся от престола.⁵ Так постепенно Августовская революция 1945 года привела к образованию Демократической Республики Вьетнам (ДРВ), независимость страны была подтверждена Декларацией от 2 сентября 1945 года. В ней Хо Ши Мин ссылается на Декларацию независимости США 1776 года и Декларацию прав человека и гражданина Франции 1789, тем самым показывая, что народ Вьетнама имеет те же права на жизнь, свободу и самоопределение народа, что люди в других странах. Согласно документу, Вьетнам рвёт все колониальные отношения с Францией и ставит своей целью мобилизацию

⁴ Локшин, Г. М. «Полная академическая история Вьетнама. Новейшее время (1897 -1975 гг.) / Г. М. Локшин. – М.: Президиум Российской акад. наук, 2014. – 847с.

⁵ Труонг Ш. Августовская революция во Вьетнаме / Ш. Труонг.; Пер. с вьетнам. Губер А. А. – М.: Изд-во иностр. лит., 1954. - 108с.

всех ресурсов для защиты страны от внешних сил.⁶ Несмотря на образование Демократической Республики Вьетнам ни одна из стран мира не поддержала её. Франция решила воспользоваться тем, что Вьетнам считался непризнанной страной и вернуть себе под контроль бывшие колониальные территории. Но препятствием для французов послужили китайские войска под предводительством Чан Кайши, которые были направлены Америкой для разоружения японской армии в Северном Вьетнаме. Китай не желал сближения Франции и ДРВ, видя благоприятную ситуацию для восстановления прежней зависимости Вьетнама. Именно при поддержке Пекина в январе 1946 года были проведены выборы в Национальное собрание республики во Вьетнаме и Хо Ши Мин был избран президентом ДРВ и за этим последовало принятие первой Конституции страны.⁷

В свою очередь Франция стала решать дипломатическим путём возникшую проблему и в феврале 1946 года добилаь подписания договора с Китаем. В нём она уступала Пекину свои концессии в Южном Китае, арендованную территорию Гуанчжоуван и продавало железную дорогу в Юньнани. Французы пошли на эти большие потери ради признания их суверенитета во всем Индокитае и замену китайских войск на свои до 31 марта 1946 года.⁸

Тем временем в самом Париже к власти пришло новое правительство и министерство «Заморской Франции» теперь возглавлял М. Муте, который благосклонно относился к ДРВ вместе с генералом Леклерком, тоже

⁶ Демократическая Республика Вьетнам: Конституция, законодательные акты, документы : Пер. с вьетнамского, фр. и англ. / Под ред. канд. юрид. и ист. наук О. А. Артурова. – М.: Изд-во иностр. лит., 1955. - 328с.

⁷ Аносова, Л.А. История Вьетнама в новейшее время (1917 - 1965) / Л.А. Аносова, А.Г. Буданов, В.С. Расторгуев; под. общ. ред. А.А. Губер; АН СССР. Ин-т востоковедения. – М.: Наука, 1970. – 475с.

⁸ Deviller, Ph. Histoire du Vietnam de 1940 a 1952 / Ph. Deviller. - Paris, 1952. - P. 219

выступавшим за мирные переговоры с Хо Ши Мином.⁹ Переговоры между Францией и ДРВ проходили с марта по сентябрь 1946 года, которые шли с переменным успехом. Так не состоялись переговоры в Далате и Фонтенбло из-за крайне противоположных позиций договаривавшихся сторон. Французы не готовы были терять Вьетнам, дав ему независимость. Но все-таки довольно длительные переговоры привели к подписанию двух соглашений: 6 марта – подписание Прелиминарной конвенции и Временное соглашение «модус вивенди» 14 сентября 1945 года.

Согласно Мартовскому соглашению ДРВ признавалась свободным государством в рамках Индокитайской федерации и Французского союза, также соглашение включало и присутствие французских войск на всей территории сроком на 5 лет в количестве не более 15 тыс. человек. Подписание «модус вивенди» касалось по большей части экономических и финансовых проблем и прекращение военных действий в Кохинхине. Для поддержания мирного времени должна была быть создана франко-вьетнамская комиссия во главе с адмиралом д'Аржанлье до следующих переговоров, которые были запланированы на январь 1947 года.¹⁰

Но следующие переговоры так и не состоялись, потому что ещё в марте 1946 года французы нарушили Прелиминарную конвенцию и оккупировали провинции Севера, также образовав Временное правительство Республики Кохинхины. И даже уже после подписания «модуса вивенди» французы продолжили решать вопрос военным путём.

С точки зрения вьетнамцев именно французы начали войну с 20 ноября, когда произошел обстрел джонки французами в порту Хайфона, из-за причины перевоза оружия для Вьетминя. Французы же считают

⁹ Верт, А. Франция. 1940-1955 / А. Верт; Сокр. пер. с англ. А. О. Зелениной и И. С. Тихомировой ; Под ред. и со вступ. статьей, Е. В. Рубинина. – М.: Изд-во иностр. лит., 1959. - 615с.

¹⁰ Демократическая Республика Вьетнам: Конституция, законодательные акты, документы : Пер. с вьетнамского, фр. и англ. / Под ред. канд. юрид. и ист. наук О. А. Артурова. – М.: Изд-во иностр. лит., 1955. - с. 57-64.

начало войны 19 декабря 1946 года, когда Париж потребовал разоружения сосредоточенных войск Вьетминя в Ханое для самообороны.¹¹ Вьетнамцы в свою очередь атаковали французскую армию и Зиап обратился к народу с призывом взяться за оружие. По всей стране стали вспыхивать стычки и к концу марта 1947 года французы взяли под контроль все крупные города, а армию Вьетминя изгнали в горы. И с весны по осень 1947 года с приходом сезона дождей французы решили приостановить военные действия. Данное промедление было ошибкой французов, ибо давало преимущество для более удачной подготовки армии вьетнамцев. Начиная с конца 1947 года по 1949 год был период затишья, когда не велись крупные кампании.¹² Но, несмотря на бездействие французов, партизаны Вьетминя продолжали вести террор и пропаганду, заручаясь поддержкой населения на оккупированных территориях.

К сложности ведения военных действий и протяжённости по времени на территории Вьетнама имеет особое значение такие факторы как география, климат, транспортные пути, растительность местности. Вьетнам расположен на востоке Индокитайского полуострова, как писал Зиап: «изогнувшая вдоль берега Тихого океана длинная буква ‘S’».¹³ Страна условно делится на Северный Вьетнам – Бакбо, Центральный Вьетнам – Трунгбо, и Южный Вьетнам – Намбо. (Приложение 1) На севере Вьетнам граничит с Китаем, на западе с Лаосом и Камбоджи, что даёт преимущество в военном отношении, ибо именно эти страны помогали укрываться коммунистической партии, поддерживали вооружением, продовольствием и военными вьетнамцев в борьбе против японцев, французов, а впоследствии и против американцев. Что касается ведения

¹¹ Дэвилерс, Ф. Конец войны: Индокитай, 1954 / Ф. Дэвилерс; пер. А. Ливен. – М.: 1969. – 412с.

¹² Дэвидсон, Ф.Б. Война во Вьетнаме / Ф.Б. Дэвидсон; пер. П.М.Ильин. — М.: Эксмо, 2002. – 489с.

¹³ The military art of people's war : Sel. writing of gen. Vo Nguen Giap / Ed. a. with an introd. by Russell Stetler. - New York; London : Month. rev. press, Cop. 1970. - 332P.

обычных наземных операций, то это представляло немалую трудность. Большая часть территории страны была покрыта горами и густой растительностью, что затрудняло передвижение громоздкой военной техники. Горы, поросшие джунглями, были круты, а дороги труднопроходимые, преимуществом служили многочисленные пещеры, которые становились убежищами и складами оружия и продовольствия. Ко всему во Вьетнаме очень влажный климат и часто идут дожди.¹⁴ Таким образом, чтобы избежать ещё больших людских потерь вьетнамские коммунисты планировали свои операции по «сезонному принципу» - «зимне-весенний», это примерно с октября по май, где дожди были не такие обильные и появлялась возможность успешного проведения наступательных операций. В большинстве своём использовалась тактика засад и стремительных наскоков, что давало преимущество пехотным частям армии вьетнамцев над механизированными европейскими войсками, которым климат, рельеф местности и плохие дороги затрудняли применение наземной бронетехники.¹⁵ Все данные факторы приводили к тому, что вьетнамцы желали затянуть войну, и измотать французскую армию, не привыкшую воевать в таких условиях, когда сами французы старались быстрее закончить её, зная, что много потеряют только от самой местности страны.

Позиция США в вопросе Сопротивления и французских намерений в отношении Индокитая, начиная с 1945 по 1949 год, была двусмысленна и нерешительна, также отмечалось её «беспорядочное состояние».¹⁶ Занявший пост президента 12 апреля 1945 года Гарри Трумэн и его правительство не смогло определить чёткое отношение к франко-

¹⁴ Васильева, В.Я. Индокитай / В.Я. Васильева. - М.: АН СССР, 1947. – 275с.

¹⁵ Дэвидсон, Ф.Б. Война во Вьетнаме / Ф.Б. Дэвидсон; пер. П.М.Ильин. — М.: Эксмо, 2002. – 489с.

¹⁶Кременюк, В. А. Политика США в развивающихся странах. Проблемы конфликтных ситуаций. 1945-1976 гг. / В. А. Кременюк. - М.: Международные отношения, 1977. – 223с.

вьетнамскому конфликту. Это ясно показывает телеграмма государственного секретаря Джорджа Маршалла. В ней он прямо признает «суверенное положение Франции», но видит две возникшие проблемы, которые заключаются в «устаревших колониальных методах» и связи Хо Ши Мина с коммунистами, в чем США крайне не заинтересованы.¹⁷ Обрисовав данные проблемы Парижу, США никак не прокомментировали их решение. Администрация Г.Трумэна до конца не решалась напрямую выступить с решением данной проблемы. Сам собой перед США вставал вопрос: «что сейчас важнее – сотрудничество с Францией или вьетнамская независимость?».¹⁸ Помимо вопросов в Юго-Восточной Азии, на территории Европы возникали не меньшие проблемы. Постепенно стали видны первые расхождения в ялтинской договорённости. Европейские страны и в первую очередь США начинают опасаться большего влияния СССР в Европе. Ко всему, на Потсдамской конференции Америка соглашается на создание нескольких зон оккупаций во Вьетнаме и дальнейшее постепенное признание независимости. Видно, что вопрос о статусе Вьетнама и его месте в международной системе их волновал меньше всего.

Интересный вопрос встаёт и об отношении Управления стратегических служб (УСС) и Вьетмина и непосредственно личности Хо Ши Мина, как часть непоследовательной политики США. Первые взаимодействия были через американское представительство в городе Куньмин на юго-западе Китая. В 1944 году в окрестностях этого города вьетнамцы спасли американского лётчика, сбитого японцами над Тонкином, на это

¹⁷ Pentagon Papers [Part V. B. 2. a.] Justification of the War. Internal Documents. The Truman Administration. Volume I: 1945-1949 // [Электронный ресурс] – URL: <https://nara-media-001.s3.amazonaws.com/arcmedia/research/pentagonpapers/Pentagon-Papers-Part-V-B-2a.pdf>

¹⁸ Public Papers of the Presidents of the United States, Harry S. Truman, Containing the Public Messages, Speeches, and Statements of the President, 1945-1953. 8 vols. Washington: U.S. G.P.O., 1946-1954.

указывают офицеры из УСС – М.Брэдли, Г.Хесс и Р.Барнет.¹⁹ Уже непосредственно с марта 1945 года агенты УСС приезжают во Вьетнам, обосновываясь в городе Дьенбьенфу. На тот момент Вьетнам был поделен между Англией и США и сторонники Вьетминя помогали американцам в борьбе с японской армией на севере страны. Именно через американских агентов УСС, присутствующих на тот момент во Вьетнаме, Хо Ши Мин хотел наладить дипломатические отношения и с самими США. Америка в свою очередь нуждалась не только в разведывательной информации в стране, так как у них готовилась спецоперация, но им необходимо было спасти американских лётчиков.

В свою очередь Хо Ши Мин пытался через майора Томаса Алисона и Архимеда Патти заручиться поддержкой со стороны Америки.²⁰ Во время переговоров он выдвигал американцам требования относительно проведения свободных выборов во Вьетнаме, о его независимости и распоряжении ресурсами страны, которые он оставляет за самим Вьетнамом.²¹ Собственно Патти в дальнейшем сам говорил, что миссия их заключалась именно в создании разведывательной сети в стране, в организации и обучении вьетнамских сил, а не в помощи французам по захвату власти в своей бывшей колонии. Американский агент даже помог в составлении документа о независимости Вьетнама, но это все не удостоилось должного внимания в США. В Америке под сомнением было прошлое Хо Ши Мина, которое было связано с СССР и коммунистами. Хо Ши Мин писал не только лично Г. Трумэну, письма, адресованные 1945 и 1946 годами, также были направлены посланием госсекретарю США Дж. Бирнсу от 22 октября 1945 года. В данных письмах Хо Ши Мин описывал

¹⁹ Проден, Е. Ю. Начало войны в Индокитае и позиция США: влияние европейского фактора (1945–1949) / Е.Ю. Проден // Вестник Томского государственного университета. - 2007. - № 295. - С. 149-151.

²⁰ Михеев, Ю.Я. Американцы в Индокитае / Ю.Я. Михеев. - М.: Междунар. отношения, 1972. – 248с.

²¹ Duiker, W. Ho Chi Minh / W. Duiker - N.Y.: Hyperion cop, 2000. – 695р.

сложившуюся ситуацию во Вьетнаме, указывал на недопустимость возрождения французского управления и просил немедленного вмешательства Америки.²² Но ни от президента ни от госсекретаря США ответного послания на просьбы Хо Ши Мина не было. Америка до сих пор не решалась выступить на какой-либо стороне и поэтому не высказывала точной политики в данном вопросе. Ко всему именно на момент попытки Хо Ши Мина наладить связь с США, в Белом доме обсуждался вопрос о его личности и связи с СССР и коммунистами. Многие американские офицеры – Э.Томас, М.Брэдли в своих письмах в УСС не отвергали коммунистических взглядах Хо Ши Мина, но и не вставали против него.²³ А. Патти сообщал о нем так: «Вьетминь – не коммунистическая организация, объединяет в своих рядах националистов-патриотов».²⁴ Но он поддерживал и связь с Москвой, потому что в 1945 году были также направлены письма на имя И.В. Сталина и наркома иностранных дел СССР Г.В. Деканозова, в которых идёт речь о рассмотрении ситуации во Вьетнаме и оповещение о готовности вьетнамского народа вести вооружённую борьбу с оккупантами.²⁵ Но, как и телеграммы, направленные США, так и телеграммы СССР остались без ответа.

Американское правительство же очень серьёзно взялось за поиск различных связей Хо Ши Мина с Москвой. В «Документах Пентагона» рассматривается подробно его связь с Советским Союзом на момент 1946-1947 годов. А именно сообщалось о присутствии во Вьетнаме советских советников и инструкторов. Данную миссию осуществлял полковник В.Н. Дубровин и главной задачей было возвращение советских военнопленных

²² Pentagon Papers [Part I] Vietnam and the U.S., 1940-1950. // [Электронный ресурс] – URL: <https://nara-media-001.s3.amazonaws.com/arcmedia/research/pentagonpapers/Pentagon-Papers-Part-I.pdf>

²³ Ibid.

²⁴ Duiker, W. Ho Chi Minh / W. Duiker - N.Y.: Hyperion cop, 2000. – 695p.

²⁵ Конорева, И. А. Документальная история советско-вьетнамских отношений: 1945-1955 (к 65-летию советско-вьетнамских дипломатических отношений) / И. А. Конорева, И. Н. Селиванов. – Курск: Курский гос. ун-т, 2016. - 267 с.

на родину и анализ ситуации в самом Вьетнаме.²⁶ Но все эти позиции СССР во Вьетнаме США не интересовали, так как они видели по состоянию Вьетмина, который на то время ушёл в подполье и был способен самостоятельно нанести поражение Франции.²⁷ Это в свою очередь грозило бы победу коммунистическим настроениям в стране, что не входило в интересы Америки. Ко всему, не только во Вьетнаме, но и во всем Индокитае у США оставался экономический интерес. Многие американские компании желали о совместной эксплуатации с французами ресурсов во Вьетнаме, за частую создавались смешанные американо-французские компании, так под их интерес попала горная промышленность и добыча стратегического сырья, обширная сеть железных дорог.²⁸ С поражением Франции США не только бы не смогли отгородить Вьетнам от коммунистической идеологии и возможном дальнейшем влиянии Москвы, но и потеряли бы большие экономические возможности в данном регионе. Поэтому, исходя из европейских проблем, в 1947 году американский посол в Париже должен был убедить французское правительство в целесообразности политики Соединённых Штатов.²⁹ Именно так Америка постепенно вставала на сторону Франции, что в 1949 году приведёт к тесному сотрудничеству двух стран в отношении Вьетнама.

Таким образом, национально-освободительное движение одержало большую победу над колониализмом Франции. На всем протяжении 1945

²⁶ Foreign Relations of the United States, 1946, The Far East, Volume VIII, document 81. The Ambassador in France (Caffery) to the Secretary of State. // [Электронный ресурс] – URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1946v08/d81>

²⁷ Pentagon Papers [Part V. B. 2. a.] Justification of the War. Internal Documents. The Truman Administration. Volume I: 1945-1949 // [Электронный ресурс] – URL: <https://nara-media-001.s3.amazonaws.com/arcmedia/research/pentagonpapers/Pentagon-Papers-Part-V-B-2a.pdf>

²⁸ Мазаев, А. Г. Агрессия США в Индокитае / А. Г. Мазаев, И. М. Щедров. – М.: «Знание», 1971. – 64с.

²⁹ Верт, А. Франция. 1940-1955 / А. Верт; Сокр. пер. с англ. А. О. Зелениной и И. С. Тихомировой ; Под ред. и со вступ. статьей, Е. В. Рубинина. – М.: Изд-во иностр. лит., 1959. - 615с.

года Франция методами уступка и военными силами пыталась вернуть власть. 24 марта 1945 года была издана Декларация Временного правительства, по которой три страны в Индокитае должны были объединиться в федерацию при главенствующей роли Франции. Но после окончания Второй мировой войны данные требования были неприемлемы для народа Индокитая. Началось мощное сопротивление народов, которые стремились к национальной независимости. Что касается других стран, то франко-вьетнамский конфликт, начавшийся после Второй мировой войны, на первых порах не представлял большого интереса. В первую очередь для Америки, как одной из стран победительниц, был интересен вопрос о дальнейшем развитии европейских стран. Поэтому проблему, возникшую в Юго-Восточной Азии, они чётко не очерчивали. Потребность в более определённом решении возникло лишь тогда, когда возникла угроза поражения Франции, что могло привести к более широкому распространению коммунизма и потери США экономических возможностей в данном регионе.

1.2. Вмешательство США в конфликт во Вьетнаме (1950-1954 гг.)

После создания марионеточного государства Бао Дая в 1949 году на юге Вьетнама, уже в феврале 1950 года США совместно с Англией принимают решение о дипломатическом признании данного государства. Администрация Г. Трумэна решает полностью изменить свою политику в отношении Вьетнама. Поэтому начиная с февраля 1950 года в программах помощи Франции по «плану Маршалла» начинают появляться специальные разделы, в которых рассматривается помощь для ведения войны в Индокитае.³⁰ Также признание Москвой Хо Ши Мина послужило сигналом Вашингтону к общему коммунистическому наступлению в Азии. Под своей непосредственной угрозой Америка ясно видит угрозу коммунизма. Признание СССР Хо Ши Мина и победа народной революции в Китае, когда к власти пришёл коммунист Мао Цзэдун, резко меняет политику США в отношении данного региона. Отечественный исследователь Черкасов отмечает: «Победа коммунистов в Китае явилась тем рубежом, с которого начался процесс активного вмешательства США в индокитайскую войну, когда произошло включение правящими кругами США «грязной войны» в общую орбиту глобальной антикоммунистической политики империализма».³¹

Меморандум СНБ-65 можно считать началом развития «теории домино», которая с 1952 года, после упоминания в докладе СНБ об Индокитае, станет основополагающей теорией в политике США. 33-й президент США Г. Трумэн скажет: «Передача этих стран в сферу влияния Кремля означает не только удар по нашим стратегическим и экономическим интересам. Это страшное поражение для идей свободы и гибель духовных ценностей всех людей, которые разделяют нашу веру в

³⁰ Руднев, В.С. Политика США в Юго-Восточной Азии / В.С. Руднев. - М.: Наука, 1986. – 191с.

³¹ Черкасов, П. П. Франция и агрессия США в Индокитае / П. П. Черкасов // Вопросы истории. - 1976. - № 9. - С. 64-80.

свободу».³² Так Америка решается не допустить, чтоб ещё одна страна, вслед за Китаем, стала коммунистической. Но в 1950 году начинается конфликт в Корее, куда США направляет все свои военные силы, в качестве соблюдения договорённости НАТО, поэтому Америка не могла самостоятельно выступить во Вьетнаме против коммунистов. Поэтому Трумэн совместно с Ачесоном решают материально и финансово поддерживать французскую армию, сохраняя свою политику сдерживания коммунизма руками французов, одновременно вытесняя их с территории Вьетнама, постепенно устанавливая свой контроль над страной. Этому способствовали размещенные Америкой агенты ЦРУ в Сайгоне, а впоследствии и в Ханое.

Активность агентов росла с тем, как французская армия постепенно терпела поражения от повстанцев, война в Корее не показывала положительные результаты, а на мировой арене возрастали позиции Китая. Нужно было немедленно менять ситуацию во всём Индокитае, поэтому уже в конце 1949 года между Францией и США было подписано соглашение о военной помощи («Mutual Defense Assistance Act»)³³ В мае 1950 года Америка начинает осуществлять программу экономической помощи Вьетнаму, но не через Францию, а напрямую для баодаевского правительства. В июне этого же года Вашингтон создаёт группу военной помощи и консультации США в Индокитае – МААГ (Military Aid Advisory Group) численностью 80 человек, которая постепенно увеличивалась. И уже 29 июня 1950 года были отправлены первые 8 военно-транспортных самолётов с оружием для французской армии. Гарри Трумэн направил данную группу во Вьетнам в качестве наблюдения за правильным использованием финансовой и материальной помощи, также она являлась

³² Hunt, M. Lyndon Johnson's War: America's Cold War Crusade in Vietnam, 1945–1968 / M. Hunt. - N. Y.: Hill and Wand, 1997. - P.11.

³³ Федулова, Н.Г. США: Политика в Юго-Восточной Азии. Социально-экономические аспекты / Н.Г. Федулова. - М.: Наука, 1975. – 223с.

поддержкой французов в борьбе с Вьетминем. И в декабре 1950 года происходит заключение соглашения между США, Францией, «Государством Вьетнам», Лаосом и Камбоджи о «Взаимной помощи для обороны», которое положило начало прямым поставкам вооруженных сил для борьбы с коммунистами в Индокитае.

Несмотря на помощь со стороны США французская армия не следовала советам американцев в ведении войны и использовании военной техники, стараясь отдалить сотрудников МААГ от вмешательства в войну. Лишь в 1953-1954 годах, когда Индокитай был поделён на три самостоятельных государства и Франция, видя свою неспособность противостоять им, принимает неограниченную помощь американцев, также в частности в лице агентов ЦРУ.

В целом военная помощь со стороны США уже к июлю 1952 года составляла 40% от объёма всех поставок для французской армии в Индокитае. В 1953 году помощь Америки дошла до 385 млн. долларов – 60% от расходов Франции, а на 1954 год это было уже 80%.³⁴ Согласно данным американской печати на период с 1950 года по март 1954 года от Америки поступило 360 военных самолётов, 390 военных кораблей, 1400 танков и бронемашин, 175 тысяч единиц стрелкового оружия. Также США направило для обслуживания самолётов американского производства 24 пилота на самолёты С-119.³⁵

Несмотря на столь большие поставки вооружения, в 1952 году Франция намеревалась заключить перемирие с Вьетминем, была уже сформирована делегация, планировалось, что она встретится с Вьетминем в Бирме и именно там будут оговорены все условия прекращения войны. Но под давлением США французская делегация была поспешно отозвана в Париж.

³⁴ Дивильковский, С. И. Путь к победе. Очерк борьбы за Национальную Независимость, единство, мир и социализм во Вьетнаме (1945–1976 гг.) / С. И. Дивильковский, И. А. Огнетов. - М.: Политиздат. 1978. – 278с.

³⁵ Prados, J. Vietnam the history of an unwinnable war, 1945–1975 / J. Prados. – Kansas: University Press of Kansas, 2009. – 665p.

Америка выступала против данных переговоров из-за опасения последующего вмешательства Китая в Корейскую войну, которую они вели. Позднее Бернард Фолл скажет, что переговоры 1952 года «могли привести к прекращению огня на гораздо более приемлемой основе» для Франции, «чем прекращении огня два года спустя в условиях сокрушительного поражения».³⁶ Но, чтобы прекратить все попытки французов на мирные переговоры с Вьетминем, Америка стала угрожать Парижу о прекращении какой-либо помощи с их стороны.³⁷ Тогда стало явно видно превосходство США и их влияние во Вьетнаме, вытесняя французов они, брали развитие ситуации в свои руки. В 1954 году американская газета «Нью-Йорк таймс» сообщала: «ВВС Франции в настоящее время почти полностью оснащены американскими самолётами».³⁸ Поэтому, когда французы потерпели поражение при Дьенбьенфу в мае 1954 года, для Соединённых Штатов это стало явной катастрофой, ибо на тот момент Америка обеспечивала 80% расходов Франции в Индокитае. Но с другой стороны они не решились прийти на помощь сражающимся там французам, понимая их обреченность.

Со вступлением на пост президента США Дуайта Д. Эйзенхауэра в январе 1953 года Америка чётко определила помимо стратегических интересов во Вьетнаме ещё и экономическую выгоду. В августе 1953 года Эйзенхауэр высказал мнение относительно этого вопроса: «Представим себе, что мы потеряем Индокитай... Олово, вольфрам, которые так ценны, перестанут поступать из этого района... Поэтому, когда США голосуют за 400 млн. долларов для помощи в этой войне, мы не голосуем за ничего не стоящую программу. Мы голосуем за самый дешёвый путь предотвращения событий, которые имели бы страшные последствия для

³⁶ Фолл, Б. Улица без радости: Война в Индокитае, 1946-54 / Б. Фолл; пер. О.Г. Климков. – М.: 1961. – 408с.

³⁷Документы Пентагона / Сост. Д. В. Кузнецов. – Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2017. – 310с.

³⁸ New York Times, 11 April 1954. IV.P.5.

Соединённых Штатов».³⁹ Аллен Даллес в своей речи о «Дальневосточных проблемах», произнесённой 29 марта 1954 года сказал: «Юго-Восточную Азию называют «рисовой житницей», которая помогает прокормить густонаселенный район, простирающийся от Индии до Японии. Этот район богат многими видами сырья, как, например, оловом, шерстью, каучуком и железной рудой. Этот район имеет большую стратегическую ценность. Через Юго-Восточную Азию проходят самые прямые и наилучшим образом развитые морские и воздушные коммуникации между Тихим океаном и Южной Азией. Здесь находятся важнейшие военно-морские и военно-воздушные базы,⁴⁰ тем самым подтвердив огромное экономическое значение Юго-Восточной Азии для Соединённых Штатов Америки.

Д. Эйзенхауэр стал ещё более популяризовать теорию «падающего домино», которая стала обосновывать антикоммунистическую направленность политики Америки во Вьетнаме. Президент США говорил, что «если выбить хоть одну из стран Азии, то ясно, что будет с другими, они немедленно опрокинутся. Это и есть процесс начала распада, который будет иметь самые глубокие последствия».⁴¹ Именно страх Америки перед потерей своих позиций в Юго-Восточной Азии подталкивает администрацию Эйзенхауэра кардинально менять свою внешнеполитическую программу. Вместо стратегии «сдерживания» появляется новая идея «отбрасывания» коммунизма. С приходом к власти республиканцев в Америке уже не говорили о необходимости обеспечения независимости Южного Вьетнама, скорее о ещё более важности ведения войны до победного конца и поддержки Франции и Бао Дая.

³⁹ Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Volume VI, Vietnam, January-August 1968. URL: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v06>

⁴⁰ Новакова, О.В. История Вьетнама. Ч. 2. / О.В. Новакова, П.Ю. Цветов - М.: Изд-во МГУ, 1995. – 272с.

⁴¹ Захаров, М.В. Агрессия США в Юго-Восточной Азии. Ч. 1. / М.В. Захарова. - М.: Изд. ГШ ВС СССР (ГРУ), 1966. – 366 с.

Ещё до начала Женевских соглашений правительство Эйзенхауэра высказалось против урегулирования ситуации во Вьетнаме. Также Совет поставил условие, что если Франция согласится на установление коммунистического контроля в Индокитае, то помощь США немедленно прекратится.⁴² В докладе Пентагона упоминается о документах, которые подтверждают идею США о возможной интервенции во Вьетнам. Они относятся к марту-апрелю 1954 года именно перед поражением французом в Дьенбьенфу и к маю-июню, в тот момент, когда уже шло Женевское совещание. При обсуждении доклада 4 апреля президент Эйзенхауэр отказывается от интервенции, боясь остаться без поддержки конгресса, который настаивал на участие союзников в конфликте. Все это не прекратило дальнейшее обсуждение идеи интервенции. Именно в это время Америка переходит к более радикальным методам. В Объединенном комитете начальников штаба шли рассуждения о применении в Индокитае атомного оружия, только в том случае, если это будет выгодно в военном отношении. За применение атомных бомбардировок высказался генерал Чарльз Уиллоуби: «...нужно создать пояс выжженной земли на пути коммунизма, который остановит нашествие азиатских орд».⁴³ На июнь 1954 года уже два американских авианосца были оснащены атомным оружием и направлены в Тонкинский залив. Лишь Бидо смог остановить Далласа от дачи приказа по бомбардировки Вьетнама с тем, что данный вооруженный налет мог уничтожить вместе с Вьетминем и французские войска.⁴⁴ 7 мая Эйзенхауэр с Даллесом вновь начинают разбор о целесообразности интервенции. Стараясь убедить французам в необходимости интервенции Америка упустила время вторжения и ситуация на фронте ухудшилась. Соединённые Штаты пришли к выводу о

⁴² Печатнов, В. О. История внешней политики США. / О. В. Печатнов, А.С. Мыныкин. М.: Междунар. отношения, 2012. - 672с.

⁴⁴ Fall, B. Hell in a Very Small Place: The Siege of Dien Bien Phu / B. Fall. - Philadelphia : Lippincott, 1967. - P. 307

бесполезности данной миссии и 15 июня отвергли эту идею⁴⁵. Именно по данным решениям отчётливо видно направление политики на начальном этапе администрации Эйзенхауэра. Правительство нового президента считало, что интервенция является необходимой мерой, ибо без этого французы быстро пойдут на мирные соглашения в Женеве. Так ещё в августе 1953 года СНБ решило, что «при нынешних условиях любое урегулирование на основе переговоров означало бы в конечном счете уступку коммунизму не только Индокитая, то и всей Юго-Восточной Азии. Потеря Индокитая имела бы решающее значение для безопасности Соединённых Штатов.

Решающее значение в дальнейших действиях Америки имела Женевская конференция, планировавшаяся на апрель-июль 1954 года. На ней министры иностранных дел США, СССР, Франции, Великобритании и КНР ставили своей целью урегулирование двух разразившихся конфликтов в результате Корейской войны 1950-1953 годов и первой Индокитайской войны 1946-1954 годов. Делегация от Соединённых Штатов изначально выказывала свою неприязнь на совещаниях, очень резко звучали высказывания против раздела Вьетнама, о котором говорили КНР и СССР. Даллес и Эйзенхауэр в свою очередь пытались создать коалицию против данного решения, но, ни одна из стран не оказала поддержку Америке.⁴⁶ Черчилль писал Эйзенхауэру, что данное решение о разделе, являются «лучшими в возможных условиях»,⁴⁷ и Даллес больше не стал препятствовать конференции. Согласно достигнутым соглашениям во Вьетнаме устанавливалась временная демаркационная линия южнее 17-

⁴⁵ Public Papers of the Presidents of the United State, Dwight D. Eisenhower, Containing the Public Messages, Speeches, and Statements of the President, 1953-1961. 8 vols. Washington: U.S. G.P.O., 1954-1962.

⁴⁶ Foreign Relations of the United States, 1952-1954, Indochina, Volume XIII, Part 2 - Office of the Historian URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v13p2/d810>

⁴⁷ Черкасов, П. П. Франция и агрессия США в Индокитае / П. П. Черкасов // Вопросы истории. - 1976. - № 9. - С. 64-80.

й параллели. Был определён срок отвода войск из страны, который не должен был превышать 300 дней. Также на 1956 год были запланированы выборы для объединения вьетнамского народа и устранение временной демаркационной линии.⁴⁸ Журналист Уолтер Липпман писал: «Позиция США в Женеве принципиально нереализуема, поскольку ведущие сенаторы-республиканцы не выдвигают никаких иных условий для заключения мира, кроме безоговорочной капитуляции противника, и никаких иных условий для вступления в войну, кроме как в виде коллективной акции, в которой никто не желает участвовать».⁴⁹ Женевская конвенция, проходившая с 26 апреля по 20 июля 1954 года положила формальный конец 8-летней войне в Индокитае, но показала победу вьетнамского народа над Францией и первое поражение политики Соединённых Штатов во Вьетнаме.

Помимо того, что США отказались подписать Итоговую декларацию, также после подписания Женевских соглашений 24 июня Даллес провозглашает лидерам конгресса новые цели и тактику – защита Южного Вьетнама, Лаоса и Камбоджи: «Задействовать все силы, которые у нас есть, чтобы дать отпор влиянию и удержать этот регион»,⁵⁰ так Америка частично решила признать потерю Северного Вьетнама. (Приложение 2) После заявления Даллеса 8 и 12 августа 1954 года в Соединённых Штатах проходят заседания Совета национальной безопасности, где сообщается о «катастрофических» последствиях данного урегулирования, которое «завершит крупное наступление коммунизма, способное привести к потере Юго-Восточной Азии».⁵¹ Данное мнение неоднократно оглашалось ещё до начала Женевской конвенции. В апреле 1954 года государственный

⁴⁸ Материалы Женевских соглашений 1954 г. // Международная жизнь. - 1954. - №1. - С.132-153.

⁵⁰ Foreign Relations of the United States, 1952–1954, Indochina, Volume XIII, Part 2 - Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v13p2/d993>

⁵¹ Ibid.

секретарь Даллес провозглашал данную точку зрения публично, теперь Америка лишь подтвердила данные опасения. Но даже несмотря на непринятие Женевского соглашения, национальный разведывательный совет и комитет начальников штабов были против обучения и оснащения США южновьетнамской армии, были мнения, что даже при такой поддержке французы неспособны удержаться во Вьетнаме и ситуация будет ухудшаться.⁵² Также звучали предложения о выводе французских вооруженных сил из Вьетнама для того, чтобы там была возможность создать национальные вооруженные силы.

Но, несмотря на все предложения, Даллес решает приостановить дальнейшее продвижение коммунизма и уже 20 августа Д.Д. Эйзенхауэр одобряет документ СНБ «Обзор политики США на Дальнем Востоке». Согласно документу, Америка начинает лично оказывать помощь вьетнамцев и отстраняет французов от управления страной, также Соединённые Штаты устанавливают сотрудничество с премьером Дьемом и это происходит несмотря на то, что после подписания Итоговой декларации США выпустили одностороннее заявление, где они соглашаются «воздержаться от угроз или применения силы с целью нарушить все ранее достигнутые соглашения».⁵³ Именно данный документ окончательно сформулировал политику США во Вьетнаме после Женевских соглашений. Америка объявила о своём прямом участии в урегулировании ситуации в стране. В планы Соединённых Штатов входило удержание Южного Вьетнама, поэтому ещё в начале июня, была тайно направлена группа американцев для проведения сайгонской военной миссии против Вьетминя. Правительство Эйзенхауэра возложило данную миссию на агента ЦРУ полковника Лэнсдейла с целью военного и психологического противостояния с Вьетминем.

⁵² Ibid.

⁵³ Ibid.

Таким образом, начиная с 1950 года именно Вьетнам становится для Соединённых Штатов главной целью для освобождения в дальнейшем от коммунистической экспансии всю Юго-Восточную Азию. Период с 1950 по 1954 года включает период президентства Г. Трумэна и Д. Эйзенхауэра, которые начинают борьбу с распространением идей социализма и национально-освободительного движения. Происходит предоставление военной и экономической помощи, как Франции, так и правительству Бао Дая. Тем самым Соединённые Штаты поддерживали французов в войне, одновременно ограничивая их роль во Вьетнаме и вытесняя из страны. На данном этапе развития конфликта политика Америки базировалась на экономической и финансовой поддержке антикоммунистических сил в стране.

Глава II. Активизация вьетнамской политики США (1954-1964 гг.)

2.1. Межвоенный период. Создание проамериканского режима в Южном Вьетнаме (1954-1960 гг.)

По итогам Первой Индокитайской войны французы вышли побеждёнными и их уход из Азии был окончательно решён. Вьетминьцы начали праздновать свою победу с 9 октября 1954 года, когда французы спустили свой трёхцветный флаг и покинули Ханой. Теперь перед Хо и Зианом стояла задача по восстановлению разрушенной страны, а именно северной её части. С 1958 года участие армии в гражданских делах намного расширилось, некоторые подразделения работали на фабриках, в коллективных хозяйствах. Среди населения активно шла пропагандистская работа по внедрению коммунистической идеологии и формированию сторонников марксизма. Но помимо восстановления разрушенной инфраструктуры страны шла активная подготовка военных к новой битве. Зиан понимал, что борьба за контроль над Индокитаем не окончена вместо французов теперь на арену выходят американцы, а Армия Северного Вьетнама (АСВ) совершенно не готова воевать с таким противником. Шло повышение квалификации офицерского состава, открывались пехотные, штабные, артиллерийские училища, обучались ведению боя с самолётами врага, а также детальное обучение ВМФ Северного Вьетнама. В качестве преподавателей выступали китайские военные. Также было много разговоров о последующем развитии событий на Севере и Юге страны. Северовьетнамцы желали объединение страны под коммунистическим началом, но для этого требуется закончить революцию на Юге и чтобы ускорить этот процесс борцам за соблюдение Женевских соглашений были даны указания на агитацию за личные права и свободы в рамках договора 1954 года. Но политика севера не смогла дать положительный эффект и после того, как идея всеобщих выборов не была

осуществлена пошёл жесткий террор всех причастных к коммунистической идеологии на Юге.

С января 1959 года руководство Северного Вьетнама начало подготовку для поднятия вооруженного восстания в Южном Вьетнаме и уже в мае 1959 года началась северовьетнамская интервенция, а в 1960 году правительство во главе с Хо Ши Мином официально признало поддержку повстанческому движению на Юге.

Но ещё с 1954 года США начинают предпринимать отчаянные шаги по удержанию Южного Вьетнама, также со стороны американцев продолжалось финансирование французской армии только уже в более усиленном характере. Президента Д.Эйзенхауэр выражал большие опасения, относительно удерживаемого ими региона. 4 апреля 1954 года он обратился к премьер-министру Великобритании У.Черчиллю, сказав следующее о Франции: «Если они проморгают все это и Индокитай попадёт в руки коммунистов, итоговые последствия для нашей и вашей гибельной позиции стратегического плана с учётом последующего сдвига в соотношении сил...могут оказаться катастрофическими...Это мы допустить не можем».⁵⁴ Но беспокойство Вашингтона не ограничились только лишь беседой. Америка видела необходимость введение своих войск в Индокитай и таким образом решение проблемы коммунистической угрозы: «Если Франция действительно приняла решение вывести свои войска, то Соединенным Штатам следует самым серьёзным образом рассмотреть вопрос о возможности принятия на себя руководства этим районом».⁵⁵ После этого стало уже видно, что Эйзенхауэр настроен решительно и готов самостоятельно воевать против коммунистов. Америка

⁵⁴ Эйзенхауэр – Черчиллю, 4 апреля 1954 г. // Переписка между Черчиллем и Эйзенхауэром: 1953–1955. С. 137–140.

⁵⁵ Дивильковский, С. И. Путь к победе. Очерк борьбы за Национальную Независимость, единство, мир и социализм во Вьетнаме (1945–1976 гг.) / С. И. Дивильковский, И. А. Огнетов. - М.: Политиздат. 1978. – 278с.

думала, что Индокитаю жизненно необходимо американское вмешательство, но лишь недавно закончившаяся война в Корее неудачей удерживала Вашингтон от вторжения в Индокитай. Так, госсекретарь Соединённых Штатов Д. Ачесон противился непосредственному введению сухопутных войск в Индокитай, отмечая, что Америка не может себе позволить ещё одной Корее.⁵⁶ Но уже на то время у США была стратегия «массированного возмездия» принятая в 1953 году, которая подразумевала использование стратегического ядерного оружия для удара по городам социалистического блока, что влекло за собой войну с Советским Союзом и непосредственно с КНР. Для осуществления нападения на Китай Вашингтону нужен плацдарм, но решение данной проблемы через Корею не увенчалось успехом и поэтому американское руководство делает упор на оказание масштабной помощи Франции в Южном Вьетнаме, так как Северный Вьетнам непосредственно граничит с Китаем. Также здесь играет большую роль «теория домино», воплощение которой в жизнь опасались Соединённые Штаты. Но исполнению заданной задачи помешали неудачи в Корейской войне и Женевское соглашение 1954 года, которое предусматривало демократические выборы. Эйзенхауэр отмечал большой шанс выигрыша Хо Ши Мина и потерю всего Индокитаея впоследствии.⁵⁷ К отказу от военного вмешательства в дела Вьетнама послужило также падение правительства Ж. Ланьеля во Франции и вступление на должность премьер-министра П. Мендес-Франса, который желал разрешение ситуации во всем Индокитае путём переговоров.

В годы своих двух сроков президентства Д. Эйзенхауэр проявил исключительное умение манипуляции. Несмотря на желание Далласа

⁵⁶ Киссинджер Г. Дипломатия. Пер. с англ. В. В. Львова / Послесл. Г. А. Арбатова. М., 1997. С. 610

⁵⁷ Дивильковский, С. И. Путь к победе. Очерк борьбы за Национальную Независимость, единство, мир и социализм во Вьетнаме (1945–1976 гг.) / С. И. Дивильковский, И. А. Огнетов. - М.: Политиздат. 1978. – 278с.

привести в жизнь план воздушных ударов, президент стал решать проблему вообще без какого-либо военного вмешательства. Эйзенхауэр имел большой военный опыт, а также опыт в сфере коалиционной дипломатии, это помогла ему понять невозможность договорённости о совместных действиях в Индокитае. Таким образом, Америка не увязает в войне и не несёт ярлык приверженца колониализма, что могло бы сильно ударить по моральной позиции США, которую они выстраивают с 1949 года. Ещё президент Трумэн поставил задачу построения мира силами Соединенных Штатов, где бы «все нации и все народы были свободны избирать для себя наиболее, с их точки зрения, подходящую систему правления...».⁵⁸ Поэтому решение 34 президента Америки не начинать военные действия во Вьетнаме было тактически мудрым.

Поэтому Д. Эйзенхауэр решает смириться с военным положением французов и начинает решение проблемы дипломатическим путём – создаёт военно-политический блок для защиты Южного Вьетнама, чтобы не дать коммунизму распространиться по азиатскому региону. Подготовка к созданию союза началась сразу же по подписания Женевского соглашения. Однако не все страны, которым было адресовано предложение о вступлении в новую Организацию, проявили заинтересованность. Так Индия, Индонезия и Бирма, а после и правительство Цейлона ответили отказом. Переговоры проходили в Вашингтоне с 6 по 23 августа 1954 года со странами-членами АНЗЮС (Австралия, Новая Зеландия и США). Предполагалось создать союз по подобию НАТО и организация должна стать «консультативной структурой, которая, таким образом, координировала бы национальные оборонительные планы так, чтобы это вело к повышению общей

⁵⁸ Инаугурационное обращение от 20 января 1949 г. // Документы Трумэна. Т. «1949 год». 1964, с. 112-114.

эффективности оборонительных усилий стран-участниц».⁵⁹ Споры возникли по поводу желания США ограничить собственное военное вмешательство в страны Юго-Восточной Азии лишь при исключительно коммунистической угрозе. Соединённые Штаты, таким образом, сняли бы с себя ответственность от вмешательства в региональные споры и конфликты стран друг с другом. Это не устраивало остальные страны, которые хотели более конкретные гарантии безопасности со стороны американцев. И 6-8 сентября в 1954 года в Маниле состоялась конференция, на которой были урегулированы все разногласия и непосредственно подписан договор об обороне Юго-Восточной Азии, который получил название «СЕАТО» или Организация договора о Юго-Восточной Азии.

Договор вступил в силу 19 февраля 1955 года. В СЕАТО вошли следующие страны: США, Франция, Англия, Новая Зеландия, Пакистан, Таиланд, Филиппины и Австралия. Данный договор непосредственно предусматривал совместные действия против коммунистической угрозы, но члены формирования должны действовать в соответствии со своими конституционными процедурами, также Соединённые Штаты были обязаны немедленно вмешиваться при коммунистической агрессии. Помимо государств-участников договор действовал также на Южный Вьетнам, Лаос и Камбоджи. Однако данное условие противоречило недавно принятому Женевскому соглашению, о чем Англия неоднократно упоминала и просила обозначить данные страны в дополнительном протоколе, указав, что территории этих стран входят в зону безопасности региона. Также у стран было опасение, что после выборов 1956 года во Вьетнаме к власти могут прийти коммунисты и тогда охрана данной области будет не целесообразна, поэтому в дополнительном протоколе было ещё и упомянуто о данных территориях и возможностях пересмотра

⁵⁹ Захаров, М.В. Агрессия США в Юго-Восточной Азии. Ч. 1. / М.В. Захарова. - М.: Изд. ГШ ВС СССР (ГРУ), 1966. – 366 с.

условий договора в их отношении сообразно с развитием ситуации во Вьетнаме. Фактически у СЕАТО не было ни общей политической цели, ни средств для взаимной поддержки, но чётко определялась другая сторона данного формирования, которое подрывало решения Женевской конференции, как о потенциальном нежелании в будущем объединения Вьетнама через демократические выборы, так и по нейтрализации Камбоджи и Лаоса. Хотя на это ещё в июле 1954 года президент Эйзенхауэр сказал: «Соединённые Штаты не участвовали в принятии решений и ими не связаны».⁶⁰

После создания СЕАТО администрация Эйзенхауэра решила начать защиту Южного Вьетнама от коммунистической агрессии. У Америки было в планах формирование нации и проведение основ демократии в жизнь, в частности принцип свободы, но в Южном Вьетнаме не существовало каких-либо основ для таких изменений, ко всему добавлялась и разница между американской и вьетнамской культурами. Будущий 35 президент Джон Ф. Кеннеди, а на 1956 год сенатор от Массачусетса говорил, что Америка строит свою политику во Вьетнаме на основе двойного фундамента – безопасность и демократия, также назвал Вьетнам «испытательным полигоном в Азии».⁶¹

Даллес яро говорил о поддержке Дьема и продвигал именно его личность на роль главы правительства Южного Вьетнама говоря, что он «единственная годная лошадка». На этом основании Д. Эйзенхауэр пишет Дьему в октябре 1954 года с обещанием в помощи «мероприятий...по проведению необходимых реформ».⁶² Так в Южном Вьетнаме

⁶⁰ Лаврищев, А.А., Индокитайский вопрос после второй мировой войны / А.А. Лаврищев. – М.: Изд-во ИМО, 1960. – 228 с.

⁶¹ Международные отношения в Южной, Юго-Восточной Азии и на Дальнем Востоке (1955-1965) / Гл. ред. М.С. Капица. М.: Наука, 1978. С. 47.

⁶² Письмо Эйзенхауэра Дьему от 23 октября 1954 г. // Marnin E. Gettleman, ed. Viet Nam: History, Documents and Opinions on a Major World Crisis (Вьетнам: история, документы и мнения по поводу величайшего мирового кризиса). Greenwich, Conn.: Fawcett Publications, 1965. P. 204 - 205.

формируется марионеточное государство с Нго Динь Дьемом на посту премьер-министра.

Нго Динь Дьем занимал строго оппозиционную сторону находящемуся у власти Бао Даю. Ярая антифранцузская и антикоммунистическая направленность привлекла внимание Соединённые Штаты, которые планировали реорганизовать органы власти в Южном Вьетнаме после поражения там Франции. Благодаря США Нго Динь Дьем в июне 1954 года становится премьер-министром. Чувствуя поддержку от американского правительства в конце 1954 – начале 1955 годов начинает постепенно укреплять свою власть. Ставленник Вашингтона сразу распускает баодаевскую армию, отстраняет от ключевых государственных постов профранцузски настроенных деятелей, а также расправляется с собственной оппозиционной силой. 23 октября 1955 года под руководством нового премьер-министра в Южном Вьетнаме был организован референдум о форме правления и главе государства, по итогам 98% голосов было отдано за республику как форму правления и Нго Динь Дьема в качестве ее главы с учетом большой фальсификации голосов. А уже в конце 1956 года была принята конституция Республики Вьетнам, по которой президент подчиняет себе все ветви власти: исполнительную, законодательную и судебную. Все проводимые реформы и заявления нового президента были под чётким контролем американского правительства. Именно так в духе Соединённых Штатов в сентябре 1955 года Нго Динь Дьем сказал следующее: «правительство не намерено идти ни на какое совещание по поводу общевьетнамских выборов в 1956 году»⁶³ и срывает проведение референдума на Юге страны. Теперь окончательно стало ясно, Южный Вьетнам не собирается никоим образом придерживаться установленных в Женеве соглашений. Также в рамках проводимой политики, в Южном Вьетнаме начиная с 1955 года, широко

⁶³ Захаров, М.В. Агрессия США в Юго-Восточной Азии. Ч. 1. / М.В. Захарова. - М.: Изд. ГШ ВС СССР (ГРУ), 1966. – 366 с.

проходила «кампания по разоблачению коммунистов», которая была узаконена в июне 1957 года и коммунисты были объявлены вне закона, а в мае 1959 года за оппозиционную и «подрывную деятельность» были созданы военные трибуналы. Помимо коммунистов под опалу попали и французы, в частности ограничивалась деятельность французских предпринимателей.

У Америки были большие надежды на Нго Динь Дьема. По их планам он должен был очистить страну от влияния французского колониализма и начать готовиться к войне против Хо Ши Мина. Но личность ставленника Америки слишком далека от национальных интересов народа. Ко всему он был ярким католиком, что сильно отталкивало основную часть населения, которая была буддистами. Крупный специалист в области Юго-Восточной Азии, профессор Калифорнийского государственного университета Д.Р. Сардесай характеризует личность Дьема так: «он был слишком далек от народа, чтобы его трогали его заботы. Его стиль правления был авторитарным и был похож на мандаринов, которых уже не было в стране... У Дьема не было престижа борца против колониализма, славы народного лидера и самоотверженно преданного интересам страны, чтобы сравниться с репутацией Хо Ши Мина...».⁶⁴ В Южном Вьетнаме был установлен жёсткий террористический режим, направленный на коммунистов. Ежегодная финансовая помощь США едва удовлетворяла потребности семьи Дьема и содержание вооружённых сил. Провозглашённая свобода торговли привела к тому, что американские товары, которые заполнили рынки страны, вытеснили вьетнамскую лёгкую промышленность и в стране началась безработица. По итогу вся политика Нго Динь Дьема вызвала патриотические движения направленные против его диктатуры, стали появляться партизаны, которые выступали за объединение страны и

⁶⁴ Международные отношения в Южной, Юго-Восточной Азии и на Дальнем Востоке (1955-1965) / Гл. ред. М.С. Капица. М.: Наука, 1978. С. 47.

свержение сайгонского режима. Соединённые Штаты отчётливо видели, что их ставленник постепенно теряет страну и становится плохо управляемым. Даже попытка увеличения поставок оружия и специалистов по борьбе с партизанами не спасало ситуацию. На октябрь 1961 года около 90% территории Южного Вьетнама было под контролем повстанцев, тогда как всего 10% населения поддерживало режим Нго Динь Дьема.

В период правления Нго Динь Дьема США активно поставляли Южному Вьетнаму политическую, экономическую и военную помощь, что вело к тому что, что американские организации и советники стали занимать почти все места французов. Группа военной помощи США в Индокитае - МААГ с 80 человек в 1950 году увеличилась до 342 человек на момент заключения Женевского соглашения, а в 1957 году достигла 736 человек.⁶⁵ С 1955 года США получают полный контроль за экономической и финансовой деятельностью правительства Нго Динь Дьема через советников оперативной миссии ЮСОМ.⁶⁶

Внимание Соединённых Штатов особо сильно было приковано к установлению контроля над полицией, профсоюзами и административными органами. Осуществлялось это с помощью советников Мичиганского университета. С 1955 по 1959 год Университет штата Мичиган заключил контракт с правительством Америки о секретной программе обучения полиции Южного Вьетнама. На самом деле сотрудники университета, которые должны были осуществлять всю программу, являлись кадровыми сотрудниками ЦРУ и лишь выбрали себе в качестве прикрытия Мичиганский университет. Группа из 5 человек в 1957 году составила закон, по которому все лица, проживающие на территории Южного Вьетнама, начиная с 15 лет должны были проходить регистрацию в государственных органах и иметь при себе удостоверение

⁶⁵ Кальвокоресси П. Мировая политика после 1945 г. Кн. 2. М.: Мсжд. отн., 2000. С. 59,

⁶⁶ Захаров, М.В. Агрессия США в Юго-Восточной Азии. Ч. 1. / М.В. Захарова. - М.: Изд. ГШ ВС СССР (ГРУ), 1966. – 366 с.

личности. Таким образом, американская администрация пыталась бороться против национального фронта освобождения (Вьетконг), который быстро распространялся по территории в связи с недовольством правления Нго Динь Дьема. Именно данная группа советников оказывала определяющее воздействие на становление политического курса Нго Динь Дьема. Особый контроль получила военная сфера. Ранее разрозненные батальоны баодаевской армии теперь были объединены в дивизии, корпуса, которые стали оснащаться современным оружием. Одновременно шло обучение военных современными методами ведения войны. Также шла организация полурегулярных формирований, таких как корпус безопасности, полиция и гражданская гвардия. В результате работы советников Мичиганского университета в Южном Вьетнаме на 1960 год в полной боевой готовности находилось 305 тысяч человек.⁶⁷ Американская военная помощь была настолько велика, что Вьетнам вышел на третье место по поставкам после Южной Кореи и Тайваня, а общая сумма помощи США, за период, начиная с 1955 года по 1961 год в целом составляла 2118 млн. долларов.⁶⁸

Соединённые Штаты создавали вьетнамскую армию исходя из собственного примера. Вооружённые силы США были подготовлены к ведению военных действий лишь в Европе. Война во Вьетнаме вела при незнакомых условиях – отсутствие четких линий фронта, оппозиция, которая получала помощь с севера ничего не защищала и нападала лишь по собственному усмотрению. Применяемые методы ведения войны: огневая мощь, мобильность и механизация в сущности своей были бесполезны. Поэтому возникла большая сложность с ведением вооружённой защиты от партизан, деятельность которых достигла большого размаха к 1960 году. Была налажена система снабжения со стороны Северного Вьетнама через нейтральную страну Лаос, что в

⁶⁸ Дэвидсон, Ф.Б. Война во Вьетнаме / Ф.Б. Дэвидсон; пер. П.М.Ильин. — М.: Эксмо, 2002. — 489с.

последствии стало называться «тропой Хо Ши Мина». Для Эйзенхауэра Лаос был стержнем «теории домино». Он считал, что после захвата коммунистами Лаоса началось бы последовательное падение стран Юго-Восточной Азии. При передаче поста президента в будущем Джону Ф. Кеннеди одна из наиболее главной рекомендации была именно защита Лаоса.⁶⁹

С постепенной потерей контроля Нго Дин Дьема над сельскими районами привело к тому, что Северный Вьетнам начинает в 1959 году оказывать поддержку партизанам на Юге Вьетнама, отправляя им оружие и советников. В начале 1960 года в Южном Вьетнаме начинается восстание против правительства Нго Динь Дьема, а 20 декабря 1960 года в одном из освобождённых районов создаётся Национальный фронт освобождения Южного Вьетнама (НФОЮВ). Данное объединение возглавлялось непосредственно коммунистами, а в состав вошли социальные, националистические, а также религиозные группировки. В составе НФОЮВ выделялось вооружённое крыло – Национально-освободительная армия или Вьетконг, как называло его южновьетнамское правительство. Это были в основном местная милиция, элитные ударные батальоны и провинциальные воинские формирования. Главными целями создания данного объединения были свержение сайгонского режима, мирное воссоединение Вьетнама, провозглашение демократии и статуса нейтральной страны под контролем Партии трудящихся Вьетнама.

Таким образом, в межвоенный период, который приходился на президентство Д. Эйзенахауэра (1953-1961 гг.) уровень американского вмешательства как такового, что смогло бы подорвать позиции США не достигло больших масштабов. Политика Соединённых Штатов в период с 1954 – 1960 годов имеет четко обозначенные цели: не допустить проведения демократических выборов 1956 года во Вьетнаме,

⁶⁹ Международные отношения в Южной, Юго-Восточной Азии и на Дальнем Востоке (1955-1965) / Гл. ред. М.С. Капица. М.: Наука, 1978. С. 47.

окончательно убрать позиции Франции из территории Южного Вьетнама и создать там подконтрольный режим, который мог бы служить американской политике в данном регионе. Все запланированные цели Соединёнными Штатами были успешно осуществлены. Так был создан марионеточный режим во главе с Нго Динь Дьемом, увеличилось число американских советников, а также военной и финансовой помощи, что привело к уходу французов из региона. Ко всему Америке удалось сорвать проведение выборов 1956 года и предотвратить объединение Вьетнама, что могло привести к переходу власти в руки коммунистов. Из этого видно, что политика США в регионе шла успешно, по намеченному ими плану.

2.2. Начало прямого вмешательства США во вьетнамский конфликт (1961-1964 гг.)

С приходом к власти Джона Фицджеральда Кеннеди 20 января 1961 года начинается ещё одна глава в истории Соединённых Штатов по разрешению дел в Индокитае. Кеннеди, как и предыдущие два президента Америки, видел Вьетнам ключевым звеном в глобальной геополитической позиции США, думая, что победа над коммунистическим движением в данной стране является интересами Америки «высшего характера». Он считал, что реализация стратегии глобального «сдерживания» в некоторой степени зависит от защиты всего Вьетнама.⁷⁰ Но, несмотря на продолжение политики Трумэна и Эйзенхауэра, администрация Кеннеди смотрела по-другому на вьетнамский конфликт. Дж. Ф. Кеннеди решил построить южновьетнамское государство, которое было бы способно одержать победу над партизанами, но исключая угрозу жизни американцев. Для команды Кеннеди ситуация во Вьетнаме проецировалась напрямую на отношения между Советским Союзом и Соединёнными Штатами. Вашингтон был убеждён, что увеличение военной мощи в Южном Вьетнаме исключит для Кремля возможность начинать здесь войну наподобие Корейской и, показав сейчас военную мощь Америки на данном континенте, это представит реальность осуществления политики «сдерживания коммунизма». Для Дж. Кеннеди и в будущем для Л. Джонсона Индокитай стал решающим моментом в противоборстве с Советским Союзом, возможностью выиграть в «холодной войне». Кеннеди воспринимал конфликт как глобальный заговор, исходя из чего, он решил именно в Юго-Восточной Азии восстановить веру в Америку и в 1961 году произнёс такие слова: «Теперь перед нами стоит проблема – заставить

⁷⁰ Дэвидсон, Ф.Б. Война во Вьетнаме / Ф.Б. Дэвидсон; пер. П.М.Ильин. — М.: Эксмо, 2002. — 489с.

поверить в нашу силу всерьёз, и Вьетнам для этого, как представляется, самое лучшее место». ⁷¹

При передаче поста президента Д. Эйзенхауэр рекомендовал Дж. Кеннеди защитить независимость Лаоса и на пресс-конференции в марте 1961 года заявил: «Безопасность всей Юго-Восточной Азии окажется под угрозой, если Лаос лишится статуса независимого нейтрального государства. Безопасность этой страны предопределяет безопасность для всех нас – и её истинный нейтралитет должен соблюдаться всеми». ⁷² После данного заявления Кеннеди также говорил и о надежде сдерживания коммунистов только политическим путём, а при сложных обстоятельствах по средствам компромисса. Хотя в апреле 1961 года президент решает создать межведомственную рабочую группу для определения путей спасения Южного Вьетнама и одна из рекомендаций данной группы гласила: «...послать небольшой контингент сухопутных сил Соединённых Штатов в Южный Вьетнам...». Чуть позже Дж. Кеннеди обратился к Министерству обороны и Объединённому комитету начальников штабов (ОКНШ) с вопросом о целесообразности отправки войск во Вьетнам и его составе. ОКНШ дал положительный ответ, но лишь при условии, что это будет политическим решением по удержанию Юго-Восточной Азии. Кеннеди не знал, что отвечать, поэтому вопрос обсуждался дальше и в мае 1961 года вице-президент Линдон Джонсон спросил лично у Нго Динь Дьема относительно ввода войск. Дьем дал понять, что такого шага пока делать не требуется и ждёт помощи лишь в том случае, если Север непосредственно вторгнется на Юг. Дж. Кеннеди принимает решение не начинать интервенцию, как этого желал в прошлом Эйзенхауэр, и надеется на сдерживание коммунистического движения только политическим путём, а, в крайнем случае, пойти на компромисс. Уже в апреле 1961 года

⁷¹ Кальвокоресси П. Мировая политика после 1945 г. Кн. 2. М.: Мсжд. отн., 2000. С. 59,

⁷² Из вступительного заявления Кеннеди на конференции с представителями агентств новостей 23 марта 1961 г. // Документы Кеннеди. Т. «1961 год». С.214.

начались переговоры об обеспечении нейтралитета Лаоса, но Северный Вьетнам, показав свою твёрдую позицию, затянул данные переговоры на год. Даже в 1962 году ситуация не разрешилась и основной контингент северовьетнамских войск остался в Лаосе.

Но ситуация в Южном Вьетнаме ухудшалась. Летом 1961 года Вьетконг постепенно завоевывал сельские районы Юга, а войска Дьема не были способны оказать отпор. И Кеннеди решает увеличить численность военнослужащих АРВ до 200 тысяч человек. Но правительство Нго Динь Дьема все равно постепенно утрачивало власть в Южном Вьетнаме и вновь в правительственных кругах Соединённых Штатов поднимался вопрос об отправке американских войск. Но, как и в прошлые разы, официальные кабинеты в Пентагоне и в Белом доме, так и не пошли на реализацию данного решения, здесь сыграла роль и простого попустительства президента Кеннеди, который не торопился с принятием решения и на данный момент не хотел отправки американских войск во Вьетнам. К концу 1961 года наступление коммунистов на Южный Вьетнам увеличилось, возросло убийство южновьетнамских чиновников с 239 до 1400 человек и сами силы Вьетконга пополнились за 1961 год с 5500 до 25000 человек.⁷³

Для спасения Южного Вьетнама Кеннеди решает опереться в этом вопросе на опытного специального военного представителя генерала в отставке Максвелла Тейлора. Он был отправлен во Вьетнам для разведывания обстановки и выработки решений, чтобы вернуть контроль над территорией Нго Динь Дьему и повысить престиж Америки. 18 октября 1961 года Тейлор прибывает в Сайгон, а 24 октября уже направляет предварительное заключение президенту США о ситуации на данной территории и предложения по улучшению ситуации. Генерал Тейлор пишет о том, что крайне нерезультативны боевые операции АРВ

⁷³ Международные отношения в Южной, Юго-Восточной Азии и на Дальнем Востоке (1955-1965) / Гл. ред. М.С. Капица. М.: Наука, 1978. С. 47.

из-за плохой работы разведывательных служб и плохого руководства и поднимает вновь вопрос о введении американских войск, но уже под предлогом по борьбе с последствиями паводка.⁷⁴ Комментирует он данное предложение так: «Я считаю, что мы должны ввести контингент, состоящий преимущественно из подразделений тыловой поддержки...для обеспечения военного присутствия Соединённых Штатов во Вьетнаме...так мы обозначим необходимость оказания помощи в решении гуманитарной задачи как главную причину ввода войск...Если мы захотим оставить их там на более длительный срок, у нас будет возможность найти им ещё какое-то применение... При этом нужно помнить, что среди личного состава могут быть потери».⁷⁵ Также Тейлор пишет о больших рисках отправки войск: резервы США будут истощаться неопределённый период времени; возрастут ставки касательно престижа США; не определён вопрос о том, сколько потребуется войск; ввод войск может послужить эскалации конфликта и начала полномасштабной войны в Азии. Даже, несмотря на явные риски данной операции, Тейлор считал это единственным способом спасения Южного Вьетнама. Но данное предложение не было одобрено администрацией президента именно из-за явной перспективы войны, а Макнамара дал рекомендацию Кеннеди о том, что данный вопрос должен «быть изучен».⁷⁶ Но проблему все-таки нужно было решать в скором времени из-за опасения того, что Южный Вьетнам будет под властью коммунистов. Дж. Кеннеди решает пойти компромиссным путём, а именно увеличение команды советников во Вьетнаме. Это решение приносит положительные результаты уже в 1962 году. Особое действие произвели «чопперы», которые придали частям

⁷⁴ Дэвидсон, Ф.Б. Война во Вьетнаме / Ф.Б. Дэвидсон; пер. П.М.Ильин. — М.: Эксмо, 2002. — 489с.

⁷⁵ Захаров, М.В. Агрессия США в Юго-Восточной Азии. Ч. 1. / М.В. Захарова. - М.: Изд. ГШ ВС СССР (ГРУ), 1966. — 366 с.

⁷⁶ Кременюк, В. А. Политика США в развивающихся странах. Проблемы конфликтных ситуаций. 1945-1976 гг. / В. А. Кременюк. - М.: Международные отношения, 1977. — 223с

АРВ «аэромобильность», которая помогла бить вьетконговцев на особо отдалённых базах. Однако было много проблем в едином руководстве армии Южного Вьетнама, в поддержании связи между отрядами, а также организацией собственно военных. Но к 1963 году вьетконговцы сумели дать отпор вертолётным десантам, они стали устраивать засады в местах высадки и там, где вертолётные рейды не могли быть произведены. Так видно, что отправка вертолётных частей и увеличение численности советников во Вьетнаме всё больше вовлекало Соединённые Штаты во Вьетнамскую войну начиная с декабря 1961 года. На конец 1962 года американский контингент стал составлять 11326 человек, вместо 900. Также президент Кеннеди отдал разрешение советникам и пилотам непосредственно участвовать в боях против Северного Вьетнама, так с 1961 по 1962 год во Вьетнаме погибло 32 американца. После первых человеческих потерь Америка уже не могла просто уйти, не одержав победы. Теперь Консультативная группа по оказанию военной помощи Южному Вьетнаму (КГОВПЮВ) стала именоваться как Командование по оказанию военной помощи Южному Вьетнаму (КОВ-ПЮВ). Америка точно показывает, что готова вступить в полномасштабную войну против Вьетконга и послать свои военные части.

В США в военно-политическом плане была объявлена новая стратегия «контрпартизанской войны», которая была разработана также М. Тейлором. Велась активная разработка планов и концепций, которые в будущем были включены в общую «контрпартизанскую стратегию». При успешности этой стратегии на территории Вьетнама планировалось её применение и в других регионах значимых для Соединённых Штатов.

Начиная с января 1961 года, Америка внедряет планы по удержанию Южного Вьетнама и по подчинению себе территорий Северного Вьетнама. Так, военно-политическими ведомствами США в составе специальной группы был разработан контрповстанческий план. По данному плану США обязуются оказывать экономическую и военную помощь Южному

Вьетнаму при условии, если Нго Динь Дьем проведёт реформы по демократизации в стране. Соединённые Штаты были встревожены положением на контролируемой ими территории, их ставленник постепенно терял позиции президента и вводил страну в войну. Поэтому Вашингтон в срочном порядке рекомендовал Дьему провести политику по завоеванию поддержки населения, в состав правительства включить лидеров оппозиции, реорганизовать военное командование и устранить коррупцию. Также должны пройти ряд изменений в системе безопасности в частности границ страны, чтобы избежать помощи со стороны Северного Вьетнама партизанскому движению. Для разработки рекомендаций для президента или «программы действий для предотвращения доминирования коммунизма в Южном Вьетнаме»⁷⁷ была создана в апреле 1961 года межведомственная комиссия «Вьетнам Таск Форс» возглавляемая первым заместителем обороны Росвеллом Гилпатриком. Подробный меморандум с военными, политическими и экономическими мерами, а также с хорошо разработанной пропагандистской и разведывательной деятельностью был уже готов к 1 мая 1961 года.

В политики Нго Динь Дьему предлагали заручиться поддержкой большей части населения страны, а также улучшить отношения с соседними государствами, в частности с Камбоджи, против подрывной деятельности коммунистов. Обратиться к международным организациям: ООН и СЕАТО за помощью в контрпартизанской борьбе.

Для более сильного контроля за территорией страны предполагалось увеличение сайгонской армии с 20 тысяч солдат до 170 тысяч, создание военно-испытательного центра в Южном Вьетнаме по разработке методов борьбы против партизанского движения в стране. Все это должно было финансироваться на счёт средств Соединённых Штатов Америки, также отдельно шли поступления на контрпартизанскую борьбу. В перечень

⁷⁷ Лаврищев, А.А., Индокитайский вопрос после второй мировой войны / А.А. Лаврищев. – М.: Изд-во ИМО, 1960. – 228 с.

предлагаемых мер были включены и секретные действия, проводимые со стороны США. Так в ДРВ должны были засылаться секретные агенты для формирования там отрядов по организации саботажа и военных действия на всей территории Северного Вьетнама. Данный документ с перечнем всех рекомендаций и действий в Южном Вьетнаме после одобрения Дж.Ф. Кеннеди стал называться «Меморандум по вопросам действий в области национальной безопасности №52» (NSAM-52). Данный документ имеет противоречивое значение. С первого взгляда он утверждал обязательство американцев перед Южным Вьетнамом в борьбе против партизанского движения. Но уже явно была видна подготовка со стороны США к вмешательству в одностороннем порядке на Юг под предполагаемым прикрытием действий международных организаций. Хотя напрямую данный меморандум не давал права США на свободное участие в набирающей обороты во Вьетнаме партизанской войне. На начало 1962 года была поставлена новая программа по созданию «стратегических деревень», которая расширяла контроль над населением и его защиты от партизан.

Именно на данной стадии разработки новых путей действий со стороны США в Южном Вьетнаме появилось понятие «особая война». Американцами это трактовалось так, что их роль во Вьетнаме ограничивалась пока лишь обучением сайгонской армии и руководством военными операциями без прямого участия в боях. Джон Кеннеди не хотел, чтобы американские военные сражались против «азиатов на азиатской земле», иначе весь мир бы считал США неокOLONиальным последователем Франции, чего президент хотел избежать. Был отказ и об обязательстве спасения Южного Вьетнама от коммунистов и направления американских войск для участия в боях, но в этот же момент 35 президент одобряет об отправке американской техники и людей и подготовке планов

прямого участия в войне.⁷⁸ Также последовали указания касательно подготовки «Белой книги». В данном документе должны были быть предоставлены обвинения Северному Вьетнаму в нарушении Женевских соглашений в «инфильтрации людей и снаряжения на Юг».⁷⁹

Даже, несмотря на то, что финансирование и военная поддержка США увеличила боевую мощь армии Дьема, само же правительство Южного Вьетнама было на стадии проигрыша коммунистическим силам. Бесповоротным моментом крушения правительства послужила «буддистская проблема», которая обострилась в 1963 году. Америка на фоне этих событий принимает решения о низложении Нго Динь Дьема и поиске нового кандидата. 1 ноября 1963 года группа генералов АРВ отстраняет от занимаемой должности Дьема, а 2 ноября его убивают двое младших офицеров. Так правительство Южного Вьетнама практически перестаёт существовать и руководители Вьетконга начинают наступление с новой силой, чему следует провал программы умиротворения. 21 декабря 1963 года Макнамара пишет в меморандуме следующее: «Обстановка тревожная. Если все останется по-прежнему, при существующих тенденциях через два-три месяца контроль над ситуацией будет утрачен. И это в самом лучшем случае, вероятнее же всего власть в стране возьмут коммунисты». Из данного донесения хорошо видно, что во Вьетнаме ситуация с каждым днём ухудшается и это приведёт к более решительным и жестким мерам со стороны нового президента Линдона Джонсона, который вступил на данный пост после убийства Джона Ф. Кеннеди 22 ноября 1963 года в Далласе. Америка не хочет видеть, чтобы вся Юго-Восточная Азия шла по коммунистическому пути Китая, поэтому правительство Соединённых Штатов настроено решительно по удержанию Вьетнама под своей властью.

⁷⁸ Международные отношения в Южной, Юго-Восточной Азии и на Дальнем Востоке (1955-1965) / Гл. ред. М.С. Капица. М.: Наука, 1978. С. 47

⁷⁹ Там же. С. 50

В 1964 году агрессивность Вьетконга возросла с новой силой. Происходили широкомасштабные наступления против южных вьетнамцев, также в феврале осуществлялись нападения на резиденцию американских советников и террористические акты направленные только на американцев. Лишь 18 февраля 1964 года после гибели троих военнослужащих в театре Кинь-До объединённый комитет начальников штабов выступил с предложением нанести военные удары по Северному Вьетнаму. Но никакие призывы к ответному удару не изменили позиции Америки, которая не решалась предпринять радикальные меры. 16 марта министр обороны Макнамара направил президенту Джонсону записку, в которой говорится, что происходит заметное ухудшение положения правительства и почти половина территории Южного Вьетнама находится под влиянием Вьетконга.⁸⁰ Шло упоминание и о полном пересмотре целей и задач США в Юго-Восточной Азии. Данная записка была одобрена президентом Соединённых Штатов и получила статус Меморандума по вопросу национальной безопасности №288 или NSAM (National Security Action Memorandum). В Меморандуме №288 главной ключевой идеей было: «...видение Южного Вьетнама независимым некоммунистическим государством...Южный Вьетнам должен иметь возможность...принять внешнюю помощь для обеспечения собственной безопасности...».⁸¹ Именно данное положение стало основополагающим в последующие года для американской политики в отношении Вьетнама. Оно позволяло американцам оказывать любые действия по отношению к коммунистам. Также NSAM №288 давал право на политическое вмешательство Соединённых Штатов на всю Юго-Восточную Азию. Здесь явно прослеживается теория «домино», которая была провозглашена ещё

⁸⁰ Кременюк, В. А. Политика США в развивающихся странах. Проблемы конфликтных ситуаций. 1945-1976 гг. / В. А. Кременюк. - М.: Международные отношения, 1977. – 223с

⁸¹ Кальвокоресси П. Мировая политика после 1945 г. Кн. 2. / П. Кальвокоресси. - М.: Мсжд. отн., 2000. - 888с.

Эйзенхауэром, что потеря Южного Вьетнама грозит потерей всей Юго-Восточной Азии. Также в документе шла рекомендация о двенадцати шагах, которые должны предпринять государственные министерства и службы. Данные шаги касались демонстрации поддержки Южному Вьетнаму и увеличения материальной и технической помощи, в частности это «пограничный контроль» границ Лаоса и Камбоджи и «ответные меры» на действия коммунистов. В рамках разбора последующих действий Соединённых Штатов Макнамара часто говорил о том, чтобы вернуть командование АВР американским офицерам, но данное заявление будет всегда отвергаться американскими советниками в Южном Вьетнаме, боясь, что это негативно скажется на настроении южных вьетнамцев. К лету этого года ситуация становилась хуже из-за более яростных атак со стороны Вьетконга и меры описываемые Меморандумом не сходились с положением дел во Вьетнаме.

Особое место в развитии ситуации во Вьетнаме занимают два эпизода, которые произошли в водах Тонкинского залива в начале августа 1964 года, так называемый Тонкинский инцидент. Участниками данного действия были военно-морские флоты США, Южного и Северного Вьетнама. В рамках операции «OPLAN 34A» (оперативный план 34A) Южный Вьетнам проводил небольшие рейды на военные объекты коммунистов, США со своей стороны проводили операцию под название «DE SOTO», направленную лишь на сбор информации о противнике. Первое происшествие было 2 августа, три северовьетнамских торпедных катера атаковали американский эсминец «Мэддокс», в ответ американцы уничтожили один северовьетнамский катер. Второй инцидент произошёл 4 августа, когда радары американских эсминцев стали показывать приближение неопознанных судов, американцы не стали ждать и открыли огонь. Поднятые позже самолеты не обнаружили вокруг ни одного чужого корабля, поэтому это происшествие обошлось без потерь. Но сообщение о предполагаемом уже втором нападении на американские корабли были

направлены в Вашингтон. Несмотря на «мирные» намерения Л. Джонсона в отношении Вьетнама перед выборами президент не смог оставить без ответа два данных инцидента и отдал приказ о проведении операции под названием «Пронзающая стрела». Данная операция проходила 5 августа как акция возмездия за предполагаемые нападения. Целями явились несколько военно-морских баз и нефтехранилищах, откуда действовали северовьетнамские катера. Операция «Пронзающая стрела» явилась первым налётом авиации США на Северный Вьетнам, также многие ученые считают именно данное нападение началом прямого участия Соединенных Штатов во Вьетнамской войне, но непосредственные столкновения начнутся лишь в феврале 1965 года. Линдон Джонсон долго относил данный инцидент к ошибке, допущенной со стороны Северного Вьетнама, но в последствие, американское правительство стало видеть данные атаки как «явно намеренные, спланированные и обдуманные наперёд».⁸² Но часто упоминаются и версии о том, что данное нападение было провокацией самих Соединённых Штатов, чьи эсминцы намеренно ходили вблизи берегов Северного Вьетнама. В любом случае происходившие инциденты 2 и 4 августа 1964 года привели к резолюции по Тонкинскому заливу принятой 10 августа и получившей полное одобрение нижней и верхней палаты конгресса США. Резолюция давала широкие права президенту Америки для защиты свободы стран Юго-Восточной Азии, в том числе и использование вооружённых сил США. Именно данное решение Соединённых Штатов дало правовую основу для начала ведения Америкой военных действий без фактического объявления войны.

Предстоящие выборы 1964 года сказались на политике президента Соединённых Штатов. Л. Джонсон не решился пойти на решительные шаги

⁸² Печатнов, В. О. История внешней политики США. / О. В. Печатнов, А.С. Мыныкин. М.: Междунар. отношения, 2012. - 672с.

ни против нападения на американцев в феврале 1964 года, ни на летние инциденты – атака на лагерь спецназа, инцидент в Тонкинском заливе. Проводимый опрос в Америки на тему отношения к происходившим событиям во Вьетнаме показали, что более двух третей американцев относились к этому безразлично. Учитывая настроения народа, Л. Джонсон оставил без ответа нападения и гибель американцев, чтобы одержать победу на предстоящих выборах. 3 ноября 1964 года «кандидат мира» Линдон Джонсон одерживает убедительную победу (61,1%) над кандидатом от республиканской партии Барри Голдуотера (38,5%). Так, победив на выборах, перед 36 президентом Соединённых Штатов стала проблема реальной потери Южного Вьетнама. Все политические советники требовали решительных действий. Посол Тейлор, адмирал Шарп и ОКНШ настаивали на приказе проведения авиарейда на казармы в Северном Вьетнаме, но постоянно получали отказ. Вплоть до конца 1964 года Вьетконг продолжали операции по уничтожению воинских частей АРВ и американских военных, но со стороны Америки каких-либо решительных действий в 1964 году не последовало.

Таким образом, осторожная политика Джона Кеннеди на первых порах своего президентства показывает лишь поиск правильных направлений вьетнамской политики и выработки новой стратегии. Происходило составление множества планов по борьбе с партизанами, также тщательное изучение американских возможностей во Вьетнаме. Но это не приводит к намеченному успеху, скорее наоборот делает первые шаги к прямому военному вмешательству Америки. Это показывает и постепенное участие американцев в боях с партизанами и участие ЦРУ в заговоре против Дьема. А первый год пребывания на посту Л. Джонсона несмотря на его «мирные» намерения в отношении Северного Вьетнама не помешало совершиться первому вооружённому нападению на базы Вьетконга. Так можно видеть, что на 1964 год ситуация во Вьетнаме накаляется и начало полномасштабных действий не заставит себя ждать.

Глава III. Война во Вьетнаме (1965-1973 гг.)

3.1. Эскалация конфликта (1965-1969 гг.)

Военная стратегия США, начиная с 1965 года, а именно с непосредственного вмешательства во внутривьетнамский конфликт, потерпела ряд изменений. Причиной послужило, во-первых: отчётливое убеждение президента США Л.Джонсона в том, что за пределами Южного Вьетнама не должно проводиться никаких военных операций. Во-вторых: Америка ошибалась в определении противника. Вашингтон предполагал, что партизанским движением на Юге руководит ДРВ, но по итогу столкновения происходили с Вьетконгом, который умел сам насаждать форму и время столкновений. И, исходя из этих факторов, США решает отступить от классической тактики захвата территории и перейти к уничтожению большей части преданных солдат противника. Вашингтону пришлось менять планы в связи с упорством и нестандартной тактикой противника, ко всему США мешали политические ограничения, которые привели в пересмотру своих действий во Вьетнаме.⁸³ Р. Макнамара был убеждён, что перелом в войне наступит только тогда, когда ВНА не будет способна пополнять личный состав также же быстро, как будет его лишаться.⁸⁴

В результате американский военачальник Уильям Уэстморленд, занимавший должность главнокомандующего американскими войсками в Южном Вьетнаме в середине 1965 года выступил с новой наступательной стратегией, которая получила название «найти и уничтожить» или война на истощение. В соответствии с данной тактикой предполагалось наносить потери противнику в таком масштабе, чтобы он не успевал восполнять

⁸³ Попова, Е.И. Американский сенат и внешняя политика. 1969-1974 / Е.И. Попова. М.: Наука, 1978. - 232 с.

⁸⁴ Макнамара, Р. С. Вглядываясь в прошлое: трагедия и уроки Вьетнама / Р.С. Макнамара. Пер. с англ. Е. А. Любимова. М.: Ладомир, 2004.— 409 с.

свои силы подкреплениями из Северного Вьетнама и местного населения. Тактика должна была действовать так: американская рота (или батальон) перебрасывалась на территорию контролируемую противниками. Далее данное подразделение обнаруживало вражеские силы, после в этот район направлялось дополнительное подкрепление, которое блокировало все пути отхода противника и уже благодаря авиации и артиллерии шло уничтожение сил НФОЮВ.

Исходя из принятой стратегии, вся территория Южного Вьетнама была разделена на четыре зоны, которые получили названия действующих там корпусов. В первой тактической зоне действовали подразделения Корпуса морской пехоты. Целью было создание территории на побережье свободной от партизан, уже к середине 1965 года американцы стали постепенно «очищать» прилегающие районы в которых успели закрепиться. Далее в течение всего 1966 шло слияние анклавов, которые были под контролем США. Но в силу наличия рядом демилитаризованной зоны морская пехота США провела в июле 1966 года операцию «Гастингс», чтобы прекратить переброску сил НФОЮВ.⁸⁵ Со временем морская пехота полностью перешла в сосредоточение на демилитаризованную зону, создавая там постоянные военные базы.

Во второй тактической зоне боевые действия американской армии зависели от местности, а также определяющим характером были действия сил НФОЮВ и Северного Вьетнама. Вторая зона проходила через горные районы, которые находились на границе с Лаосом и Камбоджи. Именно через данные страны северовьетнамские подразделения проникали в Южный Вьетнам и именно из этого фактора исходила цель американской армии в данной зоне. Американские силы пытались остановить противника в горных районах и обнаружить те подразделения, которые

⁸⁵ Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Volume VI, Vietnam. URL: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v06>

смогли пройти незамеченными на побережье. Третья зона охватывала провинции, прилегающие к Сайгону. На данной территории Вашингтон развернул партизанскую войну, где основной задачей являлось обеспечение безопасности Сайгона. Американским силам требовалось выявление и уничтожение противника на дальних подступах к городу. Также борьба велась и с местными партизанами, условно были обозначены территории, которые носили название «железный треугольник» и «военная зона D», где располагались тыловые базы партизан НФОЮВ для проведения вооружённых акций в Сайгоне и его окрестностях. С 1965 по 1966 года американские силы проводили операции по установлению контроля над важнейшими линиями коммуникаций в районе Сайгона, а с конца 1966 года проводились широкомасштабные операции уже против базовых районов противника⁸⁶. (Приложение 3)

Последний четвёртый корпус располагался в дельте Меконга и в южных провинциях страны. В этом районе основными противниками являлись правительственная армия и НФОЮВ, где природный фактор местности также определял основной характер боевых действий. Дельта Меконга изобиловала лесами, реками и каналами, высокая плотность населения и большие посевы риса сделали данный район подходящим для партизанской войны, где отряды повстанцев могли найти укрытия, возможность пополнения людских ресурсов и пропитания.

Тактическое распределение территории Южного Вьетнама на четыре базовых района не показало большого результата. На плохую результативность операций сказался отказ президента Линдона Джонсона от частичной мобилизации и призыва резервистов, это привело к тому, что американские войска пополнялись лишь за счёт добровольцев и ограниченного призыва. Происходила частая смена командиров в

⁸⁶ Ibid.

подразделениях, также рядового и сержантского состава.⁸⁷ В силу ограниченной мобилизации в Америке во Вьетнам направляли наиболее подготовленные и опытные подразделения военнослужащих, которые перебрасывались из Западной Германии, Южной Кореи и других стран, что привело к ослаблению американского влияния в Западной Европе. Данное решение президента привело к тому, что уже к концу 1967 года все доступные людские резервы американской армии были исчерпаны и во Вьетнам стали направляться отряды, не имеющие должной боевой подготовки для данной местности. Так одна из переброшенных пехотных бригад готовилась к несению лишь полицейской службы в Доминиканской Республике.⁸⁸

По свидетельству генерала Нормана Шварцкопфа, который принимал участие во вьетнамском конфликте сначала в должности советника на стадии ограниченного вмешательства США, а затем будучи командиром батальона американских сухопутных войск, прямое военное вмешательство США во внутривьетнамский конфликт было «ужасной ошибкой».

Политика США начиная с 1965 года заставила множество южновьетнамских офицеров, до того симпатизировавших США, стать на сторону НФОЮВ и начать помогать партизанам либо тайно, оставаясь на занимаемых должностях, либо открыто перейдя в их стан. Собственно, именно эта политика, по мнению Н. Шварцкопфа, предопределила поражение США в войне и даже сделала его неотвратимым. Если американские военнослужащие, направляемые во Вьетнам советниками, проходили специальные курсы по адаптации в местную среду, нахождению общего языка с южновьетнамскими офицерами, чтобы никоим образом не расстроить чувства национального достоинства

⁸⁷ Замошкин, Ю.А. Общественное сознание и внешняя политика США. / Ю.А. Замошкин. М.: Наука, 1987. – 280 с.

⁸⁸ Кортунов, С.В. Фактор военной силы во внешней политике США: расчеты и просчеты // Новая и новейшая история. 1983. № 3. С. 26-44;

присутствием в стране чужеземцев, то при многократном увеличении военного контингента (сначала в восемь, а вскоре в шестнадцать раз)⁸⁹ в Вашингтоне пренебрегли этим фактором и отношение ввезённой в страну солдатской массы к южновьетнамским военным и местному населению в целом сменилось на снисходительно-пренебрежительное: «Мы даже отталкивали их в сторону, говоря «Отойди с дороги, младший желтолицый брат. Хорошие парни уже здесь, «кавалерия» прибыла, сейчас мы отправимся за город и разгромим «индейцев», так что ты просто отойди», — ужасная ошибка. Ужасная ошибка!».⁹⁰

Уже после возвращения с войны Н. Шварцкопф был направлен на специальное задание — проводить разъяснительную работу среди гражданского населения относительно Вьетнамской войны. Работая на этой должности, Шварцкопф был поражен враждебностью общества по отношению к войне и американским военным. Он пришёл к выводу, что администрация США вступила в войну во Вьетнаме, не обеспечив себе общественной поддержки, не имея четких целей и стратегии победы.⁹¹

После принятия стратегии «найти и уничтожить» одним из первых решений Вашингтона было принято проводить регулярные бомбардировки Северного Вьетнама, данная воздушная операция носила название «Раскаты грома». Операция проводилась США с 2 марта 1965 до 2 ноября 1969 года и показала значительное расширение участия американских сил в конфликте. Вашингтон ставил четыре цели в данной операции, они состояли в том, чтобы ослабить мораль Сайгонского режима в республике Вьетнам, убедить Северный Вьетнам в прекращении поддержки

⁸⁹ Печатнов, В. О. История внешней политики США. / О. В. Печатнов, А.С. Мыныкин. М.: Междунар. отношения, 2012. - 672с.

⁹⁰ Томас Э. Рикс, Генералы: американское военное командование со Второй мировой войны по сегодняшний день / Э. Рикс Томас. - Нью-Йорк: Пингвин, 2012. - 558 с.

⁹¹ Щедров, И. М. В пятнадцати километрах от Сайгона. Репортаж из Южн. Вьетнама / И. М. Щедров. М.: Правда, 1967.- 408 с.

коммунистического мятежа в Южном Вьетнаме.⁹² Далее необходимо было уничтожить систему транспортировки Северного Вьетнама, также промышленную базу и ПВО и последней целью американское правительство ставило прекращение переброски мужчин и материала из Северного в Южный Вьетнам.

Генерал ВВС США Кертис Лемей, один из идеологов и разработчиков операции «Раскаты грома», не стесняясь, говорил американской прессе о целях столь массивного воздушного удара по Северному Вьетнаму: «Мой рецепт решения проблемы таков: сказать им честно, что либо они (правительство ДРВ) втянут свои рога и прекратят свою агрессию, либо мы их вернём обратно в каменный век. И мы столкнем их в каменный век не сухопутными силами, а нашей воздушной или морской мощью».⁹³

Уже спустя 40 лет окончания Вьетнамской войны США показали миру документы, в которых указывается, что ещё в 1968 году Пентагон мог нанести ядерный удар по Северному Вьетнаму. Также данные документы показывают о фактическом неповиновении отдельной группы генералов США своему президенту Л.Джонсону. Президент США на тот момент боялся резкого ухудшения отношений с Советским Союзом, поэтому даже не рассматривал применение ядерного оружия в решение данного конфликта.

С идеей нанесения ядерного удара выступили сначала генерал Эрл Уиллер в 1966 году, а потом Уильям Уэстморленд в 1967 году. Оба генерала настаивали на праве применения тактических ядерных зарядов против армии Северного Вьетнама. Помимо негативной оценки данной идеи, в свою очередь ЦРУ выступило «против» подготовив меморандум,

⁹² Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Volume VI, Vietnam. URL: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v06>

⁹³ Томас Э. Рикс, Генералы: американское военное командование со Второй мировой войны по сегодняшний день / Э. Рикс Томас. - Нью-Йорк: Пингвин, 2012. - 558 с.

где было написано: «политические последствия применения этого оружия на поле боя намного перевешивают его скудные оперативные выгоды». В свою очередь в конце января 1968 года генерал У. Уэстморленд написал Л.Джонсону: «...Не следует требовать применения тактического ядерного оружия в нынешних условиях. Однако, если ситуация изменится драматически, мы должны быть готовы к применению оружия большей эффективности. При таких обстоятельствах я убежден, что ядерное тактическое оружие или химические агенты будут главными кандидатами».⁹⁴

После такого заявления со стороны президента не последовало никакого комментария, явно показав этим, что не одобряет данную позицию. У. Уэстморленд начал самостоятельно разрабатывать операцию «перелом челюсти», а Роберт Гинсбург, который являлся военным помощником президента в Совете национальной безопасности США, в 1968 году установил тайный канал связи с американским командованием в Южном Вьетнаме, для быстрого решения вопроса о применении ядерного оружия. Все происходило без уведомления об этом президента Л. Джонсона. Но уже через несколько месяцев сенатор Юджин Маккарти оповестил президента о разрабатываемом плане атомного удара и тогда Уильям Уэстморленд прекращает дальнейшую подготовку и требует засекретить все материалы, связанные с данной операцией. Таким образом, видно, что несмотря на самостоятельно разработанный секретный план, данную идею не решились воплотить в жизнь без ведома Л. Джонсона.

Пока американские силы приводили в действие тактику «найти и уничтожить», руководство Северного Вьетнама в середине 1967 начало планировать широкомасштабное наступление на юге страны, целью которого был вывод американских войск с территории. Удары северовьетнамских войск были направлены на крупные города Южного

⁹⁴ Там же. С. 205.

Вьетнама таким образом, что силы США начали усиление баз. О готовящемся наступлении командование США было осведомлено, но недооценило сам масштаб операции и время проведения самих боевых действий. Наступление началось в разгар Тета (вьетнамский Новый год).⁹⁵

В Штатах широкомасштабная атака коммунистов была воспринята в качестве слабости армии США. Значительную роль в формировании общественного мнения играли средства массовой информации. Большое внимание они уделили осаде Кхешани. Газеты критиковали правительство за гигантские траты на бессмысленную войну.⁹⁶

Тем временем весной 1968 года началось контрнаступление американцев и их союзников. Для успешного завершения операции военные попросили Вашингтон отправить во Вьетнам еще более 200 тысяч солдат. Президент Линдон Джонсон не решился на подобный шаг. Антимилитаристские настроения в США становились все более серьезным фактором внутренней политики. В итоге во Вьетнам отправилось лишь небольшое подкрепление, а в конце марта Джонсон объявил о прекращении бомбардировок северной части страны. Военные были недовольны ограничениями по количеству бомбовых ударов и численности войск. Это заставило некоторых высокопоставленных военных, таких как Уильям Уэстморленд, говорить, что американцам пришлось сражаться во Вьетнаме, держа одну руку за спиной. После Тетского наступления Уэстморленд запросил пополнение в 206 000 человек, мотивируя это значительными потерями армии ДРВ, для окончательной ликвидации которой нужен последний толчок. В 1976 г. он даже заявил, что отказ Джонсона послать эти войска стал «поворотным пунктом» и привел к поражению.

⁹⁵ Печатнов, В. О. История внешней политики США. / О. В. Печатнов, А.С. Мыныкин. М.: Междунар. отношения, 2012. - 672с.

⁹⁶ Замошкин, Ю.А. Общественное сознание и внешняя политика США. / Ю.А. Замошкин. М.: Наука, 1987. – 280 с.

Таким образом, американская тактика в период эскалации войны во Вьетнаме имела цель проведение переговоров с позиции силы и в тот же момент выдвигать заведомо неприемлемые для ДРВ «мирные предложения», которые периодически сопровождались паузами в бомбардировках её территории, и после обвинять ДРВ в неуступчивости и отказе от переговоров.

3.2. «Вьетнамизация». Поражение США (1969-1973 гг.)

Ричард Никсон, выдвигая себя в кандидаты на пост президента США, на выборах 1968 года по вопросам вьетнамского конфликта, обещал «завершить войну и выиграть мир», также говорил, что войну надо привести к мягкому исходу, «она должна быть закончена с честью».⁹⁷ Ключевым пунктом в его предвыборной кампании было утверждение о секретном плане победы в войне во Вьетнаме и лозунг защиты «закона и порядка», что и привело Ричарда Никсона к победе.

После вступления на пост президента США Р. Никсоном снова был поднят вопрос о пересмотре стратегии и тактики США в отношении вьетнамского вопроса. Президентом были выдвинуты идеи об одностороннем выводе американских войск из Вьетнама при том условии, что Южный Вьетнам будет способен защитить себя, будет достигнут прогресс в переговорах и снизится активность противника на данных территориях. По итогу было предложено политическое разрешение ситуации – одновременный выход частей армии Северного Вьетнама и США, также создание международного органа по надзору за соблюдением договоренностей и проведением выборов.⁹⁸ Даже после принятия данной политики, Никсон и Киссинджер включили ещё один фактор в новую стратегию – «вьетнамизация». «Вьетнамизация» должна была действовать в том случае, когда американские войска покинут территории и возникнет необходимость повысить боеспособность военных сил Южного Вьетнама, чтобы была возможность защиты страны и правительства. Президент США говорил о данном решении, как о заботе своих союзниках, что Америка «серьёзно обеспокоена последствиями ухода США из Вьетнама,

⁹⁷ Никсон, Р. На арене. Воспоминания о победах, поражениях и возрождении. Пер. с англ. Р. Никсон. М.: Новости, 1992. 440 с.

⁹⁸ Кортунов С.В. Фактор военной силы во внешней политике США: расчеты и просчеты // Новая и новейшая история. 1983. № 3. С. 26-44;

так как этот акт явился бы угрозой для их безопасности».⁹⁹ Подтверждением реальной реализации данной стратегии было формирование политической концепции 8 июня 1969 года на острове Мидуэй, в которую входили четыре компонента: вывод американских войск, «вьетнамизация», «умиротворение» и переговоры. Первым шагом в рамках данной концепции был приказ Р.Никсона с согласия Тхиеу и Абрамса о выводе 25000 американских военнослужащих. После оглашения данного решения Генри Киссинджер высказался так: «Мы встали на путь выхода из Вьетнама, если будет возможно, через переговоры, если будет необходимо – путём одностороннего вывода войск».¹⁰⁰ Это показывает суть американской политики, которая была призвана служить лишь национальным интересам Соединённых Штатов. Было показано явное стремление Вашингтона сохранить своё преимущественное влияние во Вьетнаме, пользуясь изменившимися условиями, как в Америке, так и во всем мире.

Провозглашённые четыре компонента для реализации новой стратегии и выполнение Вашингтоном своих «всемирных обязательств», стала «доктрина Никсона» или «Гуамская доктрина». Новая доктрина была оформлена на неофициальной пресс-конференции летом 1969 года на Гуаме, после чего незамедлительно легла в основу американской стратегии во Вьетнаме.¹⁰¹

Доктрина Р. Никсона была направлена на то, чтобы покончить с чрезмерными обязательствами перед союзниками и развязать руки для осуществления собственных интересов. Было решено внимательно

⁹⁹ Дэвидсон, Ф.Б. Война во Вьетнаме / Ф.Б. Дэвидсон; пер. П.М.Ильин. — М.: Эксмо, 2002. — 489с.

¹⁰⁰ Киссинджер, Г. Дипломатия. / Г. Киссинджер; пер. с англ. В. В. Львова - М.: Ладомир, 1997. — 610 с.

¹⁰¹ Лапшина И. К. Взаимодействие первой администрации Р. Никсона с конгрессом по вопросам внутренней политики: проблема разделенного правления // Вестник СПбГУ. Серия 2. История. 2007. №3. URL: http://vestnik.spbu.ru/pdf07/s02/s02v3_07_S.pdf (дата обращения к ресурсу: 20.05.2023).

оценивать собственные национальные интересы и действовать только в соответствии с ними. Президент Соединённых Штатов высказывался так о провозглашённой доктрине: «...Мы должны предоставить нашим друзьям оружие и оказать им необходимую экономическую помощь, чтобы они могли противостоять агрессору, но сражаться они должны сами. Если же хорошо обученная и вооруженная армия союзников не обладает достаточной волей и способностью бороться и побеждать, то и ввод американских войск сможет обеспечить лишь временный успех. И как только мы уйдем, противник тут же добьется победы»¹⁰²

«Гуамская доктрина» Р.Никсона означала, что США больше не будут защищать союзные им режимы в Азии силами американской армии. Азиатские союзники должны будут защищаться в первую очередь своими собственными силами. Вашингтон гарантировал им «ядерный зонтик» – то есть обеспечивал защиту от вмешательства со стороны враждебных великих держав – и был готов оказывать авиационную и военно-морскую поддержку. Но преодолевать сопротивление местных коммунистов и решать пограничные споры с соседями союзные Соединенным Штатам государства должны были при помощи своих собственных солдат. Новый подход предусматривал сокращение числа американских баз на иностранной территории. Его предполагалось уменьшить за счет использования подвижных баз – подводных лодок и морской авиации. Во всем, что выходило за рамки безопасности непосредственно Австралии, Новой Зеландии, Японии, Южной Кореи, Тайваня, Таиланда и Филиппин, американская администрация была склонна искать взаимопонимания с Советским Союзом на базе нейтрализации соответствующих стран и районов.¹⁰³

¹⁰² Nixon R. M. RN: The Memoirs of Richard Nixon. New York: Grosset & Dunlap, 1978.

¹⁰³ Гуамская доктрина – Nixon Doctrine от 5 июля 1969 г. <http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/guamskaya-doktrina.php> (дата обращения к ресурсу: 21.04.2023)

Доктрина Р.Никсона вела к повышению барьера вовлеченности США в азиатские конфликты. Это означало, что существовавшие военные обязательства США в регионе следовало понимать, как если бы они предусматривали возможное вооруженное вмешательство США только в случае нападения со стороны Китая или СССР. Задачи Вашингтона сузились – вместо противостояния всем коммунистическим странам и движениям в регионе США ограничились сдерживанием только двух наиболее сильных держав. «Гуамская доктрина» (или «доктрина вьетнамизации войны») была позитивно воспринята в большинстве стран мира, поскольку она свидетельствовала о серьезности намерений Вашингтона пойти на свертывание участия США в войне. Ситуация в азиатско-тихоокеанском регионе, тем не менее, оставалась тревожной.

С середины 1969 года американцы и их союзники преступили к поэтапной реализации новой принятой концепции. На первой стадии Соединённые Штаты вручали Армии Республики Вьетнам ответственность за проведение всех боевых действий против Армии Северного Вьетнама и Вьетконга на суше, но при этом давая поддержку с моря и воздуха. В рамках второй стадии Вашингтон планировал привести все роды войск внутри самих вооружённых сил Республики Вьетнам в максимально развитое на то время состояние. И в конце роль Соединённых Штатов должна была опять свестись лишь к выполнению функций военных советников до тех пор, пока южновьетнамские вооруженные силы не станут самостоятельными соединениями.¹⁰⁴

Также одновременно с постепенным уходом американской армии с территории Вьетнама, продолжалась реализация программы «умиротворения», которая генералом Абраме объявлялась «первостепенной стратегией войны». В рамках данной программы должны были возвращаться деревни и сёла, отторгнутые у правительства

¹⁰⁴ Попова, Е.И. Американский сенат и внешняя политика. 1969-1974 / Е.И. Попова. М.: Наука, 1978. - 232 с.

коммунистами, расширяться территории, которые контролировались Южным Вьетнамом. Также помимо расширения контролируемой территории внимание должно было уделяться разрушению инфраструктуры Вьетконга и вооружению Народных сил самообороны. По данным Пентагона Соединённые Штаты ради достижения своих целей использовали почти весь арсенал войны, включая бомбардировщики Б-52 и ядохимикаты. Так в первый год президентства Ричарда Никсона в 1965 год число возросло в 4 раза, что составило 1387 тыс. тонн. По площади опрыскиваемых земель ядохимикатами цифра увеличилась с 700 тыс. гектаров в 1965 году до 1 млн. гектаров в 1969 году.¹⁰⁵

Тактика «найти и уничтожить» принятая при Линдоне Джонсоне в середине 1960-х годов теперь не имела ключевое значение. Генерал Абраме вынужден был приспособливаться к тактике генерала Зиапа. Северный Вьетнам на данном этапе не стремился к крупным сражениям и армия Соединённых Штатов делила дивизии на небольшие, равные по численности взводы и роты оперативные группы. На данные оперативные группы были возложены обязанности лишь проведения патруля и диверсионных операций, не вступая ни в какие крупные сражения. Абраме назвал эту тактику «влезанием в систему противника», по которой главная задача была в том, чтобы суметь опередить действия коммунистов, вывести их из равновесия и уничтожить все тыловые источники снабжения.¹⁰⁶

Реализации новой доктрины Р. Никсона во Вьетнаме мешали проводимые протесты в Америке. Были обнародованы факты в марте 1968 года об убийствах в Май Лай, которые взбудоражили мировую

¹⁰⁵ Пэдди Гриффит. Вьетнам. Война, которую никто не заметил // Пламя "холодной войны": Победы, которых не было. под ред. Питера Цураса, пер. Ю.Яблокова. М.: АСТ, Люкс, 2004. - 480 с.

¹⁰⁶ Томас Э. Рикс, Генералы: американское военное командование со Второй мировой войны по сегодняшний день / Э. Рикс Томас. - Нью-Йорк: Пингвин, 2012. - 558 с.

общественность, на что Р. Никсон заявил: «Инцидент в Май Лай является лишь мелким случаем... Он не может повлиять на политику правительства США во Вьетнаме».¹⁰⁷ Протесты против войны в Америке росли и очень большое число американских призывников уклонялись от службы в армии бегством за границу.¹⁰⁸ Этот фактор имел непосредственно большое влияние на ведение боевых действий во Вьетнаме, так как моральное состояние войск и их боевая готовность значительно ухудшалась.. Военные действия во Вьетнаме имели большое воздействие на американскую экономику, что вызвало недовольство представителей деловых кругов и сформировало оппозицию администрации Никсона в Конгрессе США. Большое число конгрессменов поддерживало требование установить определённый и быстрееший срок для вывода всех американских войск с территории всего Индокитая. В марте 1971 года демократическая палата приняла резолюцию о прекращении участия Соединённых Штатов в делах Индокитая к 1 января 1973 года. Чуть позже в верхней палате Макговерн представил билль о выходе из вьетнамского конфликта уже к 31 декабря 1971 года¹⁰⁹, но данный документ не был принят сенатом. Новая поправка Менсфилда была принята 22 июня 1971 года по которой все американские войска должны были покинуть Вьетнам в течение девяти месяцев после её принятия, позднее формулировка была такой: «в течение девяти месяцев» на «ближайший осуществимый срок».¹¹⁰

«Гуамская доктрина» распространила своё влияние на весь Индокитай с той целью, чтобы была возможность сломить волю ДРВ и НФОЮВ. Американская армия проводила налёты на «коммунистические

¹⁰⁷ Nixon R. M. RN: The Memoirs of Richard Nixon. New York: Grosset & Dunlap, 1978.

¹⁰⁸ Замошкин Ю.А. Общественное сознание и внешняя политика США. / Ю. А. Замошкин. М.: Наука, 1987. – 280 с.

¹⁰⁹ Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Volume VI, Vietnam. URL: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v06>

¹¹⁰ Мельников Ю.М. От Потсдама к Гуаму. Очерки американской дипломатии / Ю.М. Мельников. М.: Политиздат, 1974. - 254 с.

убежища» в Камбоджи и Лаосе, минировала Хайфонские гавани и проводила постепенное вторжение в Северный Вьетнам. В Лаосе и Камбоджи, начиная с 1969 года, осуществлялась стратегия «азиаты против азиатов» нацеленная на уничтожение патриотических движений в этих двух странах Индокитая. Вторжение сил США совместно с сайгонскими войсками в Лаосе и Камбоджи являлось реализация политики «вьетнамизации». В конце 1969 года Р. Никсон обращался к Г. Киссинджеру с требованием «сохранения гражданского и военного присутствия в Сайгоне...чтобы завоевать уважение со стороны гражданских и военных лиц».¹¹¹

Правительство Р.Никсона не было уверено в быстром укреплении проамериканского режима во Вьетнаме, поэтому больший упор сделан был на «силовое» урегулирование. В рамках переговорного процесса 25 января 1969 года состоялось первое пленарное заседание по разрешению вьетнамского конфликта. Генри Кэбот Лодж глава американской делегации выступил с предложением соблюдения ДМЗ как нейтральной территории. Лидер делегации Ханоя Ксуан Туй отказался от обсуждения данного предложения и выдвинул требования прекращения Соединёнными Штатами агрессивной войны против Вьетнама. В силу того, что стороны стремились к обсуждению разных аспектов данного конфликта – американцы военную обстановку в Южном Вьетнаме, а северовьетнамцы вопросы политического будущего страны – данное заседание не привело к договорённости и до конца 1969 года ни один вопрос не был решён.

В феврале 1971 года Соединённые Штаты начали распространять стратегию «вьетнамизации» на Лаос. Совместное действие сайгонских и американских войск под руководством штаба войск США и советников,

¹¹¹ Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Volume VI, Vietnam. URL: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v06>

посланных Пентагоном, не показало действенного результата.¹¹² Спустя 43 дня операция закончилась провалом, что показало на затяжной характер проведения политики «вьетнамизации». Стратегия «вьетнамизации» показывала более «стратегию бегства» самих США. Реализацию данной политики поддержали американские политики, не уделяя должного внимания вопросу об общем состоянии Южного Вьетнама и сможет ли он себя защитить после ухода Соединённых Штатов.

В 1971 году Ричард Никсон продолжает говорить о выводе американских войск с территории Вьетнама. Политику президента поддерживал и Генри Киссинджер, который 31 мая 1971 года встретился в Париже с Ле Дук Тхо в обстановке полной секретности. В рамках данных переговоров обсуждался вопрос об установлении краткого срока ухода американских войск из Вьетнама, также прекращение огня и отказ северовьетнамцев от инфильтрации вооружённых формирований в Южный Вьетнам. Переговоры в Париже не привели к решению вопроса, как и последующие в течение всего 1971 года.

После неудачных переговоров Ричард Никсон отдал приказ о проведении бомбардировок сроком с 26 по 30 декабря. Данное решение президента Г. Киссинджер назвал как «преднамеренное варварство»,¹¹³ Р. Никсона также обвинили в расширении войны и стремлении одержать военную победу любой ценой.

В условиях того, что обе стороны так и не пришли к решению конфликта мирным путём 30 мая 1972 года Ханой начинает Пасхальное наступление для того, что окончательно одержать военную победу. Стратегическая инициатива перешла к народным вооружённым силам, которые нанесли тяжёлые поражения американско-сайгонским войскам. В итоге программа «умиротворения» была сведена на «нет» и для того, что

¹¹² Макнамара, Р. С. Вглядываясь в прошлое: трагедия и уроки Вьетнама / Р.С. Макнамара. Пер. с англ. Е. А. Любимова. М.: Ладомир, 2004.– 409 с.

¹¹³ Киссинджер, Г. Нужна ли Америке внешняя политика? / Г. Киссинджер. Пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. М.: Ладомир, 2002.– 352 с.

спасти политику «вьетнамизации» администрация президента начинает ряд новых военных действий против ДРВ. Ричард Никсон в противовес советам государственного департамента и Министерства обороны приказывает ввести в действие все силы флота и авиации США, которые имеются в регионе и одержать победу над коммунистами на поле боя.¹¹⁴ Таким образом, сама политика «вьетнамизации» стояла под угрозой после наращивания американских воздушных и морских сил в Юго-Восточной Азии. Соединённые Штаты не только оказали помощь союзникам, но и провели ряд бомбардировок и обстрелов вьетнамских городов. Массированные налёты американских военных на Ханой и Хайфон резко воспринимались как в политических, так и в общественных кругах Америки. Быстро росла оппозиция в либеральном крыле демократической партии в обеих палатах Конгресса. У. Фулбрайт, занимавший пост председателя сенаторской комиссии по иностранным делам так высказался о происходившем так: «Через три года после прихода Никсона к власти, обещавшего закончить войну, мы видим самое крупное сосредоточение боевой авиации и морских кораблей, которые когда-либо Соединённые Штаты создавали в Юго-Восточной Азии, возобновление налётов на Север Вьетнама и налёты на порт Хайфон и столицу Ханой».¹¹⁵ Хотя именно массированное вмешательство авиации и военно-морских сил США смогло спасти Сайгонское правительство от краха, несмотря на резкую критику со всех сторон.

С середины 1972 года на должность командующего войсками США во Вьетнаме вместо генерала Крейтона Абрамса приходит генерал Фредерик Вейанд.¹¹⁶ В августе Конгресс запрещает все наземные

¹¹⁴ Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Volume VI, Vietnam. URL: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v06>

¹¹⁵ Щедров, И. М. В пятнадцати километрах от Сайгона. Репортаж из Южн. Вьетнама / И. М. Щедров. М.: Правда, 1967.- 408 с.

¹¹⁶ Дивильковский, С. И. Путь к победе. Очерк борьбы за Национальную Независимость, единство, мир и социализм во Вьетнаме (1945–1976 гг.) / С. И. Дивильковский, И. А. Огнетов. - М.: Политиздат. 1978. – 278с.

операции, и выводятся все последние боевые сухопутные части США. Данные события связаны с приближающимися президентскими выборами в Америке в ноябре 1972 года. На фоне сильной оппозиции внутри США администрация Ричарда Никсона переходит к завершению переговоров об урегулировании конфликта во Вьетнаме. Главный критерий к кандидату на президентское кресло теперь было восстановление мира во Вьетнаме и в результате, администрацией действующего президента был разработан план четырехстороннего мирного соглашения по Вьетнаму. Мирный договор должен был быть подписан в Париже 30 октября 1972 года министрами иностранных дел. Однако подписание договора затянулось на несколько месяцев после внесения 26 изменений в текст соглашения. На этом фоне северо-вьетнамская сторона не приняла данные требования, которые были выдвинуты сайгонским правительством и США. Уже после президентских выборов повторно избранный президент Р. Никсон издаёт новый приказ о массированных бомбардировках Ханоя и Хайфона, после чего спустя 12 дней Северный Вьетнам заявил о готовности продолжить переговоры. Америка прекратила все наступательные операции, как вспоминал Никсон: «это был необходимый шаг и правильное решение, в результате которого Северный Вьетнам вернулся к столу переговоров, и 23 января мир был окончательно достигнут».¹¹⁷

Таким образом, проводимая политика «вьетнамизации» не показала положительных результатов в решении вьетнамского конфликта. Силы Сайгона не смогли полноценно контролировать ситуацию во Вьетнаме и постепенный вывод войск США с данной территории затянулся. В результате американская дипломатия благодаря силовому принуждению своих противников привела их к проведению переговоров в Париже в 1973 году.

¹¹⁷ Nixon R. M. RN: The Memoirs of Richard Nixon. New York: Grosset & Dunlap, 1978.

3.3. Парижское мирное соглашение (1973 г.)

Стратегические массированные бомбардировки южновьетнамской территории привели, как силы ДРВ, так и Соединённые Штаты к возобновлению переговоров 8 января 1973 года. В предварительном обсуждении условий соглашения 13 января Ле Дых Тхо и Генри Киссинджером были сняты все оставшиеся разногласия и, таким образом, работа над соглашением была полностью завершена. 15 января 1973 годы американской авиацией были полностью прекращены бомбардировки Северного Вьетнама. Но даже, несмотря на парафирование текста Соглашения, которое проходило 23 января в Париже, Пентагон не собирался прекращать бомбовые удары по Южному Вьетнаму, заявив, что это будет продолжаться вплоть до последних минут 27 января.

27 января 1973 года в Париже со стороны США, ДРВ, республикой Вьетнам и республикой Южный Вьетнам были подписаны «Соглашение о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме» и три дополнительных протокола. Также в этот день между США и ДРВ были подписаны ещё четыре дополнительных протокола: относительно снятия и окончательного обезвреживания и уничтожения мин в территориальных водах, портах и на водных путях ДРВ; относительно военнопленных, захваченных иностранных гражданских лиц, захваченных и задержанных вьетнамских гражданских лиц; относительно прекращения огня в Южном Вьетнаме и смешанных военных комиссий; относительно международной контрольно-наблюдательной комиссии.¹¹⁸

Подписав соглашение, Соединённые Штаты, согласно четвертой главе, обязались уважать суверенитет, независимость и территориальную целостность Вьетнама зафиксированные договорённостями Женевского

¹¹⁸ Парижское соглашение о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме. URL: Paris Peace Accords signed. January 27, 1973. URL: <https://www.history.com/this-day-in-history/paris-peace-accords-signed> (дата обращения к ресурсу: 22.05.2023)

соглашения по вопросам мирного урегулирования в Индокитае 1954 года. Политическое будущее Южного Вьетнама должно будет определено самим народом посредством проведения свободных и демократических выборов под международным контролем. Полный вывод войск всех иностранных государств из Южного Вьетнама должен был осуществиться в течение 60 дней, также и демонтаж всех американских баз. В течение же 90 дней предусматривалось, что Временное революционное правительство Республики Южный Вьетнам и сайгонская администрация решат вопрос относительно освобождения и возвращения захваченного вьетнамского гражданского персонала.

Парижское мирное соглашение призывало к улучшению отношений между США и ДРВ, в то же время США говорили о готовности предоставить помощь в послевоенном восстановлении ДРВ и всего Индокитая. Для осуществления данного соглашения были образованы три комиссии для решения вопросов касавших вывод войск США, союзников и захваченного персонала; для контроля за выполнением военных положений соглашения, которые касались двух южновьетнамских сторон. И последняя была образована международная комиссия по контролю и наблюдению, в состав которой вошли: Венгрия, Польша, Канада и Индонезия.¹¹⁹

Также, согласно Парижскому соглашению все страны, подписавшие его, обязывались соблюдать Женевские соглашения 1954 года по Камбодже и Женевские соглашения 1962 года по Лаосу¹²⁰.

Итог Парижской мирной конференции, как в Соединённых Штатах, так и во всем мире рассматривался двойственно. Официальная американская пропаганда старалась показать соглашение как логический результат политики Ричарда Никсона и Генри Киссинджера, которые сумели вывести США из Вьетнама на «почётных условиях». В Америке

¹¹⁹ Там же.

¹²⁰ Там же.

широко говорилось, также и том, что Парижское соглашение смогло предотвратить крах проамериканского режима и сохранить возможность вмешательства в дела Южного Вьетнама, чтобы позволить себе продолжить политику похожую на политику «вьетнамизации». Но фактически соглашение показывало признание американским правительством крупного поражения своего внешнеполитического курса и не состоятельность использования марионеточных режимов на территории других стран.

Также Ричардом Никсоном было написано письмо, которое 1 февраля 1973 года Г. Киссинджер привёз в Ханой министру ДРВ. В данном письме президент Соединённых Штатов соглашался с требованиями Ханоя относительно финансирования «залечивания ран войны» - репараций. Помощь США в послевоенном восстановлении Северного Вьетнама была без каких-либо политических условий. В течение 5 лет вклад Америки будет в пределах от 3.25 млрд. долларов, также была предусмотрена продовольственная помощь в размере 1-1,5 млрд.долларов. Реализация данной договорённости зависело от одобрения Конгресса расходовать такие средства, так как президент США не имел права самостоятельно решать финансовые вопросы. Позже Америка отказалась от финансовой помощи, указав в качестве причины не выполнение Ханоем своих обещаний.¹²¹

Последние американские военнослужащие покинули Южный Вьетнам 29 марта 1973 года, а возвращение 591 американского военнопленного завершилось 1 апреля.¹²²

Подписание Парижского мирного соглашения не привело к действительному прекращению войны и урегулированию ситуации в

¹²¹ Дивильковский, С. И. Путь к победе. Очерк борьбы за Национальную Независимость, единство, мир и социализм во Вьетнаме (1945–1976 гг.) / С. И. Дивильковский, И. А. Огнетов. - М.: Политиздат. 1978. – 278с.

¹²² Международные отношения в Южной, Юго-Восточной Азии и на Дальнем Востоке (1955-1965) / Гл. ред. М.С. Капица. М.: Наука, 1978. С. 47.

Южном Вьетнаме. Боевые действия вскоре возобновились, и приобрели широкомасштабный характер, как и прежде.

Таким образом, политические расчеты США на успешный выход из военного конфликта, как во Вьетнаме, так и во всем Индокитае оказались ошибочными. Парижское соглашение фактически подытожило проигрыш Соединённых Штатов на данной территории и в 1975 году они были вынуждены покинуть Лаос, Южный Вьетнам и Камбоджи.

**Глава IV. Особенности отражения в школьном курсе истории
темы «Политическая и военная стратегия США в отношении
Вьетнама (1945-1973 гг.)»**

**4.1 Общая характеристика отражения темы в школьном курсе
изучения всеобщей истории**

Школьное историческое образование является основой для формирования личности с высокими нравственными качествами и способностями к самореализации в условиях современного общества. Также в рамках данного образования идёт развитие исторического мышления, складывается представление о ключевых событиях прошлого и приобщение к национальным и мировым культурно-историческим традициям.

Основой для реализации данной программы является Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. №273 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», именно данный документ в целом определяет государственную политику в области образования в Российской Федерации. Закон обеспечивает государственные гарантии прав и свобод человека в сфере образования и создаёт условия для реализации права на образование. Также идёт конкретная направленность образования, а вместе с ним обучения и воспитания, как на удовлетворение потребностей и государства, так и на удовлетворение образовательных запросов самой личности.

Следующим документом, в котором прописана совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ, является Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС).¹²³ Все положения, прописанные во ФГОС обязательны для каждого уровня образования.

¹²³ Федеральный Государственный Образовательный Стандарт среднего общего образования [Электронный ресурс] – С. 10. // Федеральные Государственные Образовательные Стандарты.

Тема нашей выпускной квалификационной работы «Военная и политическая стратегия США в отношении Вьетнама (1945-1973 гг.)». В соответствии с Концепцией преподавания данная тема изучается школьниками в 11 классе в курсе Всеобщей истории¹²⁴. В данном документе это тема рассматривается в блоке «Дальний Восток в 40-е-70-е гг. Войны и революции» в рамках тем: «Индокитайские войны» и «Поражение США и их союзников в Индокитае».

Помимо Концепции преподавания для общего представления отражения темы в учебном курсе нужно рассмотреть школьные учебники трёх издательств за 10-11 классы: «Русское слово», «Дрофа» и «Просвещение». Школьные учебники не ставят целью углубления знаний по той или иной теме, поэтому рассмотрения тем идёт поверхностно. Анализируя учебники необходимо выявить темы, связанные с политикой США во Вьетнаме и непосредственно о самой Вьетнамской войне. Это могут быть упоминания в рамках «Холодной войны», политики президентов США рассматриваемого нами периода, отношения других стран к данной проблеме, также история, как в целом Индокитай, так и отдельно Вьетнама.

Первый учебник «История. Всеобщая истории, Новейшая история» автором является О.С. Сороко - Цюпа под редакцией А.А. Искендерова, издательство «Просвещение».¹²⁵ В данном учебнике имеется пять глав начиная с рассмотрения Первой мировой войны и заканчивая международными отношениями на рубеже XX – XXI веков. По нашей теме в учебнике отдельный параграф отсутствуют, но все же эта тема находит упоминание в IV главе «Соревнование социальных систем» в двух первых

¹²⁴ Концепция нового учебно-методического комплекса по всеобщей истории.- С. 4 // Тульский Государственный Педагогический Университет им. Л. Н. Толстого.

¹²⁵ Сороко – Цюпа О.С. История. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс: учебник для общеобразовательных организаций : базовый и углублённый уровни / О. С. Сороко-Цюпа, А. О. Сороко-Цюпа ; под редакцией А. А. Искендерова. – М.: Просвещение, 2019. - 351 с.

параграфах: 1) Начало «холодной войны». Международные отношения в 1945-первой половине 1950-х гг. 2) Международные отношения в 1950-1980-е гг.

В первом параграфе тема упоминается в пункте «Доктрина Трумена». Там упоминается о начале противостояния двух «образов жизни» - капиталистического и коммунистического, что и стала причиной ввязывания США в конфликт во Вьетнаме. И чуть ниже говорится сначала о военно-материальной поддержке в локальных и региональных конфликтах в соответствии с доктриной Трумена, а позже и об участии в них, в том числе и во Вьетнаме.

Во втором параграфе на нашу тему выделяется полноценно пункт называемый «Война США во Вьетнаме (1965-1973)». В нём рассмотрение идёт с 1954 года с раскола Вьетнама на коммунистический Северный Вьетнам и прозападный Южный Вьетнам. Далее упоминается события в Тонкинском заливе 2 августа 1964 года, как предлог для вступления США в войну на стороне правительства Южного Вьетнама и о принятии Соединёнными Штатами на этом фоне «Тонкинской резолюции». Также говорится о начале в феврале 1965 года бомбардировок американцами Северного Вьетнама. В конце пункта написано о Парижском мирном соглашении в 1973 году.

Второй представленный учебник для анализа автора Волобуева О.В. «История. Всеобщей истории. Базовый и углубленный уровень для 11 класса» под издательством «Дрофа».¹²⁶ В учебнике материал распределен на пять глав начиная с главы «Индустриальная цивилизация в начале XX в.» и заканчивая «Духовная жизнь общества». В данном учебнике наша тема рассматривается в третьей главе «Мир во второй половине XX – начале XXI в. только в одном параграфе, который имеет название

¹²⁶ Волобуев, О.В. История. Всеобщая история. 11 класс [Текст] : базовый и углублённый уровни : учебник / О. В. Волобуев, М. В. Пономарев, В. А. Рогожкин. - 4-е изд., стер. – М.: Дрофа, 2017. - 223 с.

«Послевоенное устройство мира. Международные отношения в 1945 – начале 1970-х гг». Войне США во Вьетнаме выделен полноценно пункт, где рассматривается история с 1954 года – разделение Вьетнама, показана цель и повод начала данного конфликта. Стоит отметить, что показаны количественные данные по сбрасываемым Соединённым Штатам бомбам, процентный показатель по разрушенным городам, также численность американцев сражавшихся во Вьетнаме. В данном пункте ко всему идёт описание причин победы вьетконговцев и раскола американского общества. Описывается также политика «вьетнамизации» и в конце упоминается Парижское соглашение 1973 года.

Третий учебник для анализа – Н.В. Загладин «История. Конец XIX – начало XX века». Учебник для 11 классов, издательство «Русское слово».¹²⁷ В данном учебнике материал поделён на шесть разделов, начиная с темы «Россия и мир в начале XX в.» и заканчивая «Россия и мир на современном этапе развития». Тема нашей работы освещается в четвёртом разделе «Мировое развитие в первые послевоенные десятилетия» в одном параграфе «Холодная война» и международные конфликты 1940-1970-х гг». В данном учебнике нужный материал размещён в пункте под названием «Война во Вьетнаме». Описание темы начинается также с раздела Вьетнама и целей Севера и Юга на дальнейшую судьбу страны. Показаны причины вступления США в конфликт, также указана численность участников конфликта с обеих сторон и их потери. В самом конце описан результат данного конфликта – Парижское мирное соглашение и развитие советско-американских отношений на этом фоне.

Таким образом, проанализировав три учебника по всеобщей истории за 10-11 классы (Сороко-Цюпа О.С., Волобуев О.В., Загладин Н.В.) можно

¹²⁷ Загладин Н.В. История. Конец XIX - начало XXI века: учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. Базовый уровень / Н. В. Загладин, Ю.А. Петров. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2014. – 448 с.

сделать вывод, что тема «Политической и военной стратегии США в отношении Вьетнама 1945-1973 гг.» освещена в каждом учебнике практически одинаково. Сначала идёт небольшая справка о ситуации в стране после окончания Второй мировой войны, далее показаны причины вступления в конфликт США и описание «Тонкинского инцидента». Также в двух учебниках, а именно у авторов Волобуева О.В. и Загладина Н.В. есть количественные данные используемых оружий в конфликте и численность военных, которые принимали там участие. В заключении во всех трёх учебниках шло упоминание Парижского мирного соглашения и расстановка сил на мировой арене. В учебниках данной теме было уделено лишь по одному пункту параграфа о международных конфликтах.

4.2. Методические приёмы изучения темы «Политическая и военная стратегия США в отношении Вьетнама (1945-1973 гг.)» в рамках преподавания истории в школе

Материал научного исследования «Политическая и военная стратегия США в отношении Вьетнама (1945-1973 гг.)» может быть рассмотрен в рамках темы «Международные отношения в 1940-е – 1970-е гг.». Рассмотрение и изучение вопросов связанных с выстраиванием и реализацией политической и военной стратегии США на уроках истории в старших классах будет целесообразно организовать через работу над текстовыми источниками. Исходя из этого нами были созданы методические разработки применения нашей темы на уроках истории в старших класса с использованием источников разного характера, как опубликованные актовые источники, так и источники личного происхождения.

Рассмотрим варианты раскрытия проблематики нашего исследования на уроке в рамках курса Всеобщей истории. Можно рассмотреть различные аспекты изучения темы, например, благодаря нескольким актовым источникам можно сравнить стратегические планы Соединённых Штатов на разных этапах развития вьетнамского конфликта и степени вмешательства страны. В свою очередь источники личного происхождения покажут внутренний настрой американских сил, как со стороны высшего руководства Америки, так и простых рядовых офицеров. Таким образом, у учащихся сложится общая картина развития событий, как внешнеполитического курса Америки, так и внутренние мотивы страны относительно вьетнамского конфликта.

Использование сравнительного метода на уроках истории будет способствовать формированию исторического мышления, и подготавливать учащихся к пониманию исторической закономерности через выявление общих процессов на разных этапах. Исторические источники позволят решить ряд задач: сформировать более полные и

прочные знания, также конкретизировать и углубить их; развить мышление и познавательные возможности учащихся, научить формулировать выводы; сформировать оценочную деятельность. Также изучение определённых источников имеет и воспитательное значение.

С учётом возраста, познавательных возможностей, а также уровня подготовки работу учеников с текстовыми источниками будет постепенно усложняться. Для 5-6 классов это будет материал наиболее повествовательного и описательного характера. В 7-8 классах это хозяйственные и юридические документы, а в 9-11 класса привлекаются политические и программные документы.

В первом задании для рассмотрения причины и результатов окончания политики США во Вьетнаме ученикам предлагается изучить выдержки из «Гуамской доктрины» или доктрины Никсона 1969 года и ответить на вопросы (Приложение 4). Вопросы способствуют внимательному ознакомлению с историческим источником, выделение главных причин и условий вывода американских войск с территории Вьетнама. Последний вопрос направлен на знание ситуации на международной арене и внутривластного положения в Соединённых Штатах. Так учащиеся смогут напрямую ознакомиться с проводимой политикой президента США Ричарда Никсона.

Второе задание будет выполняться в групповой форме. Для этого нами были добраны источники личного происхождения, таким образом, чтобы они отражали различные взгляды на проблему. Работа с таким видом источника приближает учеников к изучаемому процессу и создает особый эмоциональный фон восприятия. Учащиеся таким образом формируют свое собственное отношение к рассматриваемой проблеме. Учебный процесс приобретает исследовательский характер, а учитель выступает в данном случае преимущественно как организатор и координатор самостоятельной работы учащихся.

Так класс будет поделен на три группы: первая группа – «историки-эксперты», вторая – группа социологов и третья – группа психоаналитиков.

Первая группа историков-экспертов для рассмотрения вопроса об отношении американского гражданского населения к вмешательству Соединённых Штатов во вьетнамский конфликт рассмотрит исторические источники личного характера: отрывок из открытого письма погибшего во Вьетнаме моряка в Конгресс; объяснение профессора религиоведения университета Стэнфорда, почему он помогает молодым людям уклоняться от армии во время Вьетнамской войны; статья репортера Питера Р. Канна в журнале «Уолл стрит»). Это те источники, которые были опубликованы в СМИ и ТВ.

Группа социологов для формирования полной картины изучаемой проблемы проанализирует мнения общественности: Дж. Уильям Фулбрайт (сенатор США от Арканзаса 1945-1975 гг.), Артур Дж. Годберг (посол США ООН 1965-1968 гг.), Джон Д.Негропон (второй секретарь департамента США в Сайгоне 1964-1968 гг.), адмирал Дж.Стекдейм. (Приложение).

Для группы психоаналитиков представлена речь губернатора Калифорнии 1967-1974 годов Р.Рейгана в которой он рассуждает о психологическом значении американского вмешательства в конфликт для военных. (Приложение 4).

У всех трёх групп вопросы расположены по степени сложности начиная с простых репродуктивных вопросов и заканчивая аналитическими. Первые идут вопросы на характеристику всего текста: «Как отражали происходящие события СМИ?», «В каких случаях возможно введение своих вооруженных сил на территорию других стран?», «Каковы условия законного участия в войне?» и «С какими проблемами сталкивались ветераны Вьетнама по возвращению на

Роди́ну». Это позволит учащимся внимательно ознакомиться с представленным материалом.

Далее представлены вопросы, которые требуют от учащихся полноценного анализа текста документа: «Охарактеризуйте антивоенное движение» и «Определите результаты и уроки войны для американцев». Данные вопросы позволят выделить главное в представленном материале. Для третьей группы в отдельный вопрос была вынесена фраза из текста: «Ранения у них (солдат) были как видимые, так и невидимые», учащимся стоит порасуждать над значением этой фразы.

Завершают данное задание вопросы аналитического характера: «Какие иные методы нужно и можно использовать во взаимоотношениях с развивающимися странами?», «Можно ли утверждать, что все люди в Америке были настроены против ведения войны?», «Почему стали происходить сбои в психике у ветеранов войны?» и «Проанализируйте мнение Р.Рейгана». Данные вопросы более сложные и развивают у учащихся критическое мышление, навыки оценки фактов и информации.

Таким образом, работа с историческими источниками на уроках истории позволяет учителю развить самостоятельность учащихся на уроке при изучении новых тем. Ученик сам учится получать необходимую информацию и анализировать её. В результате такой работы происходит конкретизация исторического материала, создаются яркие образы изучаемого периода. Также это способствует расширению круга социальной информации и служит для развития познавательной активности школьника.

Заключение

После окончания Второй мировой войны на международной арене последовала череда освобождения захваченных стран от японской оккупации, в том числе и во Вьетнаме, где сразу началось движение сопротивления коренных народов, которые стремились к национальной независимости. В ходе национально-освободительного движения Франция постепенно теряла какую-либо возможность вернуть Вьетнам. В первые годы после окончания Второй мировой войны франко-вьетнамский конфликт не представлял большого интереса для других стран, поэтому США не очерчивали чётко свою позицию в отношении этого вопроса. Лишь когда возникла прямая угроза поражения Франции и проникновения в правящие круги коммунистической идеологии Соединённые Штаты стали постепенно проявлять интерес к данному региону.

Главной целью, начиная с 1950 года, для Америки становится освобождение от коммунистов Юго-Восточной Азии. Соединённые Штаты на первых этапах своей политики ограничиваются лишь экономической и финансовой поддержкой антикоммунистических сил во Вьетнаме во главе с Бао Даем, не отказывая в помощи также и Французам, но в тот же момент ограничивая их роль в данной стране.

В третьей задаче ставилась цель дать характеристику межвоенному периоду и проследить создание американского марионеточного режима в Южном Вьетнаме. Уже начиная с президентства Д. Эйзенхауэра в межвоенный период формулируются более определённые цели в отношении Юго-Восточной Азии, которые к 1961 году удается успешно реализовать. Так на период с 1954 по 1960 года продолжается военная и финансовая помощь антикоммунистическим силам Южного Вьетнама, также предотвращается попытка объединения Вьетнама в рамках демократических выборов назначенных на 1956 год. Французские силы окончательно уходят из региона и американскому правительству удается

создать подконтрольный режим во главе с собственным ставленником Нго Динь Дьемом.

Первые попытки США прямого вмешательства во вьетнамский конфликт проявились в осторожной политике Джона Кеннеди и «мирного президента» Линдона Джонсона, которая имела цель уйти от военного вмешательства в дела Вьетнама наоборот уверенным шагом его приближали. Это видно в том, что американцы начинают составление плана борьбы против партизан и непосредственно становятся его участниками. ЦРУ активно участвуют в заговоре против Нго Динь Дьема, и в 1964 происходит первое вооружённое нападение со стороны США на Северный Вьетнам.

Эскалация конфликта после 1964 года привела к разработке стратегии «найти и уничтожить» или войны на истощение. В рамках данной стратегии происходило разделение территории Южного Вьетнама на четыре базовых района и проведение регулярных бомбардировок Северного Вьетнама. В это же время в Соединённых Штатах усиливались милитаристские настроения, которые привели к сворачиванию некоторых позиций в рамках проводимой политики и выдвиганию «мирных предложений» неприемлемых для ДРВ.

С вступлением на пост президента Ричарда Никсона в Соединённых Штатах вновь пересматривается стратегия в отношении вьетнамского вопроса. Одной из позиций новой политики стала «вьетнамизация», в рамках которой должна была повыситься боеспособность военных сил Южного Вьетнама. После чего была принята «Гуамская доктрина» Р. Никсона, которая означала, что США уменьшают степень своей вовлечённости в азиатские конфликты и постепенно ведут уход армии с территории Вьетнама.

Вьетнамский конфликт, продолжавшийся на протяжении более двадцати лет, завершился подписанием Парижского мирного соглашения в

1973 году. Данное соглашение закрепило поражение США во Вьетнаме и показало несостоятельность проводимой внешней политики.

Таким образом, в данной работе исследованы основные тенденции внешнеполитического курса Соединённых Штатов Америки в отношении Вьетнама. На всем протяжении вьетнамского конфликта прослеживаются разные подходы Соединённых Штатов к решению проблемы. Но в целом видно, что американская, как политическая, так и военная стратегия по отношению к Вьетнаму была ошибочной. Борьба за сферы влияния и ведение силовой внешней политики с целью противостояния коммунизму оказалось недейственной. Желание США не потерять Вьетнам привело к тому, что Америка проиграла одну из битв «холодной войны».

Подробное исследование данной проблемы позволило создать методический вариант для более комплексного изучения данной темы в школьном курсе всеобщей истории. Разработанные формы работы могут быть использованы учителями истории в рамках темы «Международные отношения в 1940-е – 1970-е гг.».

Список источников и литературы

I. Источники

1. Гуамская доктрина – Nixon Doctrine от 5 июля 1969 г. <http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/guamskaya-doktrina.php> (дата обращения к ресурсу: 21.04.2023)
2. Из вступительного заявления Кеннеди на конференции с представителями агентств новостей 23 марта 1961 г. // Документы Кеннеди. Т. «1961 год». С.214.
3. Инаугурационное обращение от 20 января 1949 г. // Документы Трумэна. Т. «1949 год». 1964, с. 112-114.
4. Концепция нового учебно-методического комплекса по всеобщей истории.- С. 4 // Тульский Государственный Педагогический Университет им. Л. Н. Толстого.
5. Материалы Женевских соглашений 1954 г. // Международная жизнь. - 1954. - №1. - С.132-153.
6. Парижское соглашение о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме. URL: Paris Peace Accords signed. January 27, 1973. URL: <https://www.history.com/this-day-in-history/paris-peace-accords-signed> (дата обращения к ресурсу: 22.05.2023)
7. Письмо Эйзенхауэра Дьему от 23 октября 1954 г. // Marnin E. Gettleman, ed. Viet Nam: History, Documents and Opinions on a Major World Crisis (Вьетнам: история, документы и мнения по поводу величайшего мирового кризиса). Greenwich, Conn.: Fawsett Publications, 1965. С. 204 – 205
8. Федеральный Государственный Образовательный Стандарт. // URL: <https://fgos.ru/>, свободный (дата обращения 30.05.2023)
9. Эйзенхауэр – Черчиллю, 4 апреля 1954 г. // Переписка между Черчиллем и Эйзенхауэром: 1953–1955. С. 137–140
10. Foreign Relations of the United States, 1946–1968

11. New York Times, 11 April 1954. IV.P.5. URL: https://archive.org/details/pub_new-york-times (дата обращения к ресурсу: 1.06.2023)
12. Nixon R. M. RN: The Memoirs of Richard Nixon. New York: Grosset & Dunlap, 1978. URL: <https://archive.org/details/rnmemoirsofricha00nixo> (дата обращения к ресурсу: 1.06.2023)
13. Pentagon Papers Vietnam and the U.S., 1940-1950.
14. Public Papers of the Presidents of the United States, 1946-1963.

II. Литература

15. Аносова, Л.А. История Вьетнама в новейшее время (1917 - 1965) / Л.А. Аносова, А.Г. Буданов, В.С. Расторгуев; под. общ. ред. А.А. Губер; АН СССР. Ин-т востоковедения. – М.: Наука, 1970. – 475с.
16. Васильева, В.Я. Индокитай / В.Я. Васильева. - М.: АН СССР, 1947. – 275с.
17. Верт, А. Франция. 1940-1955 / А. Верт; Сокр. пер. с англ. А. О. Зелениной и И. С. Тихомировой ; Под ред. и со вступ. статьей, Е. В. Рубина. – М.: Изд-во иностр. лит., 1959. - 615с.
18. Демократическая Республика Вьетнам: Конституция, законодательные акты, документы : Пер. с вьетнамского, фр. и англ. / Под ред. канд. юрид. и ист. наук О. А. Артурова. – М.: Изд-во иностр. лит., 1955. - 328с.
19. Дивильковский, С. И. Путь к победе. Очерк борьбы за Национальную Независимость, единство, мир и социализм во Вьетнаме (1945–1976 гг.) / С. И. Дивильковский, И. А. Огнетов. - М.: Политиздат. 1978. – 278с.
20. Кузнецов, Д.В. Документы Пентагона / Сост. Д. В. Кузнецов. – Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2017. – 310с.

21. Дэвидсон, Ф.Б. Война во Вьетнаме / Ф.Б. Дэвидсон; пер. П.М.Ильин. — М.: Эксмо, 2002. — 489с.
22. Дэвилерс, Ф. Конец войны: Индокитай, 1954 / Ф. Дэвилерс; пер. А. Ливен. —М.: 1969. — 412с.
23. Замошкин, Ю.А. Общественное сознание и внешняя политика США. / Ю.А. Замошкин. М.: Наука, 1987. — 280 с.
24. Захаров, М.В. Агрессия США в Юго-Восточной Азии. Ч. 1. / М.В. Захарова. - М.: Изд. ГШ ВС СССР (ГРУ), 1966. — 366 с.
- 25.Иванян, Э.А. От Дж. Вашингтона до Дж. Буша: Белый дом и пресса / Э.А. Иванян. М.: Политиздат, 1991. - 368 с.
26. Ильинский, М.М. Индокитай: Пепел четырёх войн (1939 – 1979 гг.) / М.М. Ильинский. – М.: Вече, 2000. – 538 с.
27. Волобуев, О.В. История. Всеобщая история. 11 класс [Текст] : базовый и углублённый уровни : учебник / О. В. Волобуев, М. В. Пономарев, В. А. Рогожкин. - 4-е изд., стер. – М.: Дрофа, 2017. - 223 с
28. Сороко – Цюпа, О.С. История. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс: учебник для общеобразовательных организаций : базовый и углублённый уровни / О. С. Сороко-Цюпа, А. О. Сороко-Цюпа ; под редакцией А. А. Искендерова. – М.: Просвещение, 2019. - 351 с.
29. Загладин, Н.В. История. Конец XIX - начало XXI века: учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. Базовый уровень / Н.В. Загладин, Ю.А. Петров. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2019. – 448 с.
30. Киссинджер, Г. Дипломатия. / Г. Киссинджер; пер. с англ. В. В. Львова - М.: Ладомир, 1997. – 610 с.
31. Киссинджер, Г. Нужна ли Америке внешняя политика? / Г. Киссинджер. Пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. М.: Ладомир, 2002.– 352 с.

32. Кортунув, С.В. Фактор военной силы во внешней политике США: расчеты и просчеты // Новая и новейшая история. 1983. № 3. С. 26-44;
33. Кальвокоресси П. Мировая политика после 1945 г. Кн. 2. / П. Кальвокоресси. - М.: Мсжд. отн., 2000. - 888с.
34. Кременюк, В. А. Политика США в развивающихся странах. Проблемы конфликтных ситуаций. 1945-1976 гг. / В. А. Кременюк. - М.: Международные отношения, 1977. – 223с.
35. Лаврищев, А.А., Индокитайский вопрос после второй мировой войны / А.А. Лаврищев. – М.: Изд-во ИМО, 1960. – 228 с.
36. Локшин, Г. М. «Полная академическая история Вьетнама. Новейшее время (1897 -1975 гг.) / Г. М. Локшин. – М.: Президиум Российской акад. наук, 2014. – 847с.
37. Мазаев, А. Г. Агрессия США в Индокитае / А. Г. Мазаев, И. М. Щедров. – М.: «Знание», 1971. – 64с
38. Макнамара, Р. С. Вглядываясь в прошлое: трагедия и уроки Вьетнама / Р.С. Макнамара. Пер. с англ. Е. А. Любимова. М.: Ладомир, 2004.– 409 с.
39. Матковская, О. Н. К вопросу о разработке республиканской администрацией подхода к советско-американским отношениям (1968 – 1974 гг.). – В кн.: Американский ежегодник. М.: 1979, с 5-28.
40. Международные отношения в Южной, Юго-Восточной Азии и на Дальнем Востоке (1955-1965) / Гл. ред. М.С. Капица. М.: Наука, 1978. – 269 с.
41. Мельников, Ю.М. От Потсдама к Гуаму. Очерки американской дипломатии / Ю. М. Мельников. М.: Политиздат, 1974. – 254 с.
42. Михеев, Ю.Я. Американцы в Индокитае / Ю.Я. Михеев. - М.: Междунар. отношения, 1972. – 248с.
43. Никонов, В.А. Республиканцы: от Никсона к Рейгану / В.А. Никонов. М.: Издательство МГУ, 1988. - 288 с.

44. Новакова, О.В. История Вьетнама. Ч. 2. / О.В. Новакова, П.Ю. Цветов - М.: Изд-во МГУ, 1995. – 272 с.
45. Печатнов, В. О. История внешней политики США. / О. В. Печатнов, А.С. Мыныкин. М.: Междунар. отношения, 2012. - 672с
46. Попова, Е.И. Американский сенат и внешняя политика. 1969-1974 / Е.И. Попова. М.: Наука, 1978. - 232 с.
47. Проден, Е. Ю. Начало войны в Индокитае и позиция США: влияние европейского фактора (1945–1949) / Е.Ю. Проден // Вестник Томского университета. 2007. № 295. – С. 199-225.
48. Пэдди Гриффит. Вьетнам. Война, которую никто не заметил // Пламя "холодной войны": Победы, которых не было. под ред. Питера Цураса, пер. Ю.Яблокова. М.: АСТ, Люкс, 2004. - 480 с.
49. Святлов, Г.И. Развитие стратегический ядерных сил США в 70-е годы // Американский ежегодник. 1984. М., 1984. С. 28-43.
50. Рикс, Э.Т. Генералы: американское военное командование со Второй мировой войны по сегодняшний день / Э. Т. Рикс. - Нью-Йорк: Пингвин, 2012. - 558 с.
51. Фолл, Б. Улица без радости: Война в Индокитае, 1946-54 / Б. Фолл; пер. О.Г. Климков. – М.: 1961. – 408с.
52. Черкасов, П. П. Франция и агрессия США в Индокитае / П. П. Черкасов // Вопросы истории. - 1976. - № 9. - С. 64-80.
53. Щедров, И. М. В пятнадцати километрах от Сайгона. Репортаж из Южн. Вьетнама / И. М. Щедров. М.: Правда, 1967.- 408 с.
54. Deviller, Ph. Histoire du Vietnam de 1940 a 1952 / Ph. Deviller. - Paris, 1952. – 176p.
55. Duiker, W. Ho Chi Minh / W. Duiker - N.Y.: Hyperion cop, 2000. – 695p.
56. Fall, B. Hell in a Very Small Place: The Siege of Dien Bien Phu / B. Fall. - Philadelphia : Lippincott, 1967. – 307p.

57. Garthoff R. Detente and Confrontation: American-Soviet Relations from Nixon to Reagan. Washington, 1985.
58. Hunt, M. Lyndon Johnson's War: America's Cold War Crusade in Vietnam, 1945–1968 / M. Hunt.- N. Y.: Hill and Wand, 1997. – 305p.
59. Prados, J. Vietnam the history of an unwinnable war, 1945–1975 / J. Prados. – Kansas: University Press of Kansas, 2009. – 665p.
60. The military art of people's war : Sel. writing of gen. Vo Nguen Giap / Ed. a. with an introd. by Russell Stetler. - New York; London : Month. rev. press, Cop. 1970. – 332p.

Приложение

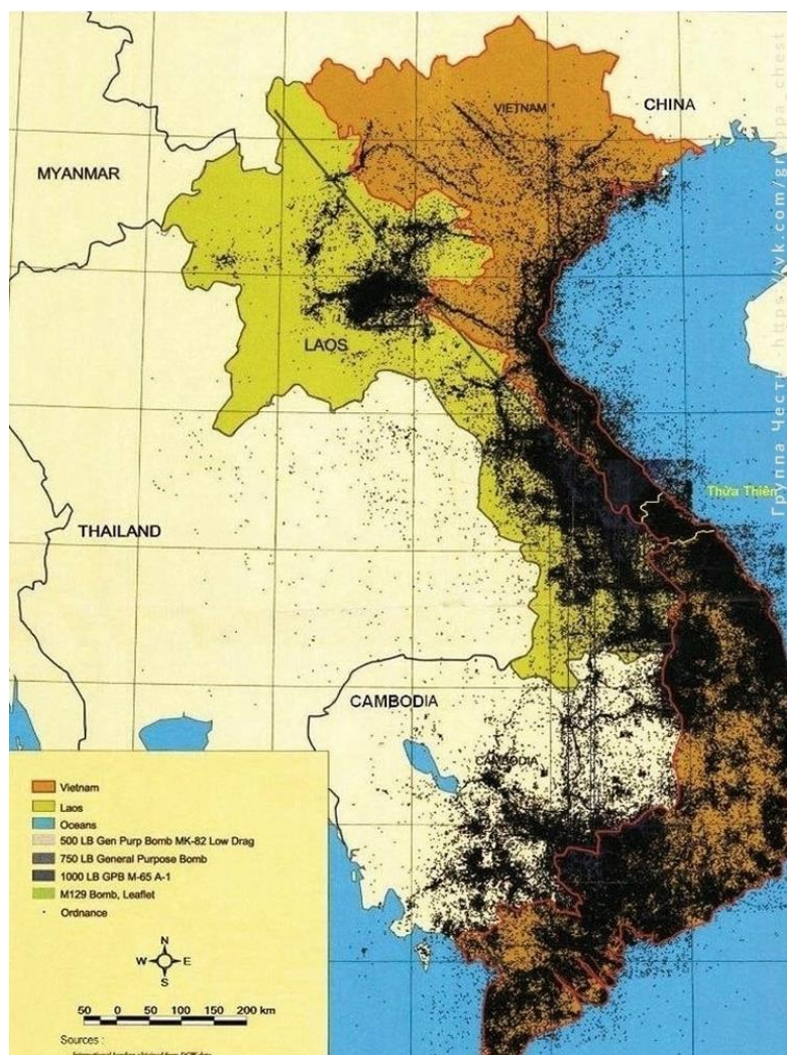
Приложение 1. Геополитическое положение Вьетнама на карте Индокитайского полуострова



Приложение 2. Разделение Вьетнама согласно Женевским соглашениям 1954г.



Приложение 3. Карта бомбовых ударов США по Вьетнаму



Приложение 4. Документально-методический комплекс

Задание 1. Изучите представленный материал и ответьте на вопросы
«Гуамская доктрина» 1969 г.

«...Война вызвала глубокий раскол в стране и критику со стороны многих наших друзей, а также врагов за рубежом. Учетывая эти обстоятельства, некоторые настаивали на том, чтобы я тотчас же закончил войну, приказав немедленно вывести все американские войска. С политической точки зрения это был бы наиболее популярный и легкий путь выхода из ситуации. Ведь мы оказались вовлеченными в войну, когда президентский пост занимал мой предшественник, и я мог бы взвалить на него вину за поражение, ставшее результатом моих действий, и выглядеть миротворцем. Некоторые говорили мне абсолютно открыто, что это единственный путь избежать превращения войны Джонсона в войну Никсона.

Для Соединенных Штатов это первое поражение в истории нашего государства приведет к утрате доверия к американскому лидерству не только в Азии, но и во всем мире.

Мы приняли план, выработанный в сотрудничестве с южными вьетнамцами, который предусматривает полный вывод всех американских сухопутных частей и замену их южновьетнамскими войсками согласно четкому графику. Этот вывод будет осуществлен исходя из силы, а не из слабости. По мере того как южные вьетнамцы станут обретать силу, темпы вывода американцев увеличатся. Я не намерен объявлять график реализации нашего плана. И для этого существуют вполне очевидные причины, которые, я уверен, вы поймете. Как я уже неоднократно указывал, темпы вывода будут зависеть от развития событий, определяемого тремя факторами. Одним из них является прогресс, который может быть достигнут на парижских переговорах. Объявление точного графика вывода наших войск могло бы полностью лишить врага

стимулов к достижению договоренности. Они просто ждали бы вывода наших войск, а затем вторглись бы. другие два фактора, которые будут лежать в основе наших решений о выводе войск, - это уровень вражеской активности и прогресс в реализации программ обучения южновьетнамских войск. И я рад доложить вам сегодня вечером о более внушительном прогрессе, достигнутом на обоих этих направлениях, чем это было предусмотрено, когда мы начали в июне реализацию программы вывода войск. В результате наш план вывода войск выглядит более оптимистичным, чем он выглядел в июне, когда были сделаны предварительные наброски. И это только подтверждает, почему неразумно было следовать раз и навсегда установленному графику. Мы должны оставаться гибкими, обосновывая каждое решение о выводе войск конкретной ситуацией, сложившейся в каждый данный момент, а не оценками, уже устаревшими. Наряду с этими оптимистичными оценками я должен со всей прямотой высказать одно предупреждение. Если уровень вражеской активности значительно возрастет, нам, возможно, придется пересмотреть наш график.

Мы приняли план, выработанный в сотрудничестве с южными вьетнамцами, который предусматривает полный вывод всех американских сухопутных частей и замену их южновьетнамскими войсками согласно четкому графику. Этот вывод будет осуществлен исходя из силы, а не из слабости. По мере того как южные вьетнамцы станут обретать силу, темпы вывода американцев увеличатся. Я не намерен объявлять график реализации нашего плана. И для этого существуют вполне очевидные причины, которые, я уверен, вы поймете. Как я уже неоднократно указывал, темпы вывода будут зависеть от развития событий, определяемого тремя факторами. Одним из них является прогресс, который может быть достигнут на парижских переговорах. Объявление точного графика вывода наших войск могло бы полностью лишить врага стимулов к достижению договоренности. Они просто ждали бы вывода

наших войск, а затем вторглись бы. другие два фактора, которые будут лежать в основе наших решений о выводе войск, - это уровень вражеской активности и прогресс в реализации программ обучения южновьетнамских войск...»

Вопросы:

1. Причины выхода США из войны
2. Условия вывода войск
3. Предположите, какие риски и последствия могли ожидать Соединённые Штаты после вывода войск из Вьетнама.

Задание 2. Изучите представленный материал и ответьте на вопросы (работа по группам).

1 группа – «историки-эксперты»

Освещение событий СМИ и ТВ.:

1. «...Из-за халатности членов Конгресса, я потерял единственного ребенка, моего дорогого сына. Да, я понимаю, что не только я понес такую серьезную потерю. Но чем больше таких потерь, тем бессмысленнее становится война, тем бесчувственнее - сердца людей. От этой войны мы ждали совсем не потери 45000 наших молодых ребят. Как вы могли спать спокойно, зная, что вы могли остановить весь этот хаос. Просто прекратив выплачивать средства на эту войну?!? Если я правильно понимаю нашу Конституцию, то НИКАКОЙ Президент не может задействовать такое количество вооруженных сил без официального объявления войны. Но вы, тем не, менее позволили 3 президентам успешно повернуть это. И пока вы сидите там, у себя наверху, молодые американские парни продолжают погибать – за что?»

(из открытого письма отца погибшего во Вьетнаме моряка в Конгресс)

2. «Я – учитель. По роду деятельности я общаюсь с молодыми людьми призывного возраста. И пока я учу их, я буду помогать тем из них,

кто из-за нравственных и моральных преград, по совести скажет: я не буду сражаться во Вьетнаме. Я буду делать это даже несмотря на то, что по закону тот, кто помогает молодым людям уклоняться от службы в армии должен быть наказан – 5 годами за решеткой, либо \$10000 штрафа. Я буду делать это, пока меня не арестуют. А пока я буду под арестом, я буду делать это с удвоенной силой. Сейчас я поддерживаю студентов в деле, которое может привести их за решетку, но я рискую вместе с ними. Если арестуют их, то я буду арестован вместе с ними».

(объяснение профессора религиоведения университета Стэнфорда, почему он помогает молодым людям уклоняться от армии во время Вьетнамской войны)

3. «Буря протеста поднялась против бомбежек и захвата Камбоджи. Самый ожесточенный протест выражали студенческие городки. Студенты шли по улицам, блокируя движение, разбивая окна зданий государственных учреждений. В студенческом городке штата Кент, университета штата Огайо, в мае 1970 г. была проведена демонстрация. В итоге из 500 или 600 студентов полицией четверо было убито на месте, а девять – ранено. По всей стране начали собираться новые демонстрации в знак протеста».

(Питер Р. Канн. Репортер журнала «Уолл стрит»)

Вопросы:

1. Охарактеризуйте антивоенное движение:
 - а) молодежи;
 - б) протесты официальных лиц;
 - в) кровавые столкновения противников войны с властями
2. Как отражали происходящие события СМИ? (средства массовой информации)
3. Попробуйте определить общий настрой приведенных документальных свидетельств?

4. Можно ли утверждать, что все люди в Америке были настроены против ведения войны?

2 группа – «социологи»

Мнение со стороны

Дж. Уильям Фулбрайт. Сенатор США от Арканзаса 1945-1975 гг.

«Главный урок Вьетнамской войны состоит в том, что США не следовало вводить в другие страны свои вооруженные силы, кроме того случая, когда страна является серьезной угрозой для нашей собственной безопасности. Нам не следует использовать вооруженные силы, чтобы диктовать политическую систему другой стране – в особенности потому, что маленькие страны хотят иметь свою собственную, отличную от других систему».

Артур Дж. Годберг. Посол США ООН 1965-1968 гг.

«Главные уроки, которые студентам следует извлечь из катастрофы Вьетнамской войны: во-первых, Америке никогда не следует включаться в войну, где ее собственные национальные интересы не поставлены на карту; во-вторых. Наша страна никогда больше не должна участвовать в войне, которая не объявлена конгрессом официальной декларацией, как указано в нашей Конституции»

Джон Д. Негропон. Второй Секретарь Департамента Штата в Сайгоне 1964-1968 гг.

«Я думаю, самое важное, что должны знать ваши студенты о Вьетнамской войне, так это то, что Америка проиграла. Для стран, как и для отдельных людей, я думаю, настоящее значение выражения «Нельзя победить всех» - неотъемлемая часть процесса развития. Кроме того, из всех тактических ошибок, совершенных нами, самой серьезной была борьба против Северного Вьетнама лучшими силами, в то время как Южный Вьетнам должен был сам защищать свои деревеньки. Другими словами, мы начали делать то, что нужно чересчур поздно. Я уверен, что результаты помогут нам в будущем быть осторожнее с войнами».

Адмирал Дж. Стекдейм

«Отцы- основатели были правы, вписывая в Конституцию положение о том, что только Конгресс и люди могут декларировать войну. Если люди не понимают и не поддерживают войну. Наши вооруженные конфликты превращаются в малодушные тайные меры. А это чаще всего означает поражение».

Вопросы:

1. Анализируя приведенные материалы, определите результаты и уроки войны для американцев:

а) для американского общества;

б) для экономики страны;

в) какие изменения произошли по отношению к власти, политическим лидерам

2. В каких случаях возможно введение своих вооруженных сил на территорию других стран?

3. Каковы условия законного участия в войне?

4. Какие иные способы противостояния и соперничества предлагают применять американцы?

3 группа – «психоаналитики»

Р Рейган. Губернатор Калифорнии 1967-1974 гг.

«Те американцы, которые боролись за свободу во Вьетнаме, боролись абсолютно благородно. Это длительное благородство. Вы и ваши товарищи по оружию, которые видели опасность и смерть во Вьетнаме лицом к лицу, боролись так же хорошо, как и все американцы, когда-либо боровшиеся в нашей национальной истории. Вьетнам был не столько войной. Сколько длительной битвой во время войны – войны в защиту свободы, свободы, которую и сейчас еще нужно защищать. Эта битва была проиграна не теми храбрыми американскими войсками, которые бились в

ней, сколько политической неуверенностью и стратегическим провалом в высших слоях правительства.

Трагедия и аморальность в том, что первый раз в своей истории наша страна и ее правительство не смогло принять героическую жертву наших людей на поле битвы. Этого больше не должно повториться».

«Мы честно воевали, но вышли оттуда искалеченными...»

«Да, время лечит раны, но далеко не все...»

«По прибытию домой многие ветераны столкнулись с социальными проблемами: непонимание общества, отсутствие достойной работы, семейные проблемы, нарушение психики, «синдром войны» (агрессия, озлобленность)»

«Но в то же время они умели ценить дружбу, приходить на помощь в сложные моменты.»

Вопросы:

1. С какими проблемами сталкивались ветераны Вьетнама по возвращению на Родину?
2. Как вы поняли приведенную фразу: «Ранения у них (солдат) были как видимые, так и невидимые»?
3. Почему стали происходить сбои в психике у ветеранов войны?
4. Проанализируйте мнение Р. Рейгана?