

Министерство просвещения Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный  
гуманитарно-педагогический университет»

**Н.Г. ДЯДЫК**

**ПРАКТИКУМ ПО ФИЛОСОФИИ**

**Учебно-практическое пособие**

**Челябинск**

**2020**

УДК 1 Ф (021)

ББК 87.3я73

Д 99

Дядык, Н.Г. Практикум по философии: учебно-практическое пособие / Н.Г. Дядык. – Челябинск: Изд-во Южно-Урал. гос. гуман.-пед. ун-та, 2020. – 276 с.

ISBN 978-5-907409-22-4

Настоящее пособие включает дидактический материал, посвященный историческим этапам развития философской мысли. Пособие предназначено для усвоения студентами теоретического материала в ходе практических занятий, формирования навыков аналитической работы с текстами первоисточников, развития самостоятельного мышления.

Содержание учебного пособия соответствует Федеральному образовательному стандарту высшего образования. Оно может быть использовано в преподавании философии студентам всех направлений подготовки.

Рецензенты: С.В. Борисов, д-р филос. наук, профессор

Е.В. Гредновская, канд. филос. наук, доцент

ISBN 978-5-907409-22-4

© Н.Г. Дядык, 2020

© Издательство Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	5
<b>ГЛАВА 1. ВВЕДЕНИЕ В ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ</b> ...	14
1.1. Предмет философии .....	14
1.2. Основной вопрос философии .....	18
<b>ГЛАВА 2. ВОСТОЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ</b> .....	26
2.1. Восточная философия. Общая характеристика .....	26
2.2. Даосизм .....	31
2.3. Конфуцианство .....	36
2.4. Буддизм как философия .....	41
<b>ГЛАВА 3. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ</b> .....	47
3.1. Философия досократиков .....	47
3.2. Классический период развития древнегреческой философии .....	66
3.3. Философия эпохи эллинизма .....	85
<b>ГЛАВА 4. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ</b> .....	110
4.1. Средневековая философия. Общая характеристика .....	110
4.2. Патристика .....	125
4.3. Схоластика .....	133
<b>ГЛАВА 5. ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ</b> .....	143
5.1. Философия эпохи Возрождения. Общая характеристика .....	143
5.2. Гуманизм в философии эпохи Возрождения ....	149

5.3. Натурфилософские идеи в философии эпохи Возрождения .....	155
5.4. Социальная философия и представления философов-гуманистов об идеальном обществе .....	162
<b>ГЛАВА 6. ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ .....</b>	<b>174</b>
6.1. Философия Нового времени. Общая характеристика .....	174
6.2. Эмпиризм .....	179
6.3. Рационализм .....	198
<b>ГЛАВА 7. КЛАССИЧЕСКАЯ НЕМЕЦКАЯ ФИЛОСОФИЯ .....</b>	<b>218</b>
7.1. Классическая немецкая философия Общая характеристика .....	218
7.2. Иммануил Кант (1724–1804) .....	226
7.3. Иоа́нн Го́ттлиб Фи́хте (1762–1814) .....	233
7.4. Фри́дрих Ше́ллинг (1775–1854) .....	237
7.5. Гегель Георг Вильгельм (1770–1831) .....	243
7.6. Людвиг Фейербах (1804–1872) .....	249
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>255</b>
<b>СПИСОК АУДИОВИЗУАЛЬНЫХ ИСТОЧНИКОВ .....</b>	<b>259</b>
<b>СПИСОК ТЕМ ДЛЯ ФИЛОСОФСКИХ ДИСПУТОВ .....</b>	<b>264</b>

## ВВЕДЕНИЕ

*...Философия как песок в сите, как вода в пальцах старого, но очень мудрого буддийского монаха, воздух, пронсящийся через сачок мальчика, носящегося по одуванчиковому полю за бабочкой – ее изучить нельзя, можно только попробовать...*

*Неизвестный автор*

Изучая философию в высшем учебном заведении, студенты нефилософских специальностей часто спрашивают: зачем им нужен данный предмет? Отвечая на этот вопрос, ибо прежде чем делать что-либо, мы должны спросить себя: а для чего это делать? Мы здесь приведем несколько метафор. Представим себе коробку с красками, в которой есть только два цвета: черный и белый. Человек, который не философствует, – это человек, который рисует свою жизнь только двумя этими цветами. Если мы хотим жить более осмысленно, нам нужна палитра богаче. Изучение философии, целью которого, на наш взгляд, должно стать стимулирование самостоятельного философствования, и является способом сделать палитру нашей жизни более яркой и разнообразной. Резонно возникает вопрос: а может мне нравится писать свою жизнь в черно-белых красках, ведь существует же черно-белое кино, черно-белая фотография, графика, наконец. «Черный квадрат» Малевича написан черной краской, и многие великие художники намеренно обедняли цветовую палитру, чтобы сделать свои полотна более выразительными. На этот счет можно

привести пример из древнегреческой мифологии, а именно представить образ богини Цирцеи,<sup>1</sup> которая превращала своих гостей в свиней. Хочешь жить в неге и удовольствии, пожалуйста, я превращу тебя в свинью, буду кормить и заботиться. Опираясь на образ богини Цирцеи, мы можем говорить о двух способах жизни, которые выделили древние греки: жизни как биологии и жизни как биографии. Жизнь как биология – это жизнь человека как биологического субъекта, и в этом смысле такая жизнь мало чем отличается от жизни животного. Животные тоже строят дома, едят, спят и заводят потомство. Жизнь как биография – это уже нечто большее, это такая жизнь, которая помогает человеку выйти за границы биологического в нем, почувствовать себя существом духовным, и этому, на наш взгляд, способствует философия.

Можно привести еще одну метафору, объясняющую, зачем современному человеку изучать дисциплину, которой уже более двух тысяч лет. Мы можем представить себе

---

<sup>1</sup> На её остров был занесён во время своих блужданий по морю Одиссей. Когда часть спутников последнего, отправившаяся для исследования острова, была обращена Цирцеей в свиней, Одиссей отправился один к дому волшебницы и с помощью данного ему Гермесом чудесного растения победил чары богини, которая, признав в отважном госте Одиссея, предложила ему остаться с ней на острове и разделить её любовь. Одиссей согласился на предложение богини, но прежде заставил её поклясться, что она не замышляет против него ничего дурного и вернёт человеческий образ его спутникам, обращённым в свиней. Прожив год на острове в неге и довольстве, Одиссей, по настоянию товарищей, стал просить Цирцею отпустить их на родину и, получив согласие богини, отправился сперва, по её совету, в область Аида, чтобы узнать от прорицателя Тиресия о предстоящих ему испытаниях.

философию как некую музыкальную мелодию. Эту мелодию написали великие умы человечества – философы. Чтобы ее сыграть, мы должны познакомиться с трудами их мысли и освоить сложный музыкальный язык. Играя эту мелодию, мы будем вносить в эту игру, то есть в те философские вопросы, которые они решали, что-то свое.

Данное учебное пособие построено как практикум по философии, то есть в нем содержатся практические упражнения и вопросы, погружающие человека в процесс философствования. Идея практикума по философствованию соответствует такому направлению современного философского мышления как философская практика, целью которого является обучение обычных людей процессу философствования как таковому.<sup>2</sup> Данное учебное пособие не является хрестоматией по философии. Предлагаемые для обдумывания в нем фрагменты философских текстов, которые содержат в себе квинтэссенцию мысли того или иного философа, представляют собой скорее мини-тексты для философского созерцания. Философское созерцание – это такое мыслительное упражнение, используемое философами-практиками, которое предполагает вдумчивое медленное чтение философского текста. Результатом подобного упражнения должно стать погружение в философский процесс, самостоятельное философствование как таковое. Этим и отличается наш подход к философскому тексту от традиционного историко-хрестоматийного. Кроме того, знакомство с фрагментами философского текста,

---

<sup>2</sup> Борисов, С.В. Философская практика в современном мире: вызовы и ответы / С.В. Борисов. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – 232 с.

с цитатами из него ни в коем случае не подменяет самостоятельного обращения к первоисточникам. Методические формы, которые мы предлагаем использовать для обучения самому процессу философствования, следующие:

1) работа с основными понятиями или терминологическим минимумом, который приводится в начале каждого параграфа пособия. Прежде чем приступить к дальнейшим заданиям, студенты, используя справочную литературу, должны усвоить смысл и содержание основных философских категорий и уметь оперировать данными понятиями. Терминологический минимум является инвариантной частью самостоятельной работы студентов;

2) работа с первоисточниками – фрагментами философских текстов, стимулирующими к философской рефлексии, так как нельзя научиться философствовать, не читая самих философов. Мы предлагаем небольшие фрагменты философского текста для глубокого вдумчивого чтения и размышления, которые можно назвать философским созерцанием. В конце пособия представлен список первоисточников;

3) работа с аудиовизуальным материалом (документальными и художественными фильмами и передачами) о философах и философии. Аудиовизуальный материал помогает, по нашему мнению, подготовить студентов к погружению в философские тексты, кроме того, он облегчает изучение дисциплины при самостоятельном изучении. Из всего многообразия аудиовизуальных источников по фи-



философии мы выделили цикл документальных фильмов «Философы» (режиссер Габриэлла Гордон)<sup>3</sup> и аудиобеседы на радио «Маяк» из цикла «Философия».<sup>4</sup> Использование аудиовизуальных средств представляется нам продуктивным в преподавании философии, поскольку аудиовизуальные источники помогают доступным языком преподнести современному студенту сложные философские идеи. В конце пособия представлен список аудиовизуальных источников, которые мы предлагаем использовать в курсе «Философия»;

4) работа с фрагментами теоретических работ о философах. Очень часто философ о философе говорит и пишет то, что лучше помогает понять смысл его учения. В пособии в качестве методического материала к заданиям приводятся высказывания мыслителей других эпох о том или ином в философии, особенно нам импонирует в этом отношении «История западной философии» Б. Рассела;

5) подготовка и участие в философских диспутах по актуальным проблемам философии. Философский диспут как методическая форма имеет целью персонифицировать позиции философов по дискуссионным вопросам, способствует формированию умения мыслить и аргументировать свою позицию, развивает коммуникативные навыки и навык публичных выступлений. Каждая глава пособия содержит в себе темы для философского диспута, в конце пособия также содержится перечень тем для философских диспутов;

---

<sup>3</sup> URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IZ9zdMZ45uA> (дата обращения: 31.05.2020)

<sup>4</sup> URL: [https://youtu.be/rn1PTUYMb8U?list=PLQlAf\\_2GCNeMuxIPwY9v19DIyXhB1B9zg](https://youtu.be/rn1PTUYMb8U?list=PLQlAf_2GCNeMuxIPwY9v19DIyXhB1B9zg) (дата обращения: 31.05.2020)

б) философское эссе. Эссе (из фр. *essai* «попытка, проба, очерк», от лат. *exagium* «взвешивание») – литературный жанр, прозаическое сочинение небольшого объёма и свободной композиции. Эссе выражает индивидуальные впечатления и соображения автора по конкретному поводу или предмету и не претендует на исчерпывающую или определяющую трактовку темы. Эссеистическому стилю свойственны образность, подвижность ассоциаций, афористичность, установка на интимную откровенность и разговорную интонацию. Философское эссе отражает индивидуальное переживание автора, его взгляд на тот и иной философский вопрос или проблему. Мы предлагаем написать философское эссе после знакомства со взглядами того или иного философа (например, после прочтения «Опытов» М. Монтеня), после просмотра художественного фильма о философе, или самостоятельного знакомства с художественной книгой о философах (например, романами И. Ялома «Когда Ницше плакал», «Шопенгауэр как лекарство»). Философское эссе является вариативной частью работы, и при его оценивании учитывается оригинальность и аргументированность собственной позиции.

В качестве источников для упражнений практикума по философии мы использовали не только философские первоисточники и теоретические работы по истории философии, но также фрагменты из художественной литературы, прозы и поэзии, в которых затрагиваются философские проблемы, репродукции картин художников на философские темы, поскольку искусство является околным пу-

тем философствования, можно также говорить о концептуальном искусстве как способе философствования. Изучение философии, на наш взгляд, невозможно без знания культурно-исторического контекста, так как любая философия является частью культуры своего времени, поэтому, изучая философию определенного этапа развития человеческой мысли, мы проводим общекультурные параллели. Данные методические приемы позволяют сблизить философию с другими сферами культуры, помогают проиллюстрировать сложные философские концепты, расширяют представление о философии в современном мире, в том числе позволяют говорить и о визуальном философствовании.<sup>5</sup>

Предлагаемый практикум по философии структурирован в соответствии с историко-философским принципом. В истории философии принято выделять доклассический, классический, неклассический, постнеклассический этапы развития философской мысли. Различаются данные этапы объектом философствования и используемым инструментарием. Данное учебное пособие охватывает этап философской мысли от античности и восточной философии до философии Нового времени, что соответствует доклассическому и классическому периодам. Доклассический период развития философии охватывает восточную философию, античную философию, философию Средних веков и Возрождения. Доклассическая философия больше ориенти-

---

<sup>5</sup> Дядык, Н.Г. Концептуальное искусство как способ философствования: живопись вместо философии / Н.Г. Дядык // Социум и власть. –2020. – № 1 (81). – С. 104–115.

рована не на науку, а на мудрость, предполагающую духовное постижение мира в целостной синкретической форме. Классическая философия сформировалась в Новое время. Разум в ней рассматривается как суверенный и беспредпосылочный, имеющий основание в себе самом, выделенный из бытия и как бы со стороны созерцающий и познающий его, присутствует четкое разделение на субъект и объект познания. Философия в данный период тяготеет к научности. Любая классификация истории развития философской мысли всегда условна, поэтому часто период от зарождения философии до Нового времени обозначают как классический в целом. В целом для классического периода характерна вера в разум, в идею о том, что мир познаваем и гармоничен, что все в нем можно описать с помощью законов логики и диалектики. Неклассический и постнеклассический периоды развития философской мысли будут нами рассмотрены в отдельном учебном пособии.

Каждая глава предлагаемого «Практикума по философии» начинается с небольшой теоретической справки о данном этапе развития философии, основных понятий, которые студент должен уточнить по справочнику, чтобы понимать основные философские идеи данного периода и общих заданий по разделу. Общие задания по разделу состоят в том, чтобы определить философа и философскую школу по описанию, сравнить разные точки зрения на философскую систему того или иного философа. После общих заданий следует разделение по персоналиям, то есть даются задания по философии наиболее ярких философов той или иной эпохи. Здесь нами обязательно указывается

дидактический материал, в качестве которого выступают как фрагменты из философских текстов, так и аудиовизуальный материал. Студентам мы предлагаем ответить на вопросы по тем или иным источникам. Каждому этапу развития философской мысли соответствует раздел «Философский диспут», в котором предлагается подготовиться и выступить на занятиях с защитой и аргументацией той или иной философской позиции по дискуссионным философским вопросам. В пособии содержится глава с подробным описанием философского диспута и порядка подготовки к нему, а также с темами философских диспутов по всем разделам. Дидактический материал пособия может быть использован в преподавании учебной дисциплины «Философия», относящейся к базовой части образовательной программы Блока 1. Представленный дидактический материал раскрывает основные темы базового курса. Учебно-методическое пособие построено в соответствии с компетентностным подходом, который служит формированию следующих общекультурных компетенций:

1) способности использовать основы философских и социогуманитарных знаний для формирования научного мировоззрения (ОК-1);

2) способности работать в команде, толерантно воспринимать социальные, культурные и личностные различия (ОК-5);

3) способности к самоорганизации и самообразованию (ОК-6).

Пособие содержит задания разного уровня сложности, способствующие усвоению и закреплению учебного

материала, проверке знаний, умений и навыков. Главной особенностью предлагаемых заданий является то, что их выполнение способствует изучению философии не только как суммы знаний и философских концепций, а формирует навыки собственного философского мышления, что особенно ценно в современном мире.

## **ГЛАВА ПЕРВАЯ**

### **ВВЕДЕНИЕ В ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ**

#### **§ 1.1. Предмет философии**

Философия является одной из основных и древних форм мировоззрения. Со временем ее роль не уменьшается, а лишь возрастает. Слово философия греческого происхождения (*phileo* – любить, *sophia* – мудрость) и означает любовь к мудрости. В философии речь идет о способности человека понять сущность мира, в котором он живет, и свою собственную сущность, подняться до осознания смысла своего бытия. Именно осознание сущности мира, своего бытия и своей сущности, своего места в мире, смысла жизни и составляет понимание мудрости. Философствование начинается тогда, когда человек пытается рациональными средствами постигнуть окружающий мир и определить своё место в нём. Предлагаемые ниже задания помогут вам лучше понять предмет философии, его отличия от других форм знания, а также включиться в процесс философствования.

**№ 1.** Прочитайте высказывание советского мыслителя М.К. Мамардашвили о философии и ответьте на вопрос, где и когда мы сталкиваемся с философией в обыденной жизни?

*Философское мышление состоит в том, чтобы за малым, незначительным увидеть большое и значительное. Философы смотрят на мир как бы через телескоп. В телескопе то, что кажется большим, на самом деле оказывается малым. Так и наши повседневные дела порой кажутся нам чрезвычайно важными, а на самом деле это суета. И наоборот – то, что кажется нам малым при использовании телескопа оказывается огромным, например, Солнце. Так в нашей повседневной жизни такие вопросы, как вопросы о смысле жизни, о существовании Бога, о том, что такое любовь, что такое духовность и как развивать ее в себе, не так часто приходят нам в голову. За повседневной суетой у нас просто нет времени и сил подумать о них, а между тем, это самые главные вопросы в нашей жизни, а минуты, проведенные в размышлении над ними – самые ценные для нас. Таким образом, занимаясь философией, мы должны развивать в себе телескопическое видение, то есть научиться абстрагиваться от временного незначительного и концентрироваться на вечном и действительно важном.<sup>6</sup> (М.К. Мамардашвили. Лекции по античной философии)*

**№ 2.** Внимательно прочитайте текст для философского созерцания из книги М.К. Мамардашвили «Картезианские размышления». Почему «философствовать» значит

---

<sup>6</sup> Мамардашвили, М.К. Лекции по античной философии / М.К. Мамардашвили. – Москва: Прогресс-Традиция, 2009. – С. 10-12.

«бодрствовать»? Кто из философов древности считал философствование пробуждением души?

*Философствовать по-настоящему – значит по-настоящему бодрствовать. Пробуждаться и будить мир, мирно спящий в своих делах и драках. Это сквозной мотив у Шестова. Так и Сократ называет себя «оводом», будящим людей, как ленивую кобылу. Читатель увидит, с каким сочувствием цитирует это место из «Апологии» Шестов. Между тем, Сократ так понимает задачу своей философии, той самой, в которой Шестов находит начало философии Разума. Точно такой же двусмысленной наполняются в устах Шестова и слова Плотина об «истинном пробуждении» души, входящей в ум и освобождающейся от тела. Даже от «чрезмерно умеренного» Аристотеля мы услышим о «вечном бодрствовании» божественного ума.<sup>7</sup> (М. Мамардашвили. Картезианские размышления)*

**№ 3.** Испанский философ Х. Ортега-и-Гассет<sup>8</sup> в книге «Что такое философия» дает следующее определение философии: *«Философствовать – значит искать целостность мира, превращать его в Универсум, придавая ему завершенность и создавая из части целое, в котором он мог бы спокойно разместиться»*.<sup>9</sup> О какой функции философии говорит здесь Ортега-и-Гассет?

---

<sup>7</sup> Мамардашвили, М.К. Философские чтения. Картезианские размышления / М.К. Мамардашвили. – Санкт-Петербург: Азбука-классика, 2002. – С. 507–816.

<sup>8</sup> Хосе Ортега-и-Гассет (1883–1955) – испанский философ, социальный мыслитель, публицист и общественный деятель.

<sup>9</sup> Ортега-и-Гассет, Х. Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – Москва: Центр гуманитарных технологий. – 1991. – URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/5600> (дата обращения: 22.06.2019)



№ 4. Прочитайте текст для философского созерцания из книги Б. Рассела «История западной философии». В тексте говорится о пограничном положении философии между наукой и религией. Ответьте на следующие вопросы:

а) на какие вопросы не может дать ответа современная наука;

б) сможет ли вообще когда-нибудь наука ответить на данные вопросы;

в) почему ответы теологии не всегда удовлетворяют современного человека;

г) соперничают ли религия и философия в ответах на вечные вопросы человечества?

*Между теологией и наукой имеется Ничья Земля, подвергающаяся атакам с обеих сторон; эта Ничья Земля и есть философия. Почти все вопросы, которые больше всего интересуют спекулятивные умы, таковы, что наука на них не может ответить, а самоуверенные ответы теологов более не кажутся столь же убедительными, как в предшествующие столетия. Разделен ли мир на дух и материю, а если да, то что такое дух, и что такое материя? Подчинен ли дух материи, или он обладает независимыми способностями? Имеет ли Вселенная какое-либо единство или цель? Развивается ли Вселенная по направлению к некоторой цели? Действительно ли существуют законы природы, или мы просто верим в них благодаря лишь присущей нам склонности к порядку? Является ли человек тем, чем он кажется астроному, – крошечным комочком смеси углерода и воды, бессильно копошащимся на маленькой и второстепенной планете? Или же человек является тем, чем он представляется Гамлету? А может быть, он является и тем и другим одновременно? Существуют ли возвышенный и низменный образы*

жизни, или же все образы жизни являются только тщетой? Если же существует образ жизни, который является возвышенным, то в чем он состоит и как мы его можем достичь? Нужно ли добру быть вечным, чтобы заслуживать высокой оценки, или же к добру нужно стремиться, даже если Вселенная неотвратимо движется к гибели? Существует ли такая вещь, как мудрость, или же то, что представляется таковой, – просто максимально рафинированная глупость? На такие вопросы нельзя найти ответа в лаборатории. Теологи претендовали на то, чтобы дать на эти вопросы ответы, и притом весьма определенные, но сама определенность их ответов заставляет современные умы относиться к ним с подозрением. Исследовать эти вопросы, если не отвечать на них – дело философии».<sup>10</sup> (Б. Рассел. История западной философии)

**№ 5.** Напишите небольшое философское эссе, опираясь на следующие афоризмы:

а) Философия – постоянная жажда знания бытия<sup>11</sup> (Платон);

б) Знание закона жизни гораздо важнее многих других знаний (Г. Спенсер);

с) Прежде всего снимай с очей ума твоего покровы, содержащие его в ослеплении (Феофан Затворник);

д) Тот, кто не знает, что есть мир, не знает и места своего пребывания. Не знающий же назначения мира не знает

---

<sup>10</sup> Цит. по Волошинов, А.В. Венок мудрости Эллады / А.В. Волошинов. – С. 246.

<sup>11</sup> Здесь и далее афоризмы взяты из сборника афоризмов: В поисках смысла / сост. А. Е. Мачехин. – Москва: ОЛМА-ПРЕСС, 2004. – 912 с.

ни того, кто он сам, ни того, что есть мир. Тот же, кто остается в неведении относительно какого-нибудь из этих вопросов, не мог бы ничего сказать и о своем собственном назначении (М. Аврелий).

## **§ 1.2. Основной вопрос философии**

Проблема «Основной вопрос философии» является дискуссионной. У философии множество вопросов и проблем: что такое Единое, в чем смысл жизни, что такое любовь, как построить идеальное общество, что такое сознание и пр. В связи с многогранностью объекта философского изучения трудно выделить какой-то главный вопрос философии, у каждого конкретного философа в конкретную эпоху будет свой основной вопрос философии. Так, для И. Канта такими основными вопросами философии были: что я могу знать; где предел моих познаний; что я должен делать; на что я могу надеяться. По мнению философа-экзистенциалиста Альбера Камю: «Есть лишь одна по-настоящему серьёзная философская проблема – проблема самоубийства. Решить, стоит или не стоит жизнь того, чтобы её прожить, – значит ответить на фундаментальный вопрос философии». Формулировка «основной вопрос философии» возникла в контексте марксистской философии. Основной вопрос философии – метафилософская и историко-философская концепция в философии марксизма, согласно которой основной проблемой философии на протяжении всей её истории является вопрос об отношении сознания к материи,

мышления к бытию, духа к природе. Имеет онтологический и гносеологический аспекты. Обычно проблематизируется в форме вопроса: «Что первично, дух или материя?». Марксизм выделяет два основных варианта решения основного вопроса философии: материализм, при котором материя обладает преимуществом по отношению к сознанию, и идеализм, при котором идея первична к материи. Мы считаем необходимым и методологически важным знакомство студентов с проблемой «основного вопроса философии» для понимания данной дисциплины. Тема «Основной вопрос философии» является одновременно самой простой и самой сложной в изучении данной дисциплины в вузе. Если студент усвоит, в чем разница между материализмом и идеализмом как способами мировосприятия, и чем субъективный идеализм отличается от объективного, то дальнейшее изучение философии будет успешным, и, наоборот, если такого понимания не произойдет, то последующее изучение дисциплины пройдет вхолостую. Предлагаемые ниже задания помогут вам наглядно понять разницу между фундаментальными философскими направлениями.

**Точка зрения какого философского направления (материализм, субъективный идеализм, объективный идеализм, дуализм) выражена в данных текстах, аргументируйте свой ответ.**

**№ 1**

*Я могу быть уверен единственно только в том, что не знаю ни Солнца, ни Земли, а знаю только глаз, который видит Солнце, руку, которая осязает Землю. Иными словами, человек знает, что окружающий мир его существует только как пред-*

ставление, то есть по отношению к другому, к представляющему, который есть он сам. Это представление о мире выражает все виды любого возможного и мыслимого в мире опыта.<sup>12</sup> (А. Шопенгауэр. Мир как воля и представление)

## № 2

Человек настолько сложная машина, что совершенно невозможно составить себе о ней ясную идею, а следовательно, дать точное определение. Остановимся подробнее на этих пружинах человеческой машины. Все жизненные, свойственные животным, естественные и автоматические движения происходят благодаря их действию. Действительно, тело машинально содрогается, пораженное ужасом при виде неожиданной пропасти; веки, как я уже говорил, опускаются под угрозой удара; зрачок суживается при свете в целях сохранения сетчатой оболочки и расширяется, чтобы лучше видеть предметы в темноте; поры кожи машинально закрываются зимой, чтобы холод не проникал во внутренность сосудов; нормальные функции желудка нарушаются под влиянием яда, известной дозы опиума или рвотного; сердце, артерии и мускулы сокращаются во время сна, как и во время бодрствования; легкие выполняют роль постоянно действующих мехов». Душа – это «лишенный содержания термин, за которым не кроется никакой идеи и которым здравый ум может пользоваться лишь для облачения той части нашего организма, которая мыслит». Что касается сути мышления, то мысль представляет собой только «способность чувствовать» и «мыслящая душа» есть не что иное, как чувствующая душа,

---

<sup>12</sup> Шопенгауэр, А. Собрание сочинений в пяти томах. Том 1. Мир как воля и представление / Артур Шопенгауэр. – Москва: Московский клуб, 1992. – С. 143.

*устремленная на созерцание идей и на рассуждение.*<sup>13</sup> (Ж. Ламетри. *Человек-машина*)

### № 3

Во многих сочинениях данного философа проводится мысль о том, что бытием в подлинном смысле слова можно назвать только абсолютные сущности, сохраняющие своё бытие безотносительно пространства и времени. Такие абсолютные сущности называются идеями, или эйдосами. В диалоге «Тимей» главный рассказчик приходит к положению, согласно которому решение онтологического вопроса всецело зависит от того, как мы решаем вопросы теории познания. Если мы соглашаемся с тем, что истинное познание касается только вечного и неизменного бытия, а касательно изменяющегося и временного не может быть истинного знания, но только лишь мнение, то следует признать автономное существование идей. В диалоге «Тимей» Платон вкладывает в уста рассказчику следующие выводы из признания неподвижного бытия истинным объектом познания. Следует признать наличие трех родов сущего – вечных идей, изменяющихся конкретных вещей и пространства, в котором существуют вещи: «Во-первых, есть тождественная идея, нерожденная и негибнущая, ничего не воспринимающая в себя откуда бы то ни было и сама ни во что не входящая, незримая и никак иначе не ощущаемая, но отданная на попечение мысли. Во-вторых, есть нечто подобное этой идее и носящее то же имя – осязаемое, рождённое, вечно движущееся, возникающее в некоем месте и вновь из

---

<sup>13</sup> Ламетри, Ж. *Человек-машина* / Ж. Ламетри. – Минск: Литература, 1998. – С. 265.

него исчезающее, и оно воспринимается посредством мнения, соединенного с ощущением. В-третьих, есть ещё один род, а именно пространство: оно вечно, не приемлет разрушения, дарует обитель всему роду, но само воспринимается вне ощущения, посредством некоего незаконного умозаключения, и поверить в него почти невозможно».

#### № 4

В основе мира, с точки зрения данного философа, лежит духовное начало (абсолютная идея) или мышление. Мышление есть не только субъективная, но и объективная сущность, первооснова всего существующего. Абсолютная идея – не только начало, но и развивающееся содержание мирового процесса и результат его существования. Высшая ступень абсолютной идеи – абсолютный дух человечества и человеческой истории. Абсолютная идея содержит в свёрнутом виде все определения общественных, духовных и природных явлений. В процессе саморазвития абсолютная идея проходит стадии: логика – через неё раскрывается абсолютная идея в виде системы категорий; природа – из природы возникает человек, вместе с ним – человеческий дух, который развивается сначала как субъективный дух, а затем как объективный дух; высшая форма самореализации абсолютной идеи – абсолютный дух. Весь мир, природа, человек – воплощения абсолютной идеи, т.е. не мышление отражает бытие, а бытие воплощает собой воплощение идеальной идеи.

#### № 5

Сотворенный мир образован, по мнению данного философа, двумя несводимыми друг к другу субстанции-

ями: духовной и материальной. Духовная субстанция неделима, вечна, фактически это мышление, от которого производны все иные атрибуты (главные неотделяемые свойства), называемые модусами мышления, чувства, воображение и др. Идеи такой нематериальной субстанции врожденные, они присущи мышлению и не могут быть приобретены в опыте. К ним относится прежде всего идея Бога, идея числа, ряд общих понятий типа протяженности и др.

#### № 6

*Мы видим все вещи сквозь человеческую голову и не можем отрезать этой головы; а между тем все же сохраняет силу вопрос: что осталось бы от мира, если отрезать голову?*<sup>14</sup> (Ф. Ницше. Человек наедине с собой)

Как вы считаете, есть ли различие между тем, как человек воспринимает мир, и тем, какой он есть вне сферы человеческого восприятия?

#### № 7

*За всей космической деятельностью стоит высшая воля. Она не только создает Вселенную, но и разрушает ее. По воле Господа проявленная материальная природа создается в определенное время. В течение некоторого времени она поддерживается, а затем, по Его же воле, уничтожается. Верховный Господь, высшее живое существо, обладает величайшим разумом и разнообразнейшими непостижимыми энергиями. Если человеческий ум способен создать спутник, то нетрудно представить себе, что ум, превосходящий человеческий, может создавать куда более удивительные вещи. Живые существа являются неотъемлемыми частицами Господа, и Он*

---

<sup>14</sup> Ницше, Ф. Сочинения. В 2 т. Т. 1 / Ф. Ницше. – Москва: Мысль, 1990. – С. 323.



*оплодотворяет гигантское материальное творение семенами духовных искр. Это приводит в движение созидательные энергии, благодаря чему возникает множество удивительных творений.*<sup>15</sup>  
(Шримад Бхагаватам. Песнь 1, стих 1)

#### **№ 8**

Существует только одна первооснова мира, которую можно назвать субстанцией и которая тождественна материальной природе. Природа единая, неделимая, вечная основа всего существующего, а также сумма всего существующего. Природа (Субстанция) существует сама по себе, является причиной самой себя (Causa sui). Неотъемлемыми особенностями (атрибутами) Природы-Субстанции является ее (1) протяженность и (2) мышление. Природа – это субстанция протяженная и мыслящая. Природа и Бог едины, не существует Бога вне природы.

#### **№ 9**

Материя (природа) первична, а человеческое сознание вторично, производно от материи, оно есть свойство высокоорганизованной материи, появляющееся на достаточно высоком уровне ее развития. Не существует каких-либо идеальных надприродных сущностей типа Бога, абсолютной идеи, мирового ума и т.д.

#### **№ 10**

*Когда мужчина и женщина заходят в магазин, то каждый видит картину соответственно своей матрице. Женщина видит отдел с косметикой, а мужчина видит отдел с инструментами. И что самое интересное: они не видят того, что увидел*

---

<sup>15</sup> Шри Двайпаяна Вьяса. Шримад Бхагаватам: книга 1, 2 / Шри Двайпаяна Вьяса. – Москва: Амрита-Русь, 2008. – С. 12.

другой. Им даже в голову не приходит, что оно может быть интересным. Хотя тела у нас находятся в одном мире, видим мы абсолютно разные миры. Электрик видит, как проведена проводка; строитель видит, как положена кладка; врач видит, какие болезни у вас начали проявляться; повар видит, сколько вы муки положили в тесто. Голуби замечают, что на полу валяются хлебные крошки; вор видит, как кошелек выглядывает из вашего кармана; милиционер видит, как вор озирается по сторонам. Каждый видит свой мир, мир своих желаний. <...> Поэтому у нас столько конфликтов с другими людьми. Потому что они видят мир по-своему и не могут нас понять, а мы не можем понять их. Нас ничто не связывает, кроме одинакового устройства глаз. Да, глаза у нас сделаны по одному принципу, а вот мировосприятие совершенно разное.<sup>16</sup> (Рузов В.О. Волшебство любви)

## ГЛАВА ВТОРАЯ ВОСТОЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

### § 2.1. Восточная философия. Общая характеристика

Согласно концепции осевого времени немецкого философа Карла Ясперса, в истории человечества можно выделить период 700–200 годами до новой эры, во время которого на смену мифологическому мировоззрению пришло рациональное, философское, сформировавшее тот тип че-

---

<sup>16</sup> Рузов, В.О. Волшебство любви / В.О. Рузов. – Москва: Философская книга, 2014. – С. 56.

ловека, который существует поныне. В это время можно выделить несколько путей или способов развития разума: путь понимания разницы между пробужденным и спящим разумом (Будда), путь понимания роли человека в обществе (Конфуций), путь понимания связи человека с природой (Лао-Цзы). Таким образом, если раньше считалось, что философия – это сугубо западное явление (греческое чудо), то концепция осевого времени Ясперса демонстрирует, что сходные философские воззрения существовали примерно в это же время в Индии и Китае. Таким образом, можно говорить о двух типах философского мышления: восточном (берущем начало от древнекитайской и древнеиндийской философии) и западном (берущем начало от древнегреческой философии). Если западная философия рациональна, научна, натуралистична, ориентирована на прогресс и активную преобразующую деятельность, то восточная философия религиозна, мистична, интуитивна. Для индийской философии в целом характерен интерес как к человеку, так и к целостности мира, что выражается формулой: «Атман есть Брахман». Атман – это всепроникающее духовное начало, Я, душа. Брахман – безличный духовный абсолют, из которого происходит все остальное. Медитация в индийской философии является путем к нирване, избавлению от земных желаний, боли, страданий и удовольствия. Главный интерес китайской философии – это отношения между обществом и человеком. Состояние всеобщего благоденствия требует подчинения дао, следования его универсальным правилам и подчинения ритмам природы. Соблюдать дао, по Конфуцию, означает быть не низменным человеком,

пренебрегающим общими интересами во имя ложных эгоистических, а совершенным мужем, обладающим пятью добродетелями. Несмотря на почтенный возраст восточной философии в целом (более 2,5 тысяч лет) интерес к ней не ослабевает не только среди философов-профессионалов, но и среди простых людей. Восточная философия привлекает к себе своим интересом к духовности, внутреннему миру личности, что доказывает, что философские традиции не умирают.

**Основные понятия:** атман, дукха, дао, дэ, нирвана, сансара, дхарма.

**Дидактический материал:** Далай-лама. Сострадание как ответ на проблемы современного мира. Продолжительность: 1 ч. 19 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=4SVB4E2MP6g> (дата обращения: 22.06.2020).

### **Вопросы и задания**

1. В чем суть концепции осевого времени К. Ясперса?
2. В чем отличие восточной философии от западной?
3. Назовите основные школы и течения восточной философии.

4. Определите философа по описанию:

а) Данный философ считал своим главным долгом поведать ученикам о культурном наследии прошлого, поэтому он говорил о себе: я передаю, а не создаю. Его философия представляет собой прежде всего этико-философское учение. Центральное место в нем занимает разработанная им концепция благородного мужа.

б) Центральной проблемой, которая волновала данного мыслителя является проблема освобождения от страданий, что возможно только при уходе из обычной жизни (сансары) в нирвану. По мнению данного философа, человек состоит из пяти групп элементов – дхарм, которые образуют все явления телесного и психического. Это дхармы, порождающие телесные формы, ощущения, понятия, распознавания, кармические отпечатки, сознание. Все наши жизни есть проявление единого потока дхарм.

с) Согласно учению данного философа, человек и человеческое общество – это часть природы, поэтому их развитие определяется Дао. Путь подвижника состоит в постижении Дао и жизни в соответствии с ним. Человек с высшим Дэ бездейтелен и осуществляет недеяние, он не стремится делать добрые дела, поэтому он добродетелен.

5) Самостоятельно посмотрите видеолекцию Далай-ламы «Сострадание как ответ на проблемы современного мира» или любую другую. Напишите небольшое философское эссе на тему «Почему именно сострадание является ответом современного мира?».

6) Упражнение «Медитация сострадания».

Практикование медитации способствует формированию толерантности и мирному сосуществованию различных религиозных конфессий, так как мир во всем мире невозможен без существования мира в душе каждого отдельного человека, чему и способствует техника медитации. Далай-лама называет практику сочувствия и любви универсальной религией: «У нас и вправду нет никаких альтернатив сочувствию, признанию ценности челове-

ской жизни и единства всех людей. Никак иначе нам не достичь стабильного счастья. Сочувствие начинается с заботы о других и ведет к стремлению помогать им всеми возможными способами. <...> Стремление к сочувствию – основа здорового развития для всех людей разных возрастов и профессий: студентов, политиков, инженеров, ученых, домохозяйек, врачей, учителей, адвокатов».<sup>17</sup> Для того чтобы выработать в себе данные качества духовный лидер тибетского буддизма предлагает выполнять следующее духовное упражнение, которое подходит для практикования в студенческой аудитории: представьте самого себя в образе беспристрастного наблюдателя. Слева от себя представьте десять, пятнадцать или даже сотни других живых существ. Предположим, что это – нищие, испытывающие страдания. Справа от себя представьте своего двойника в образе эгоистичного, ослепленного гордыней человека, который никогда не думает о жизни других, заботясь лишь о собственном благе. Представьте, что вам предстоит сделать выбор между ними. И эгоистичное существо справа, и нищие слева стремятся к счастью и не желают страдать; все они в равной степени обладают правом на счастье и избавление от страданий. Итак, кого же из них вы выберете?

### ***Философский диспут***

Тема 1. Даосизм – религия или философия?

Участники: 1) сторона, отстаивающая тезис, что даосизм – это прежде всего религия; 2) сторона, считающая,

---

<sup>17</sup> Далай-лама. Сердце медитации. Постижение глубинного осознания. / Далай-Лама. – Москва: Эксмо. – 2019. – С. 67.

что даосизм – это уже философия. Среди возможных участников можно представить позицию Лао Цзы, Чжуан Чжоу и др. последователей даосизма.

Цель: научиться логически мыслить и аргументировать, персонифицировать позиции философов.

Тема 2. Конфуцианство – это религия или философия?

Участники: 1) сторона, отстаивающая тезис, что конфуцианство – это религия; 2) сторона, отстаивающая тезис, что конфуцианство – это философия.

Цель: привести аргументы в защиту той или иной позиции, научиться логически мыслить и аргументировать, персонифицировать позиции философов.

Тема 3. Буддизм о природе сознания: диалоги с учеными.

Участники: представители буддизма, представители науки, исследующие проблему сознания. В качестве источника можно порекомендовать: Далай-лама и российские ученые. Диалоги о природе сознания. Сессия 1. Продолжительность: 2 ч. 42 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=WaQF264gN5c> (дата обращения: 22.06.2020).

Цель: научиться логически мыслить и аргументировать, выявить общее и различное во взглядах на сознание со стороны буддизма и со стороны науки.

## **§ 2.2. Даосизм**

Философия в Китае зародилась в период VI–III вв. до н.э. на базе мифологии. Китайская философия в целом и даосизм в частности отражают систему связи человека с высшими силами, поэтому и возникает полемика о том, можно

ли считать даосизм и конфуцианство подлинной философией, ведь слово «философия» греческого происхождения. Китайскую философию особо не интересовала онтология и гносеология, но зато ее интересовала аксиология. Одно из главных положений китайской философии – понятие социальной гармонии. Социальная гармония – это жизнь в соответствии с законами дао – космического закона, пронизывающего все сущее. Основателем даосизма считается древнекитайский мудрец Лао-цзы (его имя означает «старый мудрец» или «старый ребенок»), который по преданию был старшим современником Конфуция. Ему приписывается авторство одной из основных книг даосизма – «Дао Дэ Цзин» (IV–III вв. до н.э.). Этот трактат явился ядром, вокруг которого стало формироваться учение даосизма. Ещё одним знаменитым текстом раннего даосизма является «Чжуан-цзы», автором которого является Чжуан Чжоу (369–286 гг. до н.э.), известный под именем Чжуан-цзы, в честь которого и названо его произведение. В даосизме – учении о великом Дао, всеобщем Законе и Абсолюте – Дао многозначно, это бесконечное движение. Дао – своего рода закон бытия, космоса, универсальное единство мира. Дао господствует везде и во всём, всегда и безгранично. Его никто не создал, но всё происходит от него, чтобы затем, совершив кругооборот, снова в него вернуться. Невидимое и неслышимое, недоступное органам чувств, постоянное и неисчерпаемое, безымянное и бесформенное, оно даёт начало, имя и форму всему на свете. Даже великое Небо следует Дао. Каждый человек, чтобы стать счастливым, должен встать на этот путь, попытаться познать Дао и слиться с ним.



**Основные понятия:** Инь и Ян; Дао; у-вэй или недеяние; Дэ.

**Дидактический материал:** а) аудиопередача на радио «Маяк» «Дао или «путь вещей». Многогранность китайской философской категории». Продолжительность: 42 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=t1Bg\\_qz\\_bfM](https://www.youtube.com/watch?v=t1Bg_qz_bfM) (дата обращения: 22.06.2020); б) фрагменты из «Дао Дэ Дзин».

### **Вопросы и задания**

1) Расскажите о легенде, согласно которой появился Лао Цзы.

2) Что такое Дао и Дэ?

3) Одним из главных принципов даосизма является принцип у-вэй или недеяния. Лао-Цзы говорил следующее о данном принципе: «Лучше ничего не делать, чем стремиться к тому, чтобы что-либо наполнить. Если [чем-либо] острым [все время] пользоваться, оно не сможет долго сохранить свою [остроту]. Если зал наполнен золотом и яшмой, то никто не в силах их уберечь. Если богатые и знатные проявляют кичливость, они сами навлекают на себя беду. Когда дело завершено, человек [должен] устраниваться. В этом закон небесного [Дао]<sup>18</sup> [Дао Дэ Дзин, стих 9]. Прокомментируйте высказывание философа.

4) Даосский принцип у-вэй сегодня становится востребованным в массовой культуре, являясь мировоззренческим основанием минимализма как образа жизни. Л. Баба-

---

<sup>18</sup> Дао Дэ Цзин. Книга пути и благодати / Дао Дэ Цзин. – Москва: ЭКСМО-Пресс, 2001. – С. 16.

ута интерпретирует данный принцип как знание того, когда не надо действовать и когда необходимо действовать.<sup>19</sup> Находиться в состоянии «недеяния» трудно и почти невозможно для человека с западной традицией действия. Западная культура ценит действие и результат, а бездействие и покой вызывают беспокойство. Для европейского мышления в целом характерна предприимчивость, нацеленность на результат в отличие от мышления восточного с его созерцательностью и медитативностью, однако чрезмерная предприимчивость современного европейца приводит к большому уровню стресса. Как вы считаете, можете ли вы применять принцип у-вэй в своей жизни?

5) Согласно Лао-Цзы, «если кто-либо хочет овладеть миром и манипулирует им, того постигнет неудача. Ибо мир – это священный сосуд, которым нельзя манипулировать. Если же кто хочет манипулировать им, уничтожит его. Если кто хочет присвоить его, потеряет его»<sup>20</sup> [Дао Дэ Дзин, стих. 64]. В чем, по вашему мнению, состоит разница в отношении к чувству контроля по отношению к внешнему миру между западным и восточным типом мышления? Для какого типа мышления характерно думать, будто мы держим все под контролем? А для какого – порядок вещей определен свыше? Порассуждайте над тем, какие преимущества дает тот и другой способы мышления.

---

<sup>19</sup> Подробнее о даосизме как истоке минимализма в статье: Дядык, Н.Г. Минимализм как форма философии повседневности / Дядык Н.Г. // Социум и власть. – 2019. – № 2 (76). – С. 106–117.

<sup>20</sup> Дао Дэ Цзин. Книга пути и благодати / Дао Дэ Цзин. – Москва: ЭКСМО-Пресс, 2001. – С. 51.

6) Кто является лучшим правителем с точки зрения даосизма? Выпишите его характеристики из данного стиха.

*Кто, зная свою храбрость, сохраняет скромность, тот, подобно горному ручью, становится главным в стране. Кто стал главным в стране, тот не покидает постоянное дэ и возвращается к состоянию младенца. Кто, зная праздничное, сохраняет для себя будничное, тот становится примером для всех. Кто стал примером для всех, тот не отрывается от постоянного дэ и возвращается к изначальному. Кто, зная свою славу, сохраняет для себя безвестность, тот становится главным в стране. Кто стал главным в стране, тот достигает совершенства в постоянном дэ и возвращается к естественности. Когда естественность распадается, она превращается в средство, при помощи которого совершенномудрый становится вождем и великий порядок не разрушается.<sup>21</sup> (Лао Цзы. Дао Дэ Дзин, Стих 28)*

7) Прочитайте текст для философского созерцания из трактата «Дао Дэ Дзин», ответьте на вопросы: а) какие мысли, чувства, ассоциации вызывает у вас данный текст при медленном чтении; б) какой проблематике посвящен данный текст; в) каков кодекс чести истинного даосса исходя из данного текста?

*Кто поднялся на цыпочки, не может долго стоять. Кто делает большие шаги, не может долго идти. Кто сам себя выставляет на свет, тот не блестит. Кто сам себя восхваляет, тот не добудет славы. Кто нападает, не достигает успеха. Кто сам себя возвышает, не может стать старшим среди других. Если исходить из дао, все это называется лишним желанием и бесполезным*

---

<sup>21</sup> Там же. – С. 28.

*поведением. Таких ненавидят все существа. Поэтому человек, обладающий дао, не делает этого.*<sup>22</sup> (Лао Цзы. Дао Дэ Дзин, Стих 24)

8) В даосизме особое место занимает образ ребенка. Прочитайте следующий стих и скажите, почему образу ребенка приписывается положительное значение? Какие философские мысли и чувства вызывает у вас данный стих?

*Человек при своем рождении нежен и слаб, а при наступлении смерти тверд и крепок. Все существа и растения при своем рождении нежные и слабые, а при гибели сухие и гнилые. Твердое и крепкое – это то, что погибает, а нежное и слабое – это то, что начинает жить. Поэтому могущественное войско не побеждает и крепкое дерево гибнет. Сильное и могущественное не имеют того преимущества, какое имеют нежное и слабое.*<sup>23</sup> (Лао Цзы. Дао Дэ Дзин, Стих 76)

9) Что означает образ воды у Лао Цзы? Какой этический идеал она символизирует?

*Вода – самое мягкое и самое слабое существо в мире, но в преодолении твердого и крепкого она непобедима, и на свете нет ей равного. Слабые побеждают сильных, мягкое преодолевает твердое...* (Лао Цзы. Дао Дэ Дзин, Стих 78)

10) Самостоятельно познакомитесь глубже с трактатом Дао Дэ Дзин. Какие стихи вам понравились больше всего и почему? Напишите небольшое эссе на тему «Как применить даосскую мудрость к современной жизни?»

11) Прокомментируйте высказывание Чжуан-цзы: «Фазану, живущему в камышах, нужно пройти десяток шагов,

---

<sup>22</sup> Дао Дэ Цзин. Книга пути и благодати / Дао Дэ Цзин. – Москва: ЭКСМО-Пресс, 2001. – С. 26.

<sup>23</sup> Там же. – С. 66.

чтобы склонуть зернышко, и сотню шагов, чтобы выпить глоток воды, но он не хочет жить в клетке, где ему будет вдоволь еды и питья. Одухотворенный человек не соблазниться даже царским чином».<sup>24</sup>

### § 2.3. Конфуцианство

Конфуцианство – этико-философское учение, разработанное Конфуцием (553–480 до н.э.) и развитое его последователями, вошедшее в религиозный комплекс Китая, Кореи, Японии. Конфуцианство является мировоззрением, общественной этикой, политической идеологией, научной традицией, образом жизни, философией и религией. В основе конфуцианства находится идеал государственного устройства, в котором при наличии сакрального правителя реальная власть принадлежит «учёным» (жу), которые совмещают в себе свойства философов, литераторов и чиновников. Государство отождествлялось с обществом, социальные связи – с межличностными, основа которых усматривалась в семейной структуре. Основные труды Конфуция: «Лунь Юй» («Беседы и суждения»).

**Основные понятия:** благородный муж, основные качества благородного мужа, *жэнь* (гуманность), *сяо* (сыновья почтительность), *ли* (этикет), *и* (долг), *мин* (знание судьбы, или Воли Небес).

**Дидактический материал:** а) фрагменты из «Лунь Юй»; б) художественный фильм «Конфуций» (реж. Ху Мэй, 2010);

---

<sup>24</sup> В поисках смысла / сост. А.Е. Мачехин. – Москва: ОЛМА-ПРЕСС, 2004. – С. 301.

документально-игровой фильм «Конфуций» (реж. Хьюго Макгрегор, 2015); с) аудиобеседа с востоковедом, специалистом в области культурных традиций Китая, доктором ист. наук, проф. Ал.Ал. Масловым. на радио «Маяк». Продолжительность: 49 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=1yg5fITf5\\_o&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb\\_W4FvNH&index=2](https://www.youtube.com/watch?v=1yg5fITf5_o&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb_W4FvNH&index=2) (дата обращения: 22.06.2020).

### **Вопросы и задания**

1) Познакомившись с дидактическим материалом, назовите основные качества благородного мужа и раскройте их смысл. За что Конфуций приказал казнить чиновника, когда был правителем?

2) Прокомментируйте высказывание Конфуция о том, что «почтительность к родителям и уважительность к старшим братьям – это основа человеколюбия», согласны ли вы с ним?

*Ю-цзы сказал: «Мало людей, которые, будучи почтительными к родителям и уважительными к старшим братьям, любят выступить против вышестоящих. Совсем нет людей, которые не любят выступить против вышестоящих, но любят сеять смуту. Благородный муж стремится к основе. Когда он достигает основы, перед ним открывается правильный путь. Почтительность к родителям и уважительность к старшим братьям – это основа человеколюбия».*<sup>25</sup>

2) Прокомментируйте высказывание Цзэн-цзы о том, как укрепить общественную мораль: «Если должным образом относиться к похоронам родителей и чтить память предков, то мораль в народе будет все более укрепляться». (гл. 1).

---

<sup>25</sup> Переломов, Л.С. Конфуций. Лунь Юй / Л.С. Переломов. – Москва: Восточная литература, 2001. – С. 43.

3) Что такое истинная почтительность к родителям?

*Цзы-ю спросил о почтительности к родителям. Учитель ответил: «Сегодня почтительностью к родителям называют их содержание. Но люди содержат также собак и лошадей. Если родителей не почитать, то чем будет отличаться отношение к ним от отношения к собакам и лошадям?» (гл. 2).*

4) Прокомментируйте слова учителя. Учитель сказал: *«Если в человеке естественность превосходит воспитанность, он подобен деревенщине. Если же воспитанность превосходит естественность, он подобен ученому-книжнику. После того как воспитанность и естественность в человеке уравновесят друг друга, он становится благородным мужем».*

5) В чем основные принципы управления государством с точки зрения конфуцианства, как эти принципы связаны с моралью?

*Учитель сказал: «Если совершенствуешь себя, то разве будет трудно управлять государством? Если же не можешь усовершенствовать себя, то как же сможешь усовершенствовать других людей?» (гл. 13).*

6) Прокомментируйте. Учитель сказал: *«Когда не разговариваешь с человеком, с которым можно разговаривать, ошибаешься в людях. Когда разговариваешь с человеком, с которым нельзя разговаривать, то напрасно теряешь слова. Мудрый человек не ошибается в людях и не теряет слов».*

7) В чем состоит золотое правило этики, сформулированное Конфуцием? Как оно соотносится с категорическим императивом И. Канта?

Цзы-гун спросил: «Можно ли всю жизнь руководствоваться одним словом?» Учитель ответил: «Это слово – взаимность. Не делай другим того, чего не желаешь себе» (гл. 15).

8) Прокомментируйте высказывание Кун-цзы о дружбе: «Три вида дружбы приносят пользу и три – вред. Когда дружишь с человеком или прямым, или честным, или обладающим большой проницательностью, – это приносит пользу; когда дружишь с человеком или неискренним, или изворотливым, или бойким на язык, – это приносит вред».

9) Опираясь на текст для философского созерцания, сформулируйте кодекс чести в конфуцианстве.

Кун-цзы сказал: «Благородный муж думает о девяти [вещах]: о том, чтобы видеть ясно; о том, чтобы слышать четко; о том, чтобы его лицо было приветливым; о том, чтобы его поступки были почтительными; о том, чтобы его речь была искренней; о том, чтобы его действия были осторожными; о необходимости спрашивать других, когда появляются сомнения; о необходимости помнить о последствиях своего гнева; о необходимости помнить о справедливости, когда есть возможность извлечь пользу».

10) Назовите шесть пороков, о которых говорит учитель.

Учитель сказал: «Ю, слышал ли ты в шести фразах о шести пороках?» [Цзы-лу] ответил: «Нет». Учитель сказал: «Садись! Я расскажу тебе. Любить человеколюбие и не любить учиться. Порок в том, что это ведет к тупости. Любить мудрость и не любить учиться. Порок в том, что это ведет к тому, что человек разбрасывается. Любить правдивость и не любить учиться. Порок в том, что это ведет к нанесению ущерба самому себе. Любить прямоту и не любить учиться. Порок в том,



*что это ведет к грубости. Любить мужество и не любить учиться. Порок в том, что это ведет к смутьянству. Любить твердость и не любить учиться. Порок в том, что это ведет к сумасбродству».*

11) Известно, что немецкий философ Готфрид Вильгельм Лейбниц занимался изучением конфуцианства. В частности, он сравнивает философские позиции Конфуция, Платона и христианской философии. Лейбниц проводит параллель между принципом разумности сотворенного мира, принятого в христианском мировоззрении, новоевропейским понятием субстанции как познаваемой, сверхчувственной основы природы, и платоновским понятием «высшего блага», под которым тот понимает вечную, несотворенную основу мира. Конфуцианский принцип *ли*, по мнению Лейбница, подобен платоновскому «высшему благу» или христианскому Богу. Согласны ли вы с подобным сравнением? Аргументируйте свой ответ.

12) Порассуждайте в небольшом эссе над тем, какие правила конфуцианства применимы к современным реалиям?

13) Образ Конфуция нашел отражение в мировом кинематографе. Посмотрите фильмы о Конфуции: художественный фильм «Конфуций» (реж. Ху Мэй, 2010); документально-игровой фильм «Конфуций» (реж. Хьюго Макгрегор, 2015). Напишите небольшое эссе о том, что вас поразило в личности и учении Конфуция после просмотра любого из фильмов. В чем драма жизни Конфуция?

## § 2.4. Буддизм как философия

Буддизм дает богатый материал для самопознания, поскольку в основе буддизма находится изучение феномена сознания. Буддийские практики самотрансформации такие как медитация, изучение дзэнских коанов, избавление от материальных привязанностей успешно могут использоваться в преподавании философии в вузе, поскольку формируют у студентов представление о философии как об образе жизни, а о философствовании как о самотрансформации. Изучение буддийской философии способствует формированию толерантности, осознанности, воспитанию гуманизма и альтруизма, способствует формированию навыков психоэмоциональной саморегуляции.

**Основные понятия:** дхарма, дукха, атман, аскеза, сознание.

**Дидактический материал:** а) видеолекция «Основы буддизма» Геше Эрдэм. Первая лекция. Продолжительность: 1 ч. 19 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Pw4kRB04jRU> (дата обращения: 22.06.2020); б) художественный проект «Один миллион лет» современного японского художника-минималиста Он Кавара; в) худ. фильм «Лето, осень, зима и снова весна» (реж. Ким Ки Дук); г) сборник коанов «Плоть и кость дзэн».

### **Вопросы и задания**

- 1) Познакомившись с дидактическим материалом, назовите четыре благородные истины в буддизме.
- 2) Что является целью буддийской духовной практики?
- 3) Почему в буддизме не существует индивидуального «я»?

4) Что является источником наших страданий с точки зрения буддийской философии?

5) В чем состоит концепция срединного пути?

6) Упражнение «Мой внутренний цветок». Медитация является одним из главных духовных упражнений в буддизме. В основе медитации находится погружение вглубь своего сознания, своего внутреннего «я». В процессе медитации происходит фокусировка внимания на одном объекте в течение всего сеанса. Этим объектом может стать дыхание, мантра, визуализация, части тела, внешние предметы и т.д. У практикующих медитацию умение держать поток внимания на выбранном объекте становится сильнее, а отвлечение происходит реже и недолго. Развивается глубина и устойчивость внимания. Внимание удерживается на объекте концентрации, в то время как другие мысли и ощущения существуют просто как «фоновый шум». Попробуйте применить такую технику медитации, связанную с концентрацией на дыхании во время медитации: на каждом вдохе медитирующий старается чувствовать, что вносит в свое тело бесконечный покой. Выдыхая, он представляет, что с воздухом уходит все внутреннее и внешнее беспокойство.

7) Медитация «пустотности». В качестве практической рекомендации для осознания пустотности своего «Я» Далай-лама предлагает практиковать медитацию «пустотности», которая эффективна, когда мы, например, испытываем гнев или другие негативные эмоции. Когда мы испытываем гнев, нам кажется, что нам причинили вред. Далай-лама советует задать себе следующие вопросы: что же такое это «я»,

которому наносится вред; кто я; чему конкретно во мне был причинен вред; кто мой враг; имеет ли он материальное воплощение; не является ли моим врагом ум? [7]. Результатом подобной практики станет то, что наш враг, который казался реальным объектом нашего гнева, исчезнет, равно как и «я», которое переживало страдания, а следом за ними улетучится и сам гнев.

8) Одним из духовных упражнений, применяемых в буддизме, является метод обдумывания коанов. Коан – это иррациональная задача, не имеющая решения посредством логического дискурса. Результатом обдумывания коана является приближение к состоянию просветления или его мгновенное обретение. Предлагаем вам совместно обдумать несколько дзенских коанов, описанных в книге «Плоть и кость дзен».<sup>26</sup>

а) «Чашка чая»

*Нан-ин, японский учитель Дзен, живший в эру Мейдзи, принимал у себя университетского профессора, пришедшего узнать, что такое Дзен. Нан-ин пригласил его к чаю. Он налил гостю чашку доверху и продолжал лить дальше. Профессор следил за тем, как переполняется чашка, и, наконец, не выдержал: «Она же переполнена. Больше уже не войдет!» «Так же, как эта чашка, – сказал Нан-ин, – вы полны ваших собственных мнений и размышлений. Как же я смогу показать вам дзен, если вы сначала не опустошили вашу чашу?»*

б) «Нельзя украсть луну»

*Рёнан, дзенский мастер, жил самой простой жизнью в маленькой хижине у подножья горы. Однажды вечером в хижину*

---

<sup>26</sup> Пол, Репс. Плоть и кость дзен: сборник текстов дзен-буддизма / Репс Пол. – Калининград: Российский Запад, 1992. – 256 с.

забрался вор и обнаружил, что там нечего украсть. Вернувшись, Рёнан застал у себя вора. «Ты прошел долгий путь, чтобы навещать меня, – сказал он бродяге, – и ты не должен вернуться с пустыми руками. Пожалуйста, возьми в подарок мою одежду». Вор был ошарашен. Он взял одежду и тихонько ушел. Рёнан сидел нагой, любуясь луной. «Бедный парень, – задумчиво сказал он. – Мне бы так хотелось подарить ему эту прекрасную Луну».

с) «Хлопок одной ладони».

Настоятелем монастыря Кэннин был Мокурай – Безмолвный Гром. У него был любимец по имени Тойо, которому было всего двенадцать лет. Тойо видел, как другие ученики каждое утро и каждый вечер приходят к учителю за указаниями по сандзэн – индивидуальному наставлению, когда ученику задаётся коан, упражнение для остановки блужданий ума. Тойо тоже захотел себе сандзэн.

– Подожди немного, – сказал Мокурай, – ты ещё слишком мал.

Но ребёнок так настаивал, что учитель, наконец, согласился.

Вечером в назначенный час маленький Тойо пришёл к Мокураю за сандзэн. Он сообщил о своём приходе ударом в гонг, не переступая порога, трижды почтительно поклонился и сел перед учителем, сохраняя вежливое молчание.

– Ты можешь слышать звук двух хлопающих ладоней, – сказал Мокурай. – Покажи мне, как звучит одна.

Тойо поклонился и ушёл в свою комнату размышлять над задачей. Из окна слышалась музыка гейш.

– Ага, нашёл! – воскликнул он.

На следующий вечер, когда учитель попросил его показать хлопок одной ладони, Тойо стал играть музыку гейш.

– Нет, нет, – сказал Мокурай, – не годится. Это вовсе не хлопок одной ладони. Ты ничего не понял.

Решив, что музыка может ему мешать, Тойо перебрался жить в тихое место. Он медитировал снова. Что же может быть хлопком одной ладони? Вот он случайно обратил внимание на звук капающей воды. «Есть», – догадался Тойо. Придя снова к учителю, он изобразил этот звук.

– Что? – спросил Мокурай. – Это же звук капающей воды, но не хлопок одной ладони. Попробуй ещё.

Напрасно Тойо медитировал снова, стараясь расслышать звучанье одной ладони. Он слышал звук ветра, но и этот звук был отвергнут. Он слышал крик совы, но и это не подошло. И шелест саранчи также не был звучаньем одной ладони.

Больше десяти раз приходил Тойо к Мокураю с разными звуками. Все они не годились. Почти целый год размышлял он о том, чем может быть звучанье одной ладони. Наконец Тойо вошёл в настоящую медитацию и оказался за пределами всех звуков.

– Я больше уже не мог собирать звуки, – объяснял он потом, – и поэтому достиг беззвучного звука.

Тойо постиг звучанье одной ладони.<sup>27</sup>

#### 9) Буддизм и современное искусство.

Метод коанов находит воплощение в современной художественной культуре. Мастер дзэн Тандзан в последний день своей жизни оставил сообщения – 60 почтовых карточек, которые он попросил отправить. После отправки писем он умер. На карточках было написано: «Я покидаю этот мир. Это мое последнее сообщение» (Тандзан Июль, 27, 1892). Смысл данного коана перекликается с проектом «Один миллион лет» современного японского художника-минималиста Он Кавара (1933–2014). Данный арт-объект

---

<sup>27</sup> Источник: URL: [https://pritchi.ru/id\\_235](https://pritchi.ru/id_235)

состоит из черных холстов, на которых белой краской нанесена дата, иллюстрирующая определенный день жизни самого художника. Иногда вместо дат Он Кавара делает на картинах записи реальных событий: «Сидел на Тайм-сквер», «Таэко поцеловала меня», «я все еще жив». Данное произведение искусства, безусловно, создано под влиянием буддийской философии. Познакомьтесь с ним самостоятельно и опишите философский смысл данного произведения искусства.

10) Посмотрите фильм корейского режиссера Ким Ки Дука «Лето, осень, зима и снова весна» (2003), снятый по мотивам буддийской философии. Напишите небольшое эссе после просмотре фильма о духовном пути, какой прошел главный герой фильма.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

### § 3.1. Философия досократиков

Немецкий философ Карл Ясперс (1883–1969) ввёл понятие «осевое время» для обозначения периода в истории человечества, во время которого на смену мифологическому мировоззрению пришло рациональное и философское (в Греции, Риме, Палестине, Индии, Китае между 800 и 200 годами до нашей эры). Это время открытий, появления первых философских трактатов, великих книг, гениальных мыслителей, таких как Конфуций и Лао-Цзы, Гомер, Гераклит, Платон, Архимед, Заратустра. В это время люди познают самих себя и пределы своих возможностей. Человек осознает бесконечность мира и свою незащищенность перед ним. Он начинает желать свободы и спасения, думает о сотворении всего сущего. Греческая философия берёт своё начало в VI веке до н.э. Корни западной философии, истоки рационального мышления и само возникновение слова «философия» связаны с несколькими мыслителями и их школами, которые появились в Греции в этот период. Собираательно все эти философы именуются досократиками, то есть предшествующими Сократу и в теоретическом, и во временном смысле. Среди самых известных досократиков Фалес, Демокрит, Пифагор и Зенон. Досократики ставили перед собой метафизические вопросы «Что такое бытие?», «Существуют ли в реальности границы



между объектами?» или «Меняются ли объекты в реальности?», а также создали несколько противоречащих друг другу моделей мира, частично отвечающих на эти вопросы. Главная ценность этих моделей заключалась в новом способе получения знания: рациональное теоретизирование в связке с эмпирическими наблюдениями.

**Основные понятия:** космоцентризм, натурфилософия, архэ, диалектика, атомизм, атомы и пустота, апейрон, гилозоизм.

### **Вопросы и задания**

1) Почему в Древней Греции возникает философия? Каковы причины «греческого чуда»?

2) Почему философия начинается с удивления?

3) Что является главным объектом философствования для философов-досократиков?

4) Назовите досократические философские школы.

5) Определите философа по описанию.

а) Философия данного мыслителя является первой попыткой увидеть начало всех вещей и явлений в самой природе, взять за первооснову материальную стихию – воду, а не сверхприродные божественные силы, как это было ранее. Для этого ему потребовалось сделать решительный шаг: отойти от мифологических образов и обратиться к обыденной «прозе» – воде, это была подлинная революция в мировоззрении!

б) Как материалист данный философ продолжил традиции философской школы родной Ионии, полагая, что в основе мироздания лежит конкретный вид материи. Однако в качестве данного материального первоначала всего

сущего он берет не воду, как Фалес, не воздух, как Анаксимен, и не бескачественный апейрон, как Анаксимандр, а огонь – стихию более легкую и подвижную. Путем сгущения, с точки зрения данного философа, из огня появляются все вещи – и воздух, и вода, и земля, и вещество, а путем разряжения в огонь же возвращаются. Мир, таким образом, пребывает в вечном движении: либо он целиком воспламеняется и достигает таким образом совершенства, либо постепенно угасает, обращаясь во мрак и небытие, чтобы затем вновь разгореться и вновь прийти к совершенству. Данная точка зрения очень напоминает теорию пульсирующей Вселенной в современной науке.

с) Он стал первым мыслителем, который советовал ученикам переходить от изучения телесного, то есть физических объектов, которые никогда не находятся в одном и том же состоянии, к изучению бестелесного, то есть к изучению абстрактных математических объектов, дарующих человеку вечные непреходящие истины, поэтому математика у него становится орудием познания мира. Так рождается знаменитый тезис его философии – «все есть число».

d) Данного философа принято считать отцом онтологии. «Есть бытие, а небытия вовсе нет», – так звучит его основной постулат. Он предвосхищает идею субстанции – неизменной основы сменяющихся вещей. Единое бытие, с точки зрения данного философа, есть принцип единства всего во всем. Как сущее оно материально, как мыслимое – идеально. Таким образом, единое есть материально-идеальное бытие, поэтому идеи данного мыслителя оказались плодотворными и для материалиста Демокрита и для идеалиста

Платона. Итак, два важнейших направления в философии, а именно «линия Платона» и «линия Демокрита» исходят из одной точки, которой является учение элейского мудреца.

е) О каком философе написал следующие строки А.С. Пушкин и о каких двух видах познания мира идет речь в следующем стихотворении:

*Движения нет, сказал мудрец брадатый.  
Другой смолчал и стал пред ним ходить.  
Сильнее бы не мог он возразить,  
Хвалили все ответ замысловатый.  
Но, господа, забавный случай сей  
Другой пример на память мне приводит:  
Ведь каждый день пред нами солнце ходит,  
Однако ж прав упрямый Галилей.<sup>28</sup>*

б) Определи школу древнегреческой философии раннего периода, о которой идет речь.

а) Последователей данной философской школы занимала возможность усмотреть за многообразием явлений и вещей в природе некую единую основу, первоначало. В качестве такой первоосновы, из которой все возникает и в которую все в конечном итоге превращается, основатель школы берет материальную стихию – воду, один из его учеников считал таким первоначалом апейрон – вещество, которое является бесконечным, вечно активным и вечно пребывающим в движении, другой его ученик объявил первоосновой всего воздух – самую бескачественную материю. Таким образом, в данной философской школе впервые

---

<sup>28</sup> Волошинов, А.В. Венок мудрости Эллады / А.В. Волошинов. – Москва: Дрофа, 2003. – С. 66.

в истории философии происходит поворот от религиозно-мифологической концепции происхождения мироздания к научно-атеистическому сознанию.

б) Последователям данной философской школы удалось сформулировать два тезиса, общезначимость которых подтвердило все последующее развитие науки: во-первых, основополагающие принципы, на которых зиждется мироздание, можно выразить на языке математики; во-вторых, объединяющим началом всех вещей служат числовые отношения, которые выражают гармонию и порядок природы. Таким образом, данная философская школа более чем за 2000 лет предвосхищает возникновение математического естествознания, и в этом состоит ее величайший вклад в сокровищницу мировой науки.

с) Важнейшей научной заслугой представителей данной философской школы является введение ими в философию и естествознание понятия атома и разработка на его основе учения о дискретном строении материи – атомизма. Атомы – это неделимые, вечные сущности, составляющие основу бытия. Атомистические идеи данной школы являются основой естественнонаучной программы, разработка которой продолжается и сегодня.

д) Основным постулатом данной философской школы является *релятивизм* (от лат. *relativus* – относительный) – философский принцип, состоящий в абсолютизации постоянной изменчивости мироздания и отрицания относительной устойчивости явлений. Главным свойством материи, таким образом, является не ее объективность и наличие в ней некоего закономерного начала, но, напротив,

ее изменчивость, текучесть, взаимопревращаемость всего сущего. Если в мире все изменяется и переходит в противоположность, то о каждой вещи в процессе ее познания возможны два противоположных мнения. «Человек есть мера всех вещей», – так звучит программный афоризм одного из представителей данной школы, в котором утверждается относительность всех явлений в мире. Продолжателем какой из двух «линии Платона» или «линии Гераклита» являются представители данной школы? Какие выводы следуют из афоризма *человек есть мера всех вещей* с этической точки зрения?

**Милетская школа: Фалес, Анаксимандр, Анаксимен. Единое – это материальная субстанция.**

Милетская школа стала первой философской школой Древней Греции. Проблема первоначала решалась в данной школе в основном с материалистических позиций, поэтому школу называют еще школой физиков. Однако первые милетские философы не были материалистами в современном значении данного терминами, поскольку в то время еще не существовало четкого разделения на материю и дух. Основными представителями Милетской школы были: Фалес Милетский (ок. 625–547 гг. до н.э.), Анаксимандр (ок. 610–546 гг. до н.э.), Анаксимен (ок. 588–525 гг. до н.э.) В Милетской школе закладываются истоки древнегреческой, а следовательно и европейской науки: физики, астрономии, метеорологии, биологии и географии, математики. Представления о космогонии и физике милетцы из мифологии перевели в плоскость научно-практического интереса.

**Дидактический материал:** а) фрагменты из Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых

философов»; б) фрагменты ранних греческих философов; в) А.В. Волошинов, «Венок мудрости Эллады».

Вопросы и задания

1) Внимательно прочитайте фрагмент для философского созерцания из Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов», посвященный Фалесу Милетскому, ответьте на вопросы: а) в чем значение Фалеса Милетского и его учения для развития философской мысли? б) какие открытия Фалеса Милетского соответствуют современной научной картине мира?

*Некоторые полагают, что он первый стал заниматься астрономией, предсказывая затмения и солнцестояния <...>. Некоторые же утверждают также, что он первый объявил душу бессмертной <...>. Он первый нашел путь солнца от солнцестояния до солнцестояния; он первый (по мнению некоторых) объявил, что размер солнца составляет одну семьсот двадцатую часть [солнечного кругового пути, а размер луны – такую же часть] лунного пути. Он первый назвал последний день месяца «тридесатым». Он первый, как говорят иные, стал вести беседы о природе. Аристотель и Гиппий утверждают, что он приписывал душу даже неодушевленным телам, ссылаясь на магнит и на янтарь. Памфила говорит, что он, научившись у египтян геометрии, первый вписал прямоугольный треугольник в круг и за это принес в жертву быка. <...> Началом всего он полагал воду, а мир считал одушевленным и полным божеств. Говорят, он открыл продолжительность года и разделил его на триста шестьдесят пять дней.<sup>29</sup> (Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов)*

---

<sup>29</sup> Волошинов, А.В. Венок мудрости Эллады / А.В. Волошинов. – Москва: Дрофа, 2003. – С. 75.

2) Об основном философском тезисе Фалеса – «Все есть вода» – современный немецкий физик, лауреат Нобелевской премии Вернер Гейзенберг отозвался так: «Во-первых, это высказывание содержит вопрос о материальной основе вещей. Во-вторых, оно содержит требование рационального ответа на этот вопрос без ссылки на мифы и мистические представления. В-третьих, оно содержит предположение о возможности понять мир на основе одного исходного принципа».<sup>30</sup> Что вы можете сказать о предположении Фалеса о том, что все произошло из воды, опираясь на достижения современного естествознания, можно ли рассматривать его в качестве научной гипотезы, если еще в первой половине XX века основным элементом мироздания физики считали водород, который составляет две трети воды и в более точном переводе с латыни означает «рождающий воду».

3) Фалес Милетский известен также, как один из семи мудрецов, Диоген Лаэртский следующим образом описывает его мудрость:

*Он сказал, что между жизнью и смертью нет разницы. – «Почему же ты не умрешь?» – спросили его. «Именно поэтому», – сказал Фалес. На вопрос, что возникло раньше, ночь или день, он ответил: «Ночь – раньше на один день». Кто-то его спросил, можно ли скрыть от богов дурное дело. «Ни даже дурное помышление!» – сказал Фалес. Его спросили, что на свете трудно? – «Познать себя». Что легко? – «Советовать другому». Что приятнее всего? – «Удача». Что божественно? – «То, что не имеет ни начала, ни конца». Что он видел небывалого? – «Тирана в старости». Когда легче всего сносить несчастье? – «Когда видишь, что врагам еще хуже». Какая жизнь самая лучшая и справедливая? – «Когда мы не делаем сами того,*

---

<sup>30</sup> Там же. – С. 15.

что осуждаем в других». Кто счастлив? – «Тот, кто здоров телом, восприимчив душою и податлив на воспитание». Он говорил, что о друзьях нужно помнить очно и заочно; что надобно не с виду быть пригожим, а с норову хорошим. «Не богатей дурными средствами, – говорил он, – и пусть никакие толки не отвратят тебя от тех, кто тебе доверился». «Чем поддержал ты своих родителей, – говорил он, – такой поддержки жди и от детей». <sup>31</sup> (Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов). Какие из высказываний Фалеса Милетского применимы к современной реальности?

4) Диоген Лаэртский пишет об ученике Фалеса Милетского Анаксимандре следующее: «Он учил, что первоначально и основой является беспредельное (apeiron), и не определял его ни как воздух, ни как воду, ни как что-либо иное. Он учил, что части изменяются, целое же остается неизменным. Земля покоится посередине, занимая место средоточия, и она шарообразна. Луна светит не своим светом, а заимствует его от солнца. Солнце величинею не менее Земли и представляет собою чистейший огонь». <sup>32</sup> Что такое апейрон? В чем разница в направлении мысли между Фалесом Милетским и Анаксимандром?

4) Прочитайте учение Анаксимена, ученика Анаксимандра в изложении более поздних авторов. Почему Анаксимен считал первоначалом всего сущего воздух? Соответствуют ли его мысли современным научным представлениям?

Коль скоро во Вселенной имеются четыре первичных тела (огонь, вода, воздух и земля), которые вследствие их обилия, простоты и силы большинство полагает элементами и началами

---

<sup>31</sup> Лаэртский Диоген, О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. – Москва: Мысль, 1979. – С. 74.

<sup>32</sup> Лаэртский Диоген, О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. – Москва: Мысль, 1979. – С. 103.



остальных [тел], необходимо, чтобы и первичных и простых качеств имелось бы столько же. Что ж это за качества, как не теплота, хладность, сухость и влажность... Или же, как думал древний Анаксимен, нам не следует признавать субстанциальности ни за холодным, ни за горячим, но [должно рассматривать их] как переменные состояния (pathê) общей материи, возникающие вторично от изменений [субстрата]? Холодным он считает сжимающуюся и уплотняющуюся часть материи, а горячим – разреженную и «расслабленную» (to chalaron), – таким термином он ее назвал. Потому-де и не без основания говорится, что человек испускает изо рта как теплое, так и холодное: сжатое и сгущенное губами дыхание охлаждается, когда же рот расслаблен, оно становится теплым на выходе от разреженности. <...> Анаксимен, сын Эвристрата, милетец, утверждал, что начало сущих – воздух, ибо из него все рождается и в него вновь разлагается. «Как душа наша, – говорит он, – сущая воздухом, скрепляет нас воедино, так дыхание и воздух объемлют весь космос» («воздух» и «дыхание» [здесь] употребляются синонимически). Он так же, [как Анаксимандр], ошибается, полагая, что животные состоят из простого и однородного воздуха или пневмы, ибо не может существовать одно начало всех вещей – материя, но необходимо принять также и творящую причину. Так, [одного] серебра недостаточно для того, чтобы оно стало кубком, если нет творящей причины, т.е. серебряных дел мастера; то же самое справедливо и для меди, и для дерева, и для [любого] другого материала.<sup>33</sup> (Фрагменты ранних греческих философов).

5) По мнению исследователя античной философии А.В. Волошинова, в наше время замечена удивительная

---

<sup>33</sup> Фрагменты ранних греческих философов. Часть 1 / сост. А.В. Лебедев. – Москва: Наука. – 1989. – С. 118–119.

особенность в отношении философии и естествознания: чем современнее естествознание, тем древнее оказывается адекватная ему философия. Отсюда повышенный интерес современных математиков и физиков к досократовской философии. «Чем древнее философия, тем шире ее взгляд на мироздание – чистый взгляд ребенка, не замутненный мелочными деталями и априорными суждениями. Но современное естествознание от многовекового анализа, нещадно раздробившего картину мира, все ближе подходит к синтетическому, целостному взгляду на мироздание. Именно такой взгляд и выражает древняя философия», – пишет А.В. Волошинов.<sup>34</sup> Приведите примеры взаимосвязи концепции современного естествознания и философии досократиков.

#### **Атомисты: Единое – это атомы и пустота.**

Основными представителями атомизма являются Левкипп (V в. до н.э.) и Демокрит (ок. 460–370 гг. до н.э.) Атомисты пытались объяснить вопрос о первооснове мира с материалистических позиций, поэтому с атомизмом связано рождение материализма – философского учения, признающего первичность бытия по отношению к мышлению. По мысли Демокрита, весь телесный мир состоит из атомов и пустоты. Атомизм в целом и Демокрит в частности заложили материалистическое направление философии, на философском языке принято выделять «линию Демокрита» (материалистическое направление) и «линию Платона (идеалистическое направление).

**Дидактический материал:** а) фрагменты из Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых

---

<sup>34</sup> Цит. по Волошинов, А.В. Венок мудрости Эллады – С. 42.

философов»; b) фрагменты ранних греческих философов; c) фрагменты из книги А.В. Волошинова. «Венок мудрости Эллады».

### Вопросы и задания

1) Определите, какова позиция Демокрита в вопросе о свободе и необходимости (детерминизм/индетерминизм), исходя из следующей легенды. Одному знатному господину с неба на голову свалилась черепаха. Он умер. Что это: случай или кара богов? Демокрит по этому поводу рассудил следующим образом. Черепаху схватил орел, но никак не мог добраться до ее лакомого мяса. Тогда орел поднялся в небо, чтобы о камень разбить черепаху, и перед ним сверкнула лысина несчастного господина. Орел принял ее за камень и бросил черепаху.<sup>35</sup> Что можно сказать о взглядах Демокрита на вопрос соотношения случайности и необходимости, исходя из данного им объяснения данной задачи?

2) Прочитайте фрагмент для философского созерцания из книги Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов», посвященный учению Демокрита, ответьте на вопросы: а) как атомизм Демокрита соотносится с современными естественно-научными представлениями? б) что такое неизбежность? c) в чем цель человеческой жизни?

*Начала Вселенной суть атомы и пустота, все остальное лишь считается существующим. Миры бесконечны и подвержены возникновению и разрушению. Ничто не возникает из несуществующего, и ничто не разрушается в несуществующее.*

---

<sup>35</sup> Волошинов, А.В. Венок мудрости Эллады / А.В. Волошинов. – Москва: Дрофа, 2003. – С. 42.

*Атомы тоже бесконечны по величине и количеству, они вихрем несутся во Вселенной и этим порождают все сложное – огонь, воду, воздух, землю, ибо все они суть соединения каких-то атомов, которые не подвержены воздействиям и неизменны в силу своей твердости. Солнце и луна состоят из таких же телец, гладких и круглых, точно так же, как и душа; а душа и ум – одно и то же. Видим мы оттого, что в нас попадают и остаются видности. Все возникает по неизбежности: причина всякого возникновения – вихрь, и этот вихрь он называет неизбежностью. Конечная цель есть душевное благосостояние; и оно не тождественно с наслаждением, как ошибочно понимали некоторые, – это состояние, при котором душа пребывает в спокойствии и равновесии, не смущаемая ни страхом, ни суеверием, ни иною какою-нибудь страстью. И он называет его также «благодушием» и многими другими именами. Качества существуют лишь по установлению, по природе же существуют только атомы и пустота.*<sup>36</sup> (Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов).

### **Гераклит, Парменид и элеаты**

Гераклит (ок. 544–480 гг. до н.э.) – древнегреческий мудрец, который родился и философствовал в городе Эфесе, за что его еще называют Гераклитом Эфесским. У него было прозвище Темный, так как его философские высказывания были мало понятны, он выражался афоризмами, и Плачущий, поскольку он часто сокрушался из-за несовершенства человека. Элейская школа получила свое название от города

---

<sup>36</sup> Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. – Москва: Мысль, 1979. – С. 373.

Элеи, в которой жили и философствовали Ксенофан (ок. 565–473 гг. до н.э.), Парменид (род. ок. 504–501) и Зенон (490–430 гг. до н.э.) Гераклит, как и элеаты, пытался объяснить Единое или бытие, но делали они это по-разному, первоначалом всего сущего Гераклит считал огонь, он является основателем диалектики. Идеи Гераклита нашли дальнейшее развитие в философии Гегеля и марксизме. Элеаты первыми попытались объяснить рационально мир, используя философские понятия «бытие», «небытие», «движение». У них первых появилась оценка чувственного мира как неистинного и иллюзорного, которому противостоит мир истинный, умопостигаемый.

**Дидактический материал:** а) документальный фильм «Великие философы. Гераклит и Парменид». Режиссер: Мария Габриэла Гордон. Продолжительность: 25 мин; URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IZ9zdMZ45uA> (дата обращения: 22.06.2020); б) апории Зенона; в) фрагменты из Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов»; г) фрагменты текстов ранних греческих философов.

### **Вопросы и задания**

1) Каких диаметрально противоположных точек зрения на вопрос о природе бытия придерживались Гераклит и Парменид?

2) Что объединяет философии Гераклита и Парменида несмотря на кажущееся различие?

3) Прочитайте высказывание о логосе Гераклита в изложении более поздних философов: «Эту-вот Речь (Логос) сущую вечно люди не понимают и прежде, чем выслушать

[ее], и выслушав однажды. Ибо, хотя все [люди] сталкиваются напрямую с этой-вот Речью (Логосом), они подобны незнающим [ее], даром что узнают на опыте [точно] такие слова и вещи, какие описываю я, разделяя [их] согласно природе [истинной реальности] и высказывая [их] так, как они есть. Что ж касается остальных людей, то они не осознают того, что делают наяву, подобно тому как этого не помнят спящие».<sup>37</sup> Что такое логос по Гераклиту?

4) Что означают следующие высказывания Гераклита: «на входящего в одну и ту же реку текут все новые и новые воды»; «болезнь делает приятным и благим здоровье, голод – сытость, усталость – отдых»; «война общепринята, вражда – обычный порядок вещей, все возникает через вражду и заимообразно»; «сопряжения: целое и нецелое, сходящееся расходящееся, созвучное несозвучное, из всего – одно, из одного – все».<sup>38</sup>

5) Прочитайте высказывание Гераклита: «Этот космос, один и тот же для всех, не создал никто из богов, никто из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живой огонь, мерно возгорающийся, мерно угасающий».<sup>39</sup> Что означает образ огня у Гераклита? Как соотносятся идеи Гераклита с теорией пульсирующей Вселенной?

6) Почему, по Гераклиту, если нет противоречия, то нет и реальности (на примере лука и стрелы: «они не понимают,

---

<sup>37</sup> Фрагменты ранних греческих философов. Часть 1 / сост. А.В. Лебедев. – Москва: Наука. – 1989. – С. 189–254.

<sup>38</sup> Там же.

<sup>39</sup> Фрагменты ранних греческих философов. Часть 1 / сост. А.В. Лебедев. – Москва: Наука. – 1989. – С. 189.

как враждебное находится в согласии с собой: перевернутое соединение (гармония), как лука и лиры»)?<sup>40</sup>

7) Как называется главная поэма Парменида, из каких двух частей она состоит?

8) В чем разница между путем истины и путем мнения по Пармениду?

9) Какие характеристику бытию дает Парменид?

10) Каково влияние Гераклита и Парменида на мировую философию?

11) Наивные воззрения на природу вещей философов-досократиков находят много подтверждений в современной научной картине мира. Так, идея Гераклита о том, что первоосновой всего сущего является огонь, находит подтверждение в современной физической картине мира. Один из творцов современной физики Вернер Гейзенберг считает, что, если слово «огонь» заменить словом «энергия», то почти в точности высказывания Гераклита можно считать высказываниями современной науки. «Фактически энергия – это то, из чего созданы все элементарные частицы, все атомы, а потому и вообще все вещи. Одновременно энергия является движущей силой. Энергия есть субстанция, ее общее количество не меняется, и, как можно видеть во многих атомных экспериментах, элементарные частицы создаются из этой субстанции. Энергия может превращаться в движение, в теплоту, в свет и электрическое напряжение. Энергию можно считать причиной всех изменений в мире».<sup>41</sup> Найдите по аналогии

---

<sup>40</sup> Там же.

<sup>41</sup> Волошинов, А.В. Венок мудрости Эллады / А.В. Волошинов. – Москва: Дрофа, 2003. – С. 15

точки соприкосновения между философией философов-досократиков и современной научной картиной мира.

12) М.К. Мамардашвили в «Лекциях по античной философии» пишет, что философ может увидеть целый мир за фактом невосприятия, или, наоборот, восприятия чего-то: «Явление есть видение невидимого. Невидимое мы видим через видимое». <sup>42</sup> Примером такого философского видения являются апории Зенона, который до сих пор являются предметом размышлений для современных умов. Прочитайте апории Зенона. Как их можно интерпретировать с позиций современных физико-математических знаний?

а) «Ахиллес и черепаха»: допустим, Ахиллес бежит в десять раз быстрее, чем черепаха, и находится позади неё на расстоянии в тысячу шагов. За то время, за которое Ахиллес пробежит это расстояние, черепаха в ту же сторону проползёт сто шагов. Когда Ахиллес пробежит сто шагов, черепаха проползёт ещё десять шагов, и так далее. Процесс будет продолжаться до бесконечности, Ахиллес так никогда и не догонит черепаху.

б) «Дихотомия»: чтобы преодолеть путь, нужно сначала преодолеть половину пути, а чтобы преодолеть половину пути, нужно сначала преодолеть половину половины, и так до бесконечности. Поэтому движение никогда не начнётся.

в) «Летающая стрела»: летающая стрела неподвижна, так как в каждый момент времени она покоится, а поскольку она покоится в каждый момент времени, то она покоится всегда.

---

<sup>42</sup> Мамардашвили, М.К. Лекции по античной философии / М.К. Мамардашвили. – Москва: Прогресс-Традиция, 2009. – С. 47.



13) Сравните апории «Летящая стрела» и «Дихотомия» с афоризмами представителя древнекитайской «школы имён» (мин цзя) Гунсунь Луну (середина IV века до н.э. – середина III века до н.э.). Ответьте на вопрос: почему мыслители разных народов и времен приходят к одинаковым выводам и мыслят об одном и том же?

«В стремительном [полёте] стрелы есть момент отсутствия и движения, и остановки».

«Если от палки [длиной] в один чи ежедневно отнимать половину, это не завершится и через 10000 поколений».

### **Пифагорейская школа: Единое – это число**

Личность и учение Пифагора (ок. 570—490 гг. до н.э.) является одной из загадок в истории философии. Пифагор является одновременно основателем Пифагорейского союза, математиком, политической и мистической фигурой. Ходили легенды о том, что его видели одновременно в двух городах, что у него золотое бедро, что его громким человеческим голосом приветствовала река Кас, что Пифагор помнил свои предыдущие рождения.

**Дидактический материал:** а) фрагменты из Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов»; б) фрагменты произведений ранних греческих философов; в) А.В. Волошинов. Венок мудрости Эллады.

Вопросы и задания

- 1) Что такое метепсихоз?
- 2) В чем состояла суть Пифагорейского союза как научно-философского и политического сообщества?
- 3) Как религиозные и философские взгляды пифагорейцев были связаны с традициями орфизма и восточных мистических учений?

4) Суть философских взглядов пифагорейцев составляло учение о том, что единое – это число. «Пифагор, по сообщению Гераклита понтийского, учил, что счастье заключается в знании совершенства чисел. Числу все вещи подобны», – читаем мы в «фрагментах ранних греческих философов».<sup>43</sup>

Вот как В.А. Канке комментирует суть данного учения: «Числа позволяют нам понять количественную сторону дела, но не качественную. Допустим, у меня зубная боль. Используя числа или их своеобразные словесные заместители типа «сильно», «не очень», «немножко», «противно», я могу сообщить врачу значимую для него информацию («Ой, как сильно болит зуб!»), но отсюда не следует, что зубная боль есть число; зубная боль, как и всякая боль, есть чувство. Если бы Пифагор был прав, то философия была бы математикой. Но в такой подмене нет необходимости. Математика не может заменить философию, философия не может заменить математику».<sup>44</sup> Согласны ли вы с автором? Может ли математика заменить философию? В чем положительное значение учения о числе Пифагора?

### **Философский диспут**

*Тема «Гераклит и Парменид о проблеме бытия»*

Участники: Гераклит, Парменид, Зенон, В. Гегель.

Цель: сравнить две точки зрения на проблему бытия:

1) утверждение Гераклита и В. Гегеля о том, что все течет

---

<sup>43</sup> Фрагменты ранних греческих философов. Часть 1 / сост. А.В. Лебедев. – Москва: Наука. – 1989. – С. 147.

<sup>44</sup> Канке, В.А. Философия: учебное пособие для студентов высших и средних специальных учебных заведений / В.А. Канке. – Москва: Логос, 2001. – С. 20.

и изменяется и 2) утверждение Парменида и его ученика Зенона о том, что мир неизменен и неподвижен, что все в мире едино и неделимо, что все, что мы видим, воспринимаем и понимаем есть не более чем иллюзия, заблуждение и обман. Подберите аргументы в защиту той или противоположной точки зрения. Возможно ли философское примирение Гераклита и Парменида?

### **§ 3.2. Классический период развития древнегреческой философии**

Классический период греческой философии имел место во второй пол. V – нач. IV до н.э. Наиболее значительными явлениями этого периода были софистика и учения трех величайших философов Древней Греции: Сократа, Платона и Аристотеля – трех китов, на которых держится фундамент не только античной, но и общемировой философской мысли – это философии Сократа, Платона и Аристотеля. Сократ ничего не писал, до нас не дошли его философские работы, но дошла его философия, которую он проповедовал всем своим образом жизни. Сократ, его жизнь и смерть стали примером того, каким должен быть мыслящий человек. Платон являлся любимым учеником Сократа, но вместе с тем создал свою оригинальную философскую систему, известную как платонизм. Вот уже более двух тысяч лет вся философская мысль развивается как непрерываемый диалог с Платоном. Аристотель является величайшим систематизатором всей античной философии, отцом

логики, его философское наследие и философские интересы столь обширны, что до сих пор требуют изучения и переосмысления.

**Основные понятия:** софистика, софизм, идея, эйдос, энтелехия.

### **Вопросы и задания**

1) Определите философа по описанию.

а) Данный философ стал первым рассуждать об образе жизни, поставив в центр впервые проблему человека, а не абстрактные рассуждения о бытии, как это было до него, и первым из философов был казнен по суду. Он говорил, что есть только одно благо – знание и одно только зло – невежество. Богатство и знатность не приносят никакого достоинства – напротив, приносят лишь дурное. Он говорил, что знает только то, что ничего не знает. На вопрос, в чем добродетель юноши, он ответил: «В словах: ничего сверх меры». Часто он говаривал, глядя на множество рыночных товаров: «Сколько же есть вещей, без которых можно жить!».

б) Данного философа принято называть систематизатором всей античной философии, отцом логики, биологии, политологии, искусствознания. Его философия признана вершиной античной философии, поскольку она венчает самый одухотворенный период в истории античности, именуемый эпохой классической Греции. В трактате «Метафизика» он сформулировал четыре причины бытия или четыре первоначала всякой вещи: 1) форма – формальная причина, отвечающая на вопрос «что это?», идея, или эйдос вещи; 2) материя – материальная причина, отвечающая на вопрос «из чего это?», или субстрат вещи; 3) движение – движущая причина, отвечающая на вопрос «откуда это?».

источник движения или происхождения вещи; 4) цель – целевая причина, отвечающая на вопрос «ради чего это?», или целесообразность вещи.

с) Данный философ разделил все бытие на два мира: мир идей и мир вещей. Первичным из этих миров является мир идей, то есть мир идеальных сущностей, поэтому данного философа принято считать основателем идеалистического направления в философии. В сочинениях данного мыслителя можно выделить корпус идей, составляющих основу его учения: учение о вечных и неизменных идеях, учение о всегда изменяющемся мире чувственных вещей, зависящем в своем бытии этих идей, о бессмертной душе, познающей эти идеи, о ненадежности чувственного познания, об идеальном государстве, о сотворении космоса. Способом выражения своей мысли он выбирает диалог и миф.

### **Сократ (470–399 гг. до н.э.)**

Сократ является величайшим древнегреческим философом, с которого начинается антропологический поворот в философии. Если до Сократа основной философский интерес касался вопросов в основном онтологических (что есть единое?) и гносеологических (как мы познаем?), то, начиная с Сократа, в центре философии становится человек. Сократ любил вступать с людьми, считающимися сведущими в философии, в беседы, предметом которых становились этические вопросы, что такое добро и зло, что такое красота (диалог «Пир»), что такое справедливость и т.д. Образ Сократа стал нарицательным, поскольку философ был приговорен к смертной казни за свою философию и принял ее с достоинством, что описано в диалоге Платона «Апология Сократа». «Апология Сократа» дает ясное изображение

человека определенного типа: человека, уверенного в себе, великодушного, равнодушного к временному успеху, верящего, что им руководит божественный голос, и убежденного в том, что для добродетельной жизни самым важным условием является ясное мышление.

**Основные понятия:** софисты, майевтика.

**Дидактический материал:** а) фрагменты из диалогов Платона; б) фрагмент из книги Б. Рассела «История западной философии», посвященный Сократу; в) фрагмент из работы Ф. Ницше «Рождение трагедии или эллинство и пессимизм»; д) аудиобеседа о Сократе с историком Наталией Басовской. Сократ: истина дороже жизни. Программа «Всё так». Эфир от 20.09.2014. продолжительность: 48 мин. URL: [https://www. You-tube.com/watch?v=q4EGY\\_V2fIE](https://www.You-tube.com/watch?v=q4EGY_V2fIE) (дата обращения: 22.06.2020).

Вопросы и задания

1) Величайший философ XX века А.Ф. Лосев дает следующую оценку личности Сократа: *«...Сократ, как и любой софист его времени, – это декадент.<sup>45</sup> Это первый античный декадент, который стал смаковать истину как проблему сознания.*

---

<sup>45</sup> Декадентство, также декаданс (фр. *décadent* – упадочный) – направление в литературе, творческой мысли, самовыражении периода *fin de siècle* (рубеж XIX и XX веков), которое характеризуется эстетизмом, индивидуализмом и имморализмом. Иногда рассматривается как связующее звено между романтизмом XIX века и модернизмом XX века. Подобно более раннему Движению искусств и ремёсел, родоначальники декадентства стремились освободить искусство от материалистических забот промышленной революции, раскрепостить мораль, скованную условностями викторианской эпохи. Они выступали против старых, академических форм искусства, искали новые формы самовыражения, более гибкие и более соответствующие усложнённому мироощущению современного человека.

*Платон – это система, наука, что-то слишком огромное и серьезное, чтобы исчерпать себя в декадентстве. Аристотель – это уже апофеоз научной трезвости и глубокомыслия. Но Сократ – отсутствие всякой системы и науки. Он весь плавает, млеет, сюсюкает, хихикает, залезает в глубину человеческих души, чтобы потом незаметно выпрыгнуть, как рыба из открытого садка, у которой вы только и успели заметить мгновенно мелькнувший хвост. Сократ – тонкий, насмешливый, причудливый, свирепо-умный, прошедший всякие огни и воды декадент. Около него держи ухо остро».*<sup>46</sup> Почему Лосев называет Сократа декадентом античной философии? Как можно охарактеризовать метод Сократа, опираясь на данный портрет философа?

2) Вдумчиво прочитайте фрагмент для философского созерцания из диалога Платона «Теэтет». Какой философской проблематике посвящен данный текст (онтологической, гносеологической, аксиологической, социальной), аргументируйте свой ответ. Что можно сказать о стиле философского мышления Сократа: это сухое рациональное философствование или образно-метафорическое? В чем суть метафоры Сократа о восковых дощечках?

*Если в чьей-то душе воск глубок, обилен, гладок и достаточно размят, то проникающее сюда через ощущения отпечатывается в этом, как говорил Гомер, сердце души, а «сердце» у Гомера не случайно звучит почти так же, как воск, и возникающие у таких людей знаки бывают чистыми, довольно глубокими и тем самым долговечными. Как раз эти люди лучше всего поддаются*

---

<sup>46</sup> Волошинов, А.В. Венок мудрости Эллады / А.В. Волошинов. – Москва: Дрофа, 2003. – С. 121.

обучению, и у них же наилучшая память, они не смешивают знаки ощущений и всегда имеют истинное мнение. Ведь отпечатки их четки, свободно расположены, и они быстро распределяют их соответственно существующему (так это называют), и этих людей зовут мудрецами. <...> Когда же это сердце, которое воспел наш премудрый поэт, космато или когда оно грязно и не из чистого воска и либо слишком рыхло, либо твердо, то у кого оно рыхлое, те хоть и понятливы, но оказываются забывчивыми, те же, у кого твердое, – наоборот; у кого же воск негладкий, шершаво-каменистый, смешанный с землей и навозом, у тех получают неясные отпечатки. Неясны они и у тех, у кого жесткие восковые дощечки, ибо в них нет глубины, и у тех, у кого они чересчур мягки, ибо отпечатки, растекаясь, становятся неразборчивыми. Если же ко всему тому у кого-то еще и маленькая душонка, то, тесно наползая один на другой, они становятся еще того неразборчивее. Все эти люди бывают склонны к ложному мнению. Ибо когда они что-то видят, слышат или обдумывают, они, медлительные, не в силах к каждому быстро отнести ему соответствующее и, распределяя неправильно, по большей части и видят, и слышат, и мыслят превратно. Про таких говорят, что они заблуждаются относительно существующего, и называют их неучами.<sup>47</sup> (Платон. Теэтет)

3) Еще одним примером гениального образно-метафорического стиля философского мышления Сократа является его размышление о голубятне и птицах из упомянутого выше диалога. Что подразумевает Сократ под «голубятней» и «птицами»? Аргументируйте свой ответ. Приведите примеры.

---

<sup>47</sup>Платон. Сочинения: в 4 т. Т. 2. Теэтет / Платон. – Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петербур. ун-та: «Изд-во Олега Абышко», 2007. – С. 229–329, С. 234.



Опять-таки, как прежде, мы водрузили в душе неведомо какое восковое сооружение, так и теперь давай еще раз построим в каждой душе нечто вроде голубятни для всевозможных птиц, где одни будут жить стаями отдельно от других, другие же либо небольшими стайками, либо поодиночке, летая среди остальных, как придется. <...> Следует сказать, что, пока мы дети, эта клетка бывает пустой – ведь под птицами я разумею знания, тот же, кто приобрел знание, запирает его в эту ограду, и мы скажем, что он выучил или нашел предмет, к которому относилось это знание, и что в этом-то знании и состоит.<sup>48</sup> (Платон. Тезет)

4) Как известно, Сократ ничего не писал, о его философии мы знаем благодаря его ученикам, которые донесли до потомков взгляды своего учителя. Сократ говорил, что книги ничему не могут научить его в отличие от людей. Как вы думаете, почему Сократ не стремился увековечить свои философские взгляды и предпочитал научному трактату живую беседу на философскую тему?

5) Сократ ничего не писал. Одним из источников его философии являются гениальные диалоги Платона. Существует точка зрения, что под маской Сократа прячется сам Платон. В связи с этим возникает проблема разграничения идей Платона и идей Сократа. Опираясь на тексты Платона, попытайтесь разграничить идеи Сократа и идеи самого Платона.

6) Сократ вошел в историю мировой философии как создатель диалектического метода, метода майевтики (повивального искусства, вспомним, что мать Сократа была

---

<sup>48</sup> Там же.

повитухой, и как повитуха помогает женщине рожать, так Сократ в диалоге «Теэтет» говорит, что он помогает мужам рожать мысли). Метод сократической беседы является одним из методов обучения в современной педагогике. Прочитайте оценку Б. Рассела метода Сократа и ответьте на следующие вопросы: а) в чем с точки зрения Рассела состоит суть метода Сократа; б) на какую современную психологическую теорию опирается данный метод; в) за что критикует Рассел, будучи сам логиком, метод Сократа, почему диалектический метод не подходит для эмпирической науки; г) как можно применять метод Сократа в современной педагогике?

*Диалектический метод годится для одних вопросов и не годится для других. Вероятно, этот метод определял характер исследований Платона, которые большей частью были таковы, что с ними можно было обращаться именно таким образом. В результате влияния Платона почти вся последующая философия была связана ограничениями, вытекавшими из его метода. Некоторые вопросы явно не годятся, чтобы с ними обращались таким образом, например, эмпирическая наука. Правда, Галилей для защиты своих теорий использовал диалоги, но это делалось лишь для того, чтобы преодолеть предрассудки: позитивные основы для его открытий невозможно было вставить в диалог без большой искусственности. Сократ в произведениях Платона всегда претендует на то, что он лишь выявляет знание, которым уже обладает человек, которого он подвергает испытанию. <...> Этот метод находится в гармонии с теорией воспоминания, согласно которой мы узнаем путем воспоминания то, что мы знали в нашем прежнем существовании. Возьмем, в противоположность этому*

*взгляду, какое-либо открытие, сделанное при помощи микроскопа, например, распространение болезней бактериями; едва ли можно утверждать, что подобное знание можно выявить у несведущего в этом отношении человека посредством метода вопросов и ответов. Вопросы, которые могут быть рассмотрены посредством метода Сократ, – это те вопросы, о которых мы уже имеем достаточные познания, чтобы прийти к правильному выводу, но из-за путаницы или недостаточного анализа не сумели логически использовать то, что мы знаем. <...> Диалектический метод, или, в более общем смысле, привычка к свободному обсуждению, ведет к логической последовательности и является в этом отношении полезным. Но он совершенно непригоден, когда целью его является обнаружение новых фактов.*<sup>49</sup> (Б. Рассел. История западной философии).

7) Прочитайте фрагмент из работы Ф. Ницше «Рождение трагедии или эллинство и пессимизм» (1872), посвященный личности и философии Сократа, ответьте на вопросы: а) почему Ницше оценивает личность Сократа как одну из поворотных точек осей всемирной истории; б) почему Ницше называет Сократа теоретическим оптимистом?

*Кто хоть раз наглядно представит себе, как после Сократа, этого мистагога науки, одна философская школа сменяет другую <...>, тот принуждён будет увидеть в Сократе одну из поворотных точек и осей так называемой всемирной истории. <...> В противоположность этому практическому пессимизму Сократ является первообразом теоретического оптимиста, который, опираясь на упомянутую выше веру в познаваемость природы вещей,*

---

<sup>49</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 101.

*приписывает знанию и познанию силу универсального лечебного средства, а в заблуждении видит зло как таковое. Проникать в основания вещей и отделять истинное познание от иллюзии и заблуждения казалось сократическому человеку благороднейшим и единственным истинно человеческим призванием, в силу чего этот механизм понятий, суждений и умозаключений, начиная с Сократа, ценился выше всех других способностей, как высшая деятельность и достойнейший удивления дар природы. Даже самые возвышенные моральные деяния, аффекты сострадания, самоотвержения, героизма и та трудно достигаемая морская тишь души, которую аполлонический грек называл *sophrosune*, – были выводимы Сократом и его единомышленниками и последователями вплоть до наших дней из диалектики знания и вследствие этого считались предметами, доступными изучению.<sup>50</sup> (Ф. Ницше. Рождение трагедии или элинизма и пессимизм)*

9) Личность и философии Сократа нашла широкое отражение в произведениях искусства. В художественной литературе в романе Дж. Хеллера «Вообрази себе картину» одна из центральных сюжетных линий романа – суд над Сократом. В кино: х/ф Сократ (Италия – Франция – Испания, 1971 год); х/ф Сократ (СССР, 1991 год); Ад Данте: Анимированный эпос / *Dante's Inferno: An Animated Epic* (Япония, США, Сингапур, Корея Южная; 2010). Предлагаем вам самостоятельно ознакомиться с данными источниками, поведующими о личности Сократа. Напишите небольшое философское эссе о философии и образе жизни Сократа после просмотра одного из фильмов на выбор.

---

<sup>50</sup> Ницше, Ф. Сочинения: в 2 т. Т. 1 / Ф. Ницше. – Москва: Мысль, 1990. – 830 с.

## **Платон (427–347 гг. до н.э.)**

Платон является одной из самых грандиозных фигур в истории философии и человеческой культуры в целом. Вряд ли найдется мыслитель, который может сравниться с ним по степени влияния на всю последующую философскую, политическую и религиозную мысль. Однако, несмотря на это влияние, Платон был и остается великим неизвестным в истории человеческого духа. Несмотря на более чем двухтысячелетнее изучение Платона, единого взгляда на его творчество нет, а предполагаемые интерпретации порой диаметрально противоположны. Мистик Платон или рационалист, творец мифов или первый европейский логик, – ответов на эти вопросы очень много. Предлагаемые ниже упражнения позволят вам сформировать свой взгляд на философию Платона.

**Дидактический материал:** 1) документальный фильм о Платоне из цикла «Философы». Режиссер: Мария Габриэла Гордон. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=mFKTiGlv96Q> (дата обращения: 22.06.2020). Продолжительность: 25 мин; 2) фрагменты из диалогов Платона.

### **Вопросы и задания**

- 1) Какие мыслители оказали влияние на формирование мировоззрения Платона?
- 2) В чем специфика ранних диалогов Платона?
- 3) В чем специфика зрелых диалогов Платона («Пир», «Федон», «Государство»)?
- 4) В чем суть теории идей Платона?
- 5) В чем состоял политический проект Платона? Расскажите о трех поездках Платона на остров Сицилия.

6) В чем специфика диалогов позднего периода творчества Платона?

7) Опишите значение философии Платона в истории западной философии.

8) Сравните идеи Платона и атомы Демокрита. Демокрит в качестве первоосновы бытия рассматривает материальные, телесные атомы. Атомы Демокрита неделимы, вечны, неизменны, сверхчувственные сущности. Их много, они подвижны, их комбинации разнообразны, отсюда следует разнообразие и текучесть мира чувственных явлений. В качестве первоосновы бытия Платон рассматривает нематериальные, бестелесные атомы – идеи. Идеи Платона, как и атомы Демокрита, неделимы, вечны, неизменны, сверхчувственны. В чем различие между атомами Демокрита и идеями Платона? Из какой точки, по вашему мнению, выходит философия Демокрита и Платона, взгляды на бытие какого античного мыслителя повлияли на их идеи?

9) В диалоге Платона «Софист» философ противопоставляет два типа мыслителей. Одни утверждают, что существует только то, что допускает прикосновения и осязание, и признают тела и бытие за одно и то же, всех тех же, кто говорит, будто существует нечто бестелесное, они обливают презрение. Другие мыслители, напротив, настаивают на том, что истинное бытие – это некие умопостигаемые и бестелесные идеи; тела же, о которых говорят эти люди, и то, что они называют истиной, они, разлагая в своих суждениях на мелкие части, называют не бытием, а чем-то подвижным, становлением. О каких двух принципиально противоположных концепциях в современной философии по сути говорит Платон?

10) Уникален философский язык Платона. Для объяснения главных идей он часто прибегает не к бесстрастному языку логики, а к образно-поэтическому языку. Платон – это философ-сказитель, создающий философские мифы. Одним из таких знаменитых мифов является миф о пещере, с которого начинается VII книга «Государства». Вдумчиво прочитайте фрагмент для философского созерцания, описывающий данный миф, и ответьте на следующие вопросы:

- 1) что такое сумрачная пещера и «театр теней» на ней;
- 2) кто такие узники пещеры, скованные цепями;
- 3) в чем предназначение философа по Платону?

*<...> Посмотри-ка: ведь люди как бы находятся в подземном жилище наподобие пещеры, где во всю ее длину тянется широкий просвет. С малых лет у них там на ногах и на шее оковы, так что людям не двинуться с места, и видят они только то, что у них прямо перед глазами, ибо повернуть голову они не могут из-за оков. <...> Когда с кого-нибудь из них снимут оковы, заставят его вдруг встать, повернуть шею, пройтись, взглянуть вверх – в сторону света, ему будет мучительно выполнять все это, он не в силах будет смотреть при ярком сиянии на те вещи, тень от которых он видел раньше. И как ты думаешь, что он скажет, когда ему начнут говорить, что раньше он видел пустяки, а теперь, приблизившись к бытию и обратившись к более подлинному, он мог бы обрести правильный взгляд? Да еще если станут указывать на ту или иную мелькающую перед ним вещь и задавать вопрос, что это такое, и вдобавок заставят его отвечать? Не считаешь ли ты, что это крайне его затруднит и он подумает, будто гораздо больше правды в том, что он видел раньше, чем в том, что ему показывают теперь?<sup>51</sup> (Платон. Государство).*

---

<sup>51</sup> Платон. Диалоги. Апология Сократа / Платон. – Москва: Издательство АСТ, 2019. – С. 138.

11) В XX веке английский математик и философ Альфред Уайтхед назвал всю западную философию лишь суммой подстрочных примечаний к Платону. Русский философ Алексей Лосев также отмечал огромное влияние философии Платона на развитие мировой культуры: *«Тонкими и крепкими нитями философия Платона пронизывает не только мировую философию, но и мировую культуру... Греки периода классики и эллинизма; древние римляне; арабские мыслители, оппозиционные исламу; позднеантичный иудаизм и средневековая каббала; византийское православие и римский католицизм; византийские мистики XIV в., подытожившие тысячелетний византизм, и немецкие мистики того же столетия, создавшие прочный мост от средневекового богословия к немецкому идеализму и, прежде всего, к Канту; теисты и пантеисты итальянского Возрождения; немецкие гуманисты; французские рационалисты и английские эмпирики; субъективный идеализм Фихте, романтический мифолог Шеллинг, создатель универсальной диалектики категорий Гегель; Шопенгауэр с его учением о мире разумных идей... русские философы-идеалисты вплоть до Владимира Соловьева и Сергея Трубецкого; новейшие немецкие мыслители... математики и физики вплоть до Гейзенберга и Шредингера; бесчисленное количество поэтов и прозаиков, художников и критиков, ученых и дилетантов, творцов, ломающих традицию, и обывателей, трусливо ее защищающих, – все это необозримое множество умов вот уже третье тысячелетие спорит, волнуется, горячится из-за Платона, поет ему дифирамбы или снижает его до уровня обывательской посредственности. Можно сказать, что Платон оказался какой-то вечной проблемой истории*



*человеческой культуры, и пока нельзя себе представить, когда, как, при каких обстоятельствах и кем эта проблема будет окончательно разрешена».*<sup>52</sup> Какая идея Платона оказалась столь продуктивной для мировой культуры, проследите отражение данной идеи в философии мыслителей других эпох? Каково влияние платонизма на современную культуру?

### **Аристотель (384—322 гг. до н.э.)**

По сравнению с Платоном и Сократом, чей стиль философского мышления образен и поэтичен, философия Аристотеля кажется сухой, и это не случайно, ведь Аристотель считается отцом логики и основателем научного мышления. Исследователь С. Аверинцев пишет, что проблема русской философии состоит в том, что мы в отличие от европейской философии не получили прививку аристотелевского стиля мышления с его логичностью и доказательностью.<sup>53</sup> Российская культура действительно плохо знакома с аристотелевским мышлением. Это объясняется тем фактом, что сочинения Аристотеля можно разделить на два вида: первые он писал для широкого круга, а вторые – для учеников своей школы. По иронии судьбы до нас дошли в основном вторые («акроаматические») сочинения, которые по сути представляют собой конспекты лекции, которыми пользовался Аристотель в своей преподавательской

---

<sup>52</sup> Волошинов, А.В. Венок мудрости Эллады / А.В. Волошинов. – Москва: Дрофа, 2003. – С. 142.

<sup>53</sup> Аверинцев, С. Христианский аристотелизм как внутренняя форма западной традиции и проблемы современной России / С. Аверинцев // Риторика и истоки европейской культурной традиции. – Москва: Наука, 1996. – С. 319–329; 347–367.

деятельности. Отсюда краткость изложения, множество повторов, неясность многих аргументов, лишенный образности стиль философского мышления. Наследие Аристотеля, таким образом, для российского читателя до сих пор остается во многом неисследованным, поскольку остро стоит проблема адекватных переводов его трудов. Предлагаемые ниже задания позволят вам сформировать свой взгляд на наследие Аристотеля.

**Основные понятия:** материя, форма, перводвигатель, перипатетики.

**Дидактический материал:** 1) документальный фильм об Аристотеле из цикла «Философы». Режиссер: Мария Габриэла Гордон. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=mFKTiGlv96Q> (дата обращения: 22.06.2020). Продолжительность: 25 мин; 2) фрагмент из книги Бертрана Рассела «История западной философии», посвященный Аристотелю; 3) статья Аверинцева С. «Христианский аристотелизм как внутренняя форма западной традиции и проблемы современной России» (1996).

### **Вопросы и задания**

- 1) Что представляет собой корпус текстов Аристотеля (экзотерические и эзотерические записи)?
- 2) В чем состояли интеллектуальные интересы Аристотеля?
- 3) В чем причины расхождения философии Платона и Аристотеля?
- 4) Какова классификация наук по Аристотелю (созидательные, теоретические, практические)?

5) Опишите четыре причины бытия по Аристотелю. Охарактеризуйте с точки зрения данных причин следующие явления: горшок, человек, мужчина, женщина, ребенок, животное, растение, дом, ветер.

6) Какие определения Аристотель дает Богу, Бог как Перводвигатель?

7) В чем состоит этика Аристотеля?

8) В чем состоит политика Аристотеля?

9) Почему философия Аристотеля является постоянным источником вдохновения для последующих философов?

10) Бертран Рассел в «Истории западной философии» пишет, оценивая вклад Аристотеля в мировую философию: «Аристотель жил в конце творческого периода в греческой мысли, и после его смерти прошло две тысячи лет, прежде чем мир произвел на свет философа, которого можно было бы рассматривать как приблизительно равного Аристотелю. К концу этого долгого периода авторитет Аристотеля стал почти таким же бесспорным, как и авторитет церкви; и этот авторитет стал серьезным препятствием для прогресса как в области науки, так и в области философии». <sup>54</sup> Звучит парадоксально: Аристотель одновременно является отцом логики, систематизатором всей античной философии, родоначальником западноевропейской науки и философии и в то же время его авторитет, развившийся в средневековой схоластике, тормозит развитие философии, доказательством чему служит философия

---

<sup>54</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 163.

эпохи Возрождения, отвергшая авторитет аристотелизма. А как думаете вы: философия должна опираться на авторитет какого-либо мыслителя, будь то Платон, Аристотель, Кант, Маркс, или же каждый раз должна идти новым непроторенным путем, примером чего является философия досократиков, где каждый следующий философ отвергал идеи предыдущего?

11) Прочитайте фрагменты из статьи С. Аверинцева «Христианский аристотелизм как внутренняя форма западной традиции и проблемы современной России», посвященной проблеме рецепции Аристотеля в русской культуре, ответьте на вопросы: а) почему Аристотель не прочитан образованным русским обществом до сих пор и какое влияние это оказало на русскую культуру? б) почему аристотелизм является внутренней формой западной цивилизации?

*История русской культуры сложилась так, что от Крещения Руси до наших дней христианская рецепция Аристотеля даже в византийских масштабах так и не произошла. <...> Возьмем на себя смелость сказать, что с Платоном русская культура встретилась, и не раз. В Древней Руси эта встреча происходила при посредничестве платонизирующих Отцов Церкви. В России XIX–XX столетий посредниками были Шеллинг и русские шеллингианцы, включая великого Тютчева, затем Владимир Соловьев, Владимир Эрн, отец Павел Флоренский, Вячеслав Иванов. Античной философией занимались оппоненты позитивизма и материализма, более или менее романтически настроенные; и естественным образом они брались не за скучные трактаты Аристотеля, а за поэтические диалоги Платона. Но встреча с Аристотелем так и не произошла. Несмотря на деятельность*

упомянутых выше специалистов, Аристотель не прочитан образованным обществом России до сих пор. Человек Запада может никогда не читать Аристотеля; может никогда не слышать этого имени; может считать себя убежденным противником всего, что связано с этим именем. И все же он в некотором смысле является «аристотелианцем», ибо влияние аристотелианской Схоластики за столетия определило слишком многое, вплоть до бессознательно употребляемых лексических оборотов. Поэтому человек современности хорошо сделает, если чаще будет думать об аристотелизме как внутренней форме западной цивилизации. Западному человеку это дает шанс найти равновесие между технико-рационалистическими компонентами своего мира – и другими, теми, например, которые отражены в процитированной выше строке Данте; ведь те и другие восходят к одному и тому же Аристотелю. Русскому это дает шанс, избегая изоляционизма славянофильства, сделать свое отношение к Западу более глубоким.<sup>55</sup> (С. Аверинцев. Христианский аристотелизм как внутренняя форма западной традиции и проблемы современной России)

### **Философский диспут**

Тема: Аристотель и Платон о проблеме бытия: “Платон мне друг, но истина дороже”

Участники: Аристотель и Платон.

Цель: показать, в чем Аристотель расходится с Платоном в понимании проблемы бытия. Почему Платон – это объективный идеалист, а философия Аристотеля ближе к материализму, хотя он и верит в Бога?

---

<sup>55</sup> Аверинцев, С. Христианский аристотелизм как внутренняя форма западной традиции и проблемы современной России / С. Аверинцев // Риторика и истоки европейской культурной традиции. – Москва, 1996. – С. 319–329; 347–367.

### § 3.3. Философия эпохи эллинизма

Эллинистический период античной философии охватывает промежуток времени: с сер. IV в. До н.э. (т.е. с возникновения «мира эллинизма», занимающего территории, завоеванные Александром Македонским) и до конца античной эпохи, т.е. до падения Рима в 476 г., захваченного варварами. Конец античной философии в целом связывают с 529 г., когда по указу византийского императора Юстиниана была закрыта последняя языческая философская школа: Академия Платона в Афинах. Европейский исследователь С. Ангус следующим образом оценивает философию эпохи эллинизма: «Метафизика отступает на задний план; теперь индивидуальная этика становится важной. Философия более не является факелом, который ведет за собой немногих бесстрашных искателей истины; вернее, это карета скорой помощи, следующая в кильватере борьбы за существование и подбирающая слабых и раненых».<sup>56</sup> Аристотель был последним греческим философом, чье мироощущение было жизнерадостным, после него все философы в той или иной степени проповедовали уход от жизни. Мир плох, давайте научимся быть независимыми от него. Внешние блага непрочны, они – дары судьбы, а не вознаграждения за наши собственные усилия. Только субъективные блага – добродетель или довольство, достигнутое путем смирения, – прочны, и только они поэтому имеют цену для мудреца. Вот кредо философии эпохи эллинизма.

---

<sup>56</sup> C.F. Angus. Cambridge Ancient History. Vol. VII. P. 231.

Основными школами философии эпохи эллинизма были: эпикурейская школа, стоицизм, киники, скептицизм, неоплатонизм. Философия эпохи эллинизма носит практический характер, она необходима, чтобы обеспечить человеку более счастливую жизнь в этом неустойчивом мире.

**Основные понятия:** кинизм, скептицизм, стоицизм, эпикуреизм, неоплатонизм, атараксия, эвдемония, эманация, Первоединое, Мировая душа.

### **Вопросы и задания**

1) Определите философа эпохи эллинизма по описанию.

а) Данного философа называли Сократом, сошедшим с ума. Одно из его прозвищ – Пес, поскольку он вел «собачий» образ жизни, заключающийся в крайнем аскетизме и проповеди духовной свободы. Увидев однажды, как мальчик пил воду из горсти, он выбросил из сумы свою чашку, промолвив: «Мальчик превзошел меня простотой жизни». Он выбросил и миску, когда увидел мальчика, который разбив свою плошку, ел чечевичную похлебку из куска выеденного хлеба. Когда он грелся на солнце в Крании, Александр Македонский, остановившись над ним сказал: «Проси у меня, чего хочешь». На что тот ответил: «Не заслоняй мне солнца».<sup>57</sup>

б) На дверях философской школы данного философа была надпись: «Странник, здесь тебе будет хорошо: здесь наслаждение – высшее благо». Данный философ является прямым продолжателем «линии Демокрита» в философии, атомистом и последовательным материалистом.

---

<sup>57</sup> Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. – Москва: Мысль, 1979. – С. 246.

Он полагал, что душа состоит из атомов, только более тонких и подвижных, чем атомы тела. Так как душа состоит из атомов, то она умирает вместе с физическим телом, поэтому смерть для нас ничто: что разложилось, то нечувствительно, а что нечувствительно, то для нас ничто. Данному мудрецу принадлежит также знаменитая философская формула «проживи незаметно».

с) Христианство многим обязано данному философу. В эпоху эллинизма он переосмысляет философию Платона, а поскольку платонизм является частью жизненной основы христианской теологии, то соответственно христианство многое взяло из философской доктрины данного философа. Метафизика у данного мыслителя начинается со Святой Троицы: Первоединый, Дух (*нус*) и Душа. Эти трое неравны между собой, как лица в христианской Троице: Первоединый – верховный, затем идет Дух (или в авторской терминологии *нус*) и, наконец, последней идет Душа. Слово «*нус*» означает то же, что и дух, но имеет также интеллектуальное значение. Дело в том, что математика, мир идей и все мышление о том, что не ощущаемо, имеют в себе для Платона, Пифагора и мыслителя, о котором идет речь, нечто божественное: они составляют активность *нуса*. Природа – это эманация Души. Таким образом, философия данного мыслителя – это одновременно и конец и начало: конец того, что касается древнегреческой философии и начало того, что касается христианства.

2) Определите философскую школу эпохи эллинизма по описанию:

а) Основным принципом данной философской школы является принцип воздержания от каких бы то ни было



суждений и отказ от возможности дойти до истины. Таким образом, отрицается истинность любого познания. Представители данной школы вводят принцип *эпохэ* – воздержание от суждений. Они считали, что все явления и процессы в окружающем мире постоянно изменяются. Любому умозаключению о вещи можно противопоставить противоположное умозаключение. Секст Эмпирик постулировал следующее утверждение о невозможности объективного критерия истины. По его мнению, для критерия истинности должен быть критерий критерия истинности, а для него, в свою очередь, критерий истинности критерия истинности относительно критерия истинности. И так до бесконечности. Более того органы чувств, на которые мы опираемся в своем познании, не дают точных данных об окружающем мире. Отсюда представители данной философской школы и выводят принцип *эпохэ*.

б) Представители данной философской школы делили науки на логику, физику (натурфилософию) и этику, сравнивая их с садом или яйцом. Так, логика – это ограда сада, деревья – физика, а плоды на деревьях – этика, или скорлупа яйца – логика, белок – физика, желток – этика. Логика, устраняя заблуждения, учит мыслить так, как необходимо философу, поэтому необходимо знать логику. Жить надо соответственно природе – отсюда необходимо знать физику. Этика – это высшая наука, так как учит нас достойному поведению. Их этическим идеалом является мудрец, достигший добродетели и бесстрастия, добровольно следующий судьбе, жизнь которого и душевное состояние не зависят от внешних обстоятельств, примером такого мудреца считался Сократ.

с) Последователи данной философской школы видели смысл жизни в достижении наслаждения, так как стремление к удовольствию столь же естественно для человека, сколько естественно и отвращение к страданию. Однако под наслаждением они понимали занятие философией и считали, что безмерное чувственное наслаждение вредно и безнравственно. Их философию называют также философией гедонизма, так как она провозглашает наслаждение как высшее благо.

д) Основные доктрины, которым оставалась верна данная философская школа, касаются космического детерминизма и человеческой свободы. Они полагали, что случай не существует и, что ход процессов природы строго определен естественными законами. Как и природа, человеческая жизнь тоже подчиняется воле Природы, поэтому цель человеческой жизни состоит в том, чтобы быть добродетельным человеком и следовать законам Природы. В жизни отдельного человека добродетель является единственным благом. Поскольку добродетель заключается в воле, все действительно хорошее или плохое в жизни человека зависит только от него самого. Другие люди имеют власть только над внешним, добродетель, которая одна является истинным благом, полностью зависит только от самого индивида. Мудрец, чьи суждения истинны, – хозяин своей судьбы во всем, что он ценит, поскольку никакая внешняя сила не может лишить его добродетели.

е) Единственно верным средством достижения добродетели, с точки зрения представителей данной философской школы, является поиск собственного блага, проявляющийся в отказе от общепринятых норм социального бытия: политических, юридических, моральных, культурных.

Представители данной философской школы называли себя космополитами, то есть гражданами мира, способными жить в любом обществе, но по собственным законам. Внутренняя свобода от всего внешнего, общепринятого, национального, морального или культурного – вот их девиз. Идеалом мудрости и свободы для представителей данной школы является собака. У них во все времена оказалось много последователей от древнеиндийских йогов до современных хиппи.

### **Эпикуреизм**

Эпикуреи́зм – философское учение, исходящее из идей Эпикура (341–279 гг. до н.э.) и его последователей. Согласно ему, высшим благом считается наслаждение жизнью, которое подразумевает отсутствие физической боли и тревог, а также избавление от страха перед смертью и богами, представляющимися безразличными к происходящему в мире смертных.

**Дидактический материал:** а) фрагменты из «Письма Менекею» Эпикура; б) афоризмы великих людей о счастье.

### **Вопросы и задания**

1) Древнегреческий философ Эпикур призывал: «Пусть никто не откладывает философию в юности и пусть не устает заниматься ею в старости: ведь никто не бывает ни недозрелым, ни перезрелым для здоровья души. Кто говорит, что еще не наступило время или уже прошло время для занятий философией, тот похож на того, кто говорит, что для счастья или еще я нет, или уже нет времени».<sup>58</sup> Как же возможно с помощью философии обрести счастье?

---

<sup>58</sup> Волошинов, А.В. Венок мудрости Эллады / А.В. Волошинов. – Москва: Дрофа, 2003. – С. 216.

2) Философию Эпикура часть превратно понимают как проповедь чувственных удовольствий. Внимательно прочитайте следующий фрагмент для философского созерцания из сочинений Эпикура и ответьте на вопросы: а) что понимал под удовольствием данный мыслитель; б) востребована ли философия Эпикура в наши дни, если да, то приведи примеры из современной массовой культуры (например, рекламный слоган *бери от жизни все*); с) может ли быть смыслом жизни человека получение чувственных удовольствий, в чем опасность такого понимания смысла жизни?

*Когда мы говорим, что удовольствие есть конечная цель, то мы разумеем не удовольствие распутников и не удовольствия, заключающиеся в чувственном наслаждении .., но мы разумеем свободу от телесных страданий и от душевных тревог. Нет, не попойки и кутежи непрерывные ... рождают приятную жизнь, но трезвое рассуждение, исследующее причины всякого выбора и изгоняющее [живые] мнения, которые производят в душе величайшее смятение. Начало всего этого и величайшее благо есть благоразумие. Поэтому благоразумие дороже даже философии.*<sup>59</sup>

3) Прочитайте фрагмент для философского созерцания из «Письма Менекею» Эпикура, посвященный смерти. Что думал о смерти Эпикур, согласны ли вы с ним?

*Приучай себя к мысли, что смерть не имеет к нам никакого отношения. Ведь все хорошее и дурное заключается в ощущении, а смерть есть лишение ощущения. Поэтому правильное знание того, что смерть не имеет к нам никакого отношения, делает смертность жизни усладительной, – не потому, что оно*

---

<sup>59</sup> Волошинов, А.В. Венок мудрости Эллады / А.В. Волошинов. – Москва: Дрофа, 2003. – С. 220.

прибавляло к ней безграничное количество времени, но потому, что отнимает жажду бессмертия. И действительно, нет ничего страшного в жизни тому, кто всем сердцем постиг (вполне убежден), что вне жизни нет ничего страшного. Таким образом, глуп тот, кто говорит, что он боится смерти не потому, что она причинит страдание, когда придет, но потому, что она причиняет страдание тем, что придет: ведь если это не тревожит присутствия, то напрасно печалиться, когда оно только еще ожидается. Таким образом, самое страшное из зол, смерть, не имеет к нам никакого отношения, так как когда мы существуем, смерть еще не присутствует; а когда смерть присутствует, тогда мы не существуем. Таким образом, смерть не имеет отношения ни к живущим, ни к умирающим, так как для одних она не существует, а другие уже не существуют.<sup>60</sup> (Эпикур. Письмо Менекею)

4) Прочитайте фрагмент для философского созерцания из «Письма Менекею» Эпикура, ответьте на вопросы: а) какие желания выделяет Эпикур, приведите свои примеры на каждый вид желаний; б) можно ли назвать философию Эпикура аскетичной, ведь он настаивал на ограничении списка необходимых потребностей, удовлетворение которых и позволяет достигнуть блаженства.

*Сходным образом и среди желаний наших следует одни считать естественными, другие – праздными; а среди естественных одни – необходимыми, другие – только естественными; а среди необходимых одни – необходимыми для счастья, другие – для спокойствия тела, третьи – просто для жизни.*

---

<sup>60</sup> Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. – Москва: Мысль, 1979. – С. 432–436.

Если при таком рассмотрении не допускать ошибок, то всякое предпочтение и всякое избегание приведет к телесному здоровью и душевной безмятежности, а это – конечная цель блаженной жизни. Ведь все, что мы делаем, мы делаем затем, чтобы не иметь ни боли, ни тревоги; и когда это, наконец, достигнуто, то всякая буря души рассеивается, так как живому существу уже не надо к чему-то идти, словно к недостающему, и чего-то искать, словно для полноты душевных и телесных благ. В самом деле, ведь мы чувствуем нужду в наслаждении только тогда, когда страдаем от его отсутствия: а когда не страдаем, то и нужды не чувствуем. Потому мы и говорим, что наслаждение есть и начало, и конец блаженной жизни; его мы познали как первое благо, сродное нам, с него начинаем всякое предпочтение и избегание и к нему возвращаемся, пользуясь претерпеванием как мериллом всякого блага. Так как наслаждение есть первое и сродное нам благо, то поэтому мы отдаем предпочтение не всякому наслаждению, но подчас многие из них обходим, если за ними следуют более значительные неприятности; и наоборот, часто боль мы предпочитаем наслаждениям, если, перетерпев долгую боль, мы ждем следом за нею большего наслаждения. Стало быть, всякое наслаждение, будучи от природы родственно нам, есть благо, но не всякое заслуживает предпочтения; равным образом и всякая боль есть зло, но не всякой боли следует избегать; а надо обо всем судить, рассматривая и соразмеряя полезное и бесполезное – ведь порой мы и на благо смотрим как на зло и, напротив, на зло – как на благо.<sup>61</sup> (Эпикур. Письмо Менекею)

---

<sup>61</sup> Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. – Москва: Мысль, 1979. – С. 432–436.

5) Порассуждайте на тему: что такое счастье? В чем оно? Какого человека можно назвать счастливым? Для аргументации своей позиции используйте афоризмы великих людей о счастье. Сравните их взгляды с пониманием счастья у Эпикура:

а) счастье не является уделом высокого положения; оно зависит исключительно от счастливой гармонии между нашим характером и тем положением и обстоятельствами, в которые поставила нас судьба<sup>62</sup> (К. Гельвеций);

б) самые прекрасные и в то время самые счастливые люди те, кто прожил свою жизнь, заботясь о счастье других (В.А. Сухомлинский);

в) счастье заключается не во всяком удовольствии, а только в честном и благородном (Т. Мор).

### **Скептицизм**

Скептицизм (от др.-греч. σκεπτικός – рассматривающий, исследующий) – философское направление, выдвигающее сомнение в качестве принципа мышления, особенно сомнение в надёжности истины. Умеренный скептицизм ограничивается познанием фактов, проявляя сдержанность по отношению ко всем гипотезам и теориям. Основные представители античного скептицизма: Пиррон (ок. 360–275 гг. до н.э.), Секст Эмпирик (2 пол. II в до н.э.).

**Дидактический материал:** 1) аудиобеседа на радио «Маяк» на тему «Скептицизм» с к. филос. н. П. Сафроновым. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=e3QdHtiK\\_CA&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb\\_W4FvH&index=13](https://www.youtube.com/watch?v=e3QdHtiK_CA&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb_W4FvH&index=13)

---

<sup>62</sup> В поисках смысла / сост. А.Е. Мачехин. – Москва: ОЛМА-ПРЕСС, 2004. – С. 325.

(дата обращения: 22.06.2020); 2) фрагменты из книги Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов», посвященные учению Пиррона.

### **Вопросы и задания**

1) В чем разница между античным и современным скептицизмом? Назовите представителей античного и современного скептицизма?

2) Почему скептики считают, что мир существует в рамках нашего представления о нем?

3) Прокомментируйте высказывание скептиков о том, что нет доступа к миру, а есть доступ к содержанию нашего сознания.

4) Почему скептицизм – это философия умеренности и сдержанности, как с точки зрения моральных привычек, так и с точки зрения познания?

5) Прокомментируйте три правила скептицизма: анализировать; думать; не бояться своего воображения.

6) Почему скептицизм плодотворен для познания?

7) В чем разница между скептицизмом и нигилизмом?

8) Внимательно прочитайте фрагмент для философского созерцания из книги Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов», посвященный учению Пиррона – одного из представителей античного скептицизма – и ответьте на вопросы: а) в чем суть скептицизма; б) сравните главный принцип скептицизма – воздержание от суждений – с даосским принципом увэй, или недеяние; с) применимы ли идеи скептицизма к современной реальности?



Он (Пиррон) ничего не называл ни прекрасным, ни безобразным, ни справедливым, ни несправедливым и вообще полагал, Он (Пиррон) ничего не называл ни прекрасным, ни безобразным, ни справедливым, ни несправедливым и вообще полагал, что истинно ничто не существует, а людские поступки руководятся лишь законом и обычаем, – ибо ничто не есть в большей степени одно, чем другое. <...> Цель свою скептики полагали в опровержении догматов всех школ, но сами ни о чем догматически не высказывались. Даже приводя и излагая мнения других, они ничего не определяли, не определяли и того, что они делали: они отрицали даже, что они ничего не определяют (не говорили, например, «Мы ничего не определяем»), ибо этим они высказались бы определенно. Вместо этого они говорят: «Мы предлагаем такие высказывания, лишь чтобы показать свою сдержанность, ведь то же самое мы могли бы выразить и просто кивком». Так, словами: «Мы ничего не определяем» – выражается лишь состояние безразличия, – точно так же, как и словами: «Ничуть не более», «На всякое слово есть и обратное» и прочее.<sup>63</sup> (Диоген Лаэртский «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов»)

9) Как скептицизм повлиял на последующее развитие философии?

### **Кинизм**

Киники (др.-греч. κῑνῑκοῖ, от κῑων – собака, кинизм – одна из наиболее значительных сократических философских школ. Её родоначальником считается ученик Сократа Антисфен (444–368 гг. до н.э.), ярким представителем –

---

<sup>63</sup>Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. – Москва: Мысль, 1979. – С. 383.

Диоген Синопский (400–323 гг. до н.э.) Если Антисфен разработал теорию кинизма, то Диоген Синопский вошел в историю философии как практик кинизма. Идеалом кинической философии являлась проповедь духовной свободы, демонстративное пренебрежение к общепринятым нормам жизни, отказ от удовольствий, богатства, власти, презрение к славе, успеху и знатности.

**Дидактический материал:** 1) аудиобеседа с к. филос. н. Мартыновым «Киническая школа» на радио «Маяк». Объект 22. Продолжительность: 40 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=jRmamgoRR8&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb\\_W4FvH&index=12](https://www.youtube.com/watch?v=jRmamgoRR8&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb_W4FvH&index=12) (дата обращения: 22.06.2020); 2) фрагменты из книги Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов»; 3) фрагмент из книги современного немецкого философа П. Слотердайка «Критика цинического разума», посвященный кинизму.

### **Вопросы и задания**

1) Как философия как учение совпадала с философией как образом жизни в учении киников?

2) Что такое автаркия? В чем задача кинической аскезы?

3) Почему кинизм не есть буддийское освобождение от желаний?

4) Приведите примеры того, что скандал, дерзость, противоречие общепринятым нормам морали становятся методом философствования в кинизме?

5) В чем состоит интеллектуальный след кинизма в культуре? Можно ли назвать Ницше и Шопенгауэра продолжателями идей кинизма?

6) Сравните киническую аскезу и христианскую аскезу.

7) Прочитайте фрагменты из книги Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов», посвященный Диогену Синопскому, ответьте на вопросы: а) какой портрет дает автор Диогену Синопскому, что стояло за таким поведением; б) почему Диогена Синопского прозвали Сократом, сошедшим с ума; в) какова цель упражнений для души, к которым призывал Диоген Синопский; г) что в учении киников вам нравится и может быть применено в жизни в современном обществе?

*Менипп в книге «Продажа Диогена» рассказывает, что, когда Диоген попал в плен и был выведен на продажу, то на вопрос, что он умеет делать, философ ответил: «Властвовать людьми». – и попросил глашатая: «Объяви, не хочет ли кто купить себе хозяина?» Когда ему не позволили присесть, он сказал: «Неважно: ведь как бы рыба ни лежала, она найдет покупателя». Удивительно, говорил он, что, покупая горшок или блюдо, мы пробуем, как они звенят, а покупая человека, довольствуемся беглым взглядом. Ксениаду, который купил его, он заявил, что хотя он и раб, но хозяин обязан его слушаться, как слушался бы врача или кормчего, если бы врач или кормчий были бы рабами.*

*<...> Он говорил, что есть два рода упражнения (ascesis): одно – для души, другое – для тела; благодаря этому последнему, привычка, достигаемая частым упражнением, облегчает нам добродетельное поведение. Одно без другого несовершенно: те, кто стремится к добродетели, должны быть здоровыми и сильными как душой, так и телом. Он приводил примеры того, что упражнение облегчает достижение добродетели: так, мы видим, что в ремеслах и других занятиях мастера не случайно добиваются ловкости рук долгим опытом; среди певцов и борцов один*

*превосходит другого именно благодаря своему непрестанному труду; а если бы они перенесли свою заботу также и на собственную душу, такой труд был бы и полезным и ценным.*

*Он говорил, что никакой успех в жизни невозможен без упражнения; оно же все преодолевает. Если вместо бесполезных трудов мы предадимся тем, которые возложила на нас природа, мы должны достичь блаженной жизни; и только неразумие заставляет нас страдать. Само презрение к наслаждению благодаря привычке становится высшим наслаждением; и как люди, привыкшие к жизни, полной наслаждений, страдают в иной доле, так и люди, приучившие себя к иной доле, с наслаждением презирают самое наслаждение. Этому он и учил, это он и показывал собственным примером; поистине, это было «переоценкой ценностей», ибо природа была для него ценнее, чем обычай. Он говорил, что ведет такую жизнь, какую вел Геракл, выше всего ставя свободу.<sup>64</sup> (Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов»)*

8) Прочитайте фрагмент из книги философа П. Слотердайка «Критика цинического разума», посвященный кинизму, ответьте на вопросы: а) почему автор называет кинизм греческой философией дерзости; б) какие два вида философов можно выделить по Слотердайку; в) почему автор называет Диогена синопского мыслящим сатиром и мастером издевки; г) в чем разница между кинизмом и цинизмом?

*Появление на сцене Диогена означает драматичнейший момент в поиске истины раннеевропейской философии: в то время как «высокая теория», начиная с Платона, раз и навсегда*

---

<sup>64</sup>Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. – Москва: Мысль, 1979. – С. 240–260

обрезала нить, связывающую ее с материальным воплощением, чтобы за счет этого крепче привязать нить аргументации к логическим конструкциям, появляется подрывной вариант низкой теории, которая пантомимически-гротескно выдвигает на передний план именно практическое воплощение. Процесс постижения истины разветвляется: появляется фаланга мыслителей, занятых дискурсом и созданием великих теорий, и мелкая группа полемистов, занятых литературной сатирой. С Диогена в европейской философии начинается сопротивление игре «дискурса», распisanной заранее и разыгрываемой как по нотам. С отчаянной веселостью он обороняется от «объязыковления» космического универсализма, к которому призывают в своем ведомстве философы. Что в монологической, что в диалогической «теории» Диоген за версту чувствует надувательство идеалистических абстракций и шизоидную бледную безвкусицу «чисто головного» мышления. Потому он, последний архаический софист и первый представитель традиции сатирического сопротивления, занимается Просвещением грубиянским. Он открывает неплатоновский диалог. Здесь Аполлон, бог озарений и просветлений, показывает свое иное лицо, которое укрылось от взгляда Ницше: лицо мыслящего сатира, мастера издевки, комедианта. Смертельные стрелы истины должны лететь туда, где ложь различного рода чувствует себя в полной безопасности, спрятавшись за авторитетами. «Низкая теория» здесь впервые заключает свой союз с нищетой и сатирой.<sup>65</sup> (П. Слотердайк «Критика цинического разума»)

## СТОИЦИЗМ

---

<sup>65</sup>Слотердайк, П. Критика цинического разума / П. Слотердайк. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2001. – С. 584

Стоицизм видит цель человеческой жизни в преодолении страдания, в чем человеку может помочь философия, задача которой состоит в формировании человеческого характера и его способности противостоять всем ударам судьбы. Высшим типом человека в стоицизме признавался мудрец-философ, умеющий укрощать беды и стоящий выше всех страстей. Стоицизм объединил людей из разных социальных слоев: придворного философа Сенеку (р. 4 в. до н.э.), раба Эпиктета (ок. 50–138 гг. н.э.), ставшего свободным в зрелом возрасте и императора Рима Марка Аврелия (121–180 гг. н.э.).

**Дидактический материал:** 1) аудиобеседа о стоицизме на радио «Маяк» с к. филос. н. К. Мартыновым. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=4dBAZR5m4mk&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb\\_W4FvH&index=14](https://www.youtube.com/watch?v=4dBAZR5m4mk&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb_W4FvH&index=14) (дата обращения: 22.06.2020); 2) фрагменты из сочинений стоиков.

### **Вопросы и задания**

- 1) В чем суть учения стоицизма?
- 2) Как стоики относятся к любви и дружбе?
- 3) В чем фатализм стоиков?
- 4) Как решалась проблема свободы у стоиков?
- 5) Почему идеи стоиков оказались применимы к современной реальности и многие выбирают стоицизм в качестве своей жизненной философии? Приведите примеры современного стоицизма.
- 6) Внимательно прочитайте фрагмент для философского созерцания из сочинений Эпиктета и ответьте на вопросы: а) какой проблематике посвящен данный текст, выбо-

рите из указанного (онтологической, гносеологической, аксиологической), аргументируйте свой ответ; в) в чем состоит нравственный идеал стоика, какие качества необходимо в себе воспитывать, чтобы быть стоиком; с) актуален ли нравственный идеал стоицизма в наши дни, хотели ли бы вы быть стоиком?

*Покажите мне человека, пораженного болезнью – и все же счастливого, в опасности – и счастливого, умирающего – и все же счастливого, в изгнании – и счастливого, в немилости – и счастливого. Покажите мне его. Клянусь богами, я увижу стоика. Нет, вы не можете показать мне законченного стоика; но покажите тогда формирующегося, того, кто вступил на этот путь. <...> Пусть кто-либо из вас покажет мне душу человека, жаждущего быть единым с Богом, жаждущего не обвинять более ни Бога, ни человека, ни в чем не терпящего неудачи, не испытывающего несчастья, свободного от гнева, зависти и ревности, – того, кто жаждет изменить свою человечность в божественность и кто в этом жалком своем теле поставил себе целью воссоединиться с Богом.<sup>66</sup> (Эпиктет)*

7) Прочитайте фрагмент для философского созерцания из «Нравственных писем к Луцию» Сенеки. Ответьте на вопросы: а) как можно охарактеризовать отношение Сенеки к судьбе? Согласны ли вы с такой позицией? б) что такое фатализм? с) верите ли вы в судьбу? Сравните отношение Сенеки к судьбе со следующими высказываниями: *люди умные и энергичные борются до конца, а люди пустые и никуда не годные подчиняются без малейшей борьбы всем мелким случайностям своего бессмысленного существования (Д.И. Писарев);*

---

<sup>66</sup> Цит. по Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск, 1997. – С. 255.

пора перестать ждать неожиданных подарков от жизни, а самому делать жизнь (Л.Н. Толстой); я органически, злобно ненавижу людей, которые под беспощадными ударами жизни начинают выть и кидаться в истерику по углам.<sup>67</sup> (Н.А. Островский).

Ничто не должно заставлять нас врасплах. Нужно посылать душу навстречу всему и думать не о том, что случается обычно, а о том, что может случиться. Есть ли что-нибудь, чего фортуна при желании не сгубила бы в самом расцвете? На что бы не напала и не ударила тем грознее, чем ярче оно блистало? Есть ли трудное и недоступное для нее? Она налетает не всегда одним путем, не всегда проходит его до конца; иногда она поражает нас нашими же руками, иногда, довольствуясь собственными силами, находит опасности без виновника. Безопасного времени нет. В разгаре наслаждений зарождаются причины боли; в мирную пору начинается война и оплоты безопасности делаются источниками страха; друг становится недругом, союзник – врагом. Летнее затишье разражается внезапной бурей хуже зимней; мы терпим все, что терпят от врагов, хотя их у нас нет, и если не имеется других причин для поражения, их находит в самом себе чрезмерное счастье. Самых воздержанных настигает болезнь, самых здоровых – чахотка, самых невинных – кара, самых неподимых – смута. Иногда случай избирает нечто новое, чтобы настигнуть свою силой позабывших о нем. Что строилось ценою великих трудов, при великой благосклонности богов долгое время, то один день рушит и опрокидывает. Кто сказал «один день», тот дал долгий срок поспевающим бедам: довольно часа, мига, чтобы низвергнуть державу! Было бы некоторым утешеньем в нашем бессилии и в наших обстоятельствах, если бы все погибало так же медленно, как

---

<sup>67</sup> Цит. по В поисках смысла / сост. А.Е. Мачехин. – Москва: ОЛМА-ПРЕСС, 2004. – С. 440–442.



*возникает; но нет, медлителен только прирост, ущерб тороплив. Все непрочно – и частное, и общественное; судьба городов, как судьба людей, вертится колесом».*<sup>68</sup> (Сенека. Нравственные письма к Луцию. Письмо ХСІ)

8) В чем состоит высшее благо с точки зрения Сенеки? Согласны ли вы с такой позицией?

*<...> высшее благо заключается в душе, презирающей случайные блага, и довольно добродетелью, или: благо есть непобедимая сила души, опытная в делах, спокойная в действии, с большим человеколюбием и заботливостью к ближним. Мне хочется определить его еще так: счастлив человек, для которого добро и зло существуют лишь как добрая и злая душа, кто упражняется в честности, кто довольствуется добродетелью, кого случайность не превознесет и не обессилит, кто не знает другого счастья, кроме того, какое он сам себе может создать, для кого истинным наслаждением будет презрение к чувственному наслаждению (Сенека. О блаженной жизни).*

9) Внимательно прочитайте фрагмент для философского созерцания из книги римского императора-стоика Марка Аврелия «Наедине с собой. Размышления». Ответьте на вопросы: а) что значит философствовать для Марка Аврелия? б) выпишите из текста черты стоицизма; в) как Марк Аврелий относится к смерти; г) что из рассуждений Марка Аврелия понравилось вам, применимы ли его мысли ко дню сегодняшнему?

---

<sup>68</sup> Римские стоики: Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий / под ред. В.В. Сапова. – Москва: Республика, 1995. – С. 193–195.

*Время человеческой жизни – миг; ее сущность – вечное течение; ощущение – смутно; строение всего тела – бrenно; душа – неустойчива; судьба – загадочна; слава – недостоверна. Одним словом, все, относящееся к телу, подобно потоку, относящееся к душе – сновиденью и дыму. Жизнь – борьба и странствие по чужбине; посмертная слава – забвение. Но что же может вывести на путь? Ничто, кроме философии. Философствовать же – значит оберегать внутреннего гения от поношения и изъяна, добиваться того, чтобы он стоял выше наслаждений и страданий, чтобы не было в его действиях ни безрассудства, ни обмана, ни лицемерия, чтобы не касалось его, делает или не делает чего-либо его ближний, чтобы на все происходящее и данное ему в удел он смотрел, как на протекающее оттуда, откуда изошел и он сам, а самое главное – чтобы он безропотно ждал смерти, как простого разложения тех элементов, из которых слагается каждое живое существо. Но если для самих элементов нет ничего страшного в их постоянном переходе друг в друга, то где основания бояться кому-либо их общего изменения и разложения? Ведь последнее согласно с природой, а то, что согласно с природой, не может быть дурным.<sup>69</sup> (Марк Аврелий Наедине с собой. Размышления)*

### **Плотин и неоплатонизм**

Основоположителем неоплатонизма считается Плотин (205–270 гг. до н.э.) В неоплатонизме до предела доведено платоновское противопоставление телесного чувственного мира и сверхчувственного мира. Следуя Платону, неоплатоники считали, что исходное первоначало –

---

<sup>69</sup> Перевезенцев, С.В. Практикум по истории западноевропейской философии: Античность. Средневековье. Эпоха Возрождения / С.В. Перевезенцев. – Москва: Учебная литература, 1997. – С. 194.

это Единое-Благо. Плотин сравнивал Единое с Солнцем. И как от солнца исходит свет, так от Единого исходит эманация (истечение, излучение), порождающая Бытие или Ум (Нус), содержащий идеи. Начинается этот процесс с наиболее общих идей (бытие, движение и покой, тождество и различие), от них происходят все другие.

**Дидактический материал:** 1) аудиобеседа о Плотине на радио «Маяк» с д. филос. н. Ю.М. Шечалиным. URL: [https:// www.youtube.com/watch?v=YC9B6x4CW4o](https://www.youtube.com/watch?v=YC9B6x4CW4o) (дата обращения: 22.06.2020); 2) фрагменты из «Энеады» Плотина.

### **Вопросы и задания**

1) Почему неоплатонизм называют переходной эпохой между языческой философией и христианством?

2) Прокомментируйте, что означает, что одной из главных тем философии Плотина является бегство из мира неподлинного в мир подлинный?

3) Ученик Плотина Порфирий дает портрет учителя как человека, который стыдился, что он в теле, что это означает, за что душа попадает в тело?

4) Что означает, по Плотину, что весь мир является порождением Единого?

5) Что общего и в чем разница между учением Плотина о душе и сотереологией?

6) Внимательно прочитайте фрагмент для философского созерцания из «Энеады» Плотина, ответьте на вопросы: а) какой проблематике посвящен данный текст (онтологической, гносеологической, аксиологической, антропологической); б) что является источником всего? с) опи-

шите порядок творения или эманации Духа (Первоединого); d) сравните идеи Плотина с идеями Платона и христианства, сделайте вывод о влиянии неоплатонизма на христианство.

*Подобно Первоединому и Ум, обладая силами в изобилии, как бы изливает часть их и этим производит новое, подобное себе существо; это новое существо является его образом точно так же, как и сам Ум является образом Первоединого. Эта происшедшая от субстанции и мысли Ума новая энергия и есть мировая Душа. Как при творении Ума Первоединое пребывает в себе недвижимо и неизменно, так же и Ум – при творении мировой Души. Душа же действует совсем иначе: она не пребывает всецело в себе, но, производя свой образ, сама отдается движению. Одной своей стороной она обращена к тому началу, от которого произошла и откуда имеет всю полноту бытия, а другой движется в противоположную сторону и производит некоторое подобие себя – природу животную и растительную, но от этого вовсе не отрывается и не отделяется от того высшего начала, от которого произошла.<sup>70</sup> (Плотин. Энеады, глава «О становлении и порядке того, что после первого»)*

7) Философия неоплатонизма так же, как и эллинистическая философия в целом, рассматривает этические проблемы. Так, Плотин в «Энеадах» уделяет внимание проблеме счастья. Прочитайте фрагмент из данной работы, посвященный проблеме счастья, и ответьте на вопросы:

---

<sup>70</sup> Перевезенцев, С.В. Практикум по истории западноевропейской философии: Античность. Средневековье. Эпоха Возрождения / С.В. Перевезенцев. – Москва: Учебная литература, 1997. – С. 175.

а) почему счастье не является суммой счастливых моментов, почему оно в настоящем? б) давайте вместе поразмышляем над вопросами, которые ставит Плотин в «Энеадах»: *Возрастает ли само счастье вместе с длительностью его ощущения, или же оно всегда воспринимается только здесь и сейчас? может увеличить свое сегодняшнее счастье воспоминаниями о счастье прошедшем?* с) почему счастье порождается деятельностью души, а не поступками?

*Счастье не есть сумма счастливых моментов, следовательно, нельзя суммировать и прекрасные поступки. Если бы было иначе, то счастье имело бы не только настоящее, но и прошедшее, мы же доказали, что оно наличествует только в настоящем.*

*Остается исследовать, предпочтительнее ли продолжительное счастье в силу того, что дает возможность совершить большие прекрасных поступков. Но ведь не только действующий – счастлив; более того, созерцающий чаще бывает счастлив, нежели действующий. Далее, не сами же поступки создают ощущение счастья, но их осмысление. Мудрый наслаждается благом не потому, что творит благое, но потому, что и до действия содержал это благое в себе. С другой стороны, и дурной человек может стать спасителем отечества, испытывая от этого искреннюю радость. Итак, не само действие порождает счастье, но – состояние души. Связывая же счастье с поступками, мы тем самым делаем его зависимым от вещей, лежащих вне добродетелей и души. Счастье порождается деятельностью души,*

*суть которой – мышление; именно оттуда и возникает счастье.<sup>71</sup>*  
(Там же, глава «В продолжительности ли счастье?»)

### **Философский диспут**

*Тема: Стоицизм против эпикуреизма: в чем смысл жизни*

Участники: представители стоицизма (Сенека, Марк Аврелий, Эпиктет); представители эпикуреизма (Эпикур и его ученики).

Цель: 1) познакомиться с понятиями «эпикурейство» и «стоицизм» подробнее. Какого человека мы называем стоиком, а какого эпикурейцем? Есть ли стоики и эпикурейцы в современном мире? 2) столкнуть и аргументировать противоположные точки зрения на проблему смысла жизни, а именно позицию стоиков – смысл жизни в преодолении страданий – и позицию эпикуреизма – смысл жизни в получении удовольствия. Что общего можно обнаружить в обоих философских учениях, насколько их идеи актуальны сегодня?

Эпикурейство в разговорной речи – синоним гедонизма. Эпикуреец – это симпатичный человек, живущий в свое удовольствие, правда, эгоцентричный и приземленный. Стоиком в повседневной жизни мы называем человека, который стойко принимает удары судьбы и не сгибается под любыми жизненными испытаниями. Современный итальянский философ Массимо Пильюччи написал

---

<sup>71</sup> Перевезенцев, С.В. Практикум по истории западноевропейской философии: Античность. Средневековье. Эпоха Возрождения / С.В. Перевезенцев. – Москва: Учебная литература, 1997. – С. 96.

книгу «Как быть стоиком: античная философия и современная жизнь»<sup>72</sup> (2017), в которой он отстаивает тезис о том, что именно стоицизм может быть практической философией современного человека.

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ

### § 4.1. Средневековая философия. Общая характеристика

Современный историк философии Алан де Либера в книге «Средневековое мышление» пишет, что средневековая философия как никакая другая с первого взгляда ка-

---

<sup>72</sup> Пильюччи, М. Как быть стоиком. Античная философия и современная жизнь / М. Пильюччи. – Москва: Альпина нон-фикшн, 2020. – С. 274.

жется далекой и неинтересной для современного человека.<sup>73</sup> Средние века часто ассоциируются у нас с «темными веками», а за философией закрепились формулы «служанки богословия», то есть вся средневековая философия долгое время мыслилась как решение богословских вопросов, производимое на основе заимствований из Платона, Аристотеля и неоплатоников. Современный российский исследователь С.С. Неретина опровергает усредненному взгляду на двухтысячелетний период христианства как «на философски недоделанный и то ли представляющий античный взгляд на мир, усиленный идеей веры и дополненный мистическими созерцаниями, то ли являющийся порогом Нового времени, о который то и дело спотыкаются философы с сугубо рациональными установками.<sup>74</sup> В последнее время на западе и в России выходит все больше исследований, посвященных переосмыслению Средневековой философии в истории культуры человечества. Так указанная книга Либера освящает вопрос о рождении феномена интеллектуалов на грани XIII–XIV вв, поскольку именно средневековые монашеские ордена были прекрасной средой для образования, а самыми образованными людьми в средние века были зачастую монахи.<sup>75</sup> Кроме того, средневековая схоластика с

---

<sup>73</sup> Аллен де Либера. Средневековое мышление / Аллен де Либера. – Москва: Практикс, 2004. – С. 68.

<sup>74</sup> Антология средневековой мысли (Теология и философия европейского Средневековья): в 2 т. Т. 2 / под ред. С.С. Неретиной, Л.В. Бурлак. – Санкт-Петербург: Изд-во РХГИ, 2001. – 633 с.

<sup>75</sup> Образ прекрасно эрудированного средневекового монаха запечатлен в книге У. Эко «Имя Розы» и снятом по ней фильме.



ее бесконечными диспутами представляет интерес для современных исследователей философии языка. «Определенные срезы средневекового мышления, в которых сосредоточился весь его тысячелетний потенциал, востребованы современным философствованием не только в силу недостатка разума самим собой, а и потому, что оно сумело во многом определить стратегии нынешнего мышления и понимания<sup>76</sup> (впрочем, как античное, иудаистское, буддистское и пр.)», – пишет С.С. Неретина. Таким образом, изучение и переосмысление идей средневековых мыслителей на сегодняшний день представляется актуальным, чему и должны способствовать предлагаемые ниже задания.

**Основные понятия:** универсалии, реализм, номинализм, концептуализм, теоцентризм, провиденциализм, апологетика, патристика, схоластика, теодицея, теория двойной истины.

### **Вопросы и задания**

1. Какая мировая религия оказала решающее влияние на формирование Средневековой философии?

2. Как связано христианство и языческая философия? Кто из античных философов оказал наибольшее влияние на христианскую философию?

3. Как называется течение в христианской теологии и философии, выступающее в защиту христианского вероучения?

4) Определите философа по описанию.

---

<sup>76</sup> Антология средневековой мысли (Теология и философия европейского Средневековья): в 2 т. Т. 2 / под ред. С.С. Неретиной, Л.В. Бурлак. – Санкт-Петербург: Изд-во РХГИ, 2001. – С. 14

а) Данный философ является представителем патристики, католическим святым. Человеческая история, в его понимании, есть борьба двух враждебных царств – царства приверженцев всего земного, врагов Божьих, то есть светского мира, и царства Божия. При этом он отождествляет Царство Божие, в соответствии с его земной формой существования, с римской церковью. Также данному философу волновала проблема теодицеи, или богооправдания за то моральное зло, которое есть в мире. Зло, с его точки зрения, представляет собой свободный выбор человека. Бог не отвечает за моральное зло, поскольку причина зла лежит в том, что сам человеческий разум обрекает себя на рабство от желаний. Зло – это обращение воли от вечного к мирскому. Данному философу принадлежит оригинальная концепция времени, так называемая психологическая концепция времени: он разделил время на настоящее настоящего, настоящее прошлого и настоящее будущего.

б) Данный философ является крупнейшим систематизатором ортодоксальной схоластики и создателем собственного учения – томизм, представляющего собой синтез идей Аристотеля и христианского вероучения. В основе томизма лежит отождествление аристотелевской Первоформы и христианского Бога – создателя мира. При этом на смену аристотелевскому дуализму, в котором материя является вечной и несотворимой, приходит идеалистический монизм, где материя, природа есть результат творения Богом из ничего. В решении проблемы универсалий данный философ занимает позицию умеренного реализма. Понятие «универсалий» сливается у него с аристотелевским по-

нятием «формы» и трактуется как сущности соответствующих вещей. Не каждая сущность обладает существованием в реальности. Только для Бога его сущность и существование совпадают, для воплощения же в действительности любой иной сущности необходим совершаемый Богом акт творения, в котором сущность получает существование.

с) Данный философ является представителем схоластики. В вопросе об универсалиях он является представителем концептуализма, то есть универсалии существуют как понятия в уме человека. В проблеме соотношения знания и веры он считал, что разум является основой веры. Разум не является слугой теологии, у него имеются собственные методы и цели, но в конечном счете деятельность разума, все его доводы служат более глубокому пониманию истин веры. Отсюда его знаменитый тезис: «Понимаю, чтобы верить!»

d) Это еврейский философ из Александрии, и его философия является одним из базисов патристики и христианства в целом, поскольку именно он впервые стал понимать Бога как личность, как высшее существо, стоящее вне времени и пространства, трансцендентное миру, в отличие от классиков античной философии, которые понимали Бога как абстрактно-безличную индивидуальность.

e) Этот философ жил и творил в IX веке, шотландец по происхождению, он создал в своей философии синтез идей неоплатонизма с христианским вероучением. По его мнению, Бог открывается людям как природа четырех типов. Первая природа – творящая и несотворенная, то есть сам Бог. Это единство божественной реальности, стоящее над всякой

множественностью, отдельностью и определенностью. Философскому уму он открывается как троичность: Отец – Бытие, Сын – Логос, Святой Дух – Жизнь. Вторая природа – сотворенная и творящая, или Божественный ум, то есть Логос, он же – Сын Божий. Это Бог, творящий себя и открывающий себя в своих творениях. Здесь начинается процесс раздробления единой первосущности, начало всякой множественности и определенности. Святой дух делает эти идеи действующими причинами, благодаря чему появляются индивидуальные объекты, составляющие третью природу. Третья природа – сотворенная и нетворящая, или мир материальных телесных вещей. Но телесность конкретных вещей есть лишь явление. То, что мы считаем вещью, есть всего лишь совокупность умопостигаемых свойств: величины, формы, цвета и т.д. Отсюда материальность и множественность вещей иллюзорна, реально существует только общее и единое. Четвертая природа – несотворенная и нетворящая, или Бог как конечная причина и цель всех вещей. Четвертая природа тождественна первой природе, они различаются не по сущности, а только по направлению движения: от единства к множественности и от множественности к единству.

f) Этого философа часто называют «отцом схоластики», поскольку он оказал значительное влияние на ее формирование. Особое значение для истории философии имели его попытки рационального доказательства бытия Бога. Разработанные им четыре доказательства существования Бога делятся на апостериорные (после опыта) и априорные (до опыта). Априорное доказательство получило название

«онтологического аргумента». Еще при жизни данного философа сформулированные им доказательства вызвали полемику. Так, Фома Аквинский отверг онтологический аргумент, но признал силу апостериорных доказательств. В Новое время Декарт и Лейбниц в новой форме возродили онтологический аргумент, Кант выступил против него.

5) Определите течение в Средневековой философии по описанию:

а) течение в христианской теологии и философии, выступавшее в защиту христианского вероучения в основном в период формирования христианства и борьбы с язычеством. Яркими представителями являются Тертуллиан, Филон Александрийский, Ориген, Августин Блаженный. Главным философским жанром в этот период являются апологии, то есть труды, защищающие основные идеи христианства, например, «Апология», направленная к императору Марку Аврелию (ок. 170) Мелитона Сардийского (II в);

б) согласно этому течению реально существуют только конкретные единичные вещи, но не универсалии. Однако универсалии обладают определенным существованием как понятия (концепты) в уме человека. Они возникают на базе чувственного восприятия единичных вещей благодаря абстрагирующей деятельности ума, который способен выделять общие свойства множества конкретных вещей;

в) согласно этому течению универсалии имеют самостоятельное существование вне конкретных вещей и до них – в уме Бога. Все, что существует в мире, сотворено Богом в соответствии с идеями, имеющимися в его уме. Эти идеи являются мыслями Бога и потому вечны. Творения мира и

всех вещей в нем было совершено посредством Божественного Слова. Слова человеческого языка отличны от Божественного, но существует определенная связь между названиями вещей (именами), понятиями о вещах в нашем сознании (универсалиями) и самими конкретными вещами, существующими в реальности.

б) Сравните два взгляда исследователей разных эпох на средневековую философию, какой из них вам ближе, аргументируйте свой ответ, сделайте вывод об актуальности изучения средневековой мысли:

а) известный исследователь древней философии Виндельбанд дает такую характеристику схоластике: «Схоласты только обсуждают, систематически доказывают, выводят до бесконечности следствия, не проверяя оснований. Вся их логика сведена к силлогизму. Злоупотребление силлогизмом влечет за собой мелочность, страсть к делениям и подразделениям, низводит логическое рассуждение к словесной механике, способствует чрезмерной заботливости в внешнем выражении мысли в ущерб самой мысли»;<sup>77</sup>

б) современный французский исследователь А. Либера в книге «Средневековое мышление» пишет: «Расцвет аналитической философии позволил новым поколениям англосаксонских медиевистов открыть в средневековых текстах то, что скрывала сбившая с толку неосхоластика, – философию языка, семиотику, временную логику, деонтическую логику, эпистемическую логику, не говоря уже о той

---

<sup>77</sup> Виндельбанд, В. История философии / В. Виндельбанд. – Киев: Ника-Центр; Вист-С, 1997. – С. 36.

философии множеств, которая разрабатывалась в рамках номинализма оккамистов и постоккамистов».<sup>78</sup>

7) Определите основные идеи средневековой философии по описанию:

а) Бог создал мир из ничего посредством акта своей воли. Божественное всемогущество продолжает каждый день поддерживать бытие мира. Если бы творческая сила Бога прекратилась, мир тотчас же вернулся бы в небытие;

б) философское мировоззрение, согласно которому в основе мироздания находится Бог;

в) божественный замысел предопределяет историю людей, он пробивается через все события и факты;

г) история – это целесообразный процесс, направляемый Богом к заранее предопределяемой цели – царству Эсхатона («царству божию»).

8) Многие средневековые мыслители разрабатывали доказательства бытия Бога. Современная культура секуляризирована от религии и многие люди не верят в Бога. Попробуйте с логической точки зрения опровергнуть некоторые из приводимых ниже доказательств бытия Бога:

а) апостериорные (основанные на опыте) доказательства бытия Бога Ансельма Кентерберийского:

1. «Всякое существующее существует либо через нечто, либо через ничто».<sup>79</sup> Но ведь ничто состоит из ничего,

---

<sup>78</sup> Ален де Либера. Средневековое мышление / Ален де Либера. – Москва: Праксис, 2004. – С. 68.

<sup>79</sup> Ансельм Кентерберийский. Сочинения / Ансельм Кентерберийский. – Москва: Канон, 1995. – С. 40–41.

и в этом смысле его просто нет. Либо мы принимаем существование бытия, благодаря которому все сущее таково, каково оно есть, либо нет ничего. Тогда, поскольку все существующее существует через это одно, нет сомнения, что это одно существует через себя. Тем самым мы принимаем абсолютное высшее бытие.

2. В мире существуют объекты различных степеней совершенства, следовательно, должно существовать нечто абсолютно совершенное.

б) априорное (доопытное) доказательство бытия Бога Ансельма Кентерберийского: «Бог есть нечто больше чего нельзя ничего себе представить... И, конечно, то, больше чего нельзя себе представить, не может быть только в уме. Ибо если оно уже есть, по крайней мере, в уме, можно представить себе, что оно есть и в действительности, что больше. Значит, если то, больше чего нельзя себе представить, существует только в уме, тогда то, больше чего нельзя себе представить, есть то, больше чего можно представить себе. Но этого, конечно, не может быть. Итак, без сомнения, нечто, больше чего нельзя себе представить, существует и в уме, и в действительности».<sup>80</sup>

в) космологическое доказательство Фомы Аквинского: все объекты, существующие в этом мире, постоянно изменяются, движутся. Всякое движение есть переход потенции в акт; но объект может быть приведен в действие только тем, что уже активно. Так, дерево в потенции имеет тепло, но для его актуализации необходим огонь. Для одного и

---

<sup>80</sup> Там же. – С. 128–129.



того же невозможно сразу быть потенцией и актом (то, что является горячим в акте, уже не является таковым в потенции). Следовательно, все, что движется, двигается чем-то другим. Это приводит нас к идее аристотелевского неподвижного Перводвигателя. Именно он и называется Богом.<sup>81</sup>

г) каузальное (причинностное) доказательство Фомы Аквинского: в мире чувственных вещей мы находим порядок действующих причин. Вещь не может быть причиной самой себя, ибо тогда она должна была бы предшествовать сама себе, а это невозможно. А значит, причина любой вещи – вне ее. В цепи причин невозможно идти до бесконечности, но и пресечь причину означало бы пресечь действие. Если бы в цепи причин можно было бы идти до бесконечности, то не было бы ни первой причины, ни последнего действия, ни промежуточных причин, что ложно. Следовательно, необходимо допустить существование необусловленной ничем иным первой причины – причины всех причин. Именно это называется Богом.

д) онтологическое доказательство Фомы Аквинского: среди существующего в мире имеется много случайных вещей, то есть тех, которые могут быть, а могут и не быть. Но если бы все могло бы не быть, то однажды не осталось бы ничего существующего. Но ведь то, что существует, всегда существует благодаря чем-нибудь иному. Тогда, если бы в какой-то момент ничего бы не существовало, то и потом ничего не могло бы возникнуть. Но это абсурдно и противоречит нашему опыту. Следовательно, должно существовать нечто не

---

<sup>81</sup> Гриненко, Г.В. История философии: учебник / Г.В. Гриненко. – Москва: Юрайт-Издат, 2004. – С. 220–221.

случайное, а необходимое, то, что имеет собственную необходимость в самом себе. Именно это и называется Богом.

е) догматическое (по степени совершенства) доказательство Фомы Аквинского: в реальности мы находим градацию существ, различающихся по степени совершенства, доброты, благородства, правдивости и т.д. Но сам факт градации подразумевает наличие чего-то максимально совершенного, доброго, благородного и т.п. Но то, что максимально в истине, максимально и в бытии (по Аристотелю). Огонь, как максимальный концентрат тепла, есть причина всех горячих тел. Следовательно, должна быть причина совершенства, доброты, благородства. Именно это и называется Богом.

ж) телеологическое (целесообразное) доказательство Фомы Аквинского: даже природные тела, то есть объекты, не имеющие разума, ведут себя так, чтобы достичь лучших результатов, стремясь к некоторой цели, финалу. Очевидно, что это не может быть результатом слепой случайности, а только намеренно. Но любой объект, лишенный сознания, не может двигаться к цели иначе, нежели управляемый кем-то разумным (если мы видим летящую стрелу, то догадываемся, что где-то есть лучник, ее выпустивший). Следовательно, должна существовать сила, направляющая природные существа к цели. Именно она и называется Богом.

9) Иоанн Скот Эриугена (ок. 810–ок. 877) рассматривает вопрос о свободе воли человека, поскольку данный вопрос важен для понимания сущности греха и более общей проблемы, важной для средневековой философии, – проблемы ответственности Бога за моральное зло, или проблемы

теодицеи. Прочитайте аргумент Эриугены за свободу воли человека. Если человек полностью свободен в своей воле, и его воля управляется либо Богом, либо сама собой, то почему существует такой феномен, как манипуляция сознанием?

*Затем спрашивают, чем она [воля] движима? На это отвечают: сама собой, поскольку она свободна. А может ли она быть движимой чем-нибудь другим? Да, так как есть воля больше и лучше той, которая может быть движимой. Какова она? Не иначе как высшая и божественная воля, которая создала и движет человеческую волю. Не может ли она быть движима равной или меньшей волей? Не может. Ибо если все движущее больше, чем то, что движимо, то необходимо, чтобы большее не могло быть движимо меньшим. Подобным образом, равное не может двигать равное, иначе движимое не будет равно движущему, и вследствие этого тем более доказано, что равное движется по причине самого себя. Становится ясным, что человеческая воля либо движима сама собой, либо той волей, которая ее создала.<sup>82</sup> (Эриугена)*

9) Прочитайте фрагмент из статьи С.С. Неретиной,<sup>83</sup> посвященный взаимосвязи средневековой философии и современного философского дискурса, ответьте на вопрос: какие проблемы средневековой философии разрабатывает постмодернистская философия и почему?

*<...> постмодернистская философия, провозгласившая себя атеистической и имманентной, оказалась настолько внимательной к полученному наследию, что востребовала (наряду,*

---

<sup>82</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 95.

<sup>83</sup> Антология средневековой мысли (Теология и философия европейского Средневековья): в 2 т. Т. 2 / под ред. С.С. Неретиной, Л.В. Бурлак. – Санкт-Петербург: Изд-во РХГИ, 2001. – С. 14.

*впрочем, с некоторыми другими направлениями современной культурологической мысли) именно средневековые понятия концепта, эквивокации (двуосмысленности вещи), переноса, тропа как онтологических категорий. Нетеологический постмодернизм оказался гораздо более чутким к той стороне мышления, к какой оказались равнодушными специалисты по теологическому способу представленности мира. Ибо прежде чем стать риторическим приемом языка, троп, к примеру, был, возможно, родителем самого языка, а философия и есть язык. Философия говорит языком, то есть самой метафорой, сравнением или оксимоном (что и есть тропы), и возвращает к ее осмыслению в абсолютно неметафоричной перспективе – бытия. И следовало бы неторопливо обдумать тот, Абеяром приведенный, «список речей» (звучащая, реальная, интеллектуальная), чтобы понять, по его же словам, «сообщничество» между естественным языком и философским языком. Ибо, выражаясь словами Ж. Дерриды, «неспекулятивный предок всегда привносит в умозрительную спекуляцию определенную двуосмысленность. Так как она изначальна и неустранима, может быть, нужно, чтобы философия смирилась с этой двуосмысленностью, ее и себя в ней осмыслила, чтобы она принимала двойственность и различие и умозрительной спекуляции, в самой чистоте философского смысла». Формы выражения бытия и существования и этом ветхом мышлении (как это ни парадоксально, средневековая мысль воспринимается как гораздо более старая, чем античная) заставили современных философов (к примеру, Ж. Дерриду или Ж. Делеза) заново «перекопать» всю историю философии (как некогда Лоренцо Валла «перекапывал» средневековую диалектику), штудировав, к примеру, томистские учебники, благо во Франции была надежная – и лице Э. Жильсона и Ж. Маритэна – томистская школа. Не случайно почти в то*

*же время, что и в нашей стране, во множестве издавалась пост-модернистская литература, одна за другой – с меньшим шумом и бумом, но с не меньшим вниманием – публиковались книги Фомы Аквинского и о Фоме Аквинском (см. библиографию, помещенную в конце второго тома «Антологии») и как отклик на постмодернизм и как смысловое дополнение его.<sup>84</sup>*

### **Философский диспут**

Философский диспут – одна из любимых форм философствования в эпоху схоластики. Принимая студентов в университет, профессора в качестве испытания предлагали им участие в философском диспуте на заданную тему. При помощи этого испытания можно было оценить умение логически мыслить и аргументировать свою точку зрения.

#### **Тема 1. Существуют ли универсалии реально?**

Проблема универсалий – одна из главных в средневековой философии. Решение проблемы универсалий оказало фундаментальное значение на развитие современной философии языка. В связи с этим предлагаем вам поучаствовать в философском диспуте, посвященном проблеме универсалий.

Участники: 1) Ион Дунс Скот и его позиция о том, что универсалии существуют реально, они есть Божественные идеи; 2) Уильям Оккам и его позиция о том, что универсалии есть концепты нашего разума, момент наречения именем происходит произвольно.

---

<sup>84</sup> Антология средневековой мысли (Теология и философия европейского Средневековья): в 2 т. Т. 2 / под ред. С.С. Неретиной, Л.В. Бурлак. – Санкт-Петербург: Изд-во РХГИ, 2001. – С. 87.

Цель: аргументировать и доказать логически свою позицию.

## Тема 2. Бытие Бога: за и против

Предлагаем вам провести философский диспут на тему: «Бытие Бога: за и против». В качестве участников диспута помимо средневековых мыслителей мы предлагаем ввести философов Нового времени, которым также была важна проблема доказательства бытия бога, а именно: Р. Декарта, Г. Лейбница, И. Канта. В качестве противоположной стороны, доказывающей, что Бога нет, мы предлагаем вам выступить с позиции философов-материалистов Нового времени: Ж. Гольбаха, Ж. Ламетри, Л. Фейербаха, К. Маркса.

Участники: 1) доказывающие существование бытия Бога: Ансельм Кентерберрийский, Фома Аквинский,<sup>85</sup> Р. Декарт, Г. Лейбниц, И. Кант; 2) отвергающие существование бытия Бога: Ж. Гольбах, Ж. Ламетри, Л. Фейербаха, К. Маркса.

Цель: каждый из участников выдвигает аргументы, доказывающие или опровергающие существование Бога с логической точки зрения. Побеждает та сторона и тот участник, чьи аргументы окажутся наиболее убедительными с логической точки зрения.

## Тема 3. Проблема знания и веры в средневековой философии

Участники:

а) философы, отстаивающие тезис «вера выше разума» («не стремитесь понимать то, во что можете верить, но верьте в то, что можете понять» Аврелий Августин; «верю, чтобы понимать» Ансельм Кентерберрийский);

---

<sup>85</sup> Можно использовать материалы задания 6.

б) философы, отстаивающие тезис «разум выше веры» («понимаю, чтобы верить» Пьер Абеляр; «понимаю, но тем, кто не способен понимать, полезно верить» Аверроис);

в) гармония веры и разума (Фома Аквинский);

г) разум и вера не имеют ничего общего («верю и понимаю» Ульям Оккам).

Цель: наиболее логично представить аргументы в защиту той или иной точки зрения.

#### **§ 4.2. Патристика (II-VIII вв.)**

Патристика (от лат. *pater* – отец) – первый период развития средневековой мысли, который охватывает II-VIII века нашей эры, это учения первых отцов церкви (Тертуллиан, Ориген, Григорий Нисский, Дионисий Ареопагит, Максим Исповедник, Иоанн Дамаскин, Августин, Бозэций). Ведущая идея патристики – истины веры выше истин разума, но им не противоположны. С точки зрения отцов церкви, философия может помочь обосновать и разъяснить христианскую веру, для этого можно использовать идеи язычников (Платона и неоплатоников), предварительно очистив их от собственно языческого содержания. Первые попытки философского осмысления идей христианства принадлежат апологетам. Апологетикой (от греч. «апология», что означает «заступничество, оправдание») называется течение в христианской теологии и философии, выступавшее в защиту христианского вероучения. В истории патристики выделяют два периода:

1) раннюю (II–III вв.): Тертуллиан, Климент Александрийский, Ориген, Евсевий Кесарийский;

2) зрелая патристика (III–VIII вв.): отцы церкви Амвросий Медиоланский, Иероним, Аврелий Августин, Григорий Великий; богословы-философы Максим Исповедник, Боэций, Иоанн Дамаскин.

### **Тертуллиан (ок. 160–после 220 гг.)**

Квинт Септимий Флорент Тертуллиан, уроженец Карфагена (культурная столица), до 35 лет занимался юриспруденцией в Риме. Около 195 г. он принял христианство, вернулся в Карфаген и стал одним из видных деятелей местной церкви. Многие считают Тертуллиана просто отцом церкви, но на самом деле он был и одним из первых средневековых философов. Занятия юриспруденцией указывают на то, что это был человек, который хорошо умел мыслить логически, что пригодилось ему для доказательства истинности христианского учения. Первоначально Тертуллиан занимался апологетикой, написав «Апологетик» и «К язычникам» (197). Тертуллиан выработал кодекс христианской морали в трактатах «О зрелищах», «Об идолопоклонстве», «О женском убранстве», «О крещении», «О молитве» и «О покаянии».

**Дидактический материал:** 1) беседа о Тертуллиане с д. филос. н. С.С. Неретиной на радио Маяк. Продолжительность: 43 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=ClKdr3MXMs&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb\\_W4FvH&index=16](https://www.youtube.com/watch?v=ClKdr3MXMs&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb_W4FvH&index=16) (дата обращения: 22.06.2020); 2) фрагменты из работ Тертуллиана «О плоти Христовой» и «О свидетельстве души».



## Вопросы и задания

1) В чем разница между пониманием истины в эпоху античности и эпоху Средневековья?

2) Прокомментируйте утверждение о том, что с Тертуллиана начинается установка на естественное право.

3) Прокомментируйте высказывание о том, что философы только стремятся к истине, а христиане уже ее владеют.

4) Что такое верующий разум в понимании Тертуллиана?

5) Прокомментируйте формулу «верую, ибо абсурдно»<sup>86</sup> для этого познакомьтесь с фрагментом из трактата Тертуллиана «О плоти Христовой»: *«Я не нахожу лучшего предлога к посрамлению себя, как, презирая стыд, быть свято бесстыдным и свято безумным. Сын Божий был распят: я того не стыжусь, потому что как будто бы надобно стыдиться. Сын Божий умер: надлежит тому верить, потому что разум мой возмущается против этого. Он восстал из гроба, в котором был положен: дело верное, потому что кажется невозможным»*.<sup>87</sup>

6) Прочитайте фрагмент из трактата Тертуллиана «О свидетельстве души», ответьте на вопросы: а) почему Тертуллиан обращается к душе ремесленника грубой, простой и необразованной, чтобы получить свидетельство о существовании Бога; не означает ли это, что истина уже содержится в душе?

---

<sup>86</sup> Афоризм «верую, ибо абсурдно» не принадлежит перу самого Тертуллиана, это изобретение более поздних комментаторов и исследователей патристики.

<sup>87</sup> Перевезенцев, С.В. Практикум по истории западноевропейской философии: Античность. Средневековье. Эпоха Возрождения / С.В. Перевезенцев. – Москва: Учебная литература, 1997. – С. 249.

б) как вы считаете, истину надо открывать, или она уже содержится в душе, со взглядами какого античного философа перекликаются идеи Тертуллиана?

*Откройся нам душа! Если ты божественна и вечна, как считают большинство философов, ты тем более не солжешь. <...> Я взываю к тебе, – но не к той, что изрыгает мудрость, воспитавшись в школах, изнурившись в библиотеках, напитавшись в академиях и аттических портиках. Я обращаюсь к тебе – простой, необразованной, грубой и невоспитанной, какова ты у людей, которые лишь тебя одну имеют, к той, какова ты на улицах, на площадях и в мастерских ткачей. Мне нужна твоя неискренность, ибо твоему ничтожному знанию никто не верит. Я прошу у тебя то, что ты привносишь в человека, то, что ты научилась чувствовать или от себя самой, или с помощью творца твоего, каков бы он ни был. Ты, сколько я знаю, не христианка: ведь душа обыкновенно становится христианкой, а не рождается ею.<sup>88</sup> (Тертуллиан. О свидетельстве души)*

### **Аврелий Августин Блаженный (354–430)**

Аврелий Августин Блаженный – древнеримский философ, один из основоположников христианской философии, крупнейший представитель западной патристики. Через манихейство, скептицизм и неоплатонизм пришёл к христианству. Августин является святым католической, православной и лютеранской церкви. Основные труды: «О бессмертии души» (387); «О граде Божьем» (413–427), «Исповедь» (397).

---

<sup>88</sup> Тертуллиан, Квинт Септимий Флорент. Избранные сочинения / Квинт Септимий Флорент Тертуллиан. – Москва: Прогресс, 1994. – С. 83–89.

**Дидактический материал:** 1) фрагменты из «Исповеди» Августина; 2) киноновелла Фолькера Шлендорфа (р. 1939) «Озарение» из сборника «На десять минут старше: Виолончель» (2002) на текст «Исповеди» Августина; 3) аудиобеседа об Августине Блаженном на радио «Маяк» с д. филос. н. С.С. Неретиной. Продолжительность: 1 ч 7 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=2ru9-wRMHto> (дата обращения: 22.06.2020); 4) репродукция картины С. Дали «Постоянство памяти» (1931).

### **Вопросы и задания**

- 1) Чем исповедь отличается от автобиографии?
- 2) Прокомментируйте высказывание Августина «пройти сквозь себя и выйти из себя».
- 3) Прокомментируйте высказывание Августина «верую, чтобы понимать, понимаю, чтобы верить».
- 4) Как соотносятся свобода воли человека и божественное предопределение?
- 5) «Анализ осознания времени – давний крест дескриптивной психологии и теории познания. Первым, кто глубоко ощутил огромные трудности, которые заключены здесь, и кто бился над ними, доходя почти до отчаяния, был Августин. Главы 14–28 книги XI «Исповеди» даже сейчас должны быть основательно проштудированы каждым, кто занимается проблемой времени», – писал основоположник феноменологии Э. Гуссерль.<sup>89</sup> Как соотносятся проблема времени, впервые поставленная Августином в «Исповеди» и феноменология Э. Гуссерля?

---

<sup>89</sup> Гуссерль, Э. Собрание сочинений. Т. I. Феноменология внутреннего сознания времени / Э. Гуссерль. – Москва: Гнозис, 1994. – С. 5.

б) Вдумчиво прочитайте фрагмент из «Исповеди» Августина, в котором он исследует механизм возникновения мыслей у человека, и ответьте на следующие вопросы: а) какой проблематике: онтологической, гносеологической, аксиологической, антропологической, – посвящен данный текст, аргументируйте; б) как Августин решает проблему соотношения мысли и чувственного опыта? Кто из античных мыслителей придерживался схожих идей? с) как связаны мысли, хранящиеся в нашей памяти с информацией, приходящей от органов чувств?

*Когда я слышу, что есть три рода вопросов: существует ли? что существует? в каком виде существует? – я получаю и удерживаю образы звуков, из которых составлены эти слова, и знаю, что они прозвучали в воздухе и уже исчезли. Мысли же, обозначенные этими звуками, я не мог воспринять ни одним из телесных чувств и нигде не мог увидеть, кроме как в уме. В памяти хранились не образы этих мыслей, а сами мысли. Откуда они вошли в меня? Пусть объяснит, кто может. Вот, обзираю я все двери плоти моей, и не нахожу входа для них. Глаза вопрошают: «А был ли у них цвет?»; уши вторят: «Звучали ли они; затем ноздри: «Каков их запах?»; чувство вкуса: «Коль нет у них вкуса, то причём здесь я?»; осязание: «Раз они бестелесны, то как я могло их нащупать?» Откуда же и как проникли они в память мою? Не знаю. Не чужой же разум внушил их мне: нет, я все проверил собственным, признал их правильность и доверил их хранение, дабы при случае востребовать назад. Значит, они были в уме еще до того, как я их усвоил, но в памяти их тогда еще не было. Но если не в памяти, то где? Ведь когда мне сказали о них, я узнал их и принял за достоверные. Выходит, они все-таки были*

*в моей памяти, но были запрятаны столь глубоко, что не напомни мне кто-либо о них, сам бы я о них и не вспомнил».*<sup>90</sup> (Исповедь Блаженного Августина, книга 10, глава X).

7) Августин Блаженный в «Исповеди» подвергает детальному анализу время.<sup>91</sup> Почему Августин говорит, что существует по сути только одно время настоящее, почему прошлого и будущего не существует? Согласны ли вы с позицией философа, аргументируйте свой ответ:

*Ясно одно: будущего и прошлого нет, а потому неправильно говорить о существовании трех времен: прошедшего, настоящего и будущего. Правильнее было бы сказать, что есть настоящее прошедшего, просто настоящее и настоящее будущего. Эти три времени существуют в нашей душе, и нигде более, настоящее прошедшего – это память; просто настоящее – созерцание; настоящее будущего – ожидание. Если это так, то времени действительно три, хотя бы их и называли, как принято: прошедшее, настоящее и будущее. Я озабочен не тем, чтобы спорить о словах; лишь бы люди понимали, о чем они говорят, и знали, что прошедшего и будущего нет. Слова ведь нечасто употребляются в их собственном смысле, и однако же, выражаясь неточно, мы прекрасно понимаем, о чем идет речь»*<sup>92</sup> (Исповедь, книга 11, глава XX).

---

<sup>90</sup> Аврелий Августин. Исповедь / Аврелий Августин. – Москва: Рипол Классик, 2018. – 416 с.

<sup>91</sup> У режиссера В. Вендерса есть фильм – сборник киноновелл «10 минут», где одна киноновелла снята на данный текст А. Августина. Основная идея режиссера состоит в том, что жизнь человека, который не ценит свое время, также скоротечна и бессмысленна, как жизнь комара.

<sup>92</sup> Аврелий Августин. Исповедь / Аврелий Августин. – Москва: Рипол Классик, 2018. – 416 с.

8) Августин Блаженный подробно исследует вопрос о памяти человека. О каком свойстве человеческой памяти говорит он в следующих строках: *«Велика сила памяти, Господи, беспредельна величина этой сокровищницы. ...И мне уже непонятно, как могут высоте гор, глубине океана, просторам рек, вращениям звезд, забывая о самих себе. Не удивляет их и то, что, говоря обо всем этом, я не вижу этого перед собою, но в памяти своей содержу и горы, и океан, и звезды, будто бы вижу их во всем их величии»*.<sup>93</sup> (Исповедь, книга 10, глава VIII)

9) Идеи Августина относительно времени нашли отражение и в искусстве. В частности предлагаем вам познакомиться с киноновеллой немецкого режиссера Фолькера Шлендорфа (р. 1939) «Озарение» из сборника «На десять минут старше: Виолончель» (2002), в основе которой лежит текст «Исповеди» Августина. Глазами летающего комара и под чтение текста «Исповеди» Августина показан летний пикник на природе, имеющий трагическую развязку. Какие философские чувства возникают у вас после просмотра данного фильма?

10) Предлагаем вам также рассмотреть репродукцию картину С. Дали «Постоянство памяти» (1931), посвященную проблеме времени, являющуюся одной из главных в «Исповеди» Августина. Многие исследователи связывают идею написания «Постоянства памяти» с популярностью теории относительности Эйнштейна. Однако сам Дали утверждал, что в отношении создания «Мягких часов» он больше опирался на высказывание Гераклита – «Все течет,

---

<sup>93</sup> Там же.

все меняется», что еще раз указывает на философский характер содержания произведения. Сама природа времени ставится художником под сомнение: его линейность кажется автору неочевидной, а сложный характер этого явления подчеркивается разнообразием образов на полотне. Рассмотрите репродукцию картины С. Дали «Постоянство памяти». Какие философские чувства она вам навеивает? Какие символы присутствуют в картине? Как соотносится то, что написал Дали, с проблемой времени в «Исповеди» Августина?

### § 4.3. Схоластика (IX–XV вв.)

Второй этап средневековой философии – схоластика (от греч. *schola* – «школа» – школа, школьная философия) – связан с распространением христианства среди новых народов и началом его превращения в мировую религию. Поэтому огромный вес приобрела передача накопленного вероучения: прояснение идеи эсхатологии, значения чудес, возможностей души, укрепление аллегорического и аналогического способа мышления, что спровоцировало появление бесчисленных «этимологий», обучение метафорическому способу мышления. Схоластика также связана со становлением университетского образования в Европе 14 века. Основу философского образования составляли семь свободных искусств: грамматика, риторика, диалектика (словесные искусства), арифметика, геометрия, музыка и астрономия. Цель схоластического образования: не приобретение

суммы знаний, а обретение компетенций, а именно навыков ведения диспута, аргументации со ссылкой на идеи Аристотеля, Августина, Фомы Аквинского. Ведущая идея схоластики – истины веры выше истин разума, но они автономны. Значение схоластики состоит в том, что она закладывает основы теоретического мышления европейской философии, со схолистикой связано оттачивание логического аппарата, рассудочных способов обоснования знания. Главными установками схоластики были: мир разумен и познаваем человеческим разумом, поэтому главной целью схоластики было познание мира через текст. В повседневном общении схолистикой часто называют представления, оторванные от жизни, основывающиеся на отвлечённых рассуждениях, не проверяемых опытом. Выделяют: 1) раннюю схоластику (IX–XII вв.): Иоанн Скотт Эриугена, Шартрская школа, Ансельм Кентерберийский, Бернар Клервосский, Пьер Абеляр; 2) зрелую схоластику (XIII в.): Бонавентура, Альберт Великий, Фома Аквинский, Роджер Бэкон, Иоанн Дунс Скот; 3) поздняя схоластика (XIV–XV вв.): Уильям Оккам, Жан Буридан, Мейстер Экхарт.

### **Пьер Абеляр (1079–1142)**

Пьер Абеляр – средневековый французский философ-схоласт, теолог, поэт. Один из основоположников и представителей концептуализма. Абеляра называли французским Сократом, величайшим Платоном Запада. Познание, по Абеляру, как таковое осуществляется исключительно с помощью науки и философии. «Познаю то, во что верю», – утверждал Пьер Абеляр. В этом смысле Пьер Абеляр



может считаться родоначальником рационализированной философии всего западноевропейского средневековья, так как для него не было иной силы, способной создать истинное христианское учение, кроме науки и философии, основанной на логике. Основные труды: «История моих бедствий» (1112); «Диалог между философом, иудеем и христианином», «Введение в теологию».

**Дидактический материал:** 1) аудиобеседа на радио «Маяк» с д. филос. наук С.С. Неретиной. Продолжительность: 58 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=cthOoIecBy0&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb\\_W4FvH&index=22](https://www.youtube.com/watch?v=cthOoIecBy0&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb_W4FvH&index=22) (дата обращения: 22.06.2020); 2) фрагменты из работы «Диалог между Философом, Иудеем и Христианином» Пьера Абеляра; 3) автобиография Пьера Абеляра «История моих бедствий».

### **Вопросы и задания**

1) Что такое «концепт» как «схватывание», первоначальный бросок мысли? Что такое интенция?

2) Расскажите про историю отношений Эллоизы и Абеляра;

3) Почему концепт возможен только в диалоге?

4) За что Абеляр был объявлен еретиком?

5) Прочитайте фрагмент, посвященный проблеме соотношения разум и веры, из работы Пьера Абеляра (1079–1142) «Диалог между Философом, Иудеем и Христианином». Ответьте на вопросы: а) какой проблематике посвящен данный текст (онтологической, гносеологической, аксиологической); б) как относится философ к изречению Григория о том, что «та вера не имеет цены, коей человеческий разум

предоставляет доказательства»; с) что для Абельяра важнее знание или вера?

Философ. О, если бы ты мог доказать, как ты утверждаешь, то, что вы действительно являетесь логиками, вооруженными разумными словесными доводами от той самой, как вы говорите, высшей мудрости, которую по-гречески называете Логосом, а по-латински Словом Божьим! И не дерзайте предлагать мне, несчастному, известное прибежище Григория, говорящего: Та вера не имеет цены, коей человеческий разум предоставляет доказательства (Gregorii Hom. in Evag. XL, Hom. XXVI, 1). Ибо ведь те у вас, которые не в состоянии обосновать воздвигаемую ими веру, для оправдания своего невежества тотчас прибегают к этому изречению Григория. А оно, соответственно их мнению, что делает иное, кроме того, что мы должны быть удовлетворены любыми высказываниями о вере, равно как здравыми, так и глупыми? Ведь если вера меньше всего должна допускать разум к обсуждению, чтобы не утратить заслуги, и если, следовательно, то, во что веришь, не может быть оспорено суждением ума, но тотчас должно соглашаться с предписанным, то сколько бы заблуждений ни насаждала проповедь, ничего нельзя сделать, потому что ничто нельзя опровергнуть при помощи разума там, где разум применять не дозволено. Утверждает идолопоклонник о камне или бревне или каком-нибудь творении: вот – истинный Бог, Творец неба и земли. И какую бы явную мерзость он ни высказал, кто в состоянии опровергнуть его, если разуму совсем не дозволено рассуждать о вере?<sup>94</sup>

Далее Философ говорит: «...Иногда веру нужно защищать и утверждать больше всего при помощи различных доводов, и я хорошо

---

<sup>94</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 113.

*помню об этом в противоположность тем, кто отрицает возможность исследования веры с помощью разума».*<sup>95</sup>

### **Фома Аквинский (1221–1274)**

Фому Аквинского можно назвать, пожалуй, самым авторитетным средневековым мыслителем. Будучи канонизированным католической церковью, он также стал авторитетом в философском мире. Философия Фомы Аквинского в основе своей базируется на философии Аристотеля, которую он ассимилировал, чтобы доказать истины христианства. Фома смог в своей философии соединить веру и разум и при этом не исказить ортодоксального христианства. Главные работы Фомы Аквинского – «Сумма против язычников» и «Сумма теологии» (1595).

**Дидактический материал:** 1) документальный фильм о Фоме Аквинском из цикла «Философы». Режиссер: Мария Габриэла Гордон. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ZVE78Y0lvDI> (дата обращения: 22.06.2020). Продолжительность: 25 мин; 2) фрагменты из «Суммы теологии» Фомы Аквинского.

### **Вопросы и задания**

1) К какому монашескому ордену принадлежал Фома Аквинский?

2) Философско-антропологические взгляды Фомы Аквинского?

3) Взгляды какого античного мыслителя лежат в основе философии Фомы Аквинского?

4) Сравните пять доказательств бытия Бога Фомы Аквинского и доказательства бытия Бога Аристотеля.

---

<sup>95</sup> Там же. – С. 115.

5) Что послужило поводом для канонизации Фомы Аквинского, если учесть, что непременным условием канонизации для католицизма является совершение человеком при жизни чудес?

6) Почему хороший теолог, по мнению Фомы Аквинского, должен быть хорошим философом?

7) Влияние философии Фомы Аквинского на мировую философию.

8) Прочитайте фрагмент из «Суммы теологии» Фомы Аквинского, который представляет собой полемику Фомы Аквинского с Аристотелем, обозначенным в тексте как Философ. Ответьте на вопросы: а) какой проблематике (онтологической или гносеологической) посвящен данный фрагмент? б) в чем Фома Аквинский не согласен с Философом и как он аргументирует свою позицию?

*Кажется, что в человеке есть другая форма помимо мыслительной души. Ибо Философ говорит, что душа есть «акт естественного тела, обладающего в потенции жизнью». Стало быть, душа относится к телу, как форма к материи. Но тело обладает какой-то субстанциональной формой,<sup>96</sup> благодаря которой оно есть тело. Следовательно, душе предшествует в теле какая-то субстанциональная форма, благодаря которой оно есть тело. Следовательно, душе предшествует в теле какая-то субстанциональная форма. <...> Кроме того, человеческое тело*

---

<sup>96</sup> Субстанциональная форма дает бытие вещи. Фома Аквинский в данном фрагменте ссылается на учение Аристотеля о четырех причинах бытия, исходя из которого физическая тело человека – это материя, а душа, психика, сознание – это форма, то есть то, что одушевляет тело.

*есть смешанное тело. Смешение же не происходит только соответственно материи, ибо тогда оно было бы лишь уничтожением. Следовательно, нужно, чтобы в смешанном теле оставались формы элементов, которые суть субстанциональные формы. Следовательно, в человеческом теле есть другие субстанциональные формы помимо мыслительной души. Однако напротив, у одной вещи есть одно субстанциональное бытие. А субстанциональная форма наделяет субстанциональным бытием. Следовательно, у одной вещи есть только одна субстанциональная форма. Душа же есть субстанциональная форма человека. Следовательно, невозможно, чтобы в человеке была какая-то другая субстанциональная форма, нежели мыслительная душа. <...> Следует сказать, что в человеке нет никакой другой субстанциональной формы, кроме одной лишь мыслительной души, и что она как виртуально содержит в себе чувствующую и питательную души, так виртуально содержит в себе все низшие формы, и одна производит все, что производят в других вещах более несовершенные формы.<sup>97</sup> (Фома Аквинский. Сумма теологии)*

### **Уильям Оккам (1288–1349)**

Английский философ, францисканский монах из Оккама, маленькой деревни в графстве Суррей в Южной Англии. Сторонник номинализма считал, что существует только индивидуальное, а универсалии существуют только благодаря абстрактному мышлению в человеческом уме, а помимо этого не обладают никакой метафизической сущностью. Считается одним из отцов современной эпистемологии

---

<sup>97</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 129–131.

и современной философии в целом, а также одним из величайших логиков всех времён. Основные труды: «Сумма всей логики», «Трактат о таинствах», «Труд 90 дней», «Компедиум заблуждений папы Иоанна XXII».

**Основные понятия:** универсалии, номинализм, концептуализм, реализм, бритва Оккама.

**Дидактический материал:** 1) фильм об У. Оккаме из цикла «Философы». Продолжительность: 25 мин. Режиссер: Мария Габриэла Гордон. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ZVE78Y0lvDI> (дата обращения: 22.06.2020); 2) фрагменты из «Семи избранных диспутов» У. Оккама.

### **Вопросы и задания**

1) Познакомившись с дидактическим материалом, опишите, в чем состоял реализм и номинализм У. Оккама?

2) В чем состоит принцип всемогущества Бога в философии Оккама?

3) Что такое «бритва Оккама» или принцип экономии усилий?

4) Прокомментируйте высказывание «используйте лезвие Оккама, чтобы подравнять бороду Платона».

5) Решение проблемы соотношения веры и разума в философии У. Оккама.

6) Расскажите о политической деятельности Оккама, в чем суть тезис об евангельской нищете?

7) Расскажите о вкладе Оккама в философию языка.

8) Прокомментируйте высказывание «У. Оккам – последний средневековый философ и первый критический философ».

9) Прочитайте фрагмент из одного из диспутов У. Оккама, ответьте на вопросы: а) какова проблематика данного текста (онтологическая, гносеологическая, аксиологическая и т.д.), аргументируйте свой ответ; б) в чем заключается суть интуитивного познания по У. Оккаму? с) в чем состоит суть абстрактного познания? d) как взгляды Оккама повлияли на последующее развитие философии?

*Различаются ли интуитивное и абстрактное познание?*

*Нет: Не следует полагать многое без необходимости. Ибо познание, в своей субстанции [познаваемой вещи] одно и то же, можно назвать интуитивным, если эта вещь присутствует, потому что «интуитивное» [познание] коннотирует на присутствие вещи, и абстрактным, если вещь отсутствует.*

*Против. Интеллект может знать случайное предложение с очевидностью, например, «Эта белизна существует». Но [интеллект] знает его не посредством абстрактного познания, потому что такое познание абстрагируется от существования [познаваемой вещи]. Следовательно, [интеллект] знает [случайное предложение] посредством интуитивного познания. Следовательно, они [интуитивное и абстрактное познание] действительно различны.*

*Ответ на вопрос*

*Несомненным является [утвердительный] ответ на этот вопрос, и он может быть доказан из обособленности этих актов [интуитивного и абстрактного познания]. Однако вопрос состоит в том, каким образом они действительно различаются. В данный момент я утверждаю, что они различаются двояко. Первый способ – исходя из того, что согласие с первичным случайным предложением [выносится] именно посредством интуитивного, а не посредством абстрактного познания. Второй способ – исходя из того, что посредством интуитивного познания я заключаю не только*

*о том, что вещь существует, когда она существует, но также и том, что она не существует, когда она не существует; посредством абстрактного познания я не заключаю ни в одном из этих случаев.*

*Второе очевидно. Первое я доказываю исходя из того, что хотя одно и то же познание не может быть целокупной (total) причиной обоих [суждений] об одном и том же субъекте, первого [то есть что вещь существует] и противоположного [то есть что вещь не существует], вместе с тем одно и то же познание вполне может быть частичной причиной первого суждения, когда вещь существует, и подобным же образом частичной причиной противоположного суждения, когда вещь не существует. Именно так и обстоит дело в обсуждаемом вопросе.*

*Далее, именно с помощью одного и того же познания Бог видит, что вещь существует, когда она существует, и что она не существует, когда она не существует. Поэтому в обсуждаемом вопросе это может быть таким образом и без противоречия.<sup>98</sup> (У. Оккам. Семь избранных диспутов)*

10) Познакомьтесь с проблематикой диспутов У. Оккама: знает ли наш интеллект чувственные вещи в этой жизни интуитивно; является ли единичное тем, что известно нашему интеллекту первым по происхождению; может ли быть интуитивное познание несуществующего объекта; можно ли одно и то же по числу заключение [доказательства с очевидностью знать посредством доказательства и [посредством] опыта; различны ли действительно акты схватывания и суждения?<sup>99</sup> Как повлияли идеи Оккама на философию языка?

---

<sup>98</sup> Антология средневековой мысли (Теология и философия европейского Средневековья): в 2 т. Т. 2 / под ред. С.С. Неретиной, Л.В. Бурлак. – Санкт-Петербург: Изд-во РХГИ, 2001. – С. 87.

<sup>99</sup> Там же. – С. 87.



## ГЛАВА ПЯТАЯ

### ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ

#### § 5.1. Философия эпохи Возрождения. Общая характеристика

Говоря о философии эпохи Возрождения, мы имеем в виду возрождение античной культуры и античного наследия. Как средневековая философия склоняется перед авторитетом церкви, так философия эпохи Возрождения апеллирует к авторитету античности. Возрождение освободило образованных людей от ограниченности средневековой культуры и, даже оставаясь рабом античности, раскрыло ученым глаза на то, что почтенные авторитеты почти по каждому вопросу придерживались самых разнообразных суждений. Возродив знание греческого мира, Возрождение создало духовную атмосферу, в которой вновь стало возможным соперничать с эллинскими достижениями и в которой индивидуальный гений смог обрести свободу. Главными чертами философии эпохи Возрождения являются гуманизм, антропоцентризм, пантеизм, интерес к натурфилософии, утопизм в социально-политической сфере.

**Основные понятия:** гуманизм, антропоцентризм, пантеизм, натурфилософия, утопизм, инквизиция, ересь.

#### **Вопросы и задания**

1) Выберите черты, характерные для философии Возрождения, аргументируйте свой ответ:

а) глубокое почтение к природе и к каждому проявлению жизни как к символу, образу Абсолюта;

- b) теоцентризм;
- c) природа и бог едины;
- d) космоцентризм.

2) Сравните отношение к природе и космосу в эпоху античности, средневековья и в эпоху Возрождения, что нового в понимании природы появилось у философов Возрождения. Как называется новое отношение к природе и Богу, сформулированное Джордано Бруно?

a) Средневековье и Античность: в соответствии с метафизикой Аристотеля и космологией Птолемея Вселенная – это ограниченная непроницаемая сфера неподвижных звезд. Земля, хотя и является центром мироздания, но все же есть худшая его часть, низшая его сфера, куда свет Единого доходит в наиболее преломленном виде, поэтому она недостойна того, чтобы ее познавать и совершенствовать, все чаяния и устремления человека должны быть связаны с Небесами и посмертным воздаянием.

b) Возрождение: тождественные между собой понятия природы и бога есть внутренняя совокупность естественных законов, свойственных материальному миру. «Природа есть божественное могущество, воздействующее изнутри на материю, и запечатленный во всем вечный порядок...»,<sup>100</sup> – пишет Джордано Бруно.

3) Определите философов и деятелей культуры эпохи Возрождения по описанию:

a) Данный философ вошел в историю западной философии как мыслитель, который проявил интеллектуальную

---

<sup>100</sup> Цит. по Горфункель, А.Х. Философия эпохи Возрождения / А.Х. Горфункель. – Москва: Высш. школа, 1980. – С. 286.

честность в вопросах, касающихся политической бесчестности. Он откровенно отвергает общепринятую мораль, когда речь заходит о поведении правителей. Правитель погибнет, если он всегда будет милостивым; он должен быть хитрым, как лиса, и свирепым, как лев. Правитель должен держать слово только в том случае, если это выгодно. В случае же необходимости он должен быть вероломным.

b) Данный мыслитель разрабатывал натурфилософские идеи. Его основная идея – это мысль о том, что все есть одно, одно – это все; единое не противоречит многому. Бог есть абсолютная максимальность и единство, которое абсолютно предваряет любые различия. Он есть абсолютное первоначало, конечная цель и бытие, в нем все вещи суть без множественности простейший и неразделенный абсолютный максимум, подобно тому как бесконечная линия есть все фигуры.

c) Главная книга данного мыслителя написана как монолог, произносимый самой Глупостью. Глупость охватывает все проявления человеческой жизни, все классы и все профессии. Если бы не глупость, то человеческий род вымер бы, ибо кто может сочетаться браком, не становясь глупцом? Кто может быть счастлив, не обольщаясь лестью или себялюбием? Но такое счастье – глупость. Самые счастливые люди те, которые близки к скотскому состоянию и лишены разума. Высшее счастье то, которое покоится на обмане, ибо так живется лучше: легче быть королем в собственном воображении, чем на самом деле. Данный мыслитель подвергает также осмеянию деятелей церкви и монашеские ордена за отпущение грехов и индульгенции.

d) Данный философ описал идеальное государство, где нет частной собственности. Жители такого государства заняты трудом всего шесть часов в сутки: три часа до обеда и три часа после. Все ложатся спать в восемь часов и спят восемь часов. Некоторые лица отбираются для ученой деятельности и освобождаются от прочих трудов, если они оправдывают возложенные на них надежды. Все высшие должностные лица избираются из числа ученых. Формой правления является представительная демократия, покоящаяся на системе многоступенчатых выборов. Во главе стоит князь, который избирается пожизненно, но может быть низложен за стремление к тирании.

e) Созданный данным деятелем в его «священной поэме» великий синтез поэзии, философии, теологии, науки является одновременно итогом развития средневековой культуры и подступом к новой культуре эпохи Возрождения. В пределах его структуры мироздания расположено особое, сакрально организованное пространство, где абсолютному низу соответствуют мрачные провалы Ада с Люцифером, средоточием мирового зла, и абсолютному верху – бог. Где земля – не только физический центр обращения небесных тел, а место развертывания космической драмы сотворения, грехопадения и искушения человека.

f) Данный деятель эпохи Возрождения не был профессиональным философом, но он был мыслителем, заложившим в своем поэтическом творчестве новое философское мировоззрение – гуманизм. Обращенность к себе, к своим внутренним стремлениям составляет главное содержание всего многообразия его творчества, его стихов, философских

трактатов и писем. Внутренний мир человеческой личности становится главным объектом исследования мыслителя, знаменуя поворот к новой трактовке человеческого достоинства и места человека во Вселенной.

4) Итальянский гуманист Франческо Петрарка (1304–1374) говорил: «Я люблю философию, но не ту болтливую, схоластическую, пустую, которой смешно гордятся наши ученые, а истинную, обитающую не только в книгах, но и в умах, заключающуюся в делах, а не в словах».<sup>101</sup> Кто, на ваш взгляд, должен заниматься философией: профессиональный философ или это дело каждого человека? Аргументируйте свой ответ.

5) Прочитайте текст. О каком принципе философии Возрождения идет в нем речь, аргументируйте примерами из текста.

*Мир и человек в данной философии возвышается до бога, но мир не совпадает с божественным первоначалом. Эпитет «божественный» означает в ее языке оценку достигнутой человеком высшей степени совершенства: «божественной» именуют «Комедию» Данте, «божественным» самого ее автора, равно как и Микеланджело; термин этот заменяет традиционную «святость» христианской аксиологии, подразумевая именно земное, своими силами достигнутое совершенство, с эпитетами «героический», «великодушный», «великолепный», отражающими все то же земное величие и не случайно применяемыми к коронованным и некоронованным властителям.<sup>102</sup> (Горфункель А.Х. Философия эпохи возрождения)*

---

<sup>101</sup> Цит. по Горфункель, А.Х. Философия эпохи Возрождения / А.Х. Горфункель. – Москва: Высш. школа, 1980. – С. 25.

<sup>102</sup> Там же. – С. 51.

## Философский диспут

Тема 1. Человек – сосуд греха или высшее творение Бога?

Участники: 1) средневековые философы, утверждавшие, что человек – это сосуд греха (Августин Блаженный, Пьер Абеляр, Тертуллиан); 2) философы-гуманисты, считающие, что человек – это высшее творение Бога (Пико делла Мирандолла, Монтень, Петрарка, Лоренцо Валло).

Цель: привести аргументы в защиту той или иной позиции, научиться логически мыслить и аргументировать, персонифицировать позиции философов по данной проблеме. Актуальна ли данная проблема для мировоззрения современного человека? Что дает ее понимание в практическом аспекте?

Тема 2. Возможно ли идеальное государство?

Участники: 1) сторона, доказывающая, что идеальное государство возможно, а именно это Николло Макиавелии, Томас Мора, Томазо Кампанелла;

2) сторона, отрицающая возможность построения идеального государства в будущем. В качестве оппонентов философам эпохи Возрождения можно представить идеи писателей-антиутопистов О. Хаксли («О дивный новый мир»), Д. Оруэлла («1984»), Е. Замятина («Мы»), изложенные ими в их романах, где они создают свои портреты общества будущего.

Цель: персонифицировать идеи философов и писателей-антиутопистов о государстве будущего, развить умение логически мыслить и аргументировать, побеждает та сторона, идеи которой окажутся более убедительны.

## § 5.2. Гуманизм в философии эпохи Возрождения

Гуманизм является особым явлением в духовной жизни эпохи Возрождения. Первыми гуманистами называли образованных людей, особенно хорошо знавших гуманитарные науки (древнегреческую литературу, поэзию, этику, историю). В центре внимания гуманистов находится человек, но не как сосуд греха (что было характерно для средневековой философии), а как самое совершенное творение Бога. Основными представителями гуманизма эпохи Возрождения являются: Петрарка, Лоренцо Валло, Мишель Монтень, Джованни Пико де ла Мирандола.

**Джованни Пико де ла Мирандола (1463–1494)**

Джованни Пико де ла Мирандола – итальянский мыслитель эпохи Возрождения, представитель раннего гуманизма. Главная работа – «Речь о достоинстве человека» (1496).

**Дидактический материал:** 1) аудиобеседа с историком Натальей Басовской «Пико де Мирандола» в программе «Все так»; 2) фрагмент из работы «Речь о достоинстве человека»; 3) репродукции картин Леонардо да Винчи, Микеланджело, Рафаэля, Тициана, изображающие человека.

### **Вопросы и задания**

1) Опишите гуманистическую интеллектуальную среду Флоренции 15 века, в которую попал Джованни Пико делла Мирандола (Платоновская академия в Кареджи).

2) Расскажите про основные идеи трактата Мирандолы «900 тезисов по диалектике, морали, физике, математике для публичного обсуждения»;

3) Что послужило поводом в обвинении в ереси Мирандолы, реакция мыслителя на обвинение папы?

4) Основные идеи манифеста «Речь о достоинстве человека» Мирандолы.

5) Какие существуют версии смерти мыслителя?

6) Вдумчиво прочитайте фрагмент из «Речи о достоинстве человека» Мирандолы для философского созерцания, ответьте на вопросы: а) какие мысли, эмоции, ассоциации вызывает у вас данный текст, запишите их; б) какова проблематика данного текста (онтологическая, гносеологическая, антропологическая, аксиологическая), аргументируйте свой ответ; в) какие принципы философии эпохи Возрождения отражены в нем, что нового в понимание человека привносит мыслитель; г) в чем полемика Мирандолы с традиционным христианским пониманием человека как греховного существа, почему его можно назвать гуманистом?

*Тогда принял Бог человека как творение неопределенного образа и, поставив его в центре мира, сказал: «Не даем мы тебе, о Адам, ни определенного места, ни собственного образа, ни особой обязанности, чтобы и место, и лицо и обязанность ты имел по собственному желанию, согласно твоей воле и твоему решению. Образ прочих творений определен в пределах установленных нами законов. Ты же, не стесненный никакими пределами, определишь свой образ по своему решению, во власть которого я тебя предоставляю. Я ставлю тебя в центре мира, чтобы оттуда тебе было удобнее обозревать все, что есть в мире. Я не сделал тебя ни небесным, ни земным, ни смертным, ни бессмертным, чтобы ты сам, свободный и славный мастер, сформировал себя в образе, который ты предпочтешь. Ты можешь переро-*



*даться в низшие, неразумные существа, но можешь переродиться по велению своей души и в высшие божественные. <...> Рождающемуся человеку Отец дал семена и зародыши разнородной жизни и соответственно тому, как каждый их возделает, они вырастут и дадут в нем свои плоды. И если зародыши растительные, то человек будет растением, если чувственные, то станет животным, если рациональные, то сделается небесным существом, а если интеллектуальные, то станет ангелом и сыном Бога. А если его не удовлетворит судьба ни одного из творений, то пусть возвратится к центру своего единообразия и, став единым с Богом-духом, пусть превосходит всех в уединенной мгле Отца, который стоит над всем.<sup>103</sup> (Дж. Пико дела Мирандола. Речь о достоинстве человека)*

7) Одной из главных идей философии Мирандоллы была идея единства человеческих знаний, непрерывной нити развития человечества вне зависимости от его разделения на народы и вероисповедания. Кто из более поздних мыслителей разовьет эту идею в своей философии?

8) В чем вы видите влияние на философию Пико дела Мирандоллы идей неоплатоников?

9) Рассмотрите репродукции картин Леонардо да Винчи, Микеланджело, Рафаэля, Тициана, изображающие человека. Как соотносится изображение человека выдающимися художниками эпохи Возрождения с «Речью о достоинстве человека» Пико дела Мирандоллы?

### **Мише□ль де Монте□нь (1533–1592)**

---

<sup>103</sup> Брагина, Л.М. Джованни Пико дела Мирандола. Речь о достоинстве человека; пер. с латинского / Л.М. Брагина // История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли / Академия Художеств СССР. – Москва, 2008. – Т. 1 – С. 506–514.

Мише́ль де Монте́нь – французский писатель и философ эпохи Возрождения, автор книги «Опыты» (1580). «Опыты» Монтеня – это ряд самопризнаний, вытекающих преимущественно из наблюдений над самим собой, вместе с размышлениями над природой человеческого духа вообще. По словам писателя, всякий человек отражает в себе человечество; он выбрал себя, как одного из представителей рода, и изучил самым тщательным образом все свои душевные движения.

**Дидактический материал:** 1) аудиобеседа о М. Монтень с д. филол. н. Н.Т. Пахсарьян. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=s-qVQoYed\\_0](https://www.youtube.com/watch?v=s-qVQoYed_0) (дата обращения: 22.06.2020). Продолжительность: 40 мин; 2) фрагменты из «Опытов» Монтеня.

#### **Вопросы и задания**

- 1) В каком жанре написаны «Опыты» Монтеня, что является главным объектом философствования для мыслителя?
- 2) Каким было воспитание М. Монтеня и какую педагогическую программу он предлагает?
- 3) В чем скептицизм Монтеня?
- 4) Прочитайте фрагмент из «Опытов» М. Монтеня:  
а) что говорит Монтень о божественном в человеке, сравните его отношение к человеку с «Речью о достоинстве человека» Пико делла Мирандолы; б) есть ли, по Монтеню, у человека преимущества перед животными?

*Самомнение – наша врожденная и естественная болезнь. Человек – самое злополучное и хрупкое создание и тем не менее самое высокомерное. Человек видит и чувствует, что он помещен среди грязи и нечистот мира, он прикован к худшей, самой*

*тленной и испорченной части вселенной, находится на самой низкой ступени мироздания, наиболее удаленной от небосвода, вместе с животными наихудшего из трех видов, и, однако же, он мнит себя стоящим выше луны и попирающим небо. По суетности того же воображения он равняет себя с богом, приписывает себе божественные способности, отличает и выделяет себя из множества других созданий, преуменьшает возможности животных, своих собратьев и со товарищей, наделяя их такой долей сил и способностей, какой ему заблагорассудится. Как он может познать усилием своего разума внутренние и скрытые движения животных? На основании какого сопоставления их с нами он приписывает им глупость.<sup>104</sup> (М. Монтень. Опыты, книга 2, гл. Апология Раймунда Сабундского)*

5) Прочитайте фрагмент из «Опытов» М. Монтеня. Почему процесс познания по Монтеню бесконечен? Сравните идеи Монтеня с сократовским «я знаю, что ничего не знаю» и с идеей Николая Кузанского об ученом незнании.

*Если мы бываем довольны тем, что другие или мы сами добыли в этой погоне за знанием, то лишь по слабости наших способностей: человек более пытливого ума не будет доволен. За ним пойдет кто-то другой (пойдем и мы сами), открывая новые пути. Пытливости нашей нет конца: конец на том свете. Удовлетворенность ума – признак его ограниченности или усталости. Ни один благородный ум не остановится по своей воле на достигнутом: он всегда станет притязать на большее и выбиваться из сил, и рваться к недостижимому.<sup>105</sup> (М. Монтень. Опыты)*

---

<sup>104</sup> Монтень, М. Опыты / М. Монтень. – Попурри, 2004. – С. 211.

<sup>105</sup> Там же. – С. 217.

б) «Опыты» Монтеня написаны в форме эссе. Эссе (из фр. *essai* «попытка, проба, очерк», от лат. *exagium* «взвешивание») – литературный жанр, прозаическое сочинение небольшого объёма и свободной композиции. Эссе выражает индивидуальные впечатления и соображения автора по конкретному поводу или предмету и не претендует на исчерпывающую или определяющую трактовку темы. Эссеистическому стилю свойственны образность, подвижность ассоциаций, афористичность, установка на интимную откровенность и разговорную интонацию. Попробуйте написать свое эссе, опираясь на высказывания Монтеня:<sup>106</sup>

*а) В начале всяческой философии лежит удивление, ее развитием является исследование, ее концом – незнание.*

*б) Где бы ни окончилась ваша жизнь, там ей и конец. Мера жизни не в ее длительности, а в том, как вы использовали ее: иной прожил долго, да пожил мало; не мешкайте пока пребываете здесь. Ваша воля, а не количество прожитых лет определяют продолжительность вашей жизни. Неужели вы думали, что никогда так и не доберетесь туда, куда идете, не останавливаясь? Да есть ли такая дорога, у которой не было бы конца? [I, XX].*

*в) Надо иметь жен, детей, имущество и, прежде всего, здоровье, кому это дано: но не следует привязываться ко всему этому свыше меры, так, чтобы от этого зависело наше счастье. Нужно приберечь для себя какой-нибудь уголок, который был бы целиком наш, всегда к нашим услугам, где мы располагали бы полной свободой, где было бы главное наше прибежище, где мы могли бы уединяться. Здесь и подобает нам вести внутренние беседы с собой и притом настолько доверительные, что к ним не должны иметь*

---

<sup>106</sup> Монтень, М. Опыты / М. Монтень. – Попурри, 2004. – С. 293.

доступна ни наши приятели, ни посторонние; здесь надлежит нам размышлять и радоваться, забывая о том, что у нас есть жена, дети, имущество, хозяйство, слуги, дабы, если случится, что мы потеряем их, для нас не было бы чем-то необычным обходиться без всего этого. Мы обладаем душой, способной общаться с собой; она в состоянии составить себе компанию; у неё есть, на что нападать и от чего защищаться, что получать и чем дарить.<sup>107</sup> [I, XXXIX]

d) Когда Господь дает нам возможность подготовиться к нашему переселению, используем ее с толком; уложим пожитки; простимся заблаговременно с окружающими; отделаемся от стеснительных уз, которые связывают нас с внешним миром и отдаляют нас от самих себя. Нужно разорвать эти на редкость крепкие связи. Можно еще любить то или другое, но не связывая себя до конца с чем-либо кроме самого себя. Иначе говоря: пусть все будет по-прежнему близко нам, но пусть оно не сплетается и не срастается с нами до такой степени прочно, чтоб нельзя было его отделить от нас, не ободрав у нас кожу и не вырвав заодно кусок мяса. Самая великая вещь на свете – это владеть собой.<sup>108</sup> [I, XXXIX]

## **§ 5.3. Натурфилософские идеи в философии эпохи Возрождения**

### **Николай Кузанский (1401–1464)**

---

<sup>107</sup> Там же. – С. 295.

<sup>108</sup> Монтень, М. Опыты / М. Монтень. – Попурри, 2004. – С. 295.

Николай Кузанский, Николай Кузанец – кардинал Римской католической церкви, крупнейший немецкий мыслитель XV века, философ, теолог, учёный-энциклопедист, математик, церковно-политический деятель. Принадлежит к первым немецким гуманистам в эпоху перехода от позднего Средневековья к раннему Новому времени. Как философ Николай Кузанский стоял на позициях неоплатонизма, идеи которого он черпал как из античных, так из средневековых источников. Основой его философии являлась концепция соединения противоположностей в Едином, где разрешаются все видимые противоречия между несовместимыми. Метафизически и теологически он считал, что Бог есть Единое. Основная работа – «Об ученом незнании» (1449).

**Основные понятия:** натурфилософия, неоплатонизм, ученое незнание.

**Дидактический материал:** 1) беседа о Николае Кузанском с к. филос. н., старшим научным сотрудником РАН М.Л. Хорьковым на радио «Маяк». URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IWzyMVJ9pkA> (дата обращения: 22.06.2020). Продолжительность: 40 мин; 2) фрагмент из работы «Об ученом незнании».

### **Вопросы и задания**

1) Прослушав беседу о Н. Кузанском, опишите личность философа, его профессиональную деятельность, когда общественный деятель находил время для занятия философией?

2) Какие существуют версии написания главного труда Николая Кузанского «Об ученом незнании», что представляет собой данный труд?

3) Основные идеи работы «Об ученом незнании», каково влияние неоплатоников на идеи Николая Кузанского?

4) Прочитайте высказывание Николая Кузанского о человеке и ответьте на следующие вопросы: а) что нового в понимание человека вносит данный мыслитель по сравнению с эпохой Средневековья; б) в чем вы видите возврат к античному наследию; в) прокомментируйте идею Кузанского о том, что в человеке, как во Вселенной, развернуто и свернуто все одновременно; г) сравните антропологические взгляды Николая Кузанского со взглядами Пико делла Мирандолы?

*...Человек есть бог, только не абсолютно, раз он человек; он – человеческий бог (hominus dius). Человек есть также мир, но не конкретно все вещи, раз он человек; он – микрокосм, или человеческий мир. Область человечности охватывает, таким образом, своей человеческой потенцией бога и весь мир. Человек может быть человеческим богом; а в качестве бога он по-человечески может быть человеческим ангелом, человеческим зверем, человеческим львом, или медведем, или чем угодно другим: внутри человеческой потенции есть по-своему все. В человечности человеческим образом, как во Вселенной универсальным образом, развернуто все, раз она есть человеческий мир. В ней же человеческим образом и свернуто все, раз она есть человеческий бог.<sup>109</sup> (Николай Кузанский)*

5) Прочитайте фрагмент из работы Николая Кузанского «Об ученом незнании», что такое ученое незнание, по

---

<sup>109</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 141.

Кузанскому, на кого из древних философов он ссылается? Можно ли назвать Николая Кузанского агностиком?

*Но последняя точность сочетаний в телесных вещах и однозначное приведение неизвестного к известному настолько выше человеческого разума, что Сократ убедился, что он знает только о своем незнании; премудрый Соломон утверждал, что все вещи сложны и неизъяснимы в словах; а еще один муж божественного духа сказал, что мудрость и место разума таятся от глаз всего живущего. Поскольку это так и даже глубочайший Аристотель пишет в «Первой философии», что природу самых очевиднейших вещей нам увидеть так же трудно, как себе солнечный свет, то ясно, если только наши стремления не напрасны, что все, чего мы желаем познать, есть наше незнание. Если мы сможем достичь этого в полноте, то достигнем знающего незнания. Для самого пытливого человека не будет более совершенного постижения, чем явить высшую умудренность в собственном незнании, всякий окажется тем учнее, чем полнее увидит свое незнание. Ради этой цели я и взялся за труд написать кое-что о научении такому незнанию. (Николай Кузанский. Об ученом незнании)*

### **Джордано Бруно (1548–1600)**

Джордано Бруно – итальянский монах-доминиканец, философ-пантеист и поэт; автор многочисленных трактатов. Признан выдающимся мыслителем эпохи Возрождения. Бруно выступил против господствовавшей в его время аристотеле-птолемеевской системы устройства мира, противопоставив ей систему Коперника, которую он расширил, сделав из неё философские выводы и указав на такие отдельные факты, которые ныне признаны наукой



несомненными: о том, что звёзды – это далёкие солнца, о существовании неизвестных в его время небесных тел в пределах нашей Солнечной системы, о том, что во Вселенной существует бесчисленное количество тел, подобных нашему Солнцу. Был сожжен за свои еретические взгляды на костре инквизиции. Основные работы: «О бесконечности, вселенной и мирах» (1584); «Сто двадцать положений о природе и мире против перипатетиков» (1586); «О комбинаторном светильнике Луллия» (1587). «О безмерном, неисчислимых и неизобразимых», или «О неизмеримом и неисчислимых» (1591).

**Дидактический материал:** 1) прослушать аудиобеседу «Процесс Джордано Бруно» (рассказывает историк Алексей Кузнецов) – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=uPgto9qbUw8> (дата обращения: 22.06.2020). Продолжительность: 40 мин; 2) стихотворение И. Бунина «Джордано Бруно»; 3) фрагмент из работы Д. Бруно «О бесконечности, Вселенной и мирах».

### **Вопросы и задания**

1) Что послужило поводом в обвинении Джордано Бруно в ереси?

2) Опишите религиозный путь Бруно, почему мыслитель прошел через несколько религиозных конфессий?

3) Почему Бруно не был атеистом?

4) Какие античные философы оказали влияние на формирование философского мировоззрения Джордано Бруно?

5) Что такое мнемоника и какую роль она сыграла в судьбе Джордано Бруно?

6) Почему Джордано Бруно – это человек переломной эпохи?

7) Вошел ли бы Джордано Бруно, на ваш взгляд, в историю, если бы его не сожгли на костре инквизиции?

8) Каково влияние идей Николая Коперника на религиозно-философские идеи Джордано Бруно?

9) Какой была бы судьба Джордано Бруно, если бы он жил в другую эпоху?

10) Вдумчиво прочитайте фрагмент философского созерцания из работы Д. Бруно «О бесконечности, Вселенной и мирах», ответьте на вопросы: а) какие мысли, ассоциации возникают у вас после прочтения данного текста; б) какова проблематика данного текста (онтологическая, гносеологическая, аксиологическая), аргументируйте свой ответ; с) какие аргументы приводит Дж. Бруно в доказательство бесконечности Вселенной; d) к авторитету какого античного философа апеллирует в данном тексте Дж. Бруно; что такое потенция?

*Если оно (первоначало) творец вселенной, то оно, конечно, бесконечный творец и вызывает бесконечное действие; действие, говорю я, поскольку все от него зависит. Кроме того, подобно тому как наше воображение может двигаться в бесконечность, воображая себе всегда измеримую величину за величиной и число за числом, согласно известной последовательности и, как говорится, в потенции, таким же образом мы должны считать, что бог актуально охватывает бесконечный объем и бесконечное число. <...> Если ты хорошо вдумываешься, это приводит к тому, что, подобно тому как действительно имеется одно простейшее бесконечное неделимое существо, таким же образом имеется*

*одно в высшей степени обширное по объему бесконечное измеримое существо; оно заключается в первом, а первое заключается в нем таким образом, что оно во всем и все в нем. <...> Не говоря уже о том, что если бы мир был ограничен, поскольку у нас нет никакого способа представить себе, каким образом телесная вещь может быть периферически ограничена бестелесной вещью, в таком случае этот мир обладал бы способностью и возможностью исчезнуть и превратиться в ничто...<sup>110</sup> (Дж. Бруно. О бесконечности, Вселенной и мирах)*

11) Великий русский поэт Иван Бунин посвятил Джордано Бруно одноименное стихотворение. Прочитайте стихотворение,<sup>111</sup> выпишите строчки которые, на ваш взгляд, наиболее точно отражают философию Джордано Бруно. Почему поэта вдохновила личность Джордано Бруно? Приведите примеры других отражений личности и судьбы Джордано Бруно в современном искусстве.

#### *ДЖОРДАНО БРУНО*

*Ковчег под предводительством осла –  
Вот мир людей. Живите во Вселенной.  
Земля – вертеп обмана, лжи и зла.  
Живите красотой неизменной.*

*<...> И он дерзнул на все – вплоть до небес.  
Но разрушение – жажда созиданья,  
И, разрушая, жаждал он чудес –  
Божественной гармонии Созданья.*

---

<sup>110</sup> Бруно, Дж. Философские диалоги: о Причине, Начале и Едином, о бесконечности, вселенной и мирах / Дж. Бруно. – Москва: Алетея, 2000. – С. 345–346.

<sup>111</sup> Стихотворение дано в сокращенном виде.

Глаза сияют, дерзкая мечта  
В мир откровений радостных уносит.  
Лишь в истине – и цель и красота.  
Но тем сильнее сердце жизни просит.  
<...> И вот опять он странник. И опять  
Глядит он вдаль. Глаза блестят, но строго  
Его лицо. Враги, вам не понять,  
Что бог есть Свет. И он умрет за бога.

Мир – бездна бездн. И каждый атом в нем  
Проникнут богом – жизнью, красотой.  
Живя и умирая, мы живем  
Единою, всемирною Душою.

<...> И маленький тревожный человек  
С блестящим взглядом, ярким и холодным,  
Идет в огонь. «Умерший в рабский век  
Бессмертием венчается – в свободном!

Я умираю – ибо так хочу.  
Развей, палач, развей мой прах, презренный!  
Привет Вселенной, Солнцу! Палачу! –  
Он мысль мою развеет по Вселенной!».  
Иван Бунин. Стихотворения<sup>112</sup>

#### **§ 5.4. Социальная философия и представления философов-гуманистов об идеальном обществе**

---

<sup>112</sup> Бунин, Иван. Стихотворения. Библиотека поэта. Большая серия / Иван Бунин. – 2-е изд. – Ленинград: Советский писатель, 1956.

## **Никколо Макиавелли (1469–1527)**

Никколо Макиавелли – один из самых известных политических философов Европы, чьи идеи актуальны и по сегодняшний день. Никколо Макиавелли принято изображать тонким циником, считающим, что в основе политического поведения лежат выгода и сила, и что в политике следует опираться на силу, а не на мораль, которой можно и пренебречь при наличии благой цели. Однако в своих произведениях Макиавелли показывает, что правителю наиболее выгодно опираться на народ, для чего необходимо уважать его свободы и заботиться о его благосостоянии. Нечестность он допускает только лишь в отношении врагов, а жестокость – только к бунтовщикам, чья деятельность может привести к большому ущербу. В своей главной работе «Государь» (1513) (или «Князь») он обосновал главные принципы исследования законов социума, в особенности, политической сферы.

**Дидактический материал:** 1) документальный фильм «Сети истории. Правдивая история Никколо Макиавелли» (2012), продолжительность: 50 мин; 2) фрагменты из «Государя» Макиавелли.

### **Вопросы и задания**

1) Познакомившись с дидактическим материалом, расскажите о Никколо Макиавелли как политике, дипломат и конфликтологе.

2) Расскажите о Чезаре Борджиа как прототипе правителя в «Государе» Макиавелли.

3) Какие правила управления государством изложил Н. Макиавелли в «Государе»?

4) С кем из великих авторов прошлого Макиавелли ведет диалог в своих произведениях?

5) Каковы взгляды Макиавелли на человека?

6) Что такое макиавеллизм? Какие споры существуют вокруг него?

7) Прочитайте фрагмент из работы Никколо Макиавелли «Государь» и ответьте на вопрос: какими качествами должен обладать идеальный правитель? Актуально ли то, что писал философ на сегодняшний день, применительно к современным правителям?

*Итак, нет необходимости Князю обладать всеми описанными выше добродетелями, но непременно должно казаться, что он ими наделен. Больше того: я осмелюсь сказать, что если он их имеет и всегда согласно с ними поступает, то они вредны, а при видимости обладания ими, они полезны; так, должно казаться милосердным, верным, человечным, искренним, набожным; должно и быть таким, но надо так утвердить свой дух, чтобы при необходимости стать иным ты бы мог и умел превратиться в противоположное. Тебе надо понять, что Князь, и особенно Князь новый, не может соблюдать все, что дает людям добрую славу, так как он часто вынужден ради сохранения государства поступать против верности, против любви к ближнему, против человечности, против религии.<sup>113</sup> (Никколо Макиавелли «Государь»)*

8) Философ Бертран Рассел в «Истории западной философии» предлагает сравнить философию Николло Макиавелли с идеями мыслителя девятнадцатого века Фри-

---

<sup>113</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 164.

дриха Ницше. Прочитайте фрагмент, где проводится данное сравнение и ответьте на вопросы: а) что общего у философии Н. Макиавелли с философией Ф. Ницше, а что в свою очередь различает данных мыслителей? б) в чем состоит антихристианский характер философии Н. Макиавелли?

*Естественно сравнить Ницше с Макиавелли, несмотря на важные различия между этими двумя людьми. Различия эти состоят в том, что Макиавелли был человеком действия, его мнение формировалось в тесном контакте с делами общества и шли в ногу с веком; он не был ни педантичным, ни систематичным, и его философия политики не образует непротиворечивого целого. Ницше, напротив, был профессором, в сущности книжником, философом, находящимся в сознательной оппозиции к доминирующим политическим и этическим течениям своего времени. Однако сходство их глубже. Философия политики Ницше аналогична философии политики, изложенной в книге «Князь», хотя она разработана и применена более широко. У обоих – и у Ницше, и у Макиавелли – этика нацелена на власть и носит умышленно антихристианский характер, причем антихристианский характер у Ницше выступает более выпукло. Наполеон был для Ницше тем же, чем Чезаре Борджа для Макиавелли: великим человеком, побежденным мелкими противниками.<sup>114</sup> (Б. Рассел. История западной философии)*

### **Томас Мор (1478–1535)**

В историю философии Томас Мор вошел как автор «Утопии», книги, ставшей триумфом гуманистической мысли.

---

<sup>114</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 698.

Полное название книги звучало так: «Весьма полезная, а также занимательная, поистине золотая книжечка о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопия». Слово «утопия» придумано Томасом Мором и буквально означает «место, которого нет» от греческих слов: ou- не; topos – место. В книге Мора рассказывается о некоем острове под названием Утопия, жители которого ведут идеальный образ жизни и установили у себя идеальный государственный строй. Книга написана в форме бесед между путешественником-философом Рафаэлем Гитлодеем, самим Томасом Мором и нидерландским гуманистом Петром Эгидием.

**Дидактический материал:** а) телепередача «Семь дней истории». История Европы Нового времени. Томас Мор – величайший английский гуманист. Продолжительность: 8 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=L28tNIa06kU> (дата обращения: 22.06.2020); б) фрагменты из «Утопии» Т. Мора.

### **Вопросы и задания**

1) Как соотносится «Утопия» Т. Мора с платоновским «Государством»? Какие идеи Платона нашли свое развитие в «Утопии» Т. Мора?

2) В чем реализуется принцип справедливости, на котором утопийцам удалось построить свое идеальное общество?

*<...> Мне кажется, повсюду, где есть частная собственность, где все измеряется деньгами, там едва ли когда-нибудь будет возможно, чтобы государство управлялось справедливо или счастливо. Разве ты сочтешь справедливым, когда все самое лучшее достается самым плохим людям, или посчитаешь удачным, когда все распределяется между совсем немногими, да и они живут отнюдь не благополучно, а прочие же вовсе несчастны.*



*<...> Поэтому я полностью убежден, что распределить все поровну и по справедливости, а также счастливо управлять делами человеческими невозможно иначе, как вовсе уничтожив собственность. Если же она останется, то у наибольшей и самой не части людей навсегда останется страх, а также неизбежное время нищеты и заботы.<sup>115</sup> (Т. Мор. Утопия)*

3) Прочитайте фрагмент из «Утопии» Мора, посвященный философии утопийцев, ответьте на вопросы: а) в чем заключается счастье с точки зрения жителей Утопии? б) что они понимают под добродетелью? в) взгляды каких античных философов нашли свое преломление в учении Т. Мора о счастье и добродетели?

*<...> счастье заключается не во всяком удовольствии, но в честном и добропорядочном. Ибо к нему, как к высшему благу, влечет нашу природу сама добродетель, в которой одной только и полагает счастье противоположная группа. Ведь они определяют добродетель как жизнь в соответствии с природой, и к этому нас предназначил Бог. В том, к чему надлежит стремиться и чего избегать, надобно следовать тому влечению природы, которое повинуетя разуму. <...> приятную жизнь, то есть удовольствие как предел всех наших деяний, предписывает нам сама природа. Жить по ее предписаниям – так определяют они добродетель.<sup>116</sup> (Т. Мор. Утопия)*

4) На чем базируется соблюдение законов жителями Утопии? Как эти идеи соотносятся с общественным договором Т. Гоббса?

---

<sup>115</sup> Мор, Т. Утопия / Т. Мор. – Москва: Наука, 1978. – С. 210–215.

<sup>116</sup> Мор, Т. Утопия / Т. Мор. – Москва: Наука, 1978. – С. 210–215.

Они считают, что надобно соблюдать не только договоры, заключенные между частными лицами, но и законы общества, которые опубликовал добрый правитель или же утвердил с общего согласия народ, не угнетенный тиранией и не обманутый хитростью законов о распределении жизненных удобств, то есть основы удовольствия. Соблюдать эти законы, заботясь о своей выгоде, – дело благоразумия; думать, кроме того, о выгоде общества – признак благочестия. Однако похищать чужое удовольствие, гоняясь за своим, – несправедливо. И, напротив, отнять что-нибудь у самого себя и отдать это другим – как раз долг человечности и доброты; этот долг никогда не забирает у нас столько, сколько возвращает нам назад. Ибо он вознаграждается обменом благодеяний, и само сознание благодеяния и воспоминание о любви и благорасположении тех, кому ты сделал добро, приносит душе более удовольствия, чем было бы то телесное удовольствие, от которого ты удержался.<sup>117</sup> (Т. Мор. Утопия)

5) Прочитайте фрагмент из главы «Утопии» Томаса Мора «Об удовольствиях», ответьте на вопросы: а) взгляды какого античного философа и философской школы эпохи эллинизма развивает Т. Мор? б) прокомментируйте высказывание Мора «меньшее удовольствие не должно мешать большему, а также породить когда-нибудь страдание, которое – они считают – неизбежно наступит, если удовольствие бесчестно».

Духовные удовольствия утопийцы ценят более (они считают их первыми и самыми главными). Важнейшая часть их, полагают они, происходит из упражнений в добродетели и из сознания благой жизни. Из тех удовольствий, которые доставляет тело, пальму первенства они отдают здоровью. Ибо к радостям

---

<sup>117</sup> Там же. – С. 215.

еды, питья, – всего, что только может таким образом порадовать, полагают они, надобно стремиться, но только для здоровья. <...> Утопийцы охотно сохраняют красоту, силу, проворство – эти особые и приятные дары природы. Более того, те удовольствия, которые воспринимаются с помощью ушей, глаз, носа, которые природа пожелала дать человеку как его свойства и особенности (ибо нет другого рода живых существ, которых трогает вид и красота мира или же волнуют запахи – у прочих это бывает только разве для того, чтобы распознать пищу; и не ведают они отличия созвучных друг с другом или разных звуков), – все это, говорю я, утопийцы признают за некую приятную привилегию жизни. Во всем этом у них есть такое ограничение: меньшее удовольствие не должно мешать большему, а также породить когда-нибудь страдание, которое – они считают – неизбежно наступит, если удовольствие бесчестно.<sup>118</sup> (Т. Мор. Утопия)

6) Прочитайте фрагмент из «Утопии» Т. Мора, посвященный религии утопийцев, ответьте на вопросы: а) какая религия у утопийцев? б) как соотносится религия утопийцев с идеей «всеобщей религии» Марсилио Фичино,<sup>119</sup> выпишите из текста строки, которые соответствуют данной идее.

---

<sup>118</sup> Мор, Т. Утопия / Т. Мор. – Москва: Наука, 1978. – С. 222–225.

<sup>119</sup> Марсилио Фичино – итальянский гуманист, создавший идею всеобщей религии, согласно которой миру изначально дана Богом единая религиозная истина, которую люди, в силу своего несовершенства, не могут понять до конца, поэтому создают отдельные религиозные культы. Флорентийский мыслитель не различал религию и философию, ибо, по его мнению, и та, и другая берут свое начало в древних мистических учениях. Гермесу, Орфею и Зороастру был дарован Божественный Логос, именно как Божественное откровение. Затем эстафета тайного Божественного знания была передана Пифагору и Платону. Иисус Христос

Религии отличаются друг от друга не только на всем острове, но и в каждом городе. Одни почитают как бога Солнце, другие – Луну, третьи – кого-нибудь из блуждающих светил. Есть такие, которые полагают, что не просто бог, но величайший бог – это какой-то человек, некогда отличившийся своей доблестью или славой. Но гораздо большая часть утопийцев – она же и намного более разумная – полагает, что совсем не те боги, а некое Единое божество, вечное, неизмеримое, неизъяснимое, которое выше понимания человеческого рассудка, разлито по всему этому миру силой своей, а не огромностью. Его они называют родителем. Только на его счет они относят начала, рост, увеличение, изменения и концы всех вещей, никому, кроме него, не воздают они божеских почестей. Даже и все прочие утопийцы, хотя они и верят по-разному, однако согласны с этими в том, что считают, будто есть Единое высшее существо, которому люди обязаны и сотворением своего мира, и провидением. Все утопийцы вместе называют его на своем родном языке Митрой, но расходятся в том, что этот один и тот же бог у разных людей разный. Каждый признает, что, кем бы ни был тот, кого они считают высшим божеством, у него вообще одна и та же природа, и только его воле и величю по согласию всех народов приписывается верховная власть надо всем.<sup>120</sup> (Т. Мор. Утопия)

7) Как соотносится жанр утопии, придуманный Т. Мором, с литературным жанром антиутопии? Чем описание государства будущего, представленное в антиутопиях «Мы» Е. Замятина, Д. Оурэлла «1984», О. Хаксли «О дивный новый мир» отличается от государства Т. Мора?

---

своим явлением на землю воплотил Логос-Слово в жизнь и открыл Божественное откровение всем людям.

<sup>120</sup> Мор, Т. Утопия / Т. Мор. – Москва: Наука, 1978. – С. 255

## **Томмазо Кампанелла (1568–1639)**

Томмазо Кампанелла – итальянский философ, теолог и писатель, наиболее известный утопическим трактатом «Город Солнца», один из наиболее значительных мыслителей позднего Возрождения. В советской исторической и философской литературе рассматривался как один из первых представителей утопического социализма.

**Дидактический материал:** 1) Передача «Наблюдатель» на телеканале «Культура», посвященная 150-летию Томмазо Кампанеллы (эфир от 10.09.2018). URL: <https://www.youtube.com/watch?v=JSXyevZScCk> (дата обращения: 22.06.2020). Продолжительность: 54 мин.; 2) фрагменты из работы «Город Солнца» Кампанеллы.

### **Вопросы и задания**

1) Личность Т. Кампанеллы, что послужило поводом в обвинении в ереси, сколько лет в общей сложности мыслитель провел в заключении?

2) Почему, с точки зрения Т. Кампанеллы, наука должна изучать природу, а не религию?

3) «Город Солнца» Кампанеллы и «О граде Божьем» Августина: в чем состоял диалог Кампанеллы с Августином?

4) Что такое утопия, как утопия связана с ответом на вопрос, что такое счастье?

5) Прочитайте фрагмент из утопии Кампанеллы «Город солнца», посвященный государственному устройству, ответьте на вопросы: а) хотели бы вы жить в таком государстве; б) почему утопическое мышление приводит к не самым удачным социальным экспериментам?

Верховный правитель у них – священник, именующийся на их языке «Солнце», на нашем же мы называли бы его Метафизиком. Он является главою всех и в светском и в духовном, и по всем вопросам и спорам он выносит окончательное решение. При нем состоят три соправителя: Пон, Син и Мор, или по-нашему: Мощь, Мудрость и Любовь. В ведении Мощи находится все касающееся войны и мира: военное искусство, верховное командование на войне; но и в этом он не стоит выше Солнца. Он управляет военными должностями, солдатами, ведает снабжением, укреплениями, осадами, военными машинами, мастерскими и мастерями, их обслуживающими. Ведению Мудрости подлежат свободные искусства, ремесла и всевозможные науки, а также соответственные должностные лица и ученые, равно как и учебные заведения. Число подчиненных ему должностных лиц соответствует числу наук: имеется Астролог, также и Космограф, Геометр, Историограф, Поэт, Логик, Ритор, Грамматик, Медик, Физик, Политик, Моралист. И есть у них всего одна книга, под названием «Мудрость», где удивительно сжато и доступно изложены все науки. Ее читают народу согласно обряду пифагорейцев. По повелению Мудрости во всем городе стены, внутренние и внешние, нижние и верхние, расписаны превосходнейшею живописью, в удивительно стройной последовательности отображающей все науки. На внешних стенах храма и на завесах, ниспадающих, когда священник произносит слово, дабы не терялся его голос, минуя слушателей, изображены все звезды, с обозначением при каждой из них в трех стихах ее сил и движений. <...> Ведению Любви подлежат, во-первых, деторождение и наблюдение за тем, чтобы сочетание мужчин и женщин давало наилучшее потомство. И они издеваются над тем, что мы, заботясь усердно об улучшении пород собак и лошадей, пренебрегаем в то

*же время породой человеческой. В ведении того же правителя находится воспитание новорожденных, врачевание, изготовление лекарств, посевы, жатва и сбор плодов, земледелие, скотоводство, стол и вообще все, относящееся к пище, одежде и половым сношениям. В его распоряжении находится ряд наставников и наставниц, приставленных следить за всеми этими делами. Метафизик же наблюдает за всем этим при посредстве упомянутых трех правителей, и ничто не совершается без его ведома. Все дела их республики обсуждаются этими четырьмя лицами, и к мнению Метафизика присоединяются во взаимном согласии все остальные.<sup>121</sup> (Т. Кампанелла. Город Солнца)*

6) Сравните город Солнца Кампанеллы с идеальным государством Платона, с городом-утопией Т. Мора, с социалистическим идеалом коммунизма. Какие есть основания называть утопию провокацией будущей жестокости?

5) Почему общественно-политические взгляды Кампанеллы можно назвать антимакиавелизмом?

6) Утопическое воображение может реализовываться в разных жанрах, и в этом отношении литература и философия далеко не единственные формы его реализации. В современной культуре жанр антиутопии перекочевал в кино. Приведите примеры современных фильмов, где изображается общество будущего (типа «Эквилибриум» режиссера Курта Уиммера, 2002), хотели бы вы жить в таком обществе, аргументируйте свой ответ.

---

<sup>121</sup> Кампанелла, Т. Город Солнца / Т. Кампанелла. – Москва-Ленинград: Изд-во Академии наук СССР, 1947. – С. 275.

7) Представьте себя деканом факультета прикладного утопизма. Какие проекты изменения общества будущего вы бы предложили. Согласны ли вы с мнением, что, когда человек выдвигает некий идеальный проект – это своего рода утопизм? Приведите примеры того, когда казалось бы невозможное (утопическое) стало возможным.

## ГЛАВА ШЕСТАЯ ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ

### § 6.1. Философия Нового времени. Общая характеристика

Под Философией Нового времени мы понимаем период развития философии в западной Европе в XVII–XVIII веках, характеризующийся бурным развитием науки и техники, формированием экспериментально-математического мировоззрения. Этот период также называют эпохой научной революции. Для философии данного периода характерны два ключевых направления: рационализм и эмпиризм. Рационалисты, главным образом во Франции и Германии, предполагали, что всё знание должно начинаться с определённых «врождённых идей», присутствующих в уме. Главными представителями этого направления были Рене Декарт, Барух Спиноза, Готфрид Лейбниц, Николай Мальбранш. Эмпирики, напротив, считали, что знание должно



начинаться с чувственного опыта. Ключевые фигуры этого направления – Френсис Бэкон, Джон Локк, Джордж Беркли и Дэвид Юм. (Сами понятия рационализма и эмпиризма возникли позже, в основном благодаря Канту, но они достаточно точны). Среди других важных фигур в социальной философии были Томас Гоббс и Жан-Жак Руссо.

**Основные понятия:** рационализм, эмпиризм, врожденные идеи, опыт, чувственное и рациональное познание.

### **Вопросы и задания**

Определите по описанию, что это рационализм или эмпиризм, аргументируйте свой ответ.

а) Опыт дается нам через чувства, и у нас нет никакой возможности определить меру соответствия наших представлений и понятий объективной действительности. Более того, невозможно достоверно говорить о существовании какой бы то ни было действительности. Для нас существуют только наши чувствования, наш личный опыт, вне которого мы ни в чем не можем быть уверены, ничего не можем доказать.

б) В разуме нет ничего такого, чего не было бы в ощущениях. Разум новорожденного – это «*Tabula rasa*» (Чистая доска), на которой опыт записывает свои чувствования. Все знания приобретаются из опыта, но в душе существует механизм образования идей, то есть человек рождается как бы нулевым или пустотным.

с) В основе научного познания должны лежать индукция и эксперимент. Индукция может быть полной (совер-

шенной) и неполной. Полная индукция означает регулярную повторяемость и исчерпаемость какого-либо свойства предмета в рассматриваемом опыте. Индуктивные обобщения исходят из предположения, что именно так будет обстоять дело во всех сходных случаях. В этом саду вся сирень белая – вывод из ежегодных наблюдений в период её цветения. Неполная индукция включает обобщения, сделанные на основе исследования не всех случаев, а только некоторых (заключение по аналогии), потому что, как правило, число всех случаев практически необозримо, а теоретически доказать их бесконечное число невозможно: все лебеди белы для нас достоверно, пока не увидим чёрную особь. Это заключение всегда носит вероятностный характер. Таким образом, истинное знание вытекает из чувственного опыта.

d) Чувственные ощущения, с точки зрения киников, являются основой познания мира. Киники отвергали Путь Истины<sup>122</sup> в философии, считая единственно верной дорогой Путь Мнения. В рациональном знании киники видели некое интеллектуальное барство, интеллектуальное наслаждение, столь же бесполезное и даже вредное для здорового человека, как и растлевающие душу телесные наслаждения. Киники абсолютизировали Гераклитову изменчивость мироздания и отрицали наличие в природе объективных неизменных законов.

---

<sup>122</sup> В поэме Парменида «О природе» перед философом богиня Дике открывает два пути: путь истины и путь мнения. Путь истины – это рациональное знание, которое открывает истинное, умопостигаемое бытие, а путь мнения – это привязанность к чувственному мнению, обманчивый мир явлений.

## Философский диспут

Тема 1. Рационализм против эмпиризма: что первично в процессе познания: разум или опыт?

Участники: 1) Р. Декарт и другие представители рационализма (Г. Лейбниц, Б. Спиноза); 2) Ф. Бэкон и другие представители эмпиризма (Д. Беркли, Д. Юм).

Цель: персонифицировать позиции философ по вопросу о том, что же именно является первичным в процессе познания: разум или чувства. Каждый спикер, представляющий взгляды того или иного философа, готовит аргументы в защиту своей позиции. Выигрывает в диспуте та сторона, аргументы которой окажутся более сильными. После выступления каждого спикера представители противоположной позиции задают спикерам-оппонентам вопросы.

Тема 2. Существует ли на самом деле материя или весь мир есть продукт моего сознания?

Вопрос о том, существует ли окружающий мир, то есть материя на самом деле или все есть продукт нашего сознания, является одним из древнейших вопросов философии, начиная с буддизма, который отстаивал тезис об иллюзорности материального мира. В философии Нового времени данный вопрос вновь и вновь вызывает интерес философов. Так, по учению Дж. Беркли, только дух существует на самом деле, весь же материальный мир является одним обманом наших чувств; произвольность этого обмана коренится в первоначальных представлениях, возбуждённых душой всех душ – самим Богом. Одно из основных положений берклианской концепции – «существовать – значит быть воспринятым». В такой концепции Беркли

сформулировал доктрину субъективного идеализма, последовательное проведение которого невозможно без признания существования только единичного субъекта, «Я» – доктрину так называемого солипсизма («существую только я один»). Схожих взглядов придерживался и Д. Юм. Противоположную позицию отстаивает материализм. Так, по Марксу, идеальное есть ни что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней. Так существует ли окружающий мир на самом деле или он есть продукт моего сознания и все мы испытываем массовые галлюцинации, как в фильме «Матрица».

Участники: 1) материалисты: Маркс, Энгельс, Ламетри; 2) представители субъективного идеализма: Дж. Юм и Д. Беркли.

Цель: персонифицировать позиции философов по вопросу о существовании материи, доказать, существует ли она на самом деле или является продуктом нашего сознания; актуализировать знания по теме «Основной вопрос философии».

Тема 3. «Врожденные идеи»: за и против

В эпоху просвещения в философии разгорелась настоящая битва по вопросу о врождённых идеях, расколовшая философское сообщество на два лагеря (условно «рационалистов» и «эмпиристов»). Врождённые идеи – представления и знания, которые не могут быть приобретены, поскольку они не имеют отношения к чувственному миру (напр., математические и логические аксиомы, нравственные начала). Истоки теории врожденных идей можно найти

в концепции Платона «знания как припоминания». С появлением христианства мыслители, такие как Августин, развили теорию о том, что Бог непосредственно «вкладывает» вечные идеи в душу человека. Дальнейшее развитие теории идей произвёл Декарт. Побудило его к этому противоречие в его философской концепции, где при рассмотрении независимых друг от друга мыслящей и протяжённой субстанций возникал вопрос, как человеческий разум, относящийся к субстанции мыслящей, может знать что-то о внешнем физическом мире. Этот вопрос Декарт решил, введя особую категорию «врождённых» знаний, которые никак не зависят от внешнего опыта и принадлежат разуму изначально. Д. Локк постулировал, что ум является «чистой доской», то есть, вопреки декартовской философии, Локк утверждал, что люди рождаются без врождённых идей, и что знание вместо этого определено только опытом, полученным чувственным восприятием.

Участники: Р. Декарт и Д. Локк.

Цель: персонифицировать позиции философов по вопросу о существовании «врождённых идей»; подобрать аргументы «за» и «против» существования «врождённых идей», научиться логически мыслить и аргументировать свою позицию.

## § 6.2. Эмпиризм

### **Беркли Джордж (1685–1735)**

Английский философ Джордж Беркли является представителем субъективного идеализма. Философия Беркли

представляет чрезвычайно важный момент исторического развития новой философии, знаменуя переход от картезианской и локковской философии к скептицизму Юма и Кантовой критике чистого разума. По характеристике А. Шопенгауэра, Беркли приобрел «бессмертную заслугу перед философией» благодаря тому, что первым выступил с решительным и развёрнутым обоснованием положения о мире как совокупности представлений в сознании субъекта, став тем самым «отцом идеализма».<sup>123</sup> Основные работы – «Трактат о принципах человеческого знания» (1710), «Три разговора между Гиласом и Филонусом» (1713). Приобрел значение в философии своим отрицанием существования материи, которое он подкреплял рядом остроумных аргументов. Главный тезис – материальные объекты существуют только будучи воспринимаемыми.

**Основные понятия:** материя, субъективный идеализм, скептицизм, сомнение, солипсизм.

**Дидактический материал:** 1) фрагменты из сочинений Дж. Беркли; 2) аудиобеседа на радио «Маяк» из цикла «Философия». с к. филос. н. В.И. Стрелковым. Продолжительность: 42 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=yJN7XiDjz8> (дата обращения: 22.06.2020).

### **Вопросы и задания**

1) Прочитайте фрагмент из работы Д. Беркли и ответьте на вопросы: а) в чем заключается принцип Беркли «существовать – значит быть воспринимаемым»? б) какие

---

<sup>123</sup> Шопенгауэр, А. Мир как воля и представление / А. Шопенгауэр // Собрание сочинений в пяти томах. Том 1. – Москва: Московский клуб, 1992. – С. 61.

школы античной и восточной философии, делившие бытие на реальный умопостигаемый мир и мир иллюзорный, чувственно воспринимаемый, повлияли на идеи Беркли?

*Странным образом среди людей преобладает мнение, что дома, горы, реки, одним словом, чувственные вещи, имеют существование, природное или реальное, отличное от того, что их воспринимает разум. Но с какой бы уверенностью и общим согласием ни утверждался этот принцип, всякий, имеющий смелость подвергнуть его исследованию, найдет, если я не ошибаюсь, что данный принцип заключает в себе явное противоречие. Ибо, что же такое эти вышеупомянутые объекты, как не вещи, которые мы воспринимаем посредством чувств? А что же мы воспринимаем, как не свои собственные идеи или ощущения? И разве же это прямо-таки не нелепо, что какие-либо идеи или ощущения или комбинации их могут существовать, не будучи воспринимаемы?*<sup>124</sup>  
(Д. Беркли. Сочинения)

2) В чем полемика между Беркли и Д. Локком? Почему, с точки зрения Беркли, первичные и вторичные качества – это всего лишь ощущения?<sup>125</sup>

*Я более уверен в существовании и реальности тел, чем г-н Локк, поскольку он претендует только на то, что он называет чувственным познанием, в то время как я считаю, что, представляя тела комбинациями сил в неизвестном субстрате, обладаю демонстративным познанием их... Все познаваемые нами вещи есть, во-первых, мысли, во-вторых, способности воспринимать мысли, в-третьих, способности вызывать мысли, причем*

---

<sup>124</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 228.

<sup>125</sup> Для сравнения смотри задание №1 по Локку.

*ничто из перечисленного в любом случае не может существовать в инертной, лишенной чувств вещи. (Д. Беркли. Сочинения)*

3) Прочитайте стихотворение Рональда Нокса, в котором излагается теория Беркли о материальных объектах, и ответьте на вопросы: 1) почему дерево существует, если в настоящий момент его никто не воспринимает? 2) Почему философия Беркли является комбинацией объективного и субъективного идеализма?

*Жил да был молодой человек, который сказал:  
«Богу должно показаться чрезвычайно забавным,  
Если он обнаружит, что это дерево  
Продолжает существовать  
Даже тогда, когда нет никого во дворе».*

*Ответ.*

*Дорогой сэр,  
Ваше удивление странно:  
Я всегда во дворе,  
И вот почему дерево  
Будет существовать,  
Наблюдаемое  
Вашим покорным слугой  
Богом.<sup>126</sup>*

4) Почему Беркли предлагает отказаться от понятия «материя»? Почему его обвиняют в солипсизме?

---

<sup>126</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 600.



5) Опираясь на идеи философии Беркли, решите следующую задачу: допустим в комнате на окне сидит муха и человек ее воспринимает. Человек этот выходит из комнаты и больше не воспринимает мухи, продолжает ли существовать муха? Придумайте свои задачи-логические парадоксы, основываясь на основных идеях философии Беркли.

6) Можно ли установить связь между философией Беркли и идеями буддизма о природе сознания?

7) На какие школы современной философии оказала влияние философия Беркли? Есть ли основания сравнивать философию Беркли и идеи Гуссерля относительно природы сознания? Какие выводы можно сделать из философии Беркли применительно к психологии? Где и как можно применить идеи Беркли в своей повседневной жизни?

#### **Давид Юм (1711–1776)**

Шотландский философ Д. Юм является основоположником агностицизма. Юм развил эмпирическую философию Локка и Беркли до ее логического конца. Взгляды Юма представляют собой в некотором смысле тупик в развитии философии, в развитии его взглядов дальше идти невозможно. Главная работа – «Трактат о человеческой природе» (1739).

Беркли и Юм расшатывают наши привычные представления о мире так же, как это делают апории Зенона и элеаты в целом. Вы думаете, что материальные объекты существуют в реальности, но ведь все, что мы воспринимаем, есть наши психические явления. Значит, окружающий мир существует только в нашем восприятии, говорит Беркли, и с логической точки зрения с ним трудно спорить. Если Декарт предлагает сомневаться во всем, кроме очевидного, то Юм идет дальше и

сомневается даже в очевидном. Философия Юма подвергает сомнению базисные отношения, на которых держится вся наука и философия – отношения причины и следствия, и приходит к выводу, что они есть не более чем дело привычки.

**Основные понятия:** солипсизм, эмпиризм, скептицизм, эмпиризм.

**Дидактический материал:** 1) фрагменты из «Трактата о человеческой природе» Д. Юма; 2) фрагменты о Д. Юме из работы Б. Рассела «История западной философии»; 3) аудиобеседа на радио «Маяк» из цикла «Философия» (рассказывает к. филос. н. А. Веретенников). Продолжительность: 42 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=ySrDnt8IOkY&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0YiDb\\_W4FvN&index=38](https://www.youtube.com/watch?v=ySrDnt8IOkY&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0YiDb_W4FvN&index=38) (дата обращения: 22.06.2020).

### **Вопросы и задания**

1) Давид Юм в своей философии поднимает проблему сознания. Сравните тезис Декарта «Я мыслю, следовательно, я существую» с тем, что говорит о сознании Юм. Что такое сознание по Юму? Выскажите свою точку зрения на природу сознания, чья точка зрения вам ближе Юма или Декарта?

*Что касается меня, то когда я самым интимным образом вникаю в то, что называю своим Я, я всегда наталкиваюсь на ту или иную единичную перцепцию – тепла или холода, света или тени, любви или ненависти, страдания или удовольствия. Я никогда не могу поймать свое Я отдельно от перцепции и никак не могу подметить ничего, кроме какой-нибудь перцепции». Возможно, иронически допускает он, могут быть некоторые философы, способные воспринимать собственное Я; «но, оставляя в*

*стороне подобного рода метафизиков, я решаюсь утверждать относительно остальных людей, что они не что иное, как связка или совокупность различных перцепций,<sup>127</sup> следующих друг за другом с непостижимой быстротой и находящихся в постоянном течении, в постоянном движении.<sup>128</sup> (Д. Юм. Трактат о человеческой природе)*

2) Прочитайте фрагмент из «Трактата о человеческой природе» Д. Юма и ответьте на вопросы: а) определить проблематику данного текста (онтологическая, гносеологическая, аксиологическая, антропологическая), аргументируйте свой ответ; б) что говорит Юм об отношениях «причина–следствие» и какие выводы следуют из этого для теории познания?

*Я вполне сознаю, что из всех парадоксов, которые я уже имел и буду иметь случай высказывать в своем трактате, настоящий – самый яркий; и только прибегнув к основательным доказательствам и рассуждениям, я надеяться на то, что он будет принят и победит застарелые предубеждения человеческого рода. Прежде чем примириться с этой доктриной, сколько раз придется нам повторить себе, что простое восприятие двух объектов или действий, в каком бы отношении они друг к другу*

---

<sup>127</sup> Сравни с пониманием сознания как потока в буддизме. Современный нейрофизиолог Т. Черниговская говорит, что ответить на вопрос, что такое сознание очень трудно, так как трудно отделить сознание от памяти, воображения, ощущений, подсознания, эмоции, сознания в момент бодрствования и в момент сна, то есть мы всегда упираемся во что-то другое, когда пытаемся ухватить природу сознания.

<sup>128</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 613.

ни стояли, никогда не может дать нам силы или связи между ними; что идея эта происходит от повторения их соединения, что это повторение не открывает нам и не производит ничего в объектах, но только влияет при помощи порождаемого им привычного перехода на ум, что этот привычный переход, следовательно, то же самое, что сила и необходимость, каковые, стало быть, являются качествами перцепций, а не объектов, качествами внутренне чувствуемыми нашей душой, а не наблюдаемыми внешним образом на телах.<sup>129</sup> (Д. Юм. Трактат о человеческой природе)

3) Один из разделов «Трактата о человеческой природе» Юма носит название «О скептицизме по отношению к чувствам». Прочитайте фрагмент из данного раздела и ответьте на вопрос, в чем состоит скептицизм Юма?

*Природа в силу абсолютной и непреложной необходимости предписала нам высказывать суждения, так же как она предписала нам дышать и чувствовать: и мы так же мало можем воздержаться от более сильного и полного представления некоторых объектов в силу их привычного соединения с некоторым наличным впечатлением, как не можем удержаться и от того, чтобы не мыслить, когда находимся в состоянии бодрствования, и не видеть окружающие нас тела, когда мы обращаем на них взор при ярком солнечном свете. Всякий, кто старался опровергнуть ухищрения этого полного скептицизма, на самом деле спорил с несуществующим соперником и пытался установить с помощью аргументов такую способность, которой природа с самого*

---

<sup>129</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 616; 619.

*начала одарила наш дух, сделав ее необходимой для нас. Таким образом, старательно излагая аргументы этой секты фантазеров, я только стремлюсь убедить читателя в истине своей: что все наши заключения относительно причин и действий основаны исключительно на привычке, и что вера является актом скорее чувствующей, чем мыслящей части нашей природы.<sup>130</sup> (Д. Юм. Трактат о человеческой природе)*

4) По поводу скептицизма Юма американский философ и логик Бертран Рассел дает следующий комментарий. Прочитайте и ответьте на вопросы: 1) что такое принцип индукции и кто из философов Нового времени ввел его как метод научного исследования? 2) почему юмовский скептицизм направлен на отрицание принципа индукции?

*Скептицизм Юма целиком покоится на его отрицании принципа индукции. Принцип индукции, примененный к причинности, говорит, что, если В очень часто находили сопутствующим А или следующим за ним и ни одного примера не известно, когда В не сопутствовало или не следовало бы за ним, тогда вероятно, что в следующий раз, когда будут наблюдать А, ему будет сопутствовать или за ним будет следовать В. Если этот принцип правилен, то достаточное количество примеров должно сделать вероятность близкой к достоверности. Но, если этот принцип или любой другой, из которого его можно вывести, истинен, тогда причинные выводы, которые Юм отвергал, действительны не как заключения, которые дают достоверность, но как заключения, которые дают достаточную вероятность для практических целей. Если же этот принцип не истинен, тогда*

---

<sup>130</sup> Юм, Д. Сочинения: в 2 т. Т. 1. Трактат о человеческой природе / Д. Юм. – Москва: Мысль, 1965. – С. 292–293.

*всякая попытка прийти от частных наблюдений к общим научным законам ошибочна и юмовский скептицизм неизбежен для эмпирика.*<sup>131</sup> (Б. Рассел. История западной философии)

5) Главный тезис философии Юма звучит так: «Между объектами нет доступной нашему наблюдению связи, и только при помощи действующей на воображение привычки, а не иного какого принципа можем мы вывести из существования одного объекта заключение о существовании другого».<sup>132</sup> Приведем примеры, где бы этот принцип работал. Например, вы видите яблоко и ожидаете, что, если вы съедите его, то почувствуете определенный вкус. Согласно Юму, нет оснований, почему я должен почувствовать этот вкус: закон привычки объясняет наличие моего ожидания, но не оправдывает его. Или другой пример: вы идете на свидание с любимым человеком, удачный опыт предыдущих свиданий заставляет вас ожидать, что и это свидание будет удачным, но для такого ожидания не существует разумного оправдания. Приведите свои примеры, иллюстрирующие главный тезис Юма.

6) Б. Рассел в «Истории западной философии» оценивает философию Юма как крушение рационализма XVIII века. Прочитайте данную оценку и ответьте на вопросы: а) в чем именно состоит разрушение рационализма Нового вре-

---

<sup>131</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 623.

<sup>132</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 623.

мени в философии Юма? b) каких философов можно, а каких нельзя опровергнуть с помощью юмовской философии и по какой причине?

*Философия Юма, истинна ли она или ложна, представляет собой крушение рационализма XVIII века. Он, подобно Локку, начинает с намерения быть сенсуалистичным и эмпиричным, не принимая ничего на веру, но изыскивая любые указания, которые можно получить из опыта и наблюдения. Но, будучи умнее Локка, более точным в анализе и менее склонным соглашаться с противоречивыми положениями, которые иногда успокоительны, он пришел к злосчастному выводу о том, что ничего нельзя познать путем опыта и наблюдения. <...> Немецкие философы, от Канта до Гегеля, не восприняли аргументов Юма. Я говорю это умышленно, вопреки мнению, которое вместе с Кантом разделяют многие философы, что его «Критика чистого разума» была ответом Юму. Фактически эти философы, по крайней мере Кант и Гегель, представляют собой доюмовский тип рационализма, и их можно опровергнуть аргументами Юма. Философами, которых нельзя опровергнуть таким путем, являются те, которые и не претендуют на рационализм, как, например, Руссо, Шопенгауэр, Ницше. Возрастание алогизма на протяжении XIX и прошедших лет XX столетия является естественным продолжением юмовского разрушения эмпиризма.<sup>133</sup> (Б. Рассел. История западной философии)*

7) Как агностицизм Д. Юма повлиял на философия И. Канта?

---

<sup>133</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 622–623.

8) Существует ли по Юму свобода воли и несем ли мы ответственность за свои поступки, совместима ли свобода воли и природа?

9) В чем суть метода интроспекции, предложенного Юмом?

### **Томас Гоббс (1588–1679)**

Английский философ-материалист Томас Гоббс является представителем эмпиризма наряду с Дж. Локком, одним из создателей теории общественного договора. Теория государства, разработанная Гоббсом, по мнению Б. Рассела, является более современной, чем любая предыдущая теория, даже теория Макиавелли. Главная работа – «Левиафан». Левиафан – это ветхозаветное чудовище, а еще – знаменитый философский труд Томаса Гоббса. Левиафаном Гоббс называл государство, могущественное и всевластное. Труд Гоббса привлекает к себе внимание и вызывает споры на протяжении нескольких веков.

**Основные понятия:** теория общественного договора, «война всех против всех», эмпиризм, социальный порядок.

**Дидактический материал:** 1) фрагменты из «Левиафана» Т. Гоббса; 2) аудиобеседа на радио «Маяк» с д. соц. наук А.Ф. Филипповым. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=xgUCD3vQw6s&list=RDCMUcPtQb8rCvsr12gb2XaR7cXA&index=1> (дата обращения: 22.06.2020). Продолжительность: 43 мин.

### **Вопросы и задания**

1) Рассмотрите гравюру, сопровождающую авторское издание «Левиафана» Гоббса. На ней изображено морское



чудовище Левиафан, которое состоит из тел других людей. Все вместе является метафорой государства по Гоббсу. Прочитайте также фрагмент из сочинений Гоббса, посвященный описанию Левиафана. Какие сферы жизни общества выделяет в своем Левиафане Гоббс? Как современниками была воспринята главная работа Гоббса?

*В этом Левиафане верховная власть, дающая жизнь и движение всему телу, есть искусственная душа, должностные лица и другие представители судебной и исполнительной власти – искусственные суставы; награда и наказание (при помощи которых каждый сустав и член прикрепляются к седалищу верховной власти и побуждаются исполнить свои обязанности) представляют собой нервы, выполняющие такие же функции в естественном теле; благосостояние и богатство всех частных членов представляют собой его силу; *salus populi*, безопасность народа, – его занятие; советники, внушающие ему все, что необходимо знать, представляют собой память; справедливость и законы суть искусственный разум (*reason*) и воля; гражданский мир – здоровье; смута – болезнь, и гражданская война – смерть.<sup>134</sup> (Т. Гоббс. Левиафан)*

2) Прочитайте фрагмент из «Левиафана» Т. Гоббса и ответьте на вопросы: а) каково состояние общества до образования государства? б) что такое общественный договор? с) каковы главные цели создания государства, сравните их с целями Дж. Локка.

*<...> Государство возникает обычно или в результате победы, если люди борются друг с другом, или в результате соглашения, если они приходят к взаимопониманию...*

---

<sup>134</sup> Гоббс, Т. Левиафан / Т. Гоббс. – Москва: Рипол-Классик, 2017. – С. 53.

*Итак, вне государства – владычество страстей, война, страх, бедность, мерзость, одиночество, варварство, дикость, невежество; в государстве – владычество разума, мир, безопасность, богатство, благопристойность, общество, изысканность, знание и благосклонность. <...> Государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты.*

*Так как мы видим, что задачей государства является обеспечить народу внутренний мир и защиту против внешнего нападения, то эта задача требует глубокого знания склонностей человеческого рода, прав правительства и природы справедливости, законов, правосудия и чести...<sup>135</sup> (Т. Гоббс. Левиафан)*

2) Сравните социально-политические взгляды Т. Гоббса и Дж. Локка на вопрос об естественном состоянии общества. Чья точка зрения кажется вам истинной, аргументируйте свой ответ.

а) Т. Гоббс: в естественном состоянии, до того как появляется какая-либо власть, каждый человек хочет не только сохранить свою собственную свободу, но и приобрести господство над другими; оба эти желания диктуются инстинктом самосохранения. Из этих противоречий возникает война всех против всех, что делает жизнь беспросветной, звериной и короткой. В естественном состоянии нет собственности, нет справедливости или несправедливости,

---

<sup>135</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 196–197.

есть только война, а «сила и коварство являются на войне двумя кардинальными добродетелями».

в) Дж. Локк: «Но хотя это (естественное состояние) является состоянием свободы, оно не есть состояние своеволия: хотя человек в этом состоянии обладает бесконтрольной свободой, чтобы располагать собой или своим имуществом, все-таки у него нет свободы, чтобы убить себя или даже любое живое существо, которым он владеет,<sup>136</sup> за исключением тех случаев, когда какая-то более благородная цель, чем простое самосохранение, призывает его к этому. У естественного состояния есть естественный закон, который управляет им, который связывает каждого; и разум, являющийся таким законом, учит все человечество, кто бы ни советовался с ним, что все существа равны и независимы, никто не имеет права причинить вред жизни, здоровью, свободе или имуществу другого, так как все мы собственность Бога».<sup>137</sup>

3) Сравните суверена Т. Гоббса и государя Н. Макиавелли.

4) Почему, по Гоббсу, даже самая деспотичная власть не так страшна, как «война всех против всех»?

5) Сравните социально-политические взгляды Гоббса со взглядами Аристотеля, Маркса о сути государственной власти. Оформите результаты своих наблюдений в сравнительно-сопоставительную таблицу.

---

<sup>136</sup> Женщины и дети в теории Локка лишены гражданских прав.

<sup>137</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 580.

6) Что означает «гоббсова проблема» в социологии? Какое влияние на социологию оказал Гоббс?

7) Возможно ли по Гоббсу создание Мирового государства или локальные государства также находятся в состоянии «войны всех против всех»?

### **Френсис Бэкон (1561–1626)**

Френсис Бэкон вошел в историю мировой философии как основатель современного индуктивного метода, зачинатель логической систематизации процесса научной деятельности, основоположник эмпиризма. В ходе своих философских размышлений Бэкон вышел на проблему дедукции как метода научного исследования и собирался в этой связи переписать свое понимание науки по отношению к ее требованиям. Этому помешала неожиданная смерть философа в результате простуды, которую он получил, набивая тушку курицы снегом, чтобы понять его «холодильные» свойства. Главные произведения: «О достоинстве и приумножении наук» (1623), «Новый Органон» (1620), «Новая Атлантида» (1624).

**Основные понятия:** эмпиризм, индукция.

фрагменты из работ Ф. Бэкона; 2) фрагменты из «Истории западноевропейской философии» Б. Рассела; 3) передача на радио Маяк из цикла «Философия» (рассказывает д. филос. н. А.Л. Субботин) URL: [https://www.youtube.com/watch?v=\\_Rjno1T\\_ghc&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb\\_W4FvH&index=30](https://www.youtube.com/watch?v=_Rjno1T_ghc&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb_W4FvH&index=30) (дата обращения: 22.06.2020).

### **Вопросы и задания**

1) Ф. Бэкона считают основателем эмпиризма, но он критикует чистых эмпириков так же, как он критикует чистых рационалистов. Прочитайте фрагмент из сочинений Бэкона. Чем по Бэкону должна заниматься философия?

*Те, кто занимался науками, были или эмпириками, или догматиками. Эмпирики, подобно муравью, только собирают и довольствуются собранным. Рационалисты, подобно паукам, проводят ткань из самих себя. Пчела же избирает средний способ: она извлекает материал из садовых и полевых цветов, но располагает и изменяет его по своему усмотрению. Не отличается от этого и подлинное дело философии. Ибо она не основывается только или преимущественно на силах ума и не откладывает в сознании нетронутый материал, извлекаемый из естественной истории и механических опытов, но изменяет его и перерабатывает в разуме. Итак, следует возложить добрую надежду на более тесный и нерушимый (чего до сих пор не было) союз этих способностей – опыта и рассудка.* <sup>138</sup> (Ф. Бэкон)

2) В историю философии вошло учение Бекона об идолах познания. Достоверному познанию природы, по его мнению, мешают такие четыре фактора, которые он метафорически называет призраками или идолами:

- «призраки рода» – особенности биологической природы человека, его органов чувств и разума;

«Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривлённом и обезображенном виде».

---

<sup>138</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 177.

- «призраки пещеры» – особенности индивидуального воспитания и личного опыта;
- «призраки базара» – ошибки в познании, возникающие благодаря неправильному употреблению языка;
- «призраки театра» – преклонение перед авторитетами.

Ниже приведены примеры ошибок в познании, соотнесите их с тем или иным идолом по классификации Бекона.

а) Ложное представление математиков Нового времени о том, что все небесные тела движутся по совершенным круговым орбитам и что не существует спиральных движений небесных тел; после прополки поля обязательно начнется дождь; б) опыты алхимиков по превращению металла в золото; повторилось прошлогоднее единоборство двух команд за высшую награду, лишь с несколько измененным составом дуэта; в) утверждение Аристотеля о том, что тяжелые предметы падают вниз быстрее; последствия социализации, так, человек, выросший в мусульманской стране, считает, что пищу надо есть руками, тот же, кто вырос в Китае, предпочитает есть пищу палочками, европейцы же используют ложки и вилки; г) художник нарисовал репродукцию картины и вышел из комнаты; д) представление о красоте у разных народов; миражи в пустыне; е) на какой ошибке познания основан данный анекдот:

Анка подходит к Петьке:

– Я вчера на балу была. Такой фужер произвела!

– Дура, не фужер, а – фураж!

– Сам дурак. Пойдем, у Василь Ивановича спросим.

Подходят к Василию Ивановичу.

– Слушай, Василь Иванович: как правильно сказать – фужер или фураж?

– Ребята, знаете: я в этом деле не копенгаген.

g) нам кажется, что эбонитовая палочка в стакане воды на стыке воды и воздуха сломана; индивидуальные особенности восприятия вкуса и цвета, так больному желтухой сладкое кажется горьким, а дальтоник не различает цвета; i) гипотеза древнегреческого врача Галена о том, что кровь двигается возвратно-поступательно; самая маленькая из существующих частиц – атом; возраст Земли – 6 тысяч лет; геоцентрическая модель Солнечной системы Птолемея.

3) Ф. Бэкон подчеркивал важность индукции в противоположность дедукции. Он ценил свой метод за то, что тот показывал, как классифицировать наблюдаемые факты, на которых должна базироваться наука. Бертран в «Истории западноевропейской философии» критикует метод Бэкона, иллюстрируя его следующей притчей. Жил однажды чиновник по переписи, который должен был переписать фамилии всех домовладельцев в каком-то уэльском селе. Первый, которого он спросил, назвался Уильямом Уильямсом, то же было со вторым, третьим, четвертым... Наконец, он сказал себе: «Это утомительно, очевидно все они Уильямы Уильямсы. Так я и запишу их всех и буду свободен». Но он ошибся, так как все же был один человек по имени Джон Джонс.<sup>139</sup> В чем недостатки индукции как метода исследования, если слишком безоговорочно верить в

---

<sup>139</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 506.

нее через простое перечисление? Какие методы исследования использует современная наука?

4) Философия Ф. Бэкона содержит в себе элементы диалектики. Прочитайте следующий фрагмент и ответьте на вопрос, какие законы диалектики предвосхищает Бэкон?

*...Мы наблюдаем в мире огромную массу противоположностей – плотного и редкого, теплого и холодного, света и тьмы, одушевленного и неодушевленного – противоположностей, которые взаимно сталкиваются и разрушают друг друга <...> Всякий порядок, и плохой и хороший, состоит из противоположностей. Но одно дело – сочетать противоположности, а иное – переходить от одной к другой. Одно можно сказать с достоверностью: материя не знает покоя и находится в вечном движении.<sup>140</sup>*

5) Как вы понимаете афоризм Ф. Бэкона «Метод – это своеобразная архитектура науки». Для его интерпретации прочитайте фрагмент из сочинений Бэкона, описывающий его метод, сделайте вывод, в чем состоит новый метод, предложенный философом.

*Истинный же метод опыта сначала зажигает свет, потом указывает светом дорогу: он начинается с упорядоченного и систематического опыта, отнюдь не превратного и отклоняющегося в сторону, и выводит из него аксиомы, а из построенных аксиом – новые опыты... Правильно же построенный метод неизменной стезей ведет через леса опыта к открытию аксиом... Наш путь и наш метод ...состоят в следующем: мы извлекаем не практику из практики и опыты из опытов (как эмпирики), а причины и аксиомы из практики и опытов и из причин и аксиом снова практику и опыты как законные истолкователи природы...<sup>141</sup> (Ф. Бэкон)*

---

<sup>140</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 182.

<sup>141</sup> Там же. – С. 179.



### § 6.3. Рационализм

#### **Бенедикт Спиноза (1632–1677)**

Бенедикт Спиноза – нидерландский философ-рационалист и натуралист еврейского происхождения, один из главных представителей философии Нового времени. Спинозу иногда называют философом барокко за единство самых разнообразных элементов в его философии. Философия Спинозы сочетает картезианские метафизические и эпистемологические принципы с элементами античного стоицизма, средневекового еврейского рационализма, идеями философов-гуманистов эпохи Возрождения и концепций естествознания его времени. Большое влияние философия Спинозы оказала на мировоззрение Альберта Эйнштейна<sup>142</sup>. Основные работы Спинозы: «Принципы философии Декарта, изложенные в геометрическом порядке с приложением метафизических мыслей» (1663); «Этика» (1677); «Политический трактат» (1677).

**Основные понятия:** субстанция, атрибут, причинность, мышление.

**Дидактический материал:** 1) фрагменты из сочинений Спинозы; 2) документальный фильм о Спинозе из

---

<sup>142</sup> Эйнштейн писал, что верит в бога Спинозы, который проявляет себя в упорядоченной гармонии сущего, но не в бога, который интересуется судьбами и поступками человеческих существ. В ходе полемики с Нильсом Бором Эйнштейн апеллировал к авторитету «старика Спинозы», а за год до своей смерти написал предисловие к изданию словаря терминов Спинозы (Spinoza dictionary. Ed. by D.D. Runes. With foreword by A. Einstein. N.Y.: Philosophical Library, 1951).

цикла «Философы». Режиссер: Мария Габриэла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=FHgo9cNK7wU> (дата обращения: 22.06.2020).

### **Вопросы и задания**

1) Как религиозное образование Спинозы повлияло на его философские взгляды?

2) Что послужило поводом для отлучения Спинозы от еврейской общины?

3) Прокомментируйте высказывание Спинозы о том, что Бог не трансцендентен, а имманентен этому миру, Бог является и субстанцией, и природой.

4) Что нового в понимании этики вносит Спиноза.

5) Что такое импульс у Спинозы?

6) Сравни идею Б. Спинозы о том, что каждый человек дополняет другого и дополняется другими с афоризмом Т. Гоббса о том, что человек человеку волк. Что нового в понимании природы социальных отношений вносит Спиноза?

7) Познакомьтесь с фрагментом «Этики» Б. Спинозы, который называется «О Боге». Выполните следующие задания: а) в основе данной работы лежит геометрический метод доказательства<sup>143</sup>, найдите в данном фрагменте его признаки; б) выпишите понимание Бога Спинозой, что в нем нового; в) дайте определения терминам субстанция, атрибут, модус; г) каково соотношение между свободой и

---

<sup>143</sup> По аналогичному принципу будут появляться философские работы в двадцатом веке, например, «Логико-философский тракт» Л. Витгенштейна.

необходимостью с точки зрения Спинозы, можно ли назвать Спинозу детерминистом?<sup>144</sup>

#### ОПРЕДЕЛЕНИЯ

1. Под *причиною самого себя (causa sui)* я разумею то, сущность чего включает в себе существование, иными словами, то, чья природа может быть представляема не иначе, как существующею.

2. Конечною в своем роде называется такая вещь, которая может быть ограничена другою вещью той же природы. Так, например, тело называется конечным, потому что мы всегда представляем другое тело, еще большее. Точно так же мысль ограничивается другою мыслью. Но тело не ограничивается мыслью, и мысль не ограничивается телом.

3. Под *субстанцией* я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя, т.е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было бы образоваться.

4. Под *атрибутом* я разумею то, что ум представляет в субстанции как составляющее ее сущность.

5. Под *модусом* я разумею состояние субстанции (*Substantiae affectio*), иными словами, то, что существует в другом и представляется через это другое.

6. Под *Богом* я разумею существо абсолютно бесконечное (*ens absolute infinitum*), т.е. субстанцию, состоящую из бесконечно многих атрибутов, из которых каждый выражает вечную и бесконечную сущность.

---

<sup>144</sup> Детермини́зм (от лат. *determinare* – ограничивать, отделять чертой, определять границы, определять) – учение о взаимосвязи и взаимной определённости всех явлений и процессов, доктрина о всеобщей причинности.

7. Свободной называется такая вещь, которая существует по одной только необходимости своей собственной природы и определяется к действию только сама собой. Необходимой же или, лучше сказать, принужденной называется такая, которая чем-либо иным определяется к существованию и действию по известному и определенному образу.

8. Под вечностью я понимаю самое существование, поскольку оно представляется необходимо вытекающим из простого определения вечной вещи.

### АКСИОМЫ

1. Все, что существует, существует или само в себе, или в чем-либо другом.

2. Что не может быть представляемо через другое, должно быть представляемо само через себя.

3. Из данной определенной причины необходимо вытекает действие, и наоборот – если нет никакой определенной причины, невозможно, чтобы последовало действие.

<...> Теорема 3

Вещи, не имеющие между собой ничего общего, не могут быть причиной одна другой.

Доказательство. Если они не имеют между собой ничего общего, то они не могут быть и познаваемы одна через другую (по акс. 5), и, следовательно, одна не может быть причиной другой (по акс. 4); что и требовалось доказать.<sup>145</sup> (Б. Спиноза. Этика)

8) На каких мыслителей XX века оказала влияние философия Спинозы, какие его идеи могут быть применены в нашей обыденной жизни?

9) Американский психиатр и писатель Ирвин Ялом в книге «Проблема Спинозы» (2012) описывает вымышленную

---

<sup>145</sup> Спиноза, Б. Этика / Б. Спиноза. – Минск: Харвест; Москва: Аст, 2001. – С. 336 .

историю жизни, в основе которой лежат реальные биографические данные Спинозы, при этом параллельно в книге разворачиваются события первой половины XX века в Германии, где по сюжету философия Спинозы также играет определённую роль. Познакомьтесь самостоятельно с данной книгой, напишите небольшое эссе после ее прочтения.

### **Готлиб Лейбниц (1646–1716)**

Философ, ученый, математик, физик, изобретатель первой счетной машины. Лейбница можно назвать мыслителем Ренессанса. Его философию можно назвать соединительным звеном между XVII веком и немецкой классической философией. В полемике между рационализмом и эмпиризмом Лейбниц занимал промежуточную позицию. Отрицая врожденные идеи Декарта и тезис Локка о душе новорожденного как «чистой доске», Лейбниц утверждал наличие у человека врожденной способности к восприятию ряда важнейших идей, что получило название теории врожденных идей. Основные работы: «Теодицея» (1710), «Монадология» (1714).

**Основные понятия:** монада, теодицея, предустановленная гармония.

**Дидактический материал:** 1) документальный фильм о Лейбнице из цикла «Философы», продолжительность – 25 мин. Режиссер: Габриэла Гордон. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=4Yrdf76BsW8> (дата обращения: 22.06.2020); 2) фрагменты из «Монадологии» Лейбница.

### **Вопросы и задания**

1) Прокомментируйте высказывание Лейбница: «Разнообразии вызывает во мне восхищение, но только если оно объединено единством».<sup>146</sup>

2) Как открытие операций с бесконечно малыми величинами связано с философией Лейбница?

3) В чем заключается принцип целостности, непрерывности природы Лейбница?

4) Прокомментируйте высказывание Лейбница о том, что «этот мир является одним из лучших из миров». В чем суть полемики Вольтера с данным тезисом Лейбница, отраженная в философской повести Вольтера «Кандид»?

5) Что такое проблема теодицеи и как ее решает Лейбниц?

6) Почему философию Лейбница можно назвать плюралистической философией?

7) Что такое монада? Чем монады отличаются от атомов? Почему Лейбниц называет монаду «живым зеркалом Вселенной»?

8) Что такое закон изначальной гармонии?

9) Лейбниц делает утверждение, что пространство и время субъективны – это способы восприятия, свойственные монадам. На какого философа немецкой классической философии повлияли взгляды Лейбница?

10) Прочитайте фрагмент из «Монадологии» Лейбница и ответьте на вопросы: а) что такое энтелехия? б) с точки зрения основного вопроса философии как можно охарактеризовать взгляды Лейбница?

---

<sup>146</sup> Лейбниц, В.Г. Сочинения: в 4 т. Т. 1. Монадология / В.Г. Лейбниц. – Москва, 1982. – С. 412.

Если мы вообразим себе машину, устройство которой производит мысль, чувство и восприятия, то можно будет представить ее себе в увеличенном виде с сохранением тех же отношений, так что можно будет входить в нее, как в мельницу. Предположив это, мы при осмотре ее не найдем ничего внутри, кроме частей, толкающих одна другую, и никогда не найдем ничего такого, чем бы можно было объяснить восприятие. Итак, именно в простой субстанции, а не в сложной, и не в машине нужно искать восприятия. Ничего иного и нельзя найти в простой субстанции, кроме этого, т.е. кроме восприятий и их изменений. И только в них одних могут состоять все внутренние действия простых субстанций. Всем простым субстанциям, или сотворенным монадам, можно бы дать название энтелехии, ибо они имеют в себе известное совершенство и в них есть самодавление, которое делает их источником их внутренних действий и, так сказать, бестелесными автоматами<sup>147</sup>. (Лейбниц, Монадология)

11) Какие монады Лейбниц называет душами?

Если бы хотели назвать душой все, что имеет восприятия и стремления в том общем смысле, как я только что пояснил, то можно бы все простые субстанции, или сотворенные монады, назвать душами; но так как чувство есть нечто большее, нежели простое восприятие, то я согласен, что для простых субстанций, имеющих только последнее, достаточно общего названия монад и энтелехий, а что душами можно называть только такие монады, восприятия которых более отчетливы и сопровождаются памятью (Там же).

---

<sup>147</sup> Лейбниц, В.Г. Сочинения: в 4 т. Т. 1. Монадология / В.Г. Лейбниц. – Москва, 1982. – С. 413–429.

12) Чем божественное отличается от того, что создано человеком? Сравните взгляды Лейбница с идеей человека-машины Жана Ламетри. Прокомментируйте высказывание Лейбница «*в наималейшей части материи существует целый мир творений*».

*Таким образом, всякое органическое тело живого существа есть своего рода божественная машина, или естественный автомат, который бесконечно превосходит все автоматы искусственные, ибо машина, сооруженная искусством человека, не есть машина в каждой своей части. <...> каждая часть материи не только способна к бесконечной делимости, как полагали древние, но, кроме того, и действительно подразделена без конца, каждая часть на части, из которых каждая имеет свое собственное движение; иначе не было бы возможно, чтобы всякая часть материи была в состоянии выразить весь универсум. Отсюда мы видим, что в наималейшей части материи существует целый мир творений, живых существ, животных, энтелехий, души. Всякую часть материи можно представить наподобие сада, полного растений, и пруда, полного рыб. Но каждая ветвь растения, каждый член животного, каждая капля его соков есть опять такой же сад или такой же пруд. (Лейбниц. Монадология)*

13) В «Монадологии» Лейбниц приводит иерархия монад: 1) темные монады – это неорганика (камни, растения, деревья). Минералы и растения – это как бы спящие монады с бессознательными представлениями; 2) монады, обладающие перцепцией, то есть ощущениями, это все животные, кроме человека; 3) монады, обладающие апперцепцией, то есть самоощущением (воспринимать цвет и думать о том, что ты воспринимаешь цвет не одно и то же,



на это способен только человек, по мысли Лейбница); 4) самая совершенная монада – Бог. При этом монады у Лейбница вечные, то есть он допускает взаимопереход одних монад в другие. Сравните иерархию монад Лейбница с учением о сансаре в буддизме, реинкарнации в индийской философии и различных уровнях сознания.

### **Рене Декарт (1596–1650)**

Рене Декарт – основатель современной философии, основоположник рационализма. Его метод критического сомнения, выраженный в принципе *cogito ergo sum*: «я мыслю, следовательно, я существую», имел большое философское значение для последующего развития философской мысли. Декарта можно назвать дуалистом, поскольку в основе бытия он выделяет две субстанции – человеческое сознание и материю. Обе эти субстанции сотворены Богом, поэтому его философия является одним из вариантов объективного идеализма.

**Основные понятия:** рационализм, сомнение, сознание, дедукция, познание, чувственное и рациональное.

**Дидактический материал:** 1) фрагменты из «Истории западной философии» Б. Рассела, посвященные Р. Декарту; 2) фрагменты из «Рассуждение о методе» Р. Декарта; 3) фрагмент из «Картезианских размышлений» М. Мамардашвили; 4) аудиобеседа о Р. Декарте на радио «Маяк» с к. филос. н. В. Стрелковым. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=rBVxu7VfYN4&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb\\_W4FvH&index=32](https://www.youtube.com/watch?v=rBVxu7VfYN4&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb_W4FvH&index=32) (дата обращения: 22.06.2020). Продолжительность: 45 мин.

## Вопросы и задания

1) Почему Декарт был не доволен образованием, полученным им в колледже иезуитов? Что Декарт поставил целью своей философии?

2) Почему в основе «Рассуждения о методе» находится образец математической точности?

3) Почему Декарт не доверяет чувственному познанию?

4) Прокомментируйте высказывание Декарта о том, что «человек – это субстанция протяженная и мыслящая». В чем состоял дуализм Декарта?

5) Почему по Декарту Бог – это гарант познания и онтологический гарант существования мира?

6) Прочитайте размышления выдающегося русского философа М.К. Мамардашвили о философии Р. Декарта. Ответьте на вопросы: а) в чем состоит суть метода, предложенного Декартом, каким предстает мир в его философии? б) как можно определить взгляды данного философа с точки зрения основного вопроса философии?

*Суть его философии можно выразить одной сложной фразой: мир, во-первых, всегда нов: в нем как бы ничего еще не случилось, а только случится вместе с тобой; во-вторых, в нем всегда есть для тебя место, и оно тебя ожидает: ничто в мире не определено до конца, пока ты не занял пустующее место для доопределения какой-то вещи: восприятия, состояния объекта и т.д.; и в третьих, (...): если в этом моем состоянии все зависит только от меня, то, следовательно, без меня в мире не будет порядка, истины, красоты; не будет чисел, не будет законов, идеальных сущностей – ничего этого не будет.<sup>148</sup> (Мамардашвили М.К. Картезианские размышления)*

---

<sup>148</sup> Мамардашвили, М.К. Философские чтения. Картезианские размышления / М.К. Мамардашвили. – Санкт-Петербург: Азбука-классика, 2002. – С. 524.

7) Сравните исходный постулат Декарта «мыслю, следовательно, существую» и постулат Парменида об единстве бытия и мышления. Доказывая свой главный постулат «бытие есть, небытия нет», античный мыслитель приходит к следующему выводу: небытие не существует, потому что его невозможно ни познать, ни выразить в словах. Итак, небытие не существует, потому что оно немыслимо. Немыслимо небытие потому, что сама мысль о небытии делает небытие бытием в качестве предмета мысли. Сделайте вывод о преемственности философских идей.

8) Прочитайте фрагмент из «Истории западной философии» Бертрانا Рассела, посвященный философии Рене Декарта, и ответьте на следующие вопросы: а) в чем по Декарту нельзя усомниться? б) какие выводы следуют из принципа *cogito ergo sum* относительно познания материи?

*Декарт начинает со скептицизма относительно чувств. Могу я сомневаться, спрашивает он, в том, что я в халате сижу здесь у камина? Да, так как иногда мне снилось, что я был здесь же, тогда как фактически я лежал совсем раздетый в постели. Кроме того, иногда бывают галлюцинации у сумасшедших, так что, возможно, я могу быть в подобном состоянии.<sup>149</sup> Однако сны, подобно живописцам, дают нам копии реальных вещей, по крайней мере в отношении их элементов. <...> Поэтому телесную природу вообще, включая такие вещи, как протяженность, величина и количество, менее легко подвергнуть сомнению, чем веру в индивидуальные вещи. Арифметика и геометрия, которые*

---

<sup>149</sup> По мнению современного нейрофизиолога Т. Черниговской, то, что представляется человеку во время галлюцинации является для него совершеннейшей реальностью.

не имеют отношения к индивидуальным вещам, более поэтому достоверны, чем физика и астрономия; они более истинны даже в отношении объектов сна, которые не отличаются от реальных вещей в отношении количества и протяженности. Однако даже в отношении арифметики и геометрии возможны сомнения. Возможно, что Бог вынуждает меня делать ошибки всякий раз, когда я пытаюсь пересчитать стороны квадрата или прибавить 2 к 3. Возможно, что несправедливо даже в воображении приписывать Богу такое отсутствие доброты, но, может быть, существует злой демон, столь же коварный и лживый, сколь и могущественный, который употребил все свое искусство, чтобы ввести меня в заблуждение. Если бы существовал такой демон, тогда, возможно, все вещи, которые я вижу, – это только иллюзии, которые он расставляет как ловушки моему легковерию. Однако остается что-то, в чем я не могу сомневаться: ни один демон, как бы он ни был коварен, не смог бы обмануть меня, если бы я не существовал. У меня может не быть тела: оно может быть иллюзией. Но с мыслью дело обстоит иначе. В то время как я готов мыслить, что все ложно, необходимо чтобы я, который это мыслит, был чем-нибудь; заметив, что истина «я мыслю, следовательно, я существую» столь прочна и столь достоверна, что самые причудливые предположения скептиков неспособны ее поколебать, я рассудил, что могу без опасения принять ее за первый искомый мною принцип философии.<sup>150</sup> (Рассел. История западной философии)

9) Прочитайте фрагмент из «Истории западной философии» Б. Рассела, где он описывает теорию познания

---

<sup>150</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 524.

Декарта и ответьте на вопрос: почему по Декарту познание должно осуществляться умом, а не чувствами?

*Некоторые вещи непосредственно очевидны чувствам: так, воск имеет вкус меда, пахнет цветами, имеет какой-то видимый цвет, размер и форму, он тверд и холоден, и, если ударить, он звучит. Но если вы положите его близко к огню, эти качества изменятся, хотя воск как таковой продолжает существовать; следовательно, то, что представлялось чувствам, был не самый воск. Самый воск составлен из протяженности, гибкости и движения, которые принимаются умом, а не воображением. Вещь, которая является воском, сама по себе не может быть чувственно-воспринимаемой, так как она равно включена во все явления воска данным различным органам чувств. Восприятие воска «не составляет ни зрения, ни осязания, ни представления., но составляет только усмотрение умом». Я вижу воск не больше, чем вижу людей на улице, когда вижу шляпы и пальто. «Благодаря одной только способности суждения, находящейся в моем духе, я понимаю то, что мне казалось, будто бы я вижу глазами». Познание посредством чувств беспорядочно и обще нам с животными; но сейчас я снимаю с воска его покровы и мысленно воспринимаю его обнаженным. То, что я своими органами чувств вижу воск, достоверно говорит о моем собственном существовании, но не о существовании воска. Познание внешних вещей должно осуществляться умом, а не чувствами.*  
<sup>151</sup> (Бертран Рассел. История западной философии)

10) Прочитайте четыре правила нового научного метода, разработанные Р. Декартом. Приведите примеры использования данных правил в современной науке.

---

<sup>151</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 526.

*...Вместо большого числа правил, составляющих логику, я заключил, что было бы достаточно четырех следующих, лишь бы только я принял твердое решение постоянно соблюдать их без единого отступления.*

*Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не признавал бы таковым с очевидностью, то есть тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению.*

*Второе – делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучшие их разрешить.*

*Третье – располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших и легкопознаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу.*

*И последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено.<sup>152</sup> (Рене Декарт. Рассуждение о методе)*

11) Сравните четыре правила метода Декарта и метод научного познания Ф. Бэкона. Ниже приводится текст из Бэкона для сравнения. Можно ли сказать, что, если для Декарта все, что мы знаем, заключено в нашем сознании, то Бэкона интересует реальность за пределами нашего сознания?

*Истинный же метод опыта сначала зажигает свет, потом указывает светом дорогу: он начинается с упорядоченного*

---

<sup>152</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 189.

*и систематического опыта, отнюдь не превратного и отклоняющегося в сторону, и выводит из него аксиомы, а из построенных аксиом – новые опыты... Правильно же построенный метод неизменной стезей ведет через леса опыта к открытию аксиом... Наш путь и наш метод ...состоят в следующем: мы извлекаем не практику из практики и опыты из опытов (как эмпирики), а причины и аксиомы из практики и опытов и из причин и аксиом снова практику и опыты как законные истолкователи природы...*

*Индукцию мы считаем той формой доказательства, которая считается с данными чувств и настаивает на природе и устремляется к практике, почти смешиваясь с нею...*

*Для наук нужна такая форма индукции, которая производила бы в опыте разделение и отбор и путем должных исключений и отбрасываний делала бы необходимые выводы.*<sup>153</sup> (Ф. Бэкон)

### **Джон Локк (1632–1704)**

Английский философ-материалист Джон Локк является одним из основателей эмпиризма. Главный философский труд Локка – «Опыт о человеческом разумении» (1690). Локк первым из мыслителей раскрыл личность через непрерывность сознания. Он также постулировал, что ум является «чистой доской», то есть, вопреки декартовской философии, Локк утверждал, что люди рождаются без врождённых идей, и что знание вместо этого определено только опытом, полученным чувственным восприятием. Его политические теории, развитые Монтескье, отражены в американской конституции и находят применение повсюду,

---

<sup>153</sup> Там же. – С. 179–180.

где существует спор между президентом и конгрессом. На его теории еще около пятидесяти лет тому назад основана британская конституция, и так же обстояло дело с французской конституцией, принятой в 1871 году.

**Основные понятия:** «врожденные идеи», первичные и вторичные качества, общественный договор, *tabula rasa* («чистая доска»).

**Дидактический материал:** 1) фрагменты из сочинений Д. Локка; 2) документальный фильм о Локке из цикла «Великие философы». Режиссер: Мария Габриэла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=O3ZpQM1BOfc> (дата обращения: 22.06.2020).

### **Вопросы и задания**

1) Прочитайте фрагмент из теории Локка о первичных и вторичных качествах. Ответьте на вопрос, какие качества называются первичными, а какие вторичными?

*Среди рассматриваемых таким образом качеств в телах есть, во-первых, такие, которые совершенно неотделимы от тела, в каком бы оно ни было состоянии; такие, которые оно постоянно сохраняет при всех переменах и изменениях, каким оно подвергается, какую бы силу ни применить к нему; такие, которые чувства постоянно находят в каждой частице материи, обладающей достаточным для восприятия объемом, а ум находит, что они неотделимы ни от какой частицы материи, хотя бы она была меньше той, которая может быть воспринята нашими чувствами... Названные качества тела я называю первоначальными или первичными. Мне кажется, мы можем заметить, что они порождают в нас простые идеи, т.е. плотность, протяженность, форму, движение или покой и число. Во-вторых, такие качества, как цвета, звуки, вкусы и т.д.,*



*которые на деле не играют никакой роли в самих вещах, но представляют собой силы, вызывающие в нас различные ощущения первичными качествами вещей, т.е. объемом, формой, строением и движением их незаметных частиц, я называю вторичными качествами*<sup>154</sup>.  
(Джон Локк. Опыт о человеческом разумении)

2) Ниже указаны качества объектов, классифицируйте их по двум колонкам на первичные и вторичные по теории Локка, аргументируйте свой выбор: фигура, цвет, число, звук, плотность, движение, вкус, запах, покой, осязание. Что вы можете сказать о таких феноменах, как красота, искусство, опираясь на теорию Локка: объект красив сам по себе или же чувство прекрасного сугубо субъективно?

3) Звук по теории Локка относится ко вторичным качествам, то есть воспринимается сугубо индивидуально. Музыка состоит из звуков. Предположим, что мир настигла глобальная катастрофа и все музыканты погибли, останется ли тогда музыка как таковая?

4) Прочитайте фрагмент из «Опыта о человеческом разуме» Локка. Ответьте на вопросы: а) в чем суть теории «*tabula rasa*» Локка? б) против какого философа нового времени направлена теория врожденных идей Локка? в) исходя из теории «*tabula rasa*» порассуждайте, какова роль воспитания, если ребенок – это чистая доска? Каковы подводные камни этой идеи, не значит ли это, что в процессе воспитания мы не учитываем природу ребенка? г) почему Локк утверждает, что опыт – это основа познания окружающей действительности, найдите примеры в тексте.

---

<sup>154</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 213–214.

*Ребенок не знает, что три и четыре – семь, пока не научится считать до семи и не получит имени и идеи равенства. И затем после уяснения этих слов он сейчас же признаёт или, скорее, постигает истину этого положения. Но и тогда соглашается он так охотно не потому, что оно – врожденная истина, а до этого не соглашался не потому, что не умел рассуждать. Истина положения выявилась для него, как только в его душе закрепились ясные и определенные идеи, обозначаемые упомянутыми словами. И тогда ребенок познает истинность этого положения на том же основании и тем же самым способом, каким он узнал раньше, что розга и вишня не одно и то же; и на том же самом основании он узнает впоследствии, что «невозможно, чтобы одна и та же вещь была и не была», как это будет дальше показано более полно. И чем позже, стало быть, кто-нибудь приобретает те общие идеи, к которым относятся подобные максимумы, или узнает значение обозначающих их общих терминов, или соединяет в своей душе идеи, которые они обозначают, тем позже также согласится он с этими максимами, и так как его слова вместе с обозначаемыми ими идеями врожденны ничуть не больше, чем идеи кошки или ласки, то ему нужно ждать, пока время и наблюдение не познакомят его с ними.*<sup>155</sup> (Локк. Опыт о человеческом разумении)

5) Джон Локк вошел в историю мировой философии также как один из авторов, наряду с Томасом Гоббсом, теории общественного договора. Прочитайте фрагмент из «Трактата о правительстве» Локка и ответьте на следующие вопросы: а) что такое естественный закон? б) не будет ли

---

<sup>155</sup> Локк, Дж. Сочинения: в 3 т. Т. 1 / Дж. Локк. – Москва: Мысль, 1985. – С. 268.

состояние естественного закона ситуацией, когда все обращены в борьбу против всех? с) что является целью людей, объединяющихся в государство?

*Но хотя это (естественное состояние) является состоянием свободы, оно не есть состояние своеволия: хотя человек в этом состоянии обладает бесконтрольной свободой, чтобы располагать собой или своим имуществом, все-таки у него нет свободы, чтобы убить себя или даже любое живое существо, которым он владеет,<sup>156</sup> за исключением тех случаев, когда какая-то более благородная цель, чем простое самосохранение, призывает его к этому. У естественного состояния есть естественный закон, который управляет им, который связывает каждого; и разум, являющийся таким законом, учит все человечество, кто бы ни советовался с ним, что все существа равны и независимы, никто не имеет права причинить вред жизни, здоровью, свободе или имуществу другого, так как все мы собственность Бога. <...> Главной и основной целью людей, объединяющихся в государство и подчиняющих себя власти правительства, является сохранение своей собственности, чему в естественном состоянии недостает много.<sup>157</sup> (Джон Локк. «Трактат о правительстве»)*

6) Прокомментируйте следующий политический афоризм Джона Локка: «Абсолютная монархия напоминает людей, которые, защитившись от хорьков и лисиц, самодовольно думали бы, что это обезопасит их от львов».<sup>158</sup>

7) Бертран Рассел в «Истории западной философии» дает следующую оценку политическим взглядам Джона

---

<sup>156</sup> Женщины и дети в теории Локка лишены гражданских прав.

<sup>157</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 579–581.

<sup>158</sup> Там же. – С. 585.

Локка: «Учение о том, что государство образовано путем общественного договора, конечно, доэволюционно. Государство, подобно кори и коклюшу, по-видимому, возникло постепенно, хотя, подобно им, оно, возможно, было введено сразу в новых областях, таких как острова Южного моря. До того как люди начали изучать антропологию, у них не было представления ни о психических процессах, вызвавших появление государства, ни о фантастических причинах, которые привели людей к использованию учреждений и обычаев, оказавшихся впоследствии полезными. Но как юридическая абстракция, оправдывающая появление правительства, теория общественного договора имеет некоторую долю истины».<sup>159</sup> Согласны ли вы с такой оценкой теории общественного договора Локка, как вы объясняете возникновение государства?

---

<sup>159</sup> Там же. – С. 587.

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ

### КЛАССИЧЕСКАЯ НЕМЕЦКАЯ ФИЛОСОФИЯ

#### § 7.1. Классическая немецкая философия. Общая характеристика

Немецкая классическая философия – этап развития немецкой философии XVIII–XIX веков, представленный учениями Канта, Фихте, Шеллинга и Гегеля, Л. Фейербаха. Название данного периода развития философской мысли восходит к «критикам» Канта, который впервые назвал свою философию критической. Немецкая классическая философия включает в себя следующие виды идеализма:

- 1) субъективный трансцендентальный идеализм Канта;
- 2) субъективный трансцендентальный идеализм Фихте;
- 3) объективный трансцендентальный идеализм Шеллинга;
- 4) абсолютный идеализм Гегеля.

Основное различие между этими четырьмя видами трансцендентального идеализма может выясниться по отношению к главному вопросу о реальности внешнего мира. По Канту, этот мир не только существует, но и обладает полнотою содержания, которое, однако, по необходимости остается для нас неведомым. У Фихте внешняя реальность превращается в бессознательную границу, толкающую трансцендентальный субъект, или я к постепенному созиданию своего, вполне идеального, мира. У Шеллинга эта внешняя граница вбирается внутрь или понимается как темная первооснова в самой творческой субстанции, которая не есть

ни субъект, ни объект, а тождество обоих. Наконец, у Гегеля упраздняется последний остаток внешней реальности, и всемирный процесс, вне которого нет ничего, понимается как безусловно имманентное диалектическое самораскрытие абсолютной идеи. В марксистской традиции вместе с названными философскими концепциями рассматривалось и материалистическое учение Л. Фейербаха, основанием чего послужили произведения К. Маркса и Ф. Энгельса, в частности работа «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» (1886). Немецкая классическая философия является золотосным пластом мировой философии, поскольку она одновременно генетически связана с предшествующим развитием философской мысли, являясь его обобщением, и дает истоки последующим философским школам. Основная проблематика данного философского периода сосредоточена вокруг гносеологии. И. Кант совершил коперниканский переворот в философии, выдвинув на первый план гносеологическую проблематику. Прежде чем рассуждать о том, что такое бытие, мы должны ответить на вопросы: что я вообще могу знать, существует ли предел моего познания?

**Основные понятия:** трансцендентальный идеализм, гносеология, априори, «вещь в себе», агностицизм, трансцендентальная апперцепция, антиномии чистого разума.

### **Вопросы и задания**

- 1) Прочитайте вводный текст и ответьте на вопросы:
  - а) Какая проблематика является главной для немецкой классической философии и почему?
  - б) Какими именами представлена немецкая классическая философия в зарубежной и русской традиции?

с) В чем отличие трансцендентального идеализма Канта, Фихте, Шеллинга и Гегеля?

2) Определите философа по описанию:

а) Данный философ совершил коперниканский переворот в философии, поставив в центр проблемы познания. Рассудок, с точки зрения данного философа, – это Солнце, вокруг которого вращаются объекты познания, а не наоборот, таким образом данный философ подвергнул сомнению аристотелевскую идею истины как соответствия знания о предмете реальности. Одним из главных вопросов, поставленных данным философом, является вопрос, что я могу знать и где предел моего познания. Он доказал, что мир непознаваем в принципе и все, что я могу знать о нем – это лишь явления моего сознания.

б) Данному философу принадлежит знаменитый тезис о том, что все действительное разумно, все разумное – действительно, из которого следует, что бытие полностью подчиняется законам логики, которые данный философ и описал. Так, процесс развития, с точки зрения данного философа, представляет собой не прямую, а восходящую линию, включающую в себя возврат к старому и переходящую на новую более высокую ступень. Таким образом, процесс развития характеризуется поступательным движением расширяющейся спирали.

с) Данного философа называют отцом, по выражению В. Гегеля, всей современной философии, создателем того мыслительного аппарата, в рамках которого и по сегодняшний день вращается наша мысль. Он философствовал только из того, что он может почерпнуть в своей душе, и в этом

отношении он является одним из первых феноменологов, так как обращается в качестве главного источника философствования к своему сознанию. В рассуждениях данного философа есть детская непосредственность чувств и свежесть детского восприятия мира. Он как бы дает нам возможность второй первый раз увидеть мир таким, каков он есть.

d) Данный философ, отталкиваясь от идей И.Г. Фихте, развил принципы объективно-идеалистической диалектики природы как живого организма, бессознательно-духовного творческого начала, восходящей системы ступеней («потенций»), характеризующейся полярностью, динамическим единством противоположностей. Вдохновившись его философией, Ф.И. Тютчев написал свое знаменитое стихотворение «Не то, что мните вы, природа», где есть следующие строки:

Не то, что мните вы, природа:  
Не слепок, не бездушный лик –  
В ней есть душа, в ней есть свобода,  
В ней есть любовь, в ней есть язык.

e) Философское развитие данного философа лучше всего описано им самим: «Бог был моей первой мыслью, разум – второй, человек – третьей и последней. Субъект божества – разум, а субъект разума – человек». От изучения теологии он перешёл к увлечению гегелевской философией, а от неё – к сенсуализму в теории познания и к антропологической точке зрения в религии. Относительно религии он считал, что не Бог сотворил человека «по образу и подобию своему», а наоборот, человек сотворил богов. Человек в области религиозного творчества в воображении удовлетворяет



свое стремление к счастью: человек смертен, а Бог бессмертен, человек ограничен в своих возможностях, а Бог всемогущ, человек не может знать все, а Бог может и т.д.

3) Прочитайте фрагмент из «Истории западной философии Б. Рассела», где он дает общую характеристику немецкой классической философии. Какие черты данного периода развития философской мысли выделяет Б. Рассел?

*Критика познания как средство достижения философских выводов подчеркивается Кантом и принимается его последователями. Разум противопоставляется материи, что ведет в конце концов к утверждению, что только разум существует. Утилитарная этика яростно отвергается в пользу систем, которые, как считают, должны быть доказаны абстрактными философскими доводами. Имеет место схоластический тон, который отсутствует у ранних английских и французских философов; Кант, Фихте и Гегель были университетскими преподавателями, обращающимися к учащейся аудитории, а не досужими джентльменами, чья философия адресовалась к любителям. Хотя результат их деятельности был частично революционным, сами они не были сознательными разрушителями; Фихте и Гегель очень определенно выступали в защиту государства. Образ жизни всех их был образцовый и академичный. Их взгляды на моральные вопросы были строго ортодоксальны. Они делали нововведения в теологии, но поступали так в интересах религии.<sup>160</sup> (Б. Рассел. История западной философии)*

### **Философский диспут**

Тема 1. «Познаваем ли мир?»: за и против

---

<sup>160</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 567.

Проблема познаваемости мира является одной из вечных философских проблем и составляет суть гносеологического аспекта основного вопроса философии. Одних философов, считающих, что мир познаваем, и все, что еще не познано рано или поздно будет познано, можно назвать гносеологическими оптимистами или гностиками. Другие философы – агностики, начиная с античных скептиков, считают, что мир либо непознаваем в принципе, либо познавательные возможности человека ограничены и все, что он может знать о мире – это та информация, которую нам предоставляют органы чувств (а они несовершенным) и наш головной мозг, который также является несовершенным. Вопрос о познаваемости мира приобрел особую актуальность в немецкой классической философии благодаря деятельности И. Канта, совершившего коперниканский переворот в гносеологии. В связи с этим представляется особенно актуальным подискутировать на вопрос о познаваемости мира.

*Участники:* две стороны, отстаивающие противоположные тезисы о познаваемости мира. В первом случае участниками могут быть представители марксистской философии (К. Маркс, Ф. Энгельс). Во втором случае это агностики: Кант, Д. Беркли, Д. Юм.

*Цель:* столкнуть две точки зрения на вопрос о познаваемости мира, а именно: 1) гносеологический оптимизм (мир познаваем, все, что еще не познано рано или поздно будет познано) и 2) мир непознаваем до конца, так познавательные возможности человека ограничены, что доказал в своей теории познания И. Кант.

## Тема 2. *Религия – это антропология? За и против*

Тезис о том, что религия – это антропология, был выдвинут Л. Фейербахом. Из него следует, что человек сам придумал Бога, религия – это младенческая сущность человечества, а Бог – это зеркало человека. Человек приписывает Богу те качества, которых ему недостает. С другой стороны, религиозные мыслители, такие как Августин блаженный, Фома Аквинский, Серен Кьеркегор признавали существование Бога независимым от человека, а веру называли экзистенциальной потребностью человека. Предмет «Основы мировых религиозных культур» стал обязательным в общеобразовательной школе, что говорит об интересе современного человека к вопросам религии. В данном контексте представляется интересным подискутировать, является ли религия антропологией, почему, несмотря на научно-технический прогресс религии, продолжают существовать в наши дни, и почему аргументы Фейербаха кажутся убедительными для атеистов.

*Участники:* 1) Л. Фейербах, Ф. Энгельс, К. Маркс; 2) Ф. Аквинский, Августин Блаженный, С. Кьеркегор.

*Цель:* персонифицировать позиции философов, научиться логически мыслить и аргументировать, привести аргументы за и против того, что религия является антропологией.

## Тема 3. *Существует ли свобода? Детерминизм и индетерминизм*

Проблема свободы является одной из вечных головоломок философии. И. Кант в своих антиномиях чистого разума говорит, что данная проблема неразрешима: невозможно ни доказать, ни опровергнуть с логической точки

зрения утверждение «нет никакой свободы, все в мире совершается по законам природы». Данный вопрос имеет практическое применение, так как, говоря о свободе, мы имеем прежде всего свободу воли, и сам Кант формулирует категорический императив о том, как именно следует поступать. В отношении вопроса о свободе можно выделить две позиции: детерминизм и индетерминизм. Представители детерминизма считают, что любое событие является необходимым следствием предшествующих событий. Из этого следует, что свобода всегда иллюзорна. Представители индетерминизма отрицают либо объективность причинной связи (онтологический индетерминизм), либо познавательную значимость причинного объяснения в науке (методологический индетерминизм). В философии науки индетерминизм предстает как концепция, согласно которой фундаментальные законы природы имеют вероятностный характер, а случай является не только равноправной по отношению к необходимости сущностью природы, но и более фундаментальной, позволяющей объяснить её самотворящий и эволюционный характер.

*Участники:* 1) представители детерминизма (Ф. Бэкон, Галилей, Декарт, Ньютон, Ломоносов, Лаплас, Спиноза, французские материалисты 18 века); 2) представители индетерминизма (Д. Юм, философы-экзистенциалисты, представители философии жизни, представители синегрекики в науке); 3) И. Кант.

*Цель:* привести аргументы за и против существования свободы (свободы воли, свободы в природе, свободы совести); научиться логически мыслить и аргументировать, персонафицировать позиции философов.

## § 7.2. Иммануил Кант (1724–1804)

Иммануил Кант – великий немецкий философ-идеалист, агностик. Философия Канта повлияла и на вас с нами, хотя, возможно, вы еще его не читали. Одна из главных идей, которую мы можем подчеркнуть из философии Канта, – это идея того, что мир непознаваем до конца, мир – это «вещь в себе», и все, что мы можем познать о мире обусловлено особенностями нашего познавательного аппарата, а, если представить существо, имеющее другой мозг, то оно соответственно будет воспринимать мир иначе. Так восприятие мира взрослым человеком и младенцем различается, по-другому воспринимают мир животные, обладающие иными сенсорными возможностями. Еще одна гениальная идея Канта – это его категорический императив, в котором заключаем высший принцип нравственности. Основные работы: «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788), «Пролегомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука» (1783).

**Основные понятия:** «вещь в себе», агностицизм, категорический императив, чистый разум, практический разум, а priori.

**Дидактический материал:** 1) документальный фильм о Канте «Философская тропа» (2013), режиссер Наталья Лоскутова Продолжительность: 52 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=eNhwPGifu9s> (дата обращения: 22.06.2020); 2) фрагменты из «Критики чистого разума» и «Критики практического разума» И. Канта.

## Вопросы и задания

1) Ответьте на вопросы по фильму о Канте «Философская тропа» (2013).

а) Какое влияние на формирование личности Канта оказал пиетизм. Как основные идеи пиетизма отразились в нравственной философии Канта?

б) Кант был философом эпохи Просвещения. Какие ученые и мыслители повлияли на формирование мировоззрения Канта?

в) Как Кант зарабатывал себе на жизнь до того момента как стал известным мыслителем, какое это оказало влияние на формирование его мировоззрения?

г) Как называется главная работа Канта докритического периода, в которой он выдвигает свою теорию возникновения Вселенной?

е) Перечислите научные открытия Канта.

ф) Назовите главный трактат Канта, в котором он изложил свой взгляд на метафизику. Как первый тираж этой работы был воспринят современниками, какие факты способствовали тому, что работа была оценена по достоинству?

г) Назовите поздние философские работы Канта. Как Кант объясняет наличие у всех народов в разные времена единого нравственного начала?

2) «Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, – это звездное небо надо мной и моральный закон во мне», – писал И. Кант.<sup>161</sup>

---

<sup>161</sup> Кант, И. Критика практического разума / И. Кант. – Москва: Эксмо-Пресс, 2015. – С. 219.

Почему в этой цитате сосредоточено философское кредо великого мыслителя, каковы главные объекты его филосоfovания? А вы чувствуете в себе моральный закон?

3) Прочитайте интересные факты из жизни Канта. Какой образ мыслителя у вас сложился, в чем вы бы хотели подражать ему? Как вы считаете, влияет ли образ жизни философа, его мировоззрение на его философскую систему? Почему Канта можно назвать классическим представителем философии эпохи Просвещения?

a) По масштабам своих философских работ Кант стоит в одном ряду с Платоном и Аристотелем.

b) Иммануил Кант опроверг 5 доказательств бытия Бога, написанных Фомой Аквинским и бывших длительное время в абсолютном авторитете, а потом пришел к собственному доказательству бытия Бога. Интересен факт, что до сих пор никто его не сумел опровергнуть. Булгаков в известном произведении «Мастер и Маргарита» устами одного героя приводит кантовское доказательство, на что другой персонаж отвечает: «Взять бы этого Канта, да за такие доказательства года на три в Соловки». Фраза стала крылатой.

c) Кант ел только один раз в сутки, в остальное же время обходился чаем или кофе. Ложился спать в 22:00, а вставал неизменно в 5 утра.

d) Философ нередко подшучивал над женщинами, хотя и был дружен с ними. В шутку он утверждал, что женщинам закрыт путь в рай, и приводил в качестве доказательства место из Апокалипсиса, где сказано, что после вознесения праведников на небесах на полчаса воцарилась

тишина. А это, по мнению Канта, было бы совершенно невозможно, окажись среди спасенных хоть одна женщина.

e) Студенты говорили, что во время чтения лекций Иммануил Кант имел привычку фиксировать взгляд на каком-то одном слушателе. Однажды он остановил свой взгляд на юноше, у которого на сюртуке не хватало пуговицы. Это сразу же бросалось в глаза, отчего Кант стал рассеянным и сбивчивым. В конечном счете, он прочитал очень неудачную лекцию.

f) Недалеко от дома Канта располагалась городская тюрьма. В качестве исправления нравов заключенных заставляли по несколько часов в день петь духовные песнопения. Это пение так надоело философу, что он написал письмо бургомистру, прося его принять меры «для прекращения скандала» против «громогласного благочестия этих ханжей».

g) На основе продолжительного самонаблюдения и самовнушения Иммануил Кант выработал собственную «Гигиеническую» программу. Вот ее основные пункты:

- Держать в холоде голову, ноги и грудь. Мыть ноги в ледяной воде (дабы не ослабли кровеносные сосуды, удаленные от сердца).

- Меньше спать (постель – гнездо заболеваний). Спать только ночью, коротким и глубоким сном. Если сон не приходит сам, надо уметь его вызвать (на Канта снотворное действие оказывало слово «Цицерон» – навязчиво повторяя его про себя, он быстро засыпал).

- Больше двигаться, самому себя обслуживать, гулять в любую погоду.



4) Прочитайте фрагмент из трактата Канта «Критика чистого разума», посвященный времени, и ответьте на вопросы: 1) какова проблематика данного текста (онтологическая, гносеологическая, аксиологическая), аргументируйте свой ответ; 2) существует ли время на самом деле по Канту или это наше внутреннее чувство? 3) как соотносятся идеи Канта о времени с данными современной естественно-научной картины мира?

*Лейбниц делает утверждение, что пространство и время субъективны – это способы восприятия, свойственные монадам. В этом Лейбниц повлиял на Иммануила Канта, в философской системе которого время рассматривается как априорная, то есть доопытная форма чувственного созерцания. Кант писал: «Время не есть эмпирическое понятие, выводимое из какого-нибудь опыта... Время есть чистая форма чувственного созерцания... Время есть не что иное, как форма внутреннего чувства, то есть созерцания нас самих и нашего внутреннего состояния... Время есть априорное формальное условие всех явлений вообще... Пространство и время, вместе взятые, суть чистые формы всякого чувственного созерцания, и именно благодаря этому возможны априорные синтетические положения».*<sup>162</sup> (Кант. Критика чистого разума)

5) Теория познания Канта доказала, что мы воспринимаем мир не таким, каков он есть на самом деле, а наш разум всегда прибавляет к познанию что-то свое. Так, если бы мы всегда носили голубые очки, мы могли бы быть уверены, что увидим все голубым. Прочитайте фрагмент

---

<sup>162</sup> Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант. – Москва: Эксмо, 2016. – С. 657—658.

из «Критики чистого разума» Канта и ответьте на вопросы: а) представьте себе, что вы как будто бы носите пространственно-временные очки в вашем уме, соответственно каким вы увидите мир по Канту; б) мы познаем вещи такими, какие они есть на самом деле, или как-то иначе; в) что такое «вещь в себе» по Канту? 4) как происходит процесс познания по Канту?

*Пространство есть не что иное, как только форма всех явлений внешних чувств, т.е. субъективное условие чувственности, при котором единственно и возможны для нас внешние созерцания.*

*...время есть лишь субъективное условие нашего (человеческого) созерцания (которое всегда имеет чувственный характер, т.е. поскольку мы подвергаемся воздействию предметов) и само по себе, вне субъекта, есть ничто.*

*...всякое наше созерцание есть только представление о явлении...вещи, которые мы созерцаем, сами по себе не таковы, как мы их созерцаем, и ...отношения их сами по себе не таковы, как они нам являются, и если бы мы устранили наш субъект или же только субъективные свойства наших чувств вообще, то все свойства объектов и все отношения их в пространстве и времени и даже само пространство и время исчезли бы: как явления они могут существовать только в нас, а не в себе. Каковы предметы в себе и обособленно от этой восприимчивости нашей чувственности, нам совершенно неизвестно. Мы не знаем ничего, кроме свойственного нам способа воспринимать их...Мы имеем дело только с этим способом восприятия. Пространство и время суть чистые формы его, а ощущения вообще есть его материя. Пространство и время мы можем познавать только a priori,*

*т.е. до всякого действительного восприятия, и потому они называются чистым созерцанием; ощущения же суть то в нашем познании, благодаря чему оно называется апостериорным познанием, т.е. эмпирическим созерцанием.*<sup>163</sup> (И. Кант. Критика чистого разума)

б) Несколько раз вдумчиво прочитайте фрагмент из «Критики практического разума» И. Канта, ответьте на вопросы:

а) какова проблематика данного текста (онтологическая, гносеологическая, аксиологическая)? б) в чем, по Канту, состоит высший принцип нравственности? с) чем воля человека отличается от чистой воли высших разумных существ? d) что такое чистый разум? e) почему нравственный закон в случае с человеческой волей выступает как принуждение (императив)? d) почему, по Канту, долг – это субъективный принцип морали? e) из учения Канта следует, что необходимо относиться к человеку как к цели и никогда как к средству, согласны ли вы с этим?

*Основной закон чистого практического разума.*

*Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства. <...> Чистый разум сам по себе есть практический разум и дает (людям) всеобщий закон, который мы называем нравственным законом. <...> Вышеуказанный факт неоспорим. Для этого стоит только проанализировать суждение, которое люди имеют о законосообразности своих поступков; тогда увидят, что, к чему бы ни влекла склонность, все же их разум, неподкупный и принуждаемый самим*

---

<sup>163</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 277.

собой, всегда при совершении поступка сравнивает максимы воли с чистой волей, т.е. с самим собой, рассматривая себя как a priori практический. А этот принцип нравственности именно в силу всеобщности законодательства, которую он делает высшим формальным основанием определения воли, независимо от всех субъективных различий ее, разум также провозглашает законом для всех разумных существ, поскольку они вообще имеют волю, т.е. способность определять свою причинность представлением о правилах, стало быть, поскольку они способны совершать поступки, исходя из основоположений, следовательно, и из практических априорных принципов (ведь только эти принципы обладают той необходимостью, какой разум требует для основоположений). Таким образом, принцип нравственности не ограничивается только людьми, а простирается на все конечные существа, наделенные разумом и волей, включая даже бесконечное существо как высшее мыслящее существо<sup>164</sup>. (Кант. Критика практического разума)

### § 7.3. Иоганн Готтлиб Фихте (1762–1814)

Иоганн Готтлиб Фихте – один из представителей немецкой классической философии и основателей группы направлений в философии, известной как субъективный идеализм, которая развилась из теоретических и этических работ Иммануила Канта. Фихте часто воспринимается как фигура, чьи философские идеи послужили мостом между

---

<sup>164</sup> Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант. – Москва: Эксмо, 2016. – С. 658.

идеями Канта и германского идеалиста Георга Вильгельма Фридриха Гегеля. Так же как у Декарта и у Канта, проблема объективности и сознания служила мотивом его философских размышлений. Основными чертами философии Фихте являются неотделимость субъекта и объекта познания друг от друга, последовательное развитие критического идеализма должно привести к критическому солипсизму. Философия Фихте – философия сознания. Фихте, наравне с Кантом, внес много важного в понимании подлинной природы сознания, поэтому его философская система очень важна для когнитивных наук, занимающихся изучением сознания сегодня. Основные работы: «Опыт критики всяческого откровения» (1792); «Основы общего наукоучения» (1794); «Речь к немецкой нации» (1808).

**Основные понятия:** абсолютное «Я», субъективный идеализм, диалектика.

**Дидактический материал:** 1) фрагменты из сочинений Фихте; 2) лекция А. Баумейстера о философии Фихте. Метафизика сознания. Новое открытие сознания: Фихте. Продолжительность: 1 ч. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=N-y-Mdfes\\_A](https://www.youtube.com/watch?v=N-y-Mdfes_A) (дата обращения: 22.06.2020).

### **Вопросы и задания**

1) Как повлияли на философию Фихте идеи Декарта, Спинозы и Канта? Что объединяет философские идеи Фихте, Декарта и Спинозы?

2) Фихте так описывал свою внутреннюю эволюцию после знакомства с сочинениями Канта: «Меня захватила мораль более высокая: вместо того чтобы заниматься чем-то внешним, я, по большей части, изучаю самого себя, благодаря этому душа моя обрела мир, какого я еще не ведал...

Теперь я знаю наверное, что наша воля свободна... и цель жизни не в счастливом довольстве, а в том, чтобы заслужить счастье... Я растворился в философии Канта... нашел в ней лекарство от моих разочарований... ей я обязан тем, что теперь твердо верю в свободу человека, ясно вижу, что, лишь принимая ее, возможны долг, добродетель, вообще мораль... Прочитав «Критику практического разума», я увидел себя живущим в новом мире: она превращает в руины то, что казалось неопровержимым, доказывает то, что казалось недоказуемым, понятие абсолютной свободы, долга... Ведь это то, что надо для эпохи поверженной морали, разрушенной до основания, когда и само понятие долга вымарано из словарей». <sup>165</sup> Как философия Канта повлияла на философские идеи Фихте? С чем у Канта не согласен Фихте? Как он развил его идеи?

3) Что такое наивный реализм? Почему сознание, по Фихте, нельзя свести к отражению? Почему тезис о том, что вещи физического мира, влияя на нас и отражаясь в нашем сознании, порождают знания, является ложным?

4) Прочитайте фрагмент из работы Фихте о наукоучении. Ответьте на вопросы: а) в чем суть метафоры Фихте о том, что *«наука есть здание; главная цель этого здания – устойчивость»*? б) приведите примеры достоверных положений, которые лежат в основе разных наук; в) как можно обосновать достоверность основоположения в себе; как можно обосновать правомочие определенным образом выводить из него достоверность других положений?

---

<sup>165</sup> Реале, Дж. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней: в 4 т. Т. 4 / Дж. Реале, Д.Т. Анти-сери. – Санкт-Петербург: Пневма, 2003. – С. 52.

Кроме достоверного до объединения положения, наука может содержать еще несколько положений, которые познаются как достоверные только в связи с ним и таким же образом и в той же мере, как и оно. Эта связь состоит, как только что указано, в том, что показывается, что если положение А достоверно, то должно быть достоверным и положение В, а если это достоверно, то таковым должно быть и положение С, и т.д.; и эта связь называется систематической формой целого, состоящего из отдельных частей. <...> Наука есть здание; главная цель этого здания – устойчивость. Фундамент устойчив, и как только он заложен, цель была бы тем самым достигнута. Но так как нельзя ни жить на голом фундаменте, ни защищаться им одним против намеренного нападения врагов или против слепой непогоды, то на фундаменте возводят по бокам стены и над ними крышу. Все части постройки скрепляются с фундаментом и друг с другом, и через это здание делается устойчивым; но не для того строят устойчивое здание, чтобы его скреплять, но скрепляют для того, чтобы здание было устойчиво; и оно устойчиво, поскольку все части покоятся на твердом фундаменте.<sup>166</sup> (И. Фихте. Основы общего наукоучения)

5) Познакомьтесь с тремя принципами «Я-концепции»<sup>167</sup> у Фихте:

- Первый принцип: Я полагает самое себя. «Разум.., согласно идеализму, сам по себе активен и абсолютен, не пассивен, ибо он – первое и высшее начало, ему ничто не предшествует... по этой же причине он не принадлежит

---

<sup>166</sup> Фихте, И.Г. Сочинения: в 2 т. Т. 1. О понятии наукоучения, или так называемой философии / И.Г. Фихте. – Санкт-Петербург: Мифрил, 1993. – 687 с. – С. 7–64.

<sup>167</sup> «Я» у Фихте – это мое сознание; «не-Я» – весь окружающий мир.

к бытию истинному (= не зависит от бытия данного, ибо он сам дает бытие)... Для идеализма разум есть действие, и ничто иное... все прочее выводимо»<sup>168</sup>, – пишет Фихте.

- Второй принцип: Я противопоставляет себе не-Я.
- Третий принцип: взаимное ограничение и противопоставление Я ограниченного и ограниченного не-Я.

Как данные принципы предвосхищают диалектику Гегеля? Почему сознание (абсолютное «Я») у Фихте становится главным центром философии?

б) Как философские идеи Фихте повлияли на феноменологию, психоаналитическую философию, философию сознания в целом?

#### § 7.4. Фридрих Шеллинг (1775–1854)

Фридрих Вильгельм Йозеф фон Шеллинг – немецкий философ, представитель классической немецкой философии. Выдающийся представитель идеализма был близок йенским романтикам. Отталкиваясь от идей И.Г. Фихте, развил принципы объективно-идеалистической диалектики природы как живого организма, бессознательно-духовного творческого начала, восходящей системы ступеней («потенций»), характеризующейся полярностью, динамическим единством противоположностей. Шеллинг

---

<sup>168</sup> Реале, Дж. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней: в 4 т. Т. 4 / Дж. Реале, Д.Т. Антисери. – Санкт-Петербург: Пневма, 2003. – С. 54.



– одна из самых ярких и неоднозначных фигур немецкой философии. Будучи персоной крайне увлекающейся, он постоянно корректировал, а иногда и менял свои философские взгляды, попеременно углубляясь в самые разные философские течения своего времени. Шеллинг считал, что мышление не может происходить без опоры на реальность, то есть всегда есть некий внемыслительный субстрат, которым мышление питается. В разные периоды творчества для него таким субстратом были сначала естественные науки, затем опыт художественного творчества, потом мифология и религия, затем история. За это его частенько называли «философским Протеем», так как его философия подобно морскому древнегреческому божеству постоянно меняла обличья. Основные работы: «Система трансцендентального идеализма» (1800); «Философия искусства» (1802–1803); «Лекции о методе академического изучения» (1803).

**Основные понятия:** натурфилософия, диалектика, трансцендентальный идеализм, философия природы, философия тождества.

**Дидактический материал:** 1) аудиобеседа на радио «Маяк» о Шеллинге из цикла «Философия» с к. филос. н. П. Резвых о Шеллинге. (Объект 22). Продолжительность: 41 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=AabxpdYW5y4&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb\\_W4FvH&index=55](https://www.youtube.com/watch?v=AabxpdYW5y4&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb_W4FvH&index=55) (дата обращения: 22.06.2020); 2) фрагменты из работ Шеллинга.

### **Вопросы и задания**

1) Гете в «Фаусте» выводит образ Шеллинга как древнегреческого бога Протея, который постоянно меняет свой облик. Какие рациональные основания имеются для подобного сравнения? Выделите основные периоды творчества Шеллинга и дайте краткую характеристику каждому из них.<sup>169</sup>

2) Шеллинг писал: «Наука – не что иное, как проведенная по определенному правилу конструкция, и только этим она вообще отличается от всякой эмпирии и от выводов и действий обыденного человеческого рассудка. Поэтому философии остается еще сделать этот шаг. Совершенно неизбежно, что по мере того, как идеализм будет все больше разрабатываться и в результате преодоления новых возникающих трудностей приближаться к совершенству, он будет все больше приближаться к этому конструированию по определенному правилу и наконец достигнет его».<sup>170</sup> Какие проблемы, поставленные Кантом, развивает Шеллинг в своей философии?

3) «Природа должна быть видимым Духом, духом невидимой Природы. В этом, следовательно, абсолютное единство Духа в нас и природы вне нас; и следует решить проблему, как если бы была возможна Природа вне нас»<sup>171</sup> – писал Шеллинг. Природа не что иное, как «некий застывший

---

<sup>169</sup> Шеллинг, Ф. Сочинения: в 2 т. Т. 2 / Ф. Шеллинг. – Москва: Мысль, 1989. – С. 17.

<sup>170</sup> Реале, Дж. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней: в 4 т. Т. 4 / Дж. Реале, Д.Т. Антисери. – Санкт-Петербург: Пневма, 2003. – С. 60.

<sup>171</sup> Реале, Дж. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней: в 4 т. Т. 4 / Дж. Реале, Д.Т. Антисери. – Санкт-Петербург: Пневма, 2003. – С. 59.

разум в бытии», «угасшие чувства в небытии», «формирующее искусство идей, передающихся телам».<sup>172</sup> Каковы были социокультурные предпосылки обращения Шеллинга к натурфилософии? Каковы основные черты натурфилософии Шеллинга? Прочитайте стихотворение Ф.М. Тютчева «Не то, что мните вы природа», какие идеи философии природы Шеллинга вы в нем находите?

4) Прочитайте фрагмент из сочинений Шеллинга, ответьте на вопросы: а) какова проблематика данного текста (онтологическая, гносеологическая, аксиологическая, социальная)? б) как Шеллинг понимает материю, на взгляды какого философа он ссылается? с) как можно определить взгляды Шеллинга с точки зрения основного вопроса философии?

*Я не считаю материю чем-то наличным вне зависимости от абсолютного единства, что можно было бы подложить под него в качестве материала, но и не рассматриваю ее просто как ничто; я в общем согласен с высказыванием Спинозы, который в одном из своих писем на вопрос, может ли быть все многообразие телесных вещей a priori выведено из понятия протяжения (в картезианском смысле), ответил: я рассматриваю материю как атрибут, который выражает собой бесконечную и вечную сущность. Однако поскольку каждая часть материи для себя должна быть отпечатком всего универсума, то материю следует рассматривать не как один атрибут, в котором выражена вся бесконечная сущность, но как совокупность таких атрибутов. <...> Уже первый взгляд на природу учит нас тому, чему учит последний; ибо и материя выражает не иную и не менее значительную связь, чем та, которая есть в разуме, –*

---

<sup>172</sup> Там же.

*вечное единство бесконечного и конечного.*<sup>173</sup> (Шеллинг. Об отношении реального и идеального в природе)

5) Шеллинг писал: «Картезий говорил как физик: дайте мне материю и движение, и я построю Вселенную. Трансцендентальный философ говорит: дайте мне природу активности противонаправленных сил, одна из которых раскрывается в бесконечном, вторая созерцает сама себя в этой бескрайности, и я покажу, как рождается разум со всей системой представлений. Все другие науки предполагают разум как данный; философ же видит его в становлении, показывает рождающимся прямо пред нашими глазами».<sup>174</sup> В чем суть трансцендентального идеализма Шеллинга, из каких частей он состоит?

6) Прочитайте фрагмент из сочинений Шеллинга, ответьте на вопросы: а) в чем разница между теоретической и практической философией? б) в чем заключается влияние Фихте на Шеллинга?

*Как два типа активности взаимопредполагают друг друга, так идеализма нет без реализма. Если я размышляю только об идеальной активности, для меня рождается идеализм, или утверждение, что предел установлен со стороны Я. Если я отражаю активность только реальную, выступает реализм, согласно которому предел от Я не зависит. Если я подумаю о двух вместе, возникнет нечто третье, что можно назвать идеал-реализмом, или, как мы*

---

<sup>173</sup> Шеллинг, Ф. Сочинения: в 2 т. Т. 2 / Ф. Шеллинг. – Москва: Мысль, 1989. – С. 34–35.

<sup>174</sup> Реале, Дж. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней: в 4 т. Т. 4 / Дж. Реале, Д.Т. Анти-сери. – Санкт-Петербург: Пневма, 2003. – С. 60.

назвали, трансцендентальным идеализмом. Теоретическая философия объясняет идеальность предела (или как ограниченность сначала свободного действия становится ограничителем знания); практическая философия призвана объяснить реальность предела (или как ограничение изначально субъективное становится объективным). Теоретическая философия – идеализм, практическая философия – реализм<sup>175</sup>. (Шеллинг. Система трансцендентального идеализма)

6) Историки философии Дж. Реале и Д. Антисери называют философию тождества Шеллинга «синтезом Фихте и Спинозы в форме пантеистического спиритуализма или спиритуалистского пантеизма».<sup>176</sup> Раскройте основные идеи философии тождества Шеллинга, выделите в ней идеи Фихте и идеи Спинозы.

7) Шеллинг уделял большое влияние в своей философии искусства. По Шеллингу, в лучших произведениях человеческого искусства содержится тот же шифр, что и в лучших произведениях космического творчества. То, что для философа интеллектуально как интуиция (созерцание), эстетично по своей цели. Шеллинг писал «Философия, рожденная и вскормленная поэзией в пору своего детства вместе с прочими науками, однажды выйдет из берегов, подобно рекам в половодье, вернется потом во всеобщий океан поэзии, из которой она вышла».<sup>177</sup> Каковы взаимоотношения

---

<sup>175</sup> Реале, Дж. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней: в 4 т. Т. 4 / Дж. Реале, Д.Т. Антисери. – Санкт-Петербург: Пневма, 2003. – С. 60.

<sup>176</sup> Там же. – С. 61.

<sup>177</sup> Там же.

между философией и искусством по Шеллингу? Оцените позицию философа на взаимосвязь философии и искусства, учитывая, что философия возникла из мифологии, а в современном философском дискурсе философии все более сближается с искусством. В чем сходство и в чем различие между философией и искусством?

8) Каково значение философии Шеллинга? В чем суть его влияния на Гегеля и Владимира Соловьева? Какое влияние философские идеи Шеллинга оказали на Ницше, Кьеркегора и экзистенциализм?

### § 7.5. Гегель Георг Вильгельм (1770–1831)

Гегель Георг Вильгельм – создатель системы абсолютного идеализма и диалектической логики. Его философия стала кульминацией развития немецкой классической философии. Она имела огромное значение для современников: в конце XIX века ведущие академические философы в Америке и Великобритании были в большинстве своем гегельянами. Основные работы: «Феноменология духа» (1807), «Наука логики» (1812–1816), «Энциклопедия философских наук» (1817), «Философия истории» (1821).

**Основные понятия:** объективный идеализм, диалектика.

**Дидактический материал:** 1) фрагменты из работ Гегеля; 2) передача о Гегеле из цикла «Философы». Реж. – Мария Габриэлла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=7ulX60WFkMo> (дата

обращения: 22.06.2020); 3) репродукция картины Р. Магритта «Каникулы Гегеля»; 4) фрагменты из тракта Лао-Цзы «Дао Дэ Дзин».

### **Вопросы и задания**

1) Почему Гегеля считают отцом диалектики? Приведите три закона диалектики, сформулированные им. Как и где они применимы в нашей повседневной жизни?

2) Прочитайте фрагмент из «Энциклопедии философских наук» Гегеля и ответьте на вопрос: в чем специфика философского мышления по Гегелю?

*Философию можно предварительно определить вообще как мыслящее рассмотрение предметов. Но если верно – а это, конечно, верно, – что человек отличается от животных мышлением, то все человеческое таково только потому, что оно произведено мышлением. Так как, однако, философия есть особый способ мышления, такой способ мышления, благодаря которому оно становится познанием, и при этом познанием в понятиях, то философское мышление отличается далее, от того мышления, которое деятельно во всем человеческом и сообщает всему человеческому его человечность, будучи в то же время тождественно с ним, так как в себе существует только одно мышление.<sup>178</sup> (Гегель. Энциклопедия философских наук)*

3) Прочитайте текст и ответьте на вопросы: 1) какова проблематика данного текста (онтологическая, гносеологическая, антропологическая, аксиологическая), аргументируйте примерами из текста; 2) кто впервые из философов

---

<sup>178</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 298.

Нового времени совершил коперниканский поворот в философии, подвергнув анализу саму способность познания; 3) прокомментируйте фразу Гегеля «исследование познания возможно только в процессе познания»?

*Одно из основных положений критической философии состоит в том, что, прежде чем приступить к познанию бога, сущности вещей и т.д., должно подвергнуть исследованию саму способность познания, чтобы убедиться, может ли она нам дать познание этих предметов, следует познакомиться с инструментом раньше, чем предпринимать работу, которая должна быть выполнена посредством него; если этот инструмент неудовлетворителен, то будет напрасен потраченный путь. Эта мысль казалась такой убедительной, что вызвала величайшее восхищение и всеобщее согласие, так что познание, отвлекшись от своего интереса к предметам и перестав заниматься ими, обратилось к самому себе, к формальной стороне. Если, однако, не обманывать себя словами, то легко увидеть, что, в то время как другие инструменты могут быть исследованы и оценены иным способом, чем посредством выполнения той работы, для которой они предназначены, исследование познания возможно только в процессе познания, и рассмотреть так называемый инструмент знания значит не что иное, как познать его. Но желание познавать прежде, чем приступить к познанию, так же несуразно, как мудрое намерение того схоластика, который хотел научиться плавать прежде, чем броситься в воду.<sup>179</sup> (Гегель. Энциклопедия философских наук)*

4) Древнекитайский трактат «Дао Дао Дэ Дзин» является прекрасным отражением законов диалектики, сформулированных В. Гегелем. Это лишнее раз доказывает, что

---

<sup>179</sup> Там же. – С. 305.



бытие едино, и мыслители разных эпох пытаются мыслить об одном и том же. Назовите законы диалектики, о котором говорится в отрывке из «Дао Дао Дэ Дзин».<sup>180</sup>

а) *«Когда все в Поднебесной узнают, что прекрасное является прекрасным, появляется и безобразное. Когда все узнают, что доброе является добром, возникает и зло. Поэтому бытие и небытие порождают друг друга, трудное и легкое создают друг друга, длинное и короткое взаимно соотносятся, звуки, сливаясь, приходят в гармонию, предыдущее и последующее следуют друг за другом».* (Дао Дэ Дзин, книга 1, стих 2)

б) *«Ущербное становится совершенным, кривое – прямым, пустое – наполненным, ветхое сменяется новым; стремясь к малому, достигаешь много; стремление получить много ведет к заблуждениям».* (Дао Дэ Дзин, книга 1, стих 22)

с) *«Тяжелое является основой легкого. Покой есть главное в движении. Поэтому совершенно мудрый, шагая весь день, не отходит от телеги с тяжелым грузом. Хотя он живет прекрасной жизнью, но он в нее не погружается».* (Дао Дэ Дзин, книга 1, стих 26)

5) О каких законах диалектики идет речь в следующих примерах:

а) *«...все конечное, вместо того, чтобы быть прочным и окончательным, наоборот, изменчиво и преходяще», поскольку, «будучи в себе самом другим, выходит за пределы того, что оно есть непосредственно, и переходит в свою противоположность».*<sup>181</sup> (Гегель. Соч. Т. 1 )

---

<sup>180</sup> Здесь и далее цит. по Дао Дэ Цзин. Книга пути и благодати / Дао Дэ Цзин. – Москва: ЭКСМО-Пресс, 2001. – 400 с.

<sup>181</sup> Гегель, Г.В.Ф. Работы разных лет: в 2 т. Т. 1 / Г.В.Ф. Гегель. – Москва: Мысль, 1970. – С. 456.

б) *«Северный полюс в магните не может быть без южного, и южный не может быть без северного. Если разрежем магнит на две половины, то у нас окажется в одном куске северный полюс, а в другом – южный. Точно так же и в электричестве не суть два различных, отдельно существующих флюида».*<sup>182</sup> (Гегель. Соч. Т. 1)

с) Берем зернышко овса. Бросим его в землю. Из него прорастает стебель, отрицающий это зерно. Стебель через какое-то время начинает колоситься и дает новое зерно, но уже в десятикратном и более размере.

д) Человек за свою жизнь проходит разные стадии развития: сначала он ребенок, потом – зрелый человек, затем – старец. Становясь взрослым, он утрачивает свойства ребенка, приобретая взамен другие свойства. Значит, он, будучи взрослым, уже не тождествен себе как ребенку. Но, с другой стороны, это все тот же человек и потому является самотождественным себе.

е) Холодное становится теплым, теплое – холодным, влажное – сухим, сухое – влажным; одно и то же в нас – живое и мертвое, бодрствующее и спящее, молодое и старое; все едино: делимое-неделимое, рожденное-нерожденное, смертное-бессмертное; в округности начало и конец совпадают.

ф) *«Все вещи состоят из противоположностей в различных степенях, имеют то больше от этого, то меньше от другого, выявляя свою природу из двух контрастов путем преобладания одного над другим».*<sup>183</sup> (Н. Кузанский. Об ученом незнании)

---

<sup>182</sup> Гегель, Г.В.Ф. Работы разных лет: в 2 т. Т. 1 / Г.В.Ф. Гегель. – Москва: Мысль, 1970. – С. 450.

<sup>183</sup> Кузанский, Н. Об ученом незнании / Н. Кузанский. – Санкт-Петербург, 2001. – С. 171.

6) Идея о раздвоении всего сущего на противоположные начала и борьбе этих начал как источнике самодвижения мира сыграла колоссальную роль в истории человеческой мысли. Кому из античных философов изначально принадлежала данная идея, развитая впоследствии Георгом Гегелем в систематическую теорию диалектики? Данному античному философу принадлежит также афоризм о том, что в одну реку нельзя войти дважды, так как на входящего в ту же самую реку набегают все новые и новые воды. Кто еще из античных философов использовал диалектику в качестве метода рассуждения? Имеются ли различия между диалектикой античных философов и диалектикой Гегеля?

7) У художника-сюрреалиста Рене Магритта есть гениальная картина, на которой изображен зонтик со стаканом воды наверху, она называется «Каникулы Гегеля». Вот, что писал художник о ее создании: «Моя последняя картина началась с вопроса: как изобразить в картине стакан воды таким образом, чтобы он не был безличен? Но при этом и так, чтобы он не был особо причудлив, произволен или незначителен. Одним словом, так, чтобы спокойно можно было сказать: гениально! (оставим ложный стыд). Я принялся рисовать стаканы один за другим, всякий раз со штрихом поперек. После сорока или пятидесятого рисунка штрих стал несколько шире и, наконец, принял форму зонтика. Поначалу зонтик стоял внутри стакана, но потом оказался под ним. Так я нашел решение первоначально вопроса: каким образом стакан воды может быть изображен гениально? Скоро я сообразил, что этот предмет мог бы очень заинтересовать Гегеля (он тоже гений), ведь мой предмет соединяет в себе два противоположных стремления: не хочет

воды (отталкивает ее) и хочет воды (подхватывает ее). Я думаю, это ему понравилось бы или показалось забавным (например, во время каникул). Поэтому я и назвал картину «Каникулы Гегеля».<sup>184</sup> Какой закон диалектики Гегеля нашел художественное воплощение в данной картине?

### **§ 7.6. Людвиг Фейербах (1804–1872)**

«Бог был моей первой мыслью, разум – второй, человек – третьей и последней. Субъект божества – разум, а субъект разума – человек», – так Людвиг Фейербах выразил квинтэссенцию своей философии. В своей философской эволюции Фейербах прошел путь от объективного идеализма (гегельянства) к материализму. Основными идеями его философии были критика религии и объективного идеализма и антропологический материализм. Основные работы: «К критике философии Гегеля» (1839); «Сущность христианства» (1841), «Основные положения философии будущего» (1843).

**Основные понятия:** антропологический материализм, левые гегельянцы.

**Дидактический материал:** 1) фрагменты из работы Л. Фейербаха «Сущность христианства»; 2) фрагменты из работы К. Маркса «Тезисы о Л. Фейербахе».

### **Вопросы и задания**

---

<sup>184</sup> Ноэль, Б. Магритт / Б. Ноэль. – Москва: СЛОВО/SLOVO, 1995. – С. 43.

1) Известно, что Фейербах в начале своего философского пути был гегельянцем. В чем в дальнейшем Фейербах разошелся в своей философии с Гегелем?

2) Прочитайте фрагмент из работы «Сущность христианства» Л. Фейербаха. В чем суть антропологического материализма Фейербаха?

*Чувственный объект сам по себе безразличен, он не зависит ни от настроения, ни от способности суждения, тогда как религиозный объект есть объект избранный, существо исключительное, первое, высшее. Он, естественно, предполагает критическое суждение, разграничение между божественным и небожественным, между достойным и недостойным поклонения. Здесь поэтому без всяких ограничений имеет силу следующее положение: объект человека есть не что иное, как его же объективная сущность. Бог человека таков, таковы его мысли и намерения. Ценность бога не превышает ценности человека. Сознание бога есть самосознание человека, познание бога – самопознание человека. О человеке можно судить по богу и о боге – по человеку. Они тождественны, божество человека заключается в его духе и сердце, а дух, душа и сердце человека обнаруживаются в его боге. Бог есть откровение внутренней сути человека, выражение его «Я»; религия есть торжественное раскрытие тайных сокровищ человека, признание его сокровенных помыслов, открытое исповедание его тайн любви.<sup>185</sup> (Л. Фейербах. Сущность христианства, глава 2. Общая сущность религии)*

3) Прочитайте фрагмент из работы Фейербаха о сущности религии, ответьте на вопросы: а) почему Фейербах

---

<sup>185</sup> Фейербах, Л. Сущность христианства / Л. Фейербах. – Москва: Юрайт, 2019. – С. 156.

называет религию «младенческой сущностью человечества»? b) Как человек объективирует себя в религии? c) если религии – это младенческая сущность человечества, почему, несмотря на научно-технический прогресс, религии продолжают существовать? Почему наука не может вытеснить религию?

*Религия – младенческая сущность человечества; <...> Поэтому исторический прогресс религии заключается в том, что всё, казавшееся более ранней религии объективным, теперь кажется субъективным; то, что раньше считалось и почиталось божественным, ныне считается человеческим. Свою собственную сущность он объективирует в качестве другой сущности. Всякая предшествующая религия кажется последующей идолопоклонством; человек раньше поклонялся собственной сущности. Человек себя объективировал, но не усматривал в объекте своей сущности; последующая религия проникается этим сознанием, и потому всякий прогресс в религии есть проявление более глубокого самопознания. <...> Поэтому мы должны доказать, что противоположность между божественным и человеческим – только иллюзия, что она объясняется противоположностью человеческой сущности человеческому индивиду и что, следовательно, объект и содержание христианской религии есть нечто вполне человеческое.<sup>186</sup> (Л. Фейербах. Сущность христианства)*

4) Какие собственные предикаты человек приписывает Богу по Фейербаху? Почему Бог – это зеркало человека? Согласны ли Вы с философом?

---

<sup>186</sup> Там же. – С. 156.

*Ты приписываешь богу любовь, потому что любишь сам, ты находишь бога мудрым и благим, потому что считаешь доброту и рассудок своими высшими качествами, ты веришь в то, что бог существует, что он субъект или существо, потому что сам ты существуешь, сам ты – существо, – ведь все, что существует, есть существо, независимо от того, рассматривается ли оно как субстанция, личность или как-нибудь иначе. Ты считаешь любовь, доброту и мудрость высшим человеческим состоянием, а бытие – высшим счастьем; сознание всякой действительности, всякого счастья связано в тебе с сознанием сущностного бытия, существования. Для тебя бог существует, он – существо, по тому же самому, почему ты считаешь его мудрым, блаженным, добрым. (Л. Фейербах. Сущность христианства)*

5) К. Маркс в «Тезисах о Фейербахе» дает критический анализ философии Фейербаха. Прочитайте некоторые тезисы из данной работы. Что в философии Фейербаха является предметом критики К. Маркса? Что в понимании человека является самым главным для Фейербаха, а что для Маркса?

*Тезис 4. Фейербах исходит из факта религиозного самоотчуждения, из удвоения мира на религиозный, воображаемый и действительный мир. И он занят тем, что сводит религиозный мир к его земной основе. Он не замечает, что после выполнения этой работы главное-то остаётся ещё не сделанным. А именно, то обстоятельство, что земная основа отделяет себя от самой себя и переносит себя в облака как некое самостоятельное царство, может быть объяснено только саморазорванностью и самопротиворечивостью этой земной основы. Следовательно, последняя, во-первых, сама должна быть понята в своём противоречии, а затем*

*практически революционизирована путём устранения этого противоречия. Следовательно, после того как, например, в земной семье найдена разгадка тайны святого семейства, земная семья должна сама быть подвергнута теоретической критике и практически революционно преобразована.*

*Тезис 5. Фейербах сводит религиозную сущность к человеческой сущности. Но сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений.*

*Фейербах, который не занимается критикой этой действительной сущности, оказывается поэтому вынужденным:*

*1) абстрагироваться от хода истории, рассматривать религиозное чувство [Gemüt] обособленно и предположить абстрактного – изолированного – человеческого индивида;*

*2) поэтому у него человеческая сущность может рассматриваться только как «род», как внутренняя, немая всеобщность, связующая множество индивидов только природными узами.*

*Тезис 6: Поэтому Фейербах не видит, что «религиозное чувство» само есть общественный продукт и что абстрактный индивид, подвергаемый им анализу, в действительности принадлежит к определённой общественной форме.<sup>187</sup> (К. Маркс. Тезисы о Фейербахе)*

*6) Ф. Энгельс в работе «Л. Фейербах и конец классической немецкой философии» дает следующую оценку фи-*

---

<sup>187</sup> Энгельс, Ф.Л. Фейербах и конец классической немецкой философии / Ф. Энгельс. – Москва: Изд-во политической литературы, 1981. – С. 34.



лософии Л. Фейербаха. Какое противоречие решает Л. Фейербах в своей философии? На каких философов повлияли философские идеи Фейербаха?

*<...> Природа существует независимо от какой бы то ни было философии. Она есть та основа, на которой выросли мы, люди, сами продукты природы. Вне природы и человека нет ничего, и высшие существа, созданные нашей религиозной фантазией, это – лишь фантастические отражения нашей собственной сущности. Заклятие было снято; «система» была взорвана и отброшена в сторону, противоречие разрешено простым обнаружением того обстоятельства, что оно существует только в воображении. – Надо было пережить освободительное действие этой книги, чтобы составить себе представление об этом. Воодушевление было всеобщим: все мы стали сразу фейербахианцами. С каким энтузиазмом приветствовал Маркс новое воззрение и как сильно повлияло оно на него, несмотря на все критические оговорки, можно представить себе, прочитав «Святое семейство» (Ф. Энгельс «Л. Фейербах и конец классической немецкой философии»).*<sup>188</sup>

7) Историки философии иногда называют философию Фейербаха «оптимистичным аналогом» философии Ф. Ницше. Какие есть основания для сравнения философских идей Фейербаха и Ницше? Опираясь на работы Фейербаха и Ницше о религии, составьте сравнительно-сопоставительную таблицу.

---

<sup>188</sup> Энгельс, Ф. Л. Фейербах и конец классической немецкой философии / Ф. Энгельс. – Москва: Изд-во политической литературы, 1981. – 32 с.

8) Сделайте вывод, почему, по Фейербаху, – религия – это антропология? Можно ли назвать Фейербаха гуманистом? Актуальны ли его идеи в настоящее время?

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вот вы и закончили выполнять все задания по доклассическому и классическому этапу развития философской мысли. Главный посыл, который был вложен в данное учебное пособие, заключается в том, что философия – это не скучная абстрактная дисциплина, оторванная от жизни. Философия – это интересно, это полезно. Каждый из нас наивный философ, поскольку истоки философствования находятся внутри каждого человека и проявляются в так называемых «пограничных ситуациях» – ситуациях выбора, в которых пробуждается наше экзистенциальное «я».

На самом деле философские идеи содержатся не только в работах профессиональных мыслителей, они вокруг нас, в нашей культуре и в нашей повседневности, и важно научиться замечать их.

Развитие в себе философского мышления является очень важным по следующим причинам.

Во-первых, если вы научитесь мыслить философски – это защитит вас от субъективизма, научит критически относиться к окружающей действительности и принимать чужую точку зрения.

Во-вторых, обучение философствованию учит более внимательному отношению к своей собственной жизни, умению проживать ее осознанно, повышает уровень самосознания. Древние философские учения живы и имеют прямые отголоски в нашей современности: так древний даосский принцип у-вэй находит отражение в таком течении, как движение «Медленная жизнь», целью которого является замедление в условиях современного мегаполиса; буддийский принцип ограничения материальных желаний нашел свое развитие в минимализме как образе жизни; эпикурейский принцип получения удовольствия – в современном гедонизме.

Одним из актуальных направлений современного философского мышления является философская практика, суть которой состоит в обучении философии и философствованию всех, кто стремится развить в себе умение мыслить философски. В заключении данного учебного пособия позвольте дать несколько рекомендаций по развитию в себе философского склада ума:

1) Все подвергайте сомнению, не принимайте ничего на веру, кроме очевидного, поскольку истоки философии лежат в сомнении, философия начинается там, где мы начинаем мыслить рационально, освобождаясь от догм и стереотипов.

2) Учитесь удивляться окружающему миру. Смотреть на мир с интересом и удивлением лучше всего получается у маленьких детей, поэтому и говорят, что дети самые лучшие философы. Со временем наш взгляд на мир становится зашоренным, мы обрастаем большим количеством стереотипов, перестаем замечать красоту жизни, теряем свежесть восприятия. Философы отличаются от простых людей тем, что умеют удивляться жизни, философствование начинается с удивления. Учитесь смотреть на мир глазами ребенка, удивляться ему, испытывать к нему интерес.

3) Читайте и самостоятельно изучайте философские тексты, поскольку они содержат глубокие идеи. Учитесь выстраивать свой внутренний диалог с мыслями великих философов, учитесь понимать их, соглашаться или не соглашаться с ними. Само по себе чтение и размышление над сложными философскими текстами является отличным упражнением для развития абстрактного мышления и логики.

4) Учитесь смотреть на мир целостно, глобально, универсально. Учитесь отличать объективное от субъективного, материальное от духовного, истинное от ложного. Философ – это тот, кто преодолел в себе субъективизм мнений и видит вещи в подлинном свете.

5) Учитесь осознанности. Если вы делаете какое-то дело, учитесь концентрироваться на нем, даже если это какое-

то бытовое дело. Эта практика пришла в нас из восточной философии. Полная концентрация на процессе позволит вам научиться быть здесь и сейчас, наилучшим образом выполнять ваши дела, повысит общее качество вашей жизни.

6) Смотрите философские фильмы, как документальные, так и художественные, обсуждайте их со своими друзьями и знакомыми, создайте свой «философский кружок». В данном учебном пособии было много ссылок на аудиовизуальные материалы по философии. Вы можете воспользоваться ими, а можете выбрать те, которые вам больше нравятся. Философские идеи часто разлиты в современной культуре, в кино, особенно авторском, так называемом «концептуальном кино».

7) Цените свою жизнь во всех ее проявлениях, учитесь радоваться жизни, рефлекслируйте, ведите философский дневник, где вы будете фиксировать те уроки, которые извлекли из своих жизненных обстоятельств. Философия – это образ жизни, это практика заботы о себе и о своей душе, которую каждый из нас может осуществить только индивидуально. Пусть философия станет для вас эффективным средством для достижения осознанной и счастливой жизни.

8) Начните упрощать свою жизнь, избавлять от лишнего: от вещей, от лишних материальных желаний, особенно тех, которые навязаны обществом потребления, стереотипов, навязанных социумом. Посмотрите фильм «Минимализм».

*Наталья Дядык*



## СПИСОК АУДИОВИЗУАЛЬНЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Восточная философия

#### Конфуцианство

1. Художественный фильм «Конфуций» (реж. Ху Мэй, 2010); документально-игровой фильм «Конфуций» (реж. Хьюго Макгрегор, 2015).
2. Аудиобеседа с востоковедом, специалистом в области культурных традиций Китая, д-р ист. наук, проф. Ал.Ал. Масловым. На радио «Маяк». Продолжительность: 49 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=1yg5fITf5\\_o&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb\\_W4FvH&index=2](https://www.youtube.com/watch?v=1yg5fITf5_o&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb_W4FvH&index=2) (дата обращения: 22.06.2020).

#### Буддизм

1. Видеолекция «Основы буддизма» Геше Эрдэм. Первая лекция. Продолжительность: 1 ч. 19 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Pw4kRB04jRU> (дата обращения: 22.06.2020).
2. Художественный проект «Один миллион лет» современного японского художника-минималиста Он Кавара.
3. Художественный фильм «Лето, осень, зима и снова весна». (реж. Ким Ки Дук, 2003).

#### Даосизм

1. Аудиопередача на радио «Маяк» «Дао или «путь вещей». Многогранность китайской философской категории». Продолжительность: 42 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=t1Bg\\_qz\\_bfM](https://www.youtube.com/watch?v=t1Bg_qz_bfM) (дата обращения: 22.06.2020).

#### Античная философия

1. Гераклит, Парменид: документальный фильм «Философы. Гераклит и Парменид». Режиссер: Мария Габриэла

- Гордон. Продолжительность: 26.26 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IZ9zdmZ45uA> (дата обращения: 22.06.2020).
2. Сократ: а) х/ф Сократ (Италия – Франция – Испания, 1971 год); х/ф Сократ (СССР, 1991 год); Ад Данте: Анимированный эпос / Dante's Inferno: An Animated Epic (Япония, США, Сингапур, Южная Корея; 2010).
  3. Аудиобеседа о Сократе с историком Наталией Басовской. Сократ: истина дороже жизни. Программа «Всё так». Эфир от 20.09.2014, продолжительность: 48 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=q4EGY\\_V2fIE](https://www.youtube.com/watch?v=q4EGY_V2fIE).
  4. Платон: документальный фильм «Философы. Платон». Режиссер: Мария Габриэла Гордон. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=mFKTiGlv96Q> (дата обращения: 22.06.2020). Продолжительность: 25 мин.
  5. Аристотель: документальный фильм «Великие философы. Аристотель». Режиссер: Мария Габриэла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IHLn8Px-rhc> (дата обращения: 22.06.2020).
  6. Киники: аудиобеседа с к. филос. н. К. Мартыновым «Киническая школа» на радио «Маяк». Объект 22. Продолжительность: 40 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=jRmgamgoRR8&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb\\_W4FvH&index=12](https://www.youtube.com/watch?v=jRmgamgoRR8&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb_W4FvH&index=12) (дата обращения: 22.06.2020).
  7. Плотин: аудиобеседа о Плотине на радио «Маяк» с д. филос. н. Ю.М. Шечалиным. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=YC9B6x4CW4o> (дата обращения: 22.06.2020).

### **Средневековая философия**

1. Фома Аквинский: документальный фильм «Философы. Фома Аквинский». Продолжительность: 24.29 мин.



URL: <https://www.youtube.com/watch?v=yFlAVhI1AwY>  
(дата обращения: 22.06.2020).

2. У. Оккам: документальный фильм «Философы. Ульям Оккам». Режиссер: Мария Габриэла Гордон. Продолжительность: 25. 10 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ZVE78Y0lvDI> (дата обращения: 22.06.2020).

### **Философия Возрождения**

1. Д. Мирандолла: аудиозапись беседы «Джованни Пико Делла Мирандола – итальянский философ, гениальный мыслитель эпохи Возрождения». (Рассказывает историк Н.И. Басовская). Продолжительность: 44. 27 мин. URL: [https://youtu.be/rn1PTUyMb8U?list=PLQlAf\\_2GCNeMuxIPwY9v19DIyXhB1B9zg](https://youtu.be/rn1PTUyMb8U?list=PLQlAf_2GCNeMuxIPwY9v19DIyXhB1B9zg) (дата обращения: 22.06.2020).
2. Н. Кузанский: аудиозапись беседы «Николай Кузанский – Философия». (Рассказывает к. философ. н., старший научный сотрудник Института философии РАН М. Хорьков). Продолжительность: 42. 01 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IWzyMVJ9pkA>. (дата обращения: 22.06.2020).
3. Н. Макиавелли: документальный фильм «Сети истории. Правдивая история Никколо Макиавелли». Продолжительность: 50. 22 мин. (URL: <https://www.youtube.com/watch?v=62XgaXTgnfo>) (дата обращения: 22.06.2020).
4. М. Монтень: аудиозапись беседы «Мишель де Монтень и его философия». (Рассказывает д. филол. н. Н. Пасхарьян) на радио «Маяк» из цикла «Философия». Продолжительность: 40. 14 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=6ZYcY0cmiWw&t=12s> (дата обращения: 22.06.2020).
5. Репродукции картин Леонардо да Винчи, Микеланн-джело, Рафаэля, Тициана, изображающие человека.

6. Т. Мор: телепередача «Семь дней истории». История Европы Нового времени. Томас Мор – величайший английский гуманист. Продолжительность: 8 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=L28tNIa06kU> (дата обращения: 22.06.2020).

### **Философия Нового времени**

1. Лейбниц: документальный фильм «Философы. Лейбниц». Продолжительность: 24. 36 мин. Режиссер: Мария Габриэла Гордон. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=4Yrdf76BsW8>. (дата обращения: 22.06.2020).
2. Бэкон: аудиобеседа на радио Маяк из цикла «Философия» (рассказывает д. филос. н. А.Л. Субботин). URL: [https://www.youtube.com/watch?v=\\_Rjno1T\\_ghc&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb\\_W4FvH&index=30](https://www.youtube.com/watch?v=_Rjno1T_ghc&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb_W4FvH&index=30) (дата обращения: 22.06.2020).
3. Д. Юм: аудиобеседа на радио «Маяк» из цикла «Философия» (рассказывает к. филос. н. А. Веретенников). Продолжительность: 42 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=ySrDnt8IOkY&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb\\_W4FvH&index=38](https://www.youtube.com/watch?v=ySrDnt8IOkY&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb_W4FvH&index=38) (дата обращения: 22.06.2020).
4. Р. Декарт: аудиобеседа о Р. Декарте на радио «Маяк» с к. филос. н. В. Стрелковым. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=rBVxu7VfYN4&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb\\_W4FvH&index=32](https://www.youtube.com/watch?v=rBVxu7VfYN4&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb_W4FvH&index=32) (дата обращения: 22.06.2020).
5. Д. Локк: документальный фильм о Локке из цикла «Философы». Режиссер: Мария Габриэла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=O3ZpQM1BOfc> (дата обращения: 22.06.2020).

6. Б. Спиноза: документальный фильм о Спинозе из цикла «Философы». Режиссер: Мария Габриэла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=FHgo9cNK7wU> (дата обращения: 22.06.2020).
7. Т. Гоббс: аудиобеседа на радио «Маяк» с д. соц. наук А.Ф. Филиповым. Продолжительность: 43 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=xgUCD3vQw6s&list=RDCMUcPtQb8rCvsr12gb2XaR7cXA&index=1> (дата обращения: 22.06.2020).
8. Дж. Беркли: аудиобеседа на радио «Маяк» из цикла «Философия», с к. филос. н. В.И. Стрелковым. Продолжительность: 42 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=yJN7XiDjz8> (дата обращения: 22.06.2020).

#### **Немецкая классическая философия**

1. И. Кант: документальный фильм о Канте «Философская тропа» (2013), режиссер Н. Лоскутова.
2. Шеллинг: аудиобеседа на радио «Маяк» из цикла «Философия» с к. филос. н. П. Резвых о Шеллинге. (Объект 22). Продолжительность: 41 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=AabxpdYW5y4&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb\\_W4FvN&index=55](https://www.youtube.com/watch?v=AabxpdYW5y4&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtlV0Yidb_W4FvN&index=55) (дата обращения: 22.06.2020).
3. Г. Фихте: лекция А. Баумейстера о философии Фихте. Метафизика сознания. Новое открытие сознания: Фихте. Продолжительность: 1 ч. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=N-y-Mdfes\\_A](https://www.youtube.com/watch?v=N-y-Mdfes_A) (дата обращения: 22.06.2020).
4. В. Гегель: документальный фильм о Гегеле из цикла «Философы». Режиссер: Мария Габриэлла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=7ulX60WFkMo> (дата обращения: 22.06.2020).

## СПИСОК ТЕМ ФИЛОСОФСКИХ ДИСПУТОВ

### Философский диспут

В качестве методической формы работы со студентами, способствующей усвоению философских компетенций, мы предлагаем использовать философский диспут. Философский диспут – это форма публичной дискуссии на философские темы, признанная вскрыть истину. Философский диспут зародился в античной философии, ярким доказательством чего являются «Диалоги» Платона, в которых Сократ вступает в философские беседы с учеными мужами своего времени. Целью этих бесед является рождение истины. Далее философский диспут нашел свое развитие в традициях средневековых университетов. Смысл средневекового философского диспута – напряженное усилие человеческой мысли и опредмечивание ее в позиции, аргументации, способе «держаться» перед публикой и оппонентами. Такие споры считаются достаточно эффективным способом обучения студентов. Они расширяют их кругозор, воспитывают самостоятельность суждений, учат всесторонне анализировать и оценивать общественно значимые проблемы. Выделяют несколько характерных особенностей и правил диспута:

- он проводится в большой аудитории со специальным оформлением (плакаты, выставка книг, презентации);
- каждый участник может выразить свою точку зрения («Если хочешь – говори»);
- тема и круг обсуждаемых вопросов известны заранее;
- установлен строгий временной регламент выступлений оппонентов (каждый выступает не более трёх раз и не более трёх минут);

- соблюдается этикет, эмоциональная корректность и правила приличия («Если спорим, то лишь с тактом, а доказываем фактом!»).

Диспут считается успешно проведенным в том случае, если оппоненты проявили следующие качества: активность; компетентность; аргументированность. Предлагаем ниже тематику для проведения философских диспутов.

### **Античная философия**

Тема 1. Гераклит и Парменид о проблеме бытия.

Тема 2. Аристотель против Платона в понимании проблемы бытия: Платон мне друг, но истина дороже.

Тема 3. Стоицизм против эпикуреизма: в чем смысл жизни.

### **Средневековая философия**

Тема 4. Существуют ли универсалии реально?

Тема 5. Бытие Бога: за и против.

### **Философия эпохи Возрождения.**

Тема 6. Человек – сосуд греха или высшее творение Бога?

Тема 7. Возможно ли идеальное государство?

### **Философия Нового времени**

Тема 8. Рационализм против эмпиризма: что первично в процессе познания: разум или опыт?

Тема 9: Существует ли на самом деле материя или весь мир есть продукт моего сознания?

Тема 10. Врожденные идеи: за и против.

### **Немецкая классическая философия**

Тема 11. Познаваем ли мир?: за и против.

Тема 12. Религия – это антропология? За и против.

Тема 13. Существует ли свобода? Детерминизм и индетерминизм.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аверинцев, С. Христианский аристотелизм как внутренняя форма западной традиции и проблемы современной России / С. Аверинцев // Риторика и истоки европейской культурной традиции. – Москва: Наука, 1996. – С. 319–329, 347–367. – ISBN 5-88766-001-5.
2. Аврелий Августин. Исповедь / Аврелий Августин. – Москва: Рипол Классик, 2018. – 416 с. – ISBN 978-5-386-10400-9.
3. Ален де Либера. Средневековое мышление / Ален де Либера. – Москва: Праксис, 2004. – 368 с. – ISBN 5-901574-34-6.
4. Ансельм Кентерберийский. Сочинения / Ансельм Кентерберийский. – Москва: Канон, 1995. – 400 с. – ISBN 5-88373-053-1.
5. Антология средневековой мысли (Теология и философия европейского Средневековья): в 2 т. Т. 2 / под ред. С.С. Неретиной, Л.В. Бурлак. – Санкт-Петербург: Изд-во РХГИ, 2001. – Т. 2 – 633 с. – ISBN 5-88812-163-0.
6. Бердяев, Н.А. Самопознание (опыт философской автобиографии) / Н.А. Бердяев. – Москва: Международные отношения, 1990. – 336 с. – ISBN 5-85207-006-8.
7. Борисов, С.В. Философская практика в современном мире: вызовы и ответы / С.В. Борисов. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – 232 с. – ISBN 978-5-696-05019-5.
8. Брагина, Л.М. Джованни Пико делла Мирандола. Речь о достоинстве человека / Л.М. Брагина // История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли / Академия Художеств СССР. – Москва, 2008. – Т. 1. – С. 506–514.

9. Бруно, Дж. Философские диалоги: о Причине, Начале и Едином, о бесконечности, вселенной и мирах / Дж. Бруно. – Москва: Алетейа, 2000. – 320 с. – ISBN 5-89321-050-6.
10. Бредбери, Р. Вино из одуванчиков / Р. Бредбери. – Санкт-Петербург: Домино; Москва: ЭКСМО, 2014. – 383 с. – ISBN 978-5-699-66789-5.
11. В поисках смысла / сост. А.Е. Мачехин. – Москва: ОЛМА-ПРЕСС, 2004. – 912 с. – ISBN 5224047269.
12. Вен, П. Фуко. Его мысль и личность / П. Вен; пер. с фр. А.В. Шестакова. – Санкт-Петербург: Владимир Даль, 2013. – 195 с. – ISBN 978-5-93615-135-4.
13. Виндельбанд, В. История философии / В. Виндельбанд. – Киев: Ника-Центр; Вист-С, 1997. – 553 с. – ISBN 966-521-057-2.
14. Витгенштейн, Л. Логико-философский трактат / Л. Витгенштейн. Избранные работы. – Москва: Территория будущего, 2005. – 440 с. – ISBN 5-7333-0151-1.
15. Витгенштейн, Л. Философские исследования / Л. Витгенштейн. – Москва: Гнозис, 1994. – С. 75–320. – ISBN 5-7333-0485-6.
16. Волин, Р. Оправдание Сократа: Замечательная и ужасная жизнь Ханса-Георга Гадамера / Р. Волин // Лефт. Ру / Левая Россия. – 2003. – № 17. – URL: <http://www.left.ru/2003/17/gadamer93.html>.
17. Волошинов, А.В. Венок мудрости Эллады / А.В. Волошинов. – Москва: Дрофа, 2003. – 256 с. – ISBN 5-7107-5040-9.
18. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер. – Москва: Прогресс, 1988. – 704 с. – ISBN 5-01-001035-6.

19. Гегель, Г.В.Ф. Работы разных лет: в 2 т. Т. 1 / Г.В.Ф. Гегель. Москва: Мысль, 1970. – 668 с. – ISBN 978-5-9989-0851-4.
20. Гегель, Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 3. Философия духа / Г.В.Ф. Гегель. – Москва: Мысль, 1977. – 471 с.
21. Гоббс, Т. Левиафан / Т. Гоббс. – Москва: Рипол-Класик, 2017. – 672 с. – ISBN 978-5-386-09587-1.
22. Горфункель, А.Х. Философия эпохи Возрождения: учеб. пособие / А.Х. Горфункель. – Москва: Высшая школа, 1980. – 368 с.
23. Гриненко, Г.В. История философии: учебник / Г.В. Гриненко. – Москва: Юрайт-Издат, 2004. – 688 с. – ISBN 5-94879-098-3.
24. Грицанов, А.А. Мишель Фуко / А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко. – Москва: Книжный Дом, 2008. – 320 с. – ISBN 978-985-489-775-2.
25. Гуссерль, Э. Собрание сочинений. Том I. Феноменология внутреннего сознания времени / Э. Гуссерль. – Москва: Гнозис, 1994. – 192 с. – ISBN 5-7333-0487-1.
26. Далай-лама. Сердце медитации. Постигание глубинного осознания. / Далай-Лама. – Москва: Эксмо. – 2019 – 224 с. – ISBN 978-5-04-102507-6.
27. Дао Дэ Цзин. Книга пути и благодати / Дао Дэ Цзин. – Москва: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2001. – 400 с. – ISBN 978-5-699-00874-2.
28. Делез, Ж. Что такое философия? / Ж. Делез, Ф. Гваттари. – Москва: Институт экспериментальной социологии. – Санкт-Петербург: Алетея, 1998. – 288 с. – ISBN 5-89329-106-9.
29. Делез, Ж. Логика смысла / Ж. Делез. – Москва: Раритет, 1998. – 480 с. – ISBN 5-85735-095-6.



30. Делез, Ж. Критическая философия Канта: учение о способностях. Бергсонизм. Спиноза / Ж. Делез. – Москва: ПЕР СЭ, 2000. – 351 с. – ISBN 5-9292-0001-7.
31. Деррида, Ж. Письмо и различие / Ж. Деррида. – Санкт-Петербург: Академический проект, 2000. – 432 с. – ISBN 978-5-8291-0895-3.
32. Дильтей, В. Собрание сочинений: в 6 т. Т. 1: Введение в науку о духе / В. Дильтей. – Москва: Дом интеллектуальной книги, 2000. – С. 270–730. – ISBN 5-7333-0237-2.
33. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. – Москва: Мысль, 1979. – 620 с.
34. Дядык, Н.Г. Концептуальное искусство как способ философствования: живопись вместо философии / Н.Г. Дядык // Социум и власть. – 2020. – № 1 (81). – С. 104–115.
35. Кампанелла, Т. Город Солнца / Т. Кампанелла. – Москва – Ленинград: Изд-во Академии наук СССР, 1947. – 226 с.
36. Камю, А. Бунтующий человек / А. Камю. – Москва: AST Publishers, 2017. – 391 с. – ISBN 978-5-17-090531-7.
37. Канке, В.А. Философия: учебное пособие для студентов высших и средних специальных учебных заведений / В.А. Канке. – Москва: Логос, 2001. – 272 с. – ISBN 5-94010-011-2.
38. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант. – Москва: Эксмо, 2016. – 784 с. – ISBN 5-699-14702-0.
39. Кант, И. Критика практического разума / И. Кант. – Москва: Эксмо-Пресс, 2015. – 224 с. – ISBN 978-5-699-78401-1.
40. Квинт Септимий Флорент Тертуллиан. Избранные сочинения / Квинт Септимий Флорент Тертуллиан. – Москва: Прогресс, 1994. – 448 с. – ISBN 5-01-004130-8.

41. Кузанский, Н. Об ученом незнании / Н. Кузанский. – Санкт-Петербург, 2001. – 320 с. – ISBN 5-267-00350-0.
42. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – Москва: АСТ, 2009. – 320 с. – ISBN 978-5-17-059180-0; 978-5-403-01409-0.
43. Кьеркегор, С. Страх и трепет / С. Кьеркегор. – Москва, 1993. – 383 с. – ISBN 5-250-01827-0.
44. Ламетри, Ж. Человек-машина / Ж. Ламетри. – Минск: Литература, 1998. – 704 с. – ISBN 985-437-515-3.
45. Лейбниц, В. Г. Сочинения: в 4 т. Т. 1. Монадология / В.Г. Лейбниц. – Москва, 1982. – 636 с.
46. Локк, Дж. Сочинения: в 3 т. Т. 1 / Дж. Локк. – Москва: Мысль, 1985. – 623 с.
47. Лосев, А.Ф. Диалектика мифа / А.Ф. Лосев // Из ранних произведений. – Москва: Правда, 1990. – С. 393–600.
48. Лосский, Н.О. История русской философии / Н.О. Лосский. – Москва: Высш. шк., 1991. – 559 с.
49. Мамардашвили, М.К. Лекции по античной философии / М.К. Мамардашвили. – Москва: Прогресс-Традиция, 2009. – 248 с. – ISBN 978-5-89826-321-7.
50. Мамардашвили, М.К. Философские чтения. Картезианские размышления / М.К. Мамардашвили. – Санкт-Петербург: Азбука-классика, 2002. – С. 507–816. – ISBN 5-01-003997-4.
51. Маркс, К. Сочинения: в 50 т. Т. 42. Экономически-философские рукописи 1844 / К. Маркс. – Москва: Политиздат, 1974. – С. 41–174.
52. Мерло-Понти, М. Феноменология восприятия / М. Мерло-Понти. – Санкт-Петербург: Ювента, Наука. 1999. – 214 с. – ISBN 5-02-026807-0; ISBN 5-87399-054-9.

53. Мерло-Понти, М. Видимое и невидимое / М. Мерло-Понти. – Минск: Логвинов, 2006. – 400 с. – ISBN 985-6701-47-3.
54. Монтень, М. Опыты / М. Монтень. – Попурри, 2004. – 324 с. – ISBN 985-483-214-7; 985-483-212-0.
55. Мор, Т. Утопия / Т. Мор. – Москва: Наука, 1978. – 416 с.
56. Ницше, Ф. Сочинения: в 2 т. Т. 1 / Ф. Ницше. – Москва: Мысль, 1990. – 830 с. – ISBN 5-244-00138-8.
57. Ницше, Ф. Человеческое, слишком человеческое: книга для свободных умов / Ф. Ницше. – Москва: Азбука, 2014. – 384 с. – ISBN 978-5-389-03134-0.
58. Ноэль, Б. Магритт / Б. Ноэль. – Москва: СЛОВО/ SLOVO, 1995. – 96 с. – ISBN 5-85050-054-5.
59. Ортега-и-Гассет, Х. Восстание масс / Х. Ортега-и-Гассет. – Москва: АСТ, 2016 – 256 с. – ISBN 978-5-17-099395-6.
60. Ортега-и-Гассет, Х. Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – Москва: Центр гуманитарных технологий. – 1991. – URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/5600> (дата обращения: 22.06.2020).
61. Перевезенцев, С.В. Практикум по истории западноевропейской философии: Античность. Средневековье. Эпоха Возрождения / С.В. Перевезенцев. – Москва: Учебная литература, 1997. – 480 с. – ISBN 5-526-00004-4.
62. Переломов, Л.С. Конфуций. Лунь Юй / Л.С. Переломов. – Москва: Восточная литература, 2001. – 588 с. – ISBN 5-02-018024-6.
63. Пильюччи, М. Как быть стойким. Античная философия и современная жизнь / М. Пильюччи. – Москва: Альпина нон-фикшн, 2020. – 276 с. – ISBN 978-5-91671-808-9.

64. Платон. Сочинения: в 4 т. Т. 2. Теэтет / Платон. – Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петербур. ун-та: «Изд-во Олега Абышко», 2007. – С. 229–329. – ISBN 978-5-9900890-4-4.
65. Платон. Диалоги. Апология Сократа / Платон. – Москва: Издательство АСТ, 2019. – 352 с. – ISBN 978-5-17-115750-0.
66. Пол, Репс. Плоть и кость дзен: сборник текстов дзен-буддизма / Репс Пол. – Калининград: Российский Запад, 1992. – 192 с. – ISBN 5-8294-0106-1.
67. Подорога, В.А. Выражение и смысл: Ландшафтные миры философии: Серен Кьеркегор, Ф. Ницше, М. Хайдеггер, М. Пруст, Ф. Кафка / В.А. Подорога. – Москва: AD MARGINEM, 1995. – 426 с. – ISBN 5-88059-007-0.
68. Рассел, Б.А. Избранные труды / Б.А. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2009. – 263 с. – ISBN 978-5-379-01184-0.
69. Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – 992 с. – ISBN 5-379-00305-2.
70. Реале, Дж. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней: в 4 т. Т. 4 / Дж. Реале, Д.Т. Антисери. – Санкт-Петербург: Пневма, 2003. – 880 с. – ISBN 5-901151-06-2.
71. Рикер, П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике / П. Рикер. – Москва: Академический Проект, 2008. – 695 с. – ISBN 978-5-8291-1025-3.
72. Римские стоики: Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий / под ред. В.В. Сапова. – Москва: Республика, 1995. – 463 с. – ISBN 5-250-02462-9.

73. Рузов, В.О. Волшебство любви / В.О. Рузов. – Москва: Философская книга, 2014. – 208 с. – ISBN 978-5-8205-0202-6.
74. Слотердайк, П. Критика цинического разума / П. Слотердайк. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2001. – 584 с. – ISBN 5-7525-0441-4.
75. Спиноза, Б. Этика / Б. Спиноза. – Минск: Харвест; Москва: Аст, 2001 – 336 с. – ISBN 985-13-0268-6; 5-17-001917-3.
76. Степанов, А.В. Маркс Карл Генрих / А.В. Степанов // Философия: справочное пособие для самостоятельной работы студентов. – Алматы: Каспийский общественный университет, 2012. – 105 с.
77. Фейербах, Л. Сущность христианства / Л. Фейербах. – Москва: Юрайт, 2019. – 307 с. – ISBN 978-5-534-05977-9.
78. Фихте, И. Г. Сочинения: в 2 т. Т. 1. О понятии наукоучения, или так называемой философии / И.Г. Фихте. – Санкт-Петербург: Мифрил, 1993. – 687 с. – С. 7–64. – ISBN 5-86457-003-6.
79. Фрагменты ранних греческих философов. Часть 1 / сост. А.В. Лебедев. – Москва: Наука. – 1989. – 576 с.
80. Фуко, М. Герменевтика субъекта. Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1981–1982 уч. году / М. Фуко. – Санкт-Петербург: Наука, 2007. – 677 с. – ISBN 978-5-02-026922-4.
81. Фуко, М. Использование удовольствий. История сексуальности / М. Фуко. – Санкт-Петербург: Академический проект, 2004. – 432 с. – ISBN 5-7331-0304-1.
82. Хайдеггер, М. Время и бытие (статьи и выступления) / М. Хайдеггер. – Москва: Республика, 1993 – 447 с. – ISBN 5-250-01496-8.

83. Хайдеггер, М. Путь к языку / М. Хайдеггер // Время и бытие: Статьи и выступления. – Москва: Республика. 1993. – С. 267–268. – ISBN 5-250-01496-8.
84. Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – 544 с. – ISBN 5-222-00218-7.
85. Шеллинг, Ф. Сочинения: в 2 т. Т. 2 / Ф. Шеллинг. – Москва: Мысль, 1989. – 636 с. – ISBN 5-244-00357-7.
86. Шлейермахер, Ф. Гемевтика / Ф. Шлейермахер. – Санкт-Петербург: Европейский Дом, 2004. – 242 с. – ISBN 5-8015-0176-2.
87. Шопенгауэр, А. Собрание сочинений: в 5 т. Т. 1. Мир как воля и представление / Артур Шопенгауэр. – Москва: Московский клуб, 1992. – 395 с. – ISBN 5-7642-0004-0; 5-7642-0006-7.
88. Шри Двайпаяна Вьяса. Шримад Бхагаватам: книга 1, 2 / Шри Двайпаяна Вьяса. – Москва: Амрита-Русь, 2008. – 336 с. – ISBN-13: 9785413011218; ISBN-10: 5413011210.
89. Энгельс, Ф.Л. Фейербах и конец классической немецкой философии / Ф. Энгельс. – Москва: Изд-во политической литературы, 1981. – 72 с.
90. Эстетика Ренессанса: Антология: в 2 т. Т. 1 / сост. и науч. ред. В.П. Шестаков. – Москва: Искусство, 1981. – 495 с.
91. Юм, Д. Сочинения: в 2 т. Т. 1. Трактат о человеческой природе / Д. Юм. – Москва: Мысль, 1996. – 733 с. – ISBN 5-244-00763-7.
92. Ялом, И. Когда Ницше плакал / И. Ялом. – Москва: Эксмо Пресс, 2002. – 496 с. – ISBN 978-5-699-40374-5.

93. Brenifier, O. The Art of Philosophical Practice: Philosophical Attitudes Brenifier, O Socium I vlast. – 2018. – № 1(69). – P. 73–79.
94. Deleuze, G. Parnet C. Dialogues / G. Deleuze. – New York, – 1987.
95. Heidegger, Martin. Gelassenheit. Gunther Neske. Pfullingen / Martin Heidegger. – 1959. – P. 11–28.
96. Massimo Pigliucci. How to Be a Stoic: Using Ancient Philosophy to Live a Modern Life / Massimo Pigliucci. – Basic Books. – 2017.
97. Lahav, R. Handbook of Philosophical Companionships / R. Lahav. – Vermont: Loyev Books. – 2016. – 82 p.
98. Mcgushin, E. Foucault and the problem of the subject // Philosophy & Social Criticism. – 2005. – № 31 (6) – P. 623–648.
99. Ryan, R.M. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being / R.M. Ryan, E.L. Deci // American Psychologist. – 2000. – № 55 (1). – P. 68–78.
100. Weller, Ch. Schools aren't teaching the most important subject for kids: interview with Dr. Jana Mohr-Lone / Ch. Weller // Business Insider. – 2016. – Aug. 27.

Учебное издание

Дядык Наталья Геннадьевна

ПРАКТИКУМ ПО ФИЛОСОФИИ

Учебно-практическое пособие

ISBN 978-5-907409-22-4

Работа рекомендована РИС ЮУрГППУ

Протокол № 20 от 2020 г.

Издательство ЮУрГППУ

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 69

Редактор Е.М. Сапегина

Технический редактор А.Г. Петрова

Подписано в печать 16.11.2020      Формат 60×84 / 16

Объем 10,5 уч.-изд.л. (18,95 усл. п.л.) Тираж 100 экз.

Заказ № 34

Отпечатано с готового оригинал-макета

в типографии ЮУрГППУ

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 69