

**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-**  
**ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
**(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)**

**КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА**

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД**  
**об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации)**

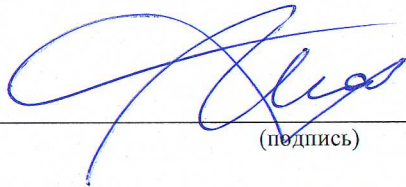
тема «Концепция постиндустриального общества в современной отечественной историографии 1985–2022 гг. на материалах журнала Вопросы истории»

**Направление подготовки**  
«46.06.01» Исторические науки и археология  
код, направление

**Направленность программы**

«Историография, источниковедение и методы исторического исследования»

Аспирант \_\_\_\_\_



(подпись)

А.Ф. Шарифьянов

Научный руководитель \_\_\_\_\_



(подпись)

П.Б. Уваров

**Челябинск**  
**2023**

Новое время - особая эпоха в истории человечества. Она началась с ряда революций - религиозной, научной, промышленной и политических. Каждая из этих революций кардинально изменила различные аспекты жизни европейских народов и в совокупности привела к огромным изменениям в культуре, экономике и политических системах. Это период индустриальной цивилизации, который оттеснил предыдущую аграрную цивилизацию и привел к появлению новых идей, экономических и политических структур.

Термины "индустриализм" и "постиндустриализм" используются для обозначения различных признаков этой эпохи и характеризующих ее общественных и экономических укладов, которые преобладают в странах, прошедших индустриализацию. С начала XX века индустриальная цивилизация столкнулась с глубоким кризисом, который проявился в серии революций в аграрных странах, неучтенных в социальных теориях индустриализма. Затем последовали мировая война, экономический кризис и распространение фашизма в Европе, что привело к еще более разрушительной мировой войне.

Во второй половине XX века кризис индустриальной эпохи стал системным, что привело к интенсивным исследованиям западных философов, культурологов и социологов. Была выдвинута идея о достижении предела потенциала индустриализма и наступлении нового этапа, который был назван постиндустриализмом. Значение этого термина важно для общества, так как он подразумевает необходимость изменений в обществе и новое определение его особенностей, вызванных достижением критической точки в его развитии. Основные причины кризиса были заложены в мировоззрении индустриальной цивилизации, которая полагала, что развитие техносферы не ограничено физическими условиями планеты. Однако, с появлением человека, техносфера начала оказывать все большее воздействие на биосферу Земли, приближаясь к пределу ее возможностей восстановления.

Система индустриального общества оказалась неспособной справиться с этим противоречием, так как не имела механизмов для гармонизации взаимодействия различных сфер жизни. Поэтому возникла необходимость в принципиальных изменениях и строительстве постиндустриального общества. Запад, как главный выгодополучатель индустриализма, первым осознал необходимость изменений в своей цивилизационной модели. И именно в западном научно-философском дискурсе начались дебаты о том, какое общество возможно и желательно после окончания эпохи индустриализма.

Терминология, которая вырабатывалась в ходе этих дебатов по поводу предполагаемой сути будущего общества, проектируемого в интересах Западных стран, была основана на использовании префикса «пост-». Общество начала XXI в. называли постбуржуазным, посткапиталистическим, постэкономическим, постмодернистским, постцивилизационным, постисторическим и даже постпротестантским.

Во всем этом концептуальном многообразии так или иначе отражается основная линия этого дискурса — о постиндустриальном обществе. В своем обзоре всех перечисленных терминов У. Дайзард отмечает: «Общая приставка этих терминов отдает каким-то осенним чувством увядания, свойственным нашему веку, — ощущением конца. Действительно, ни Белл, ни другие футурологи не смогли дать сколько-нибудь убедительной картины будущего» [18].

Да, именно чувство увядания сложившегося типа общества заставило интенсивно изучать и осмысливать его главные структуры, установки, духовные матрицы. Сама приставка «пост-» указывает на призрачность и неопределённость образа будущего, она открывает возможность множества сценариев. В самосознании западных интеллектуалов, таким образом, происходят глубокие сдвиги, массы людей ощущают себя в ситуации

исторического выбора. И этот когнитивный сдвиг имеет важное значение и не может быть проигнорирован.

### Актуальность исследования

Именно поэтому мы обратились в данной работе к теоретическому исследованию генезиса концепции постиндустриального общества, а также к историографическому анализу его распространения в отечественной исторической науке. Это представляется особенно актуальным, т.к. в постсоветской России перспектива перехода к постиндустриальной стадии развития «будоражил» не одно поколение школьников<sup>1</sup>. И даже правительство страны на рубеже первых двух десятилетий XXI века связывало планы<sup>2</sup> на дальнейшую десятилетку именно с переходом в постиндустриальную эпоху. Крайне широкое распространение данного концепта легко заметить и на страницах периодических научных изданий: тезисы постиндустриализма широко используются при аргументации актуальности большинства публикаций социо-гуманитарной направленности, при этом авторы таких публикаций не утруждают себя провести анализ теоретической корректности положений данной теории, т.к. она воспринимается фактически как аксиома.

Данные соображения побудили нас изучить степень представленности теории постиндустриального общества в научных публикациях по

---

<sup>1</sup> Лаборатория Боголюбова с начала 1990-х гг. при проектировании нового школьного курса по Обществознанию в изложении типов обществ главным образом опиралась на теорию постиндустриального общества. Таким образом, данная концепция преподаётся в российских школах как единственно верная стадийная типология обществ более 30 лет.

<sup>2</sup> Стратегия социально-экономического развития России «2020», принятая в начале 2010-х гг., прямо опиралась на положения постиндустриальной теории о трансформации экономики на переходном этапе от индустриального к постиндустриальному обществу, что привело правящие круги России к сознательному наращиванию темпов деиндустриализации российской экономике и попытке «раздуть» постиндустриальную сферу услуг. Однако, к намеченному сроку приблизиться к заявленным целевым показателям программы по многим пунктам не удалось, вследствие чего она была заменена другими программами перспективного планирования.

историческим специальностям. Если переход к постиндустриальному обществу, который, судя по звучащим почти в унисон голосам, действительно настолько очевиден – это должно найти сколь-нибудь существенное отражение в работах отечественных историков по актуальным проблемам новейшей, современной истории.

### Теоретико-методологические основы исследования

В качестве объекта нашего исследования выступает концепция постиндустриального общества.

Предметом исследования является применение концепции постиндустриального общества в рамках исторического дискурса отечественной науки на материале академического журнала «Вопросы истории». Ограничение рамок предмета исследования обусловлено применением методологии фрейм-форк исследования, которая предполагает намеренное ограничение предмета исследования обоснованными рамками. В нашем случае обоснование рамок предмета основано на следующих положениях:

1. Журнал «Вопросы истории» является наиболее старым академическим журналом в русскоязычном научном пространстве в области исторических наук. Журнал издаётся с 1926 года по наши дни, что позволяет рассмотреть на его материале наиболее глубокую ретроспективу применения различных теоретических концепций в исторической науке<sup>3</sup>.

2. «Вопросы истории» является одним из наиболее высокорейтинговых научных журналов среди русскоязычных академических периодических изданий: по данным системы РИНЦ журнал занимает 27 место в рейтинге

---

<sup>3</sup> По данным официального сайта журнала «Вопросы истории» (URL: <https://voprosy-istorii.ru/>, дата обращения: 25.09.2023)

SCIENCE INDEX за 2022 год по тематике "История. Исторические науки"<sup>4</sup>. При этом, среди всех остальных журналов «Вопросы истории» является наиболее цитируемым: суммарное число цитирований журнала в системе РИНЦ составляет 21937<sup>5</sup>.

Все это характеризует журнал «Вопросы истории» как наиболее популярное и авторитетное в академической среде русскоязычное издание, посвящённое историческим наукам.

При этом, рамки нашего предмета оказались ограниченны и во временной плоскости. Под прицел нашего исследования попали выпуски журнала начиная с 1971 г., что связано с первым упоминанием на страницах журнала концепции постиндустриального общества. К моменту завершения анализа материалов журнала нам были доступны выпуски по 2021 год, с чем связана верхняя временная граница исследования. Таким образом, в нашем распоряжении оказались около 612<sup>6</sup> выпусков журнала «Вопросы истории» за 1971-2021 гг. Именно на данный период приходится становление, развитие и распространение концепции постиндустриального общества в социально-гуманитарных науках за рубежом, а позднее и на постсоветском пространстве.

Помимо указанных теоретико-методологических положений в исследовании применяется статистический анализ источниковой базы исследования и историографический анализ.

---

<sup>4</sup> По данным анализа публикационной активности журнала «Вопросы истории» научной электронной библиотеки Elibrary.ru (URL: [https://www.elibrary.ru/title\\_profile.asp?id=8589](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=8589), дата обращения: 25.09.2023)

<sup>5</sup> По данным анализа публикационной активности журнала «Вопросы истории» научной электронной библиотеки Elibrary.ru (URL: [https://www.elibrary.ru/title\\_profile.asp?id=8589](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=8589), дата обращения: 25.09.2023)

<sup>6</sup> Количество рассчитано исходя из ежемесячной периодичности издания журнала «Вопросы истории»

Теоретический обзор объекта исследования (концепции постиндустриализма) показал, что концепция постиндустриализма получила широкий отклик в работах зарубежных и российских специалистов в области общественных наук. Многие исследователи рассматривают современные общественные процессы через призму технологических и информационных изменений, а также повышения значения и роли теоретического знания. Существует множество более частных подходов. Известны теории постиндустриального капитализма, постиндустриального социализма, экологического и конвенционального постиндустриализма и т. д., однако фундамент концепции остается прежним. Среди характерных черт постиндустриального общества исследователи выделяют снижение роли материального производства и развитие сектора, создающего услуги и информацию, изменение характера человеческой деятельности, использование в производстве новых типов ресурсов, а также существенную модификацию социальной структуры. Кроме того, изменения, произошедшие в западной общественно-политической мысли начиная с середины 1990-х гг., также повлияли на проблематику постиндустриальных концепций. Акцент сместился на исследование проблем глобализирующегося мира и объяснение существующего глобального миропорядка.

В рамках теоретической части исследования нами также были выделены ряд положений критического характера, которые ставят под сомнение научную обоснованность рассматриваемой концепции постиндустриализма:

- отсутствие единого терминологического аппарата концепции;
- зыбкость объекта, рассматриваемого данной концепцией (постиндустриальное общество, которое «наступает», но еще не полностью «наступило», т.е. модель этого общества гипотетична и не имеет полноценного материального воплощения, что делает невозможным ее достоверный научный анализ);

- растражированность теории служит основанием ее достоверности;
- узость и односторонность базисного принципа, положенного в основу концепции (основой для типологии обществ считается преобладающий сектор производства в экономике);

В целом, критическое рассмотрение концепции постиндустриализма привело нас к выводу о идеологическом характере данной концепции: она служит наукообразным прикрытием для формирования неоколониальной системы международных отношений.

### Статистический анализ

Из всего массива научных статей журнала «Вопросы истории» за 1971-2022 гг. нами были отобраны лишь те статьи, в которых упоминается «постиндустриальное общество/эпоха/период» или «постиндустриализм».

Из всех выпусков журнала «Вопросы истории» концепция постиндустриального общества так или иначе оказалась затронута в тексте лишь 60 статей. Если предположить, что среднее количество статей в одном выпуске журнала равняется 10<sup>7</sup>, то данная выборка составляет порядка 0,9% от общего количества статей за указанный период.

22 статьи (или 36,6%) из нашей выборки были изданы в советский период (1971-1988 гг.).

38 статей (или 63,7%) приходятся на постсоветский период (1996-2021 гг.).

При этом, среди всех статей, так или иначе затрагивающих концепцию постиндустриального общества (за период в 50 лет):

---

<sup>7</sup> Общее количество статей в журнале «Вопросы истории» за 1971-2021 гг. нам установить не удалось. Однако, в 2022 году среднее количество статей на один выпуск составило 25,8.



- 44 статьи (73,3 %) содержат лишь упоминания постиндустриального общества без каких-либо характеристик положений данной концепции;
- 14 статей (или 23,3%) содержат лишь краткий обзор основных (или некоторых из них) положений концепции постиндустриального общества;
- лишь 2 статьи (или 0,7%) содержат подробную характеристику положений концепции постиндустриализма.

Данные этого нехитрого статистического анализа красноречиво говорят о том, что серьёзное теоретическое рассмотрение концепции постиндустриального общества в рамках научно-исторического дискурса за последние 50 лет не входило в приоритетные задачи отечественных историков.

#### Историографический анализ

В качестве выдержки приведем результаты нашего анализа двух статей, в которых наиболее подробно затрагивается проблематика концепции постиндустриального общества.

Наиболее обстоятельная и развёрнутая характеристика с изложением оснований концепции индустриализма представлена в статье Сороко-Цюпа А.О. «ИСТОРИЯ И ВРЕМЯ» из 5-го выпуска журнала за 2012 год. В центре внимания автора статьи лежат методологические основания для периодизации истории новейших стран. Автор ставит под сомнения хронологические рамки исторических периодов новейшего времени, обусловленными мировыми войнами и революциями, и предлагает обратиться за поиском такого основания в специфику технико-экономического развития общества. Автор обращает внимание на то, что формирование постиндустриальной парадигмы в социологии было сформировано во многом под влиянием теории длинных экономических

циклов Д. Кондратьева и теории циклов нововведений Шумпетера. Именно в силу третьей крупной волны технико-экономического обновления экономики развитых стран в 1970-х гг. (т.е. с началом третьем промышленно-технологической революции) и связывается начало формирования постиндустриального общества.

На основании этих рассуждений автор статьи предлагает альтернативную периодизацию новой и новейшей истории мира:

- 1780-е гг. - начало первой промышленно-технологической революции, связанной с развитием механических и паровых машин;
- 1890-е гг. - начало второй промышленно-технологической революции, связанной с развитием авиационной, нефтяной промышленности и машиностроения;
- 1970-е гг. - начало третьей промышленно-технологической революции, связанной с развитием компьютерной индустрии, микроэлектроники, нанотехнологий, генной инженерии.

Автором также отмечается неравномерность перехода стран к постиндустриальному периоду развития, однако вопрос о закономерностях и причинах данной неравномерности автор обходит стороной.

Также автор останавливается на классической для постиндустриализма стадийной концепции общества и дает краткую характеристику каждой стадии. При этом автором отмечается необходимость рассмотрения исторического развития через призму борьбы идеологий либерализма, консерватизма и социализма. Именно с переходом к постиндустриальной стадии общества связывается начало "неоконсервативной революции" в идеологии правящих кругов западных стран в 1970-1980-е гг. Отмечается также характерные для данного периода расцвет глобализма во внешней политике развитых стран Запада и начало упадка социалистического лагеря. В целом, господство того или иного идеологического концепта в правящих

кругах развитых стран автор также склонен считать вполне работоспособной схемой периодизации новейшей истории.

Также в данной работе проводится краткий сопоставительный анализ концепций постиндустриального общества по В. Росту и Д. Бэллу, мир-системного подхода И. Валлерстайна и Ф. Броделя и цивилизационных теорий А. Тоинби и С. Хантингтона. Автор отмечает что взаимодополняющее сочетание всех трех подходов может оказаться вполне продуктивным способом решения проблем современной исторической науки. Автор считает вполне нормативной ситуацию методологического плюрализма в современной гуманитаристике, и призывает не смущаться отсутствию единого подхода к анализу исторического материала.

Финальная часть статьи Сороко-Цюпа посвящена развитию идей постиндустриализма и альтернативных ему концепций (цивилизационной и миросистемной) на материале отечественной историографии. Приводятся ссылки на ряд работ, но отмечается наиболее значительный вклад в разработку проблематики постиндустриальной концепции Центром исследований постиндустриального общества, созданный в 1996 г. В.Л. Иноземцевым.

Заключая свою статью, автор выражает явный оптимизм по поводу развития исторической науки, считая что рассмотренные им тенденции в историографии вполне указывают на продуктивность современной исторической экспертизы [Сороко-Цюпа].

Довольно развёрнутый критический анализ теории постиндустриального общества приведён в статье Погосяна В.Г. «Историософские размышления в эпоху постглобализации» в № 6(1) журнала «Вопросы истории» за 2021 год. Это первая статья журнала в его постсоветский период, в котором концепт постиндустриализма рассматривается сторонником цивилизационного подхода с резко критических позиций. Автор критикует западнцентризм

постиндустриальной модели, а также отмечает невнимание данной концепции к целому ряду факторов развития человеческого общества: «Идея «постиндустриального общества» с совокупностью релевантных терминов «общество услуг», «общество знаний» и «информационное общество» стала попыткой аналитической интерпретации происходящей трансформации экономической жизни, производства и мира труда, связанной с внедрением инноваций в информационных технологиях. Вместо предложенной Марксом смены общественно-экономических формаций с пятью ступенями была предложена упрощенная трехступенчатая схема, которая укладывалась в линейный паттерн, доминирующий в мейнстриме, не затрагивала вопросы собственности на средства производства и игнорировала экономические и политические аспекты глобальных изменений, а также вуалировала военно-промышленные корни создаваемых информационных технологий» [Погосян, с. 29-30].

Автор статьи также отмечает, что с учетом политико-экономических процессов конца XX - начала XXI вв., концепт постиндустриализма выступал в научном и прежде всего публичном дискурсе именно как наукообразное обоснование «глобального преобразования мироустройства под нужды функционирования западного капитала, реализующего собственные колониальные притязания в отношении источников сырья, рынков труда и сбыта» [Там же, с. 31].

При этом любопытно, что автор считает наиболее приемлемым руслом развития исторической мысли именно цивилизационный подход, т.к. он позволяет сохранить в историческом дискурсе равноценность различных культур и народов современного мира [Погосян].

Подводя итоги историографическому анализу, можно определить следующие положения по исследуемому вопросу:

1. Концепция постиндустриального общества возникла на рубеже 1960-х-1970-х гг. в западной социологии и довольно стремительно распространилась в различных сферах западной гуманитаристики.
2. Распространение концепции в отечественном научном и популярном дискурсе коррелирует с разрушением социалистической парадигмы социально-гуманитарных наук советского академического пространства и возникновением постсоветского дискурса в России.
3. В отечественной историографии достаточно чётко выделяются советский и постсоветский периоды в историографии постиндустриального общества. Советская историография выступала с критикой концепции постиндустриализма с марксистских позиций, разоблачала её как идейную ширму для развёртывания империалистических инициатив развитых капиталистических стран. Постсоветская историография, представленная на страницах журнала «Вопросы истории», носит скорее пропагандистский характер и транслирует постиндустриалистский концепт в довольно разнообразном спектре исследовательских проблем. Общими чертами постсоветской историографии постиндустриализма является отсутствие интереса к глубокому критическому анализу концепта, восприятие положений постиндустриализма «на веру», и отдельные попытки развивать постиндустриалистский дискурс в рамках отечественного проблемно-исторического поля. Однако, материалы журнала «Вопросы истории» дают основания полагать что с начала 2020-х гг. складывается новая тенденция в отечественной историографии по поводу анализа концепции индустриального общества, в которой снова преобладают критические взгляды. Однако, на этот раз особенностью критики постиндустриализма выступление историков с позиций цивилизационного подхода, и прежде всего опора на евразийские геополитические разработки.

На наш взгляд результаты исследования говорят о достаточно слабой степени теоретико-методологической разработки и экспертизы такого популярного концепта как «постиндустриальное общество». Учитывая интенсивность эксплуатации данного концепта в социально-политическом, общественном, образовательном дискурсе – на лицо явный её диссонанс со степенью публикационной активности историков по проблемам перехода к постиндустриальному обществу в последней трети XX века. Таким образом преобладание тенденции к распространению данного концепта без учёта степени его теоретико-методологической обоснованности наталкивает на предположения о идеологическом, пропагандистском характере распространения данной концепции.

Безусловно, данные предположения требуют проверки на более широкой выборке историографического материала. Однако, актуальность всестороннего критического анализа исторических условий формирования и распространения концепции постиндустриального общества в данной работе мы считаем вполне доказанным.

Таким образом, концепт постиндустриализма вполне благополучно получил распространение в общественном сознании жителей постсоветского пространства. Однако, учёт всех его теоретико-методологических недостатков и более детальное изучение способов и форм распространения данного концепта позволит лучшим образом прояснить специфику взаимоотношений между развитыми и развивающимися странами в эпоху разложения и краха социалистического лагеря и глобализации.