



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ  
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Становление парламентаризма в России в начале XX века

Выпускная квалификационная работа  
по направлению 44.03.05.  
Направленность программы бакалавриата  
«История. Право»

Проверка на объем заимствований:  
82,68 % авторского текста

Работа Смирнова Мария Андреевна к защите  
«20» июня 2018 г.

зав. кафедрой отечественной истории  
и права  
Коршунова Н.В.

Выполнила:  
Студентка группы ОФ –505 / 077-5-1  
Смирнова Мария Андреевна

Научный руководитель:  
д.и.н., профессор кафедры отечественной  
истории и права  
Сидоренко Надежда Семеновна

## Содержание

|   |    |
|---|----|
| <b>Введение</b> .....   | 3  |
| <b>Глава 1.</b> Законодательство о Государственной думе в России в начале XX века   |    |
| 1.1. Проект законосовещательной Думы (Булыгинская дума).....  | 11 |
| 1.2. Подготовка правовой основы законодательной Думы.....   | 16 |
| <b>Глава 2.</b> История взаимодействия Государственной думы и власти в России в 1906-1907 гг.   |    |
| 2.1. Парламентская деятельность депутатов Государственной думы I и II созывов в России (1906-1907 гг.).....   | 23 |
| 2.2. Правительственная программа и тактика взаимодействия с Государственной думой.....  | 31 |
| <b>Глава 3.</b> Тема «Становление парламентаризма в России в начале XX века» в рамках преподавания истории в школе  |    |
| 3.1. Нормативно-правовой и теоретический аспекты изучения темы «Становление парламентаризма в России в начале XX века» в рамках преподавания истории в школе.....             | 38 |
| 3.2. Методические приемы и средства обучения, используемые в практической деятельности при изучении темы «Становление парламентаризма в России в начале XX века» в школе..... | 43 |
| <b>Заключение</b> .....   | 47 |
| <b>Библиографический список</b> .....   | 52 |
| <b>Приложение</b> .....   | 58 |

## ВВЕДЕНИЕ

Изучение истории становления парламентаризма в России в начале XX века представляет собой актуальную научную и политическую задачу. В глобальном преобразовании всех сторон общественной и государственной жизни, которую переживает с конца прошлого века Россия, проблема создания и эффективной деятельности требованиям времени политической системы и сильного государства со всеми его институтами, занимает одно из главенствующих мест.

В связи с этим приоритетное значение имеет объективное, всестороннее, научное исследование опыта реформирования системы государственного устройства России в начале XX века, когда страна переживала переломный этап в своем развитии. Именно в ходе первой революции 1905-1907 гг. впервые был создан и действовал парламент, российская монархия стала преобразовываться в конституционную, формировалась многопартийность, складывались элементы правового государства. За время работы Государственных дум в 1906-1907 гг. были испытаны многие механизмы, процедуры, формы деятельности высшего законодательного органа власти, который представлял все основные классы и сословия страны. Они дают наставнические уроки для современности и активно используются в современной политической практике.

Важной задачей является анализ хода, результатов, значения и перспектив исследования законодательства о Государственной думе Российской империи. Такая работа позволит более полно изучить научные представления о политической истории нашей страны в начале XX века. Помимо этого, следует обратить внимание на процесс взаимодействия между исполнительной и законодательной властью в 1906-1907 гг. Это позволит иначе охарактеризовать существующую политическую структуру российского государства.

Анализ степени изученности темы показывает, что многие современные и советские исследователи обращались к этой проблеме, но, несмотря на это, особенностью данного исследования будет наличие методической разра-

ботки по данной теме, что поможет учителю-предметнику использовать не только материал работы, но и практические рекомендации.

Историография по изучению российского парламентаризма уходит своими корнями в начало XX века. Здесь можно выделить три этапа:<sup>1</sup>

– дооктябрьский, для которого не характерна литература исследовательского характера из-за наличия большого количества работ публицистического толка;

– советский (1917 - первая половина 80-х гг. XX в.), когда в научный оборот вводятся новые источники, возникают труды аналитического характера, но, несмотря на это, все работы находятся в жестких партийных рамках;

– современный (середина 80-х гг. - настоящее время), для которого характерна напряженная работа над не изучавшимися ранее вопросами истории российского парламентаризма, вследствие открытия новых источников.

Дооктябрьский период стал первым этапом в становлении историографии российского парламентаризма. Данный период совпал со временем становления непосредственно самого парламента. Присутствует большое число публикаций, но нет исследовательских работ. Преобладает политическая ангажированность, публицистичность. Это объясняется проблемой утверждения Государственной думы в политической системе России, а также политической борьбой в обществе, которая появилась в предреволюционный период и сохранялась на протяжении всей революции. Во время этого этапа проявилась особенность историографии российского парламента – большое внимание к политическим моментам его деятельности.

Оценивая дореволюционную историографию, следует признать, что в этот период был накоплен обширный объем и научных работ, благодаря которым исследования по данной теме продолжились и в последующий период. Но, тем не менее, этот период носит оттиск политического противостояния.

---

<sup>1</sup>Садинов В.С. Государственная Дума России, 1906-1917 гг. : Историография проблемы: дис. канд. ист. наук. М., 2001.

В период становления и существования советской исторической науки произошли серьезные изменения отношения к теме исследования. Во время политизации и идеологизации исторической науки в 20-е годы главной целью становится доказательство закономерности и неизбежности Октябрьской революции. В 20-е - 30-е годы интерес к становлению в России парламентаризма крайне снижен. Одной из первых обобщающих работ, стала вышедшая в конце 30-х годов монография Е. Д. Черменского<sup>2</sup>. В ней автор на архивном материале анализирует тактику бойкота первой Думы большевиками. Аналитический характер суждений и выводов выделяет эту работу среди остальных трудов этого периода.

Возобновление интереса к данной проблеме в нашей стране начинается в 50 - 60 гг. «Оттепель» позволяет расширить возможности для исследований, оживляется научная работа. В 1962 году выходит книга С. М. Сидельникова «Образование и деятельность первой Государственной Думы»<sup>3</sup>, в которой рассматривается процесс формирования Думы, тактика либеральных партий. Были поставлены некоторые новые вопросы. Например, впервые в советской историографии было обращено внимание на тот факт, что роспуск Государственной думы оставил народ «безучастным», что позже вызвало критику противников.

В 70 - 80 гг. исследования по данной теме продолжают. Все еще сохраняют преимущество вопросы расстановки партийных сил в Думе, но круг изучаемых проблем данной темы становится более широким. Труды А. Я. Авреха, Е. Д. Черменского, Л. М. Спирина, несмотря на свою зависимость от партийного подхода, приносят вклад в освещение многих из них.

Л. М. Спирин анализирует историю российского парламента через деятельность несоциалистических партий, представляя, в том числе, некоторые

---

<sup>2</sup>Черменский Е.Д. Буржуазия и царизм в революции 1905-1907 гг. М.-Л., 1939.

<sup>3</sup>Сидельников С.М. Образование и деятельность первой Государственной думы / С. М. Сидельников. - Москва: Издательство Московского университета, 1962.

итоги их работы.<sup>4</sup> А. Я. Аврех анализирует взаимосвязь Думы и власти, рассматривает роль П.А. Столыпина в сохранении Государственной Думы во время Третьеиюньского переворота, разбирает процесс влияния отношений внутри правительства на ситуацию в стране в целом.<sup>5</sup>

Значительный вклад в исследование российского парламентаризма внес В.А. Демин. Его монография «Государственная дума России (1906-1917): механизм функционирования»<sup>6</sup> насыщена фактическими и цифровыми материалами, в ней кропотливо рассматриваются вопросы формирования и деятельности Государственной думы. Автор описывает формальное взаимодействие между Думой, императором и Советом министров. Данная монография впервые дает ответ на вопрос: что такое Дума и, каким образом она функционировала.

Стоит отметить работу Р.Ш. Ганелина «Российское самодержавие в 1905 году: реформы и революция»<sup>7</sup>, где подробно рассматривается процесс преобразований в российском государстве, начиная с конца 1904 года и на протяжении 1905 года как пути самодержавия к Манифесту 17 октября.

Работа Н.П. Ерошкина «История государственных учреждений дореволюционной России»<sup>8</sup> освещает историю государственных учреждений России, вскрывает социально-экономические причины их возникновения, организационного устройства, направления деятельности и их взаимодействие, анализирует причины замены одних государственных учреждений другими.

Таким образом, в советский период изучение процесса становления российского парламентаризма стало носить научный характер, но сохранило односторонность. Это в свою очередь стало причиной отсутствия у историков интереса к Государственной Думе как законодательному органу.

---

<sup>4</sup>Спирин Л.М. Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (нач. в. XX в. - 1920 г.). М., 1977.

<sup>5</sup>Аврех А.Я. Столыпин и третья Дума. М., 1968.

<sup>6</sup>Демин В.А. Государственная Дума России: механизм функционирования. М.: РОССПЭН, 1996.

<sup>7</sup>Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 году: реформы и революция / АН СССР. Ин – т истории СССР. Санкт – Петербургское отд – ние. – Спб.: Наука, 1991.

<sup>8</sup>Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. М.: Высшая школа, 1968.

Современный этап историографии отмечен новыми исследовательскими задачами, а также плюрализмом взглядов историков на проблему.

В этот период важное место занимают работы С. В. Тютюкина<sup>9</sup> и В. В. Шелохаева<sup>10</sup>. Авторы предложили новый подход к проблемам меж и внутри фракционной деятельности депутатов, и представили новую теорию на роль и место Государственной Думы во всеобъемлющем процессе модернизации начала XX века в России.

В монографии В.Г. Кошкидько<sup>11</sup>, посвященной созданию и функционированию Думы в 1905-1907 гг., показана разработка законодательства о Государственной думе, анализируется организационное устройство палаты, а также порядок законодательной деятельности.

Возрождение парламентской практики в России во второй половине 90-х гг. XX в. явилось мощным импульсом активизации исследовательского интереса к анализу истории представительного учреждения в России. Так, монография А. Ф.Смирнова<sup>12</sup>, на основе синтеза фактического материала изучает правовые вопросы думской работы и изменения внутренней обстановки сразу после образования «прогрессивного блока».

Таким образом, современный этап историографии становления парламентаризма свидетельствует о расширении проблематики исследований, и о сохранении линии изучения истории Думы через призму противостояний различных партий.

Особым пунктом следует отметить зарубежную историографию. Там вопрос о становлении парламентаризма появляется, прежде всего, в связи с перспективами модернизации России. Здесь взгляды западноевропейских историков разделяются. Одни развивают тезис об отсталости России, и ее особом историческом пути, а другие придерживаются мнения о том, что в Рос-

---

<sup>9</sup>Тютюкин С.В. Июльский политический кризис 1906 г. в России. М., 1991.

<sup>10</sup>Шелохаев В.В. Государственная Дума Российской империи, 1906-1917. М.: Российская политическая энциклопедия, 2013.

<sup>11</sup>Кошкидько В.Г. Представительная власть в России: формирование и функционирование (1905 – 1917). М.: Унив. гуманит. лицей, 2000.

<sup>12</sup>Смирнов А.Ф. Государственная Дума Российской империи. 1906 – 1917 гг. Историко – правовой очерк. М.: Книга и бизнес, 1998.

сии на рубеже XIX-XX вв. проходил процесс преобразований, и у страны был шанс миновать революционные бедствия, если бы она стала развиваться в том же направлении, что и Запад.

Здесь стоит отметить специальную работу М. Вебера<sup>13</sup>, посвященную проблеме конституционной модернизации российской монархии. Рассматривая сформированную в России систему взаимоотношений «парламент – бюрократия – корона», он определил ее как воображаемый конституционализм и противопоставил, таким образом, английской конституционной системе.

Источниками, используемыми мной в данной работе, будут служить законодательные акты и правовые документы, а также мемуары и воспоминания современников.

Объект исследования – деятельность Государственной думы в России в начале XX века.

Предмет исследования – история становления практики парламентаризма в России в начале XX века, его законодательная основа и специфика функционирования.

Цель исследования – изучить и проанализировать специфику становления законодательной основы российского представительного учреждения и практики деятельности в условиях Первой российской революции.

Задачи:

1. Раскрыть этапы подготовки законодательной основы функционирования Государственной думы в России в условиях борьбы различных политических сил в стране;
2. Выявить специфику российского законодательства в сфере регулирования парламентской деятельности в России в начале XX века;
3. Проанализировать механизм законотворчества Думы в условиях Первой российской революции;

---

<sup>13</sup>Вебер М. Переход России к псевдоконституционализму. – Полис. Политические исследования. 2006. № 2. – С. 77-89.



4. Охарактеризовать степень отражения исследуемой темы в ИКС и школьных учебниках;

5. Разработать методические рекомендации по изучению данной темы в рамках школьного преподавания.

Работа основана на принципе историзма и научной объективности. В работе, в качестве методов исследования, используется системный, сравнительно-правовой, историко-генетический и историко-сравнительный подход, а также метод анализа.

Научная новизна данного исследования заключается в отборе и систематизации фактического материала, в анализе современной исследовательской литературы, а также исследовании событий предшествующей эпохи с учетом достижений современной историографии по данной проблеме.

Практическая значимость заключается в систематизации и обобщении исторического материала и возможности его последующего использования при написании обобщающих исследований по истории российского парламентаризма, в учебном процессе на уроках и лекциях по истории России XX в.

Апробация. Основные положения работы были представлены на Всероссийском научно-методическом семинаре «Актуальные проблемы преподавания истории в высших учебных заведениях Российской Федерации», приуроченном к 20-летию кафедры истории для преподавания на естественных и гуманитарных факультетах Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ, 18 ноября 2017 г.)

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и приложения. Первая глава раскрывает первые попытки создания представительного органа, в лице Государственной думы, в начале XX века и законодательное определение ее статуса, а также рассматривает правовой статус депутатов. Вторая глава посвящена парламентской деятельности Государственной думы I и II созывов и тактике взаимодействия с Думой, позиции верховной власти по отношению к ней. Третья глава включает в се-

бя теоретическое обоснование данной темы в рамках ее преподавания в школе, а также методические рекомендации по проведению урока по данной теме.

# ГЛАВА 1. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА.

## 1.1. Проект законосовещательной Думы (Булыгинская дума)

Господствующая верхушка России в последней четверти XIX в. понимала, что в политической истории начинается период превращения страны в ограниченную монархию. Она питала надежду, что сможет совместить медленное реформирование экономики и социальной сферы со старой системой в лице абсолютной монархии.

В начале XX в. под натиском либерально-оппозиционных и радикальных сил российское правительство вынудили дать согласие на некоторые обновления в государственном строе страны. Но дело его усовершенствования оказалось в руках тех, для кого введение конституции и парламентаризма означало потерю ими политического господства. Естественно, что император и лица, «приближенные к императору», разрабатывали проекты учреждения представительного органа в России с учетом собственных интересов.

Постоянный рост размаха русской революции 1905 года подтолкнул правительство Николая II рассмотреть проект введения народного представительства (Думы). По поручению императора его разработало ведомство министра внутренних дел А. Г. Булыгина – отсюда проект и получил название «Булыгинская дума». «Во второй половине июля царь собрал в Петергофе, под своим председательством, совещание в составе пяти великий князей, всех министров и высоких сановников...Здесь должна была, в глубочайшем секрете, решиться судьба булыгинского проекта»<sup>14</sup>. Принятые на Петергофских совещаниях принципы и конкретные статьи стали основой трех законодательных актов, опубликованных 6 августа 1905 г.: Высочайшего манифеста

---

<sup>14</sup>Милюков П.Н. Воспоминания (1859 – 1917) в 2 т. – М.: Политиздат, 1991. – С. 202.

об учреждении Государственной думы<sup>15</sup>; ее статуса - «Учреждение Государственной думы» и Положение о выборах в Государственную думу<sup>16</sup>.

Непосредственным началом разработки проекта стало обращение министра земледелия А. С. Ермолова к императору Николаю II (31 января 1905 г.) с предложением учреждения выборной земской думы для предварительного рассмотрения важнейших законопроектов. В феврале Совет министров собирался дважды, но решение принято не было из-за противодействия великого князя Владимира Александровича, С.Ю. Витте и государственного контролера П.Л. Лобко.

18 февраля на имя А.Г. Булыгина был дан рескрипт<sup>17</sup>, вверявший ему председательство в Особом совещании для обсуждения выраженной в рескрипте воли Николая II «привлекать достойнейших доверием народа облечённых, избранных от населения людей к участию в предварительной разработке и обсуждении законодательных предположений»<sup>18</sup>.

Булыгин рассчитывал дать власти возможность маневрирования между законосовещательными учреждениями. Наличие двух законосовещательных учреждений он считал важным моментом, так как они будут сдерживать друг друга. При этом он рассчитывал, что разногласия интересов возникнуть не должно. Главным требованием была «правильная постановка выборов» и вообще «особая осторожность к устройству и постановке деятельности подобного учреждения».<sup>19</sup>

Первоначально главным было всемерно закрепить ограничение компетенции Думы чисто совещательными функциями. Оно достигалось установлением ее положения нижней палаты по отношению к Государственному совету, и – прежде всего – сохранением этого права только за императором. В

---

<sup>15</sup>Выборы в I-IV Государственные думы Российской империи. (Воспоминания современников. Материалы и документы) / Авторы концепции и составители: И.Б. Борисов, Ю.А. Веденеев, И.В. Зайцев, В.И. Лысенко / Под общ.научн. ред. А.В. Иванченко. – М.: РЦОИТ, 2008. – С. 736.

<sup>16</sup>Там же. С. 738.

<sup>17</sup>Там же. С. 735.

<sup>18</sup>Законодательные акты переходного времени. 1904 - 1908 гг. М., 2010. С. 25 - 26.

<sup>19</sup>Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 году: реформы и революция / АН СССР. Ин – т истории СССР. Санкт – Петербургское отд – ние. – Спб.: Наука, 1991. – С. 132.

целом же полномочия Думы предлагалось определить в соответствии с законосовещательными функциями Государственного совета.

Только что Николаем II было закрыто виттевское совещание по поводу объединения деятельности министров, как этот вопрос опять возник, поднятый Булыгиным в «Соображениях» в связи с предоставлением законосовещательных прав Думе. «Существующий порядок, при котором министр вносит предположение в Государственный совет, рассуждал Булыгин, хорош ввиду близости служебного положения, связующей членов Государственного совета и министров как бы в одно целое, а также потому, что разногласия в Государственном совете не выходят из его стен и не дают оснований к превратным толкам. Иное дело – Дума»<sup>20</sup>. И хотя в «Соображениях» разница между членами Государственного совета и Думы сведена к «степени умственного развития», на самом деле в них было четко выражено опасение того, что межведомственная борьба перенесется в Думу, поставив ее «в положение как бы судьи между министрами», да еще при открытости её заседаний. Выход виделся в том, чтобы рассматривать законодательные предположения в Совете министров до того, как они будут внесены в Думу.

Булыгин не принимал сословный принцип организации выборов, хотя в «Соображениях» и отмечалось, что он предопределяется историческим прошлым России. Булыгин пришел к заключению о том, что сословная система выборов приведет к нежелательному преобладанию в Думе крестьянских депутатов. На искусственное регулирование крестьянского представительства по сравнению с дворянским (оно должно было заключаться в сокращении крестьянского и увеличении дворянского представительства в десятки раз по сравнению с соотношением численности этих сословий) Булыгин не решался. Несогласие с сословным принципом сопровождалось предложением различных мер для придания составу Думы удобного самодержавию характера.

---

<sup>20</sup>Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 году: реформы и революция / АН СССР. Ин – т истории СССР. Санкт – Петербургское отделение. – Спб.: Наука, 1991. – С. 134.

Всеобщие, прямые и равные выборы (прямые считались неразрывно связанными со всеобщими) Булыгин отклонял, заявляя, что они приведут к формированию Думы из представителей низших слоев населения страны. Стремление всемерно оградить Думу от представителей трудящихся доминировало. Оно обеспечивалось ссылками на ученые авторитеты, считающие, что при всеобщем избирательном праве выигрывает «собирательная посредственность».

Для обеспечения в Думе духа «правильного консерватизма» был назван имущественный ценз. Из-за того, что прямое обложение отсутствовало, а также то, что суммы прямых налогов в разных районах страны были разными, то нужно было ввести специализированное определение ценза по размеру недвижимости и торгово-промышленному обороту.<sup>21</sup>

Избирательный закон стал предметом борьбы. П.Н. Милюков в своих «Воспоминания» писал: «предметом борьбы было не столько само учреждение Думы, сколько ключ к господству над Думой - избирательный закон. Проект сохранял, конечно, весьма относительно, начало бессловности в выборах. Заговорщики хотели откровенных прямых выборов по условиям»<sup>22</sup>.

Противники проекта до самого конца заседаний не хотели сдаваться. В.О. Ключевский, поддерживавший правительственный проект, однажды заявил: «Словность выборов может быть истолкована в смысле защиты интересов дворянства. Тогда восстанет в народном воображении мрачный призрак сословного царя. Да избавит нас Бог от таких последствий»<sup>23</sup>.

Поясняя происхождение булыгинской избирательной системы, Крыжановский писал: «Самое простое и целесообразное решение было бы опереться на существующие учреждения — уездные земства... Избрание членов Думы чрез посредство уездных земств обеспечивало бы большую политиче-

---

<sup>21</sup>Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 году: реформы и революция / АН СССР. Ин – т истории СССР. Санкт – Петербургское отд – ние. – Спб.: Наука, 1991. – С. 136.

<sup>22</sup>Милюков П.Н. Воспоминания (1859 – 1917) в 2 т. – М.: Политиздат, 1991. – С. 203.

<sup>23</sup>Там же.

скую зрелость избираемых, в состав которых при этом условии не проникали бы в значительном числе лица малокультурные, и в Думе создавалось бы представительство деловое, а не только партийное. К сожалению, Булыгин не решился стать на эту точку зрения, так как, с одной стороны, опасался, что Дума будет слишком связана с местными учреждениями и внесет в них политику, а с другой стороны — что не получит достаточного участия в Думе крестьянство, которое в земских собраниях мало представлено и не привыкло иметь голос»<sup>24</sup>.

В соответствии с избирательным законом, выборы стали не всеобщими, а смешанными (сословно – имущественно - цензовая система) и были многостепенными, а не прямыми. Избирательные права предоставлялись лицам, которые имели собственность. В выборах не участвовали женщины, лица моложе 25 лет, военнослужащие, бродячие инородцы, учащиеся, ремесленники, рабочие, деревенская беднота и т.д. Для крестьян были установлены четырехстепенные выборы. Из заявленных 412 депутатских мандатов им выделялось 51 место (по числу губерний).

Закон о выборах в Булыгинскую думу 6 августа 1905 г. был построен на началах классового и цензового представительства. Он предоставлял избирательное право узкому кругу лиц, избирающему от губернии (или области) в одном общегубернском избирательном собрании. Выборы выборщиков, отдающих голос в этом общем собрании, проводились тремя независимыми избирательными собраниями: съездом городских избирателей, съездом уездных землевладельцев и съездом уполномоченных от волостей и станиц (города, обособленные в независимые округа, избирали выборщиков по участкам и членов Думы в городском собрании выборщиков).

Распределение количества выборщиков между съездами зависело от имущественной силы группы, а не от численности лиц, имевших в каждом съезде право голоса. При значительной разнице избирательного ценза (в

---

<sup>24</sup>Воспоминания: из бумаг С.Е. Крыжановского, последнего государственного секретаря Российской империи. Спб., 2009. – С. 36.

съезде землевладельцев приблизительно 15 тысяч руб., в съезде городских избирателей около полутора тысяч рублей) голос уездного землевладельца имел намного больше избирательной силы, чем голос городского избирателя. Кроме простого ценза, на выборах в Булыгинскую думу предполагалось применять также ценз сложный – ценз лиц, которые владеют землей размером не менее десятой доли количества десятин, или недвижимым имуществом (но не торгово-промышленным заведением), стоимостью не менее полутора тысяч рублей. Такой круг лиц в особом съезде избирал уполномоченных в съезд уездных землевладельцев, по одному уполномоченному на полный ценз. Поэтому, голос данных круга лиц являлся в 10 раз ниже голоса уездного землевладельца.

Таким образом, сопротивление власти и ее окружения любым изменениям в государственном устройстве, а также события начала 1905 г. поставили императора перед дилеммой: либо начать модернизацию российской государственности, либо существование настоящего режима останется под угрозой. Так, появился проект совещательного народного представительства. Несмотря на это, Россия сильно отставала от мирового исторического процесса и национальных потребностей развития государственного устройства. Революционные события осени 1905 г. стали препятствием вялотекущим выборам и Булыгинская дума осталась лишь юридическим памятником эпохи.

## **1.2. Подготовка правовой основы законодательной Думы**

К осени 1905 г. ситуация в стране стала носить критический характер. Булыгинский проект стал лишь юридическим памятником эпохи. Его будущее было predeterminedено всеобщей политической стачкой, которая парализовала жизнь в крупных городах страны. Император не решился установить диктатуру, да и желающих выступить в ореоле кровавого победителя рево-



люции не нашлось. После долгих раздумий, вызванных тем, что фактически нарушалась присяга, данная Николаем II при вступлении на престол, император подписал Манифест, подготовленный С.Ю. Витте и обнародованный 17 октября 1905 г.<sup>25</sup>. Этот манифест, будучи крайне небольшим по объему, по содержанию явился поворотным моментом в истории российского государства. Однако как происходило подписание и обнародование этого исторического документа, еще требует выяснения.

В связи с этим следует напомнить, что вокруг Манифеста велась острая закулисная борьба. Когда накануне, вечером 16-го октября, император подписал компромиссный вариант манифеста, в дело вмешался С.Ю. Витте. Именно он поставил Николая II перед выбором: или отказаться от принятого им решения и подписать его, виттевский вариант, или же отказаться от назначения его, Витте, на пост главы Совета министров.<sup>26</sup>

Попытавшиеся в ночь с 16 на 17 октября убедить Витте не настаивать на таком ультиматуме министр императорского двора барон В.Б. Фредерикс и начальник канцелярии этого министерства А.А. Мосолов вернулись в Петергоф ни с чем.<sup>27</sup>

Вспоминая об этом визите Фредерикса, Мосолов писал: «Он вернулся и объявил мне, что государь решил подписать манифест и приказал вызвать Витте. Я отправился в канцелярию наблюдать за перепиской всеподданнейшего доклада Сергея Юльевича»<sup>28</sup>.

Вопрос о манифесте был решен сразу. «Подписал манифест в пять часов. После такого дня голова стала тяжелою и мысли стали путаться. Господи, помоги нам, спаси и умири Россию!»<sup>29</sup>.

---

<sup>25</sup>Выборы в I-IV Государственные думы Российской империи. (Воспоминания современников. Материалы и документы) / Авторы концепции и составители: И.Б. Борисов, Ю.А. Веденеев, И.В. Зайцев, В.И. Лысенко / Под общ.научн. ред. А.В. Иванченко. – М.: РЦОИТ, 2008. – С. 759.

<sup>26</sup>15 – 17 октября 1905 г. в царской резиденции. Из записок А.А. Будберга / Публикацию подготовили А.В. Островский и М.М. Сафонов // Английская набережная, 4. Спб., 1997. – С. 403-404.

<sup>27</sup>Мосолов А.А. При дворе последнего императора. Записки начальника канцелярии министра двора. Спб., 1992. – С. 57-60.

<sup>28</sup>Там же. С. 60.

<sup>29</sup>Дневники императора Николая II. – М.: Орбита, 1991. – С. 285.

«...Когда акт был подписан и все разъехались, Ники позвал Влади и просил его подождать, он хотел прогуляться. Потом позвал его в кабинет. Влади говорил, что Ники сидел с поникнутой головой и крупные слезы капали на стол. Когда Влади вошел он сказал ему: «Не покидайте меня сегодня, мне слишком тяжело. Я чувствую, что, подписав этот акт, что я потерял корону. Теперь все кончено.»<sup>30</sup>.

Хорошо знавший своего императора и опасавшийся пересмотра уже принятых им решений, Витте, едва выйдя из кабинета Николая II, сразу же предал гласности факт подписания Манифеста.

Именно в это время начальник Петербургского охранного отделения А.В. Герасимов приехал с докладом к петербургскому генерал-губернатору Д.Ф. Трепову, который сообщил: «...Только что звонил Сергей Юльевич. Слава Богу, манифест подписан. Даны свободы. Вводится народное представительство. Начинается новая жизнь». По свидетельству Герасимова, такая же атмосфера царила и в градоначальстве. Прочитав текст манифеста, градоначальник В.А. Дедюлин «в заключении поцеловал бумагу».<sup>31</sup>

Манифест сводился, по сути, к трем ключевым пунктам: 1) дарование гражданских свобод - неприкосновенность личности, свобода слова, совести, организаций, собраний; 2) предоставить избирательные права тем слоям населения, которые были этого лишены по указу от 6 августа 1905 г.; 3) ни один закон не имеет законной силы без одобрения Государственной думой.

Давая стране гражданские права и Думу, когда оппозиция жаждала отнять у императора как можно больше власти, Николай II или начинал демонстрировать, что не понимает всю ситуацию в стране, или просто снял с себя ответственность, послушав советы Витте, который и проделал основную работу по подготовке манифеста. Однако сам Витте предлагал императору еще один вариант – ввести диктатуру, но Николай II решил ограничить свою власть, дав согласие на созыв Государственной Думы. Поддавшись нажиму

---

<sup>30</sup>Из дневника вел.кн. Андрея Владимировича // Красный архив. 1928. Т. 1 (26). – С. 199.

<sup>31</sup>Герасимов А.В. На лезвии с террористами // Охранка. Воспоминания руководителей политического сыска. Т. 2. М.: Новое литературное обозрение, 2004. – С. 177.

окружающих, император 16 октября писал генералу Д. Ф. Трепову: «Да, России даруется конституция. Немного нас было, которые боролись против нее. Но поддержки в этой борьбе ниоткуда не пришло, всякий день от нас отворачивалось все большее количество людей, и, в конце концов, случилось неизбежное. Тем не менее, по совести я предпочитаю давать все сразу, нежели быть вынужденным в ближайшем будущем уступать по мелочам и все-таки прийти к тому же»<sup>32</sup>.

17 октября 1905 г. передовая общественность высказывала всеобщий восторг, но далеко не все слои и не в одинаковой степени это поддерживали.

Социалистически и революционно настроенные круги воспринимали Манифест главным образом с точки зрения провозглашенных гражданских свобод. Они считали это отличным средством для распространения своих идей, а также для усиления революционных действий, но как таковой манифест их не устраивал. Поэтому радость громко они не высказывали, а, наоборот, говорили о том, что этого было недостаточно.

Радикалы-либералы видели в манифесте приближение момента их превращения в правящий класс и мечтали таким образом оказаться у власти. Испытывая поэтому по поводу радости, они ее сдерживали и отмечали, что Манифест можно считать первым шагом на пути превращения России в ограниченную монархию, чтобы на следующем этапе, достигнуть новые цели.<sup>33</sup>

Исходя из вышесказанного, мы делаем вывод о том, что безоговорочный восторг выражала только умеренно либеральная часть общественности, которая видела в нем все свои пожелания.

Разбираясь в ситуации, которая сложилась после обнародования Манифеста, необходимо обратить внимание на оценки, которые давали современники.

---

<sup>32</sup>Черменский Е. Д. Буржуазия и царизм в революции 1905-1907гг. / Е. Д. Черменский ; Под ред. В. А. Быстрянского. - М. ; Л. : Гос. соц.-экон. изд-во, 1939. - С. 144.

<sup>33</sup>Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого: Правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника. М.: Новое литературное обозрение, 2000. – С. 468.

Одна из крупнейших политических партий, известная как «октябристы», считала Манифест олицетворением своих надежд. «Слава царю, который благо народа поставил выше охранения прерогатив своей власти, слава великому гражданину Витте, который отныне неразрывно связал своё имя с этим поворотным моментом жизни русского народа»<sup>34</sup> - произнес будущий октябрист Сергей Четвериков на следующий день после обнародования Манифеста.

Другая часть российского общества выразила свое отношение эпитафией: «Царь испугался, издал манифест: мертвым свободу, живых – под арест!»<sup>35</sup>.

Известно, что в тот же день Лев Троцкий заявил в Петербурге на митинге о том, что Манифест является всего лишь бумагой, который могут забрать также как и дали. После этого он демонстративно разорвал документ.

Вдохновитель реформы, Витте, высказался сдержанно: «Манифест 17 октября предотвратил немедленную катастрофу, но не явился радикальным лекарством»<sup>36</sup>.

Таким образом, судя по высказываниям современников, мы можем увидеть, что мнения о Манифесте были диаметрально противоположными. Тем не менее, шаг вперед получился громадный.

Манифест и акты, конкретизирующие положения Манифеста 17 октября, изменили государственный строй Российской империи. Такое политическое устройство нельзя было назвать ни конституционной монархией (исполнительная власть никак не ответственна перед Думой), ни самодержавием (появились ограничения в принятии законов императором). Такой государственный порядок вызывает немало противоречий. На сегодняшний день Россию после 17 октября 1905 г. характеризуют как дуалистическую монархию, означающую, что законодательная власть делилась между законодательными

---

<sup>34</sup>Четвериков С.И. Безвозвратно ушедшая Россия: Несколько страниц из книги моей жизни. — Берлин, 1927. — С. 47-78.

<sup>35</sup>Поэзия в большевистских изданиях 1901-1917. / Вступ. статья, сост., подг. текста и прим. И.С. Эвентова. - Л.: Сов. писатель, Ленинградское отделение, 1967. - (Библиотека поэта). — С. 399.

<sup>36</sup>Извольский А.П. Воспоминания. М.: Международные отношения, 1989. — С. 19-21.

палатами и императором, а исполнительная была независима и восходила к императору напрямую.

До сих пор нет единой точки зрения на оценку Манифеста 17 октября, и дискутируется множество спорных вопросов. В том числе вопрос было ли это ограничением самодержавия или лишь закреплением эволюции формы правления от абсолютной монархии к ограниченной.

Можно выделить две точки зрения. Одни считали, что Манифест является декларацией намерений власти; он не устанавливал позитивное право, а провозглашал правовые принципы. Власть видела в них перспективу преобразований. Этой точки зрения придерживался ряд дореволюционных юристов (Н.А. Захаров, Н.И. Палиенко, Ф.Ф. Кокошкин, Н.И. Лазаревский и др.).

Признание за Манифестом и «Основными законами» значения конституции разделял профессор государственного права В.М. Грибовский.

Оба направления сходились в утверждении того, что Манифест 17 октября 1905 г. является правовым актом конституционного характера. Подобное толкование определялось тем, что в нем был сформулирован принцип о том, что ни один закон не может быть издан без согласия Государственной Думы. Манифест частично провозглашал принцип разграничения властей: разграничивал власти законодательную и исполнительную. Также провозглашалась ответственность министров, предоставлялось народным депутатам право надзора за закономерностью действий исполнительной власти.

Говоря о последствиях Манифеста в краткосрочной перспективе, В.А. Демин<sup>37</sup> отмечает, что Манифест был поддержан либеральными консерваторами и правыми либералами (будущими октябристами и мирнообновленцами), ставшими «конституционалистами по высочайшему повелению». Однако создававшаяся Конституционно-демократическая партия, а также, крайне левые, посчитали его недостаточным и продолжили антиправительственную борьбу. Сторонники абсолютной власти императора впоследствии осуждали Манифест, считая, что Витте «вырвал» его у царя.

---

<sup>37</sup>Демин В.А. Государственная Дума России: механизм функционирования. М.: РОССПЭН, 1996.

По мнению историка И.В. Лукоянова<sup>38</sup>, именно вызванное Манифестом повышение политической активности сторонников правительства позволило прекратить всеобщую забастовку и в итоге подавить революцию 1905-1907 гг.

Поводя итоги можно сказать, что Манифест был результатом не продуманной подготовки, а почти спонтанной реакцией на революционный кризис. Октябрьский Манифест выпустил на время пар накопившегося недовольства властью, он не создал устойчивой политической системы. Достаточно было еще одного глубокого кризиса, внешнего или внутреннего, чтобы последовала новая революция.

---

<sup>38</sup>Лукоянов И.В. У истоков российского парламентаризма: Историко – документальное издание. – Спб.: «Лики России», 2003.

## ГЛАВА 2. ИСТОРИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ И ВЛАСТИ В РОССИИ В 1906-1907 ГГ.

### 2.1. Парламентская деятельность депутатов Государственной думы I и II созывов в России (1906-1907 гг.)

Первое представительное законодательное учреждение в России появилось в 1906 году. Его образование для государства было делом новым и неизведанным. Государственной думе еще предстояло занять место в структуре государственных учреждений, определить сферу своей деятельности, круг полномочий, уделить ключевое внимание ее внутренней организации.

Становление парламентаризма в России берёт свое начало с деятельности четырёх Государственных дум, где мы можем увидеть формирование различных аспектов парламентской деятельности: баланс интересов палат парламента, лоббизм, ответственность.

Первый этап (1906–1907 гг.) относится к деятельности I и II Государственных дум. Он характеризуется относительно либеральным порядком избрания депутатов. Правительству поручалось «привлечь теперь же к участию в Думе... те классы населения, которые ныне совсем лишены избирательных прав»<sup>39</sup>. Собственно говоря, государство получило сформированную, структурированную оппозицию самодержавию.

Политическую позицию депутата выражал депутатский запрос. Про существовав самый короткий срок (с 27 апреля по 8 июля 1906 г.), I Государственная дума сделала 300 запросов. Для сравнения, например – во II Думе было сделано только 30 запросов.<sup>40</sup> Депутаты I Государственной думы совершали попытки обернуть депутатский запроса в инструмент давления на правительство. Чтобы снять политическое напряжение в депутатской дея-

---

<sup>39</sup>Выборы в I-IV Государственные думы Российской империи. (Воспоминания современников. Материалы и документы) / Авторы концепции и составители: И.Б. Борисов, Ю.А. Веденеев, И.В. Зайцев, В.И. Лысенко / Под общ.научн. ред. А.В. Иванченко. – М.: РЦОИТ, 2008. – С. 759.

<sup>40</sup>Государственная Дума России: Материалы круглого стола. – М.: Государственная Дума, 2006. – С. 75.

тельности во II Государственной думе была создана Комиссия по запросам и наказу. Она стала фильтром для политических заявлений и выступлений депутатов.

Началу работы I Государственной Думы предшествовала первая предвыборная кампания. Говоря о ней, нужно отметить, что она проходила на фоне революции, что оставило свой след на новом органе. Ко времени открытия Государственной думы, из 87 губерний и областей в 82 было объявлено военное положение, либо введена усиленная охрана.

Более 70 тысяч человек заключили в тюрьмы за политические преступления, митинги и собрания были под запретом. Следует также не забывать, что большевики и эсеры бойкотировали выборы в I Думу, полагая, что нельзя в самый разгар революции участвовать в выборах, да к тому же по несправедливому избирательному закону.

Впоследствии, большевики признали свою тактику ошибочной, и стали энергично использовать предвыборные кампании и Думу для борьбы с монархией. Что же касается I Думы, то бойкот отразился на ее партийном составе.

Указом Сенату от 12 февраля 1906 г. срок созыва Государственной Думы был назначен на 27 апреля. 11 марта изданы специальные правила<sup>41</sup>, направленные против бойкота выборов и объявлявшие преступлением и предлагавшие карать тюремным заключением на срок от 4 до 8 месяцев за подбивание к воздержанию от участия в выборах.

Организационное устройство Государственных дум определялось Манифестом «Об изменении учреждения Государственного совета и о пересмотре учреждения Государственной думы» 20 февраля 1906 г.<sup>42</sup> Срок деятельности Думы определялся в срок 5 лет. Впрочем, император мог досрочно распустить Думу и назначить выборы и сроки созыва новой Думы. Про-

---

<sup>41</sup>Выборы в I-IV Государственные думы Российской империи. (Воспоминания современников. Материалы и документы) / Авторы концепции и составители: И.Б. Борисов, Ю.А. Веденеев, И.В. Зайцев, В.И. Лысенко / Под общ.научн. ред. А.В. Иванченко. – М.: РЦО-ИТ, 2008. – С. 768.

<sup>42</sup>Хрестоматия по истории СССР. 1861 —1917 — М.: Просвещение, 1990. С. 314-315



должительность сессий и сроки перерыва в работе Государственной думы тоже устанавливались указами императора. Также манифест определял и предметы ведения Думы:

1. издание законов, а также их изменение, дополнение, приостановление действия, отмена;
2. государственная роспись доходов и расходов;
3. отчеты государственного контролера по исполнению государственной росписи;
4. постройка железных дорог за счет средств государственной казны;
5. учреждение компаний на акциях;
6. рассматриваемые по повелению самого императора дела.

Теоретически, Думе принадлежали законодательные права, право законодательной инициативы по изданию законов, их изменению, осуществлять надзор за государственным контролем, право обсуждать бюджет государства и отдельных ведомств. Но, несмотря на это, одна из статей значительно ограничивала право законодательной инициативы Думы, а касалось это того факта, что Дума могла инициировать дело об отмене или изменении закона, кроме основных государственных законов.

На основании Манифеста 20 февраля 1906 г. аппарат Думы включал в себя общее собрание и канцелярию, а также отделы и комиссии. Общее собрание каждый год выбирало председателя и его двух товарищей. После истечения года их могли переизбрать. Для управления канцелярией на 5 лет из состава Думы избирался секретарь и его товарищи. На председателя возлагались руководство прениями на общем собрании, руководство сношениями Думы с другими правительственными учреждениями, назначение пристава Думы, и его помощников для поддержания порядка, наблюдение за соблюдением порядка в Думе, а также доклад о действиях Думы лично императору. Для разрешения общих вопросов деятельности при председателе Думы

создавалось совещание (президиум). С момента созыва II Думы популярность набрали совещания представителей фракций и групп.

В ходе деятельности Думы каждого созыва формировались постоянные и временные комиссии. Некоторые комиссии были направлены на организационное устройство и порядок Думы, другие были связаны с финансовой деятельностью правительства, с укреплением армии и флота, с деятельностью земских и городских органов самоуправления. По созывам Думы эти комиссии различались. Например, в I Думе существовала комиссия о неприкосновенности личности, в I и II Думе – аграрные комиссии. Комиссии чаще всего были предварительной инстанцией по разработке и обсуждению законопроекта. Их заседания носили закрытый характер.

Законопроекты, поступавшие в Думу из министерства, в первую очередь, рассматривались думскими совещаниями, в которые входили председатель Думы, его товарищи, секретарь и его товарищ. Совещание подготавливало предварительное заключение о направлении проекта в комиссию, которое затем утверждалось самой Думой. Ни один законопроект не мог быть сразу рассмотрен на думском пленуме.

Законодательная инициатива Думы ограничивалась условием, чтобы каждое предложение исходило от 30 ее членов.

Поступившее законодательное предложение сообщалось осведомленному в этом вопросе министру и обсуждалось на общем собрании Думы. Если министр и Дума признавали законопроект, то в министерстве начиналась его разработка. Когда министерство отказывалось от разработки закона, Дума могла начать разработку в своей комиссии. На практике министр чаще всего соглашался с предложением Думы, чтобы затем саботировать саму работу над законопроектом.

Организаторская сторона работы Думы имела свои недостатки. Тщательно прорабатывая законопроекты, законодательная функция Думы действовала слишком медленно. Одним из минусов оказался многочисленный состав думских комиссий. В результате этого был большой процент ненужных

людей, которые очень редко посещали заседания. Бывало и такое, что было трудно собрать даже кворум (одну треть состава). Зачастую в Думу вносились больше законопроектов, чем она могла рассмотреть. Образовывалось большое количество нерассмотренных дел. Вместе с тем важнейшие для страны законопроекты разрабатывались и вносились очень медленно, и в связи с частыми изменениями настроения в верхах попросту проваливались.

Выборы в I Думу в феврале - марте 1906 г. проходили в обстановке, когда правительство пустило в ход всю силу административного воздействия, чтобы оказать давление на выбор депутатов, не останавливаясь перед крайними мерами. Но выборы все равно приняли яркий оппозиционный характер. Социалистические партии (социал-демократы, социалисты - революционеры), агитировавшие против выборов, не приняли участия в них, и победа досталась кадетам.

27 апреля 1906 г. колокола во всех церквях вещали о знаменательном событии – включении народного представительства в государственный строй России. На высочайшем торжественном приеме народных избранников в Зимнем дворце, император обратился к членам Думы с речью, где были такие слова: «Приветствую в лице вашем тех лучших людей, которых я повелел возлюбленным моим подданным выбрать от себя»<sup>43</sup>.

Однако I Дума просуществовала всего 72 дня (27 апреля-6 июля 1906 г.). По причине не одновременности выборов работа Думы проходила при неполном составе. Так, в июне 1906 г. численность составляла всего 478 депутата. Самой большой фракцией была кадетская. Правые члены (черносотенцы и октябристы) составляли меньшинство. Председателем Думы избрали кадета С.А. Муромцева, а секретарем – кадета Д.И. Шаховского.

В первую очередь депутаты заявили о необходимости амнистии по религиозным, политическим и аграрным преступлениям. Но это осталось без ответа. После адреса Думы, в ответ на тронную речь, с изложением своей

---

<sup>43</sup>Россия. Государственная Дума. I созыв. I сессия. 1906. Тронная речь Государя Императора. Ответный адрес Государственной Думы. Заседание Государственной думы 13 мая 1906 года. – СПб. : Тип.тов-ва «Общественная польза», 1906. – С. 2.

программы реформаторских работ, 13 мая правительство устами премьер-министра И.Л. Горемыкина ответило декларацией, в которой говорило, что пожелания Думы выходят за пределы ее компетенции и правительство их не разделяет. Таким образом, предложенная Думой аграрная реформа о принудительном отчуждении частновладельческих земель правительством была открыто отвергнута.

Дума попыталась пойти другим путем, и возбудила вопрос об отмене смертной казни в законодательном порядке. Правительство ответило, что считает подобную отмену несвоевременной. 19 июня Дума выработала и единогласно приняла законопроект о полной отмене смертной казни, но он не стал законом.

Важнейшим в I Думе был аграрный вопрос. 8 мая кадеты внесли законопроект с подписью 42 депутатов<sup>44</sup>, а 23 мая аналогичный проект выдвинули трудовики, но уже с одобрением 104 депутатов<sup>45</sup>.

Кадеты выступили за принудительно отчуждение части помещичьей земли за выкуп, а также части казенных, церковных, удельных кабинетных, монастырских земель. Трудовики же потребовали отчуждения вышеперечисленных земель, которые превышали норму, а также создания земельного фонда и введения уравнительного землепользования по «трудовой норме». 8 июня 33 депутата (в основном эсерами) внесли еще один аграрный проект, требовавший уничтожения частной собственности на землю, но Дума отказалась его обсуждать, как проект, который может привести к черному переделу.

В ответ на обсуждение аграрного вопроса и требования депутатов о принудительном отчуждении частновладельческих земель, 20 июня правительство опубликовало сообщение, в котором разъяснило населению, что реформа такого рода ни в каком случае не может быть и не будет осуществлена.

---

<sup>44</sup>Хрестоматия по истории СССР. 1861 — 1917 — М.: Просвещение, 1990. С.318-321.

<sup>45</sup>Там же. С. 324-327.

Возмущенные депутаты в противовес правительственному сообщению обратились к населению с разъяснением характера и направления работ Думы в области земельного вопроса. Постановление Государственной Думы по этому вопросу стало окончательным поводом для ее роспуска.

9 июля был опубликован царский манифест<sup>46</sup>, объявивший о закрытии Думы по причине того, что выбранные депутаты уклонились в область, которая им не принадлежит. В ночь с 8 на 9 июля войска заняли Таврический дворец, а утром 9 июля депутаты узнали о своем роспуске. Сам монарх записал в дневнике: «Свершилось! Дума сегодня закрыта»<sup>47</sup>.

Как видим, русский парламентаризм трудно рождался, – зато погибал легко и быстро. Страна оказалась равнодушной к своим представителям. За 72 днями существования I Думы последовало семь с половиной месяцев «междумья».

Правительство надеялось, что в обстановке начавшегося революционного спада состав II Думы окажется умеренным. Это получилось лишь отчасти. Кадеты потеряли значительное число своих мест. Правые, в том числе черносотенцы, смогли провести своих депутатов. Но образовавшиеся сильные левые фракции, (социал-демократы, трудовики, социалисты - революционеры) в итоге, обеспечили более оппозиционный характер Думы. Несмотря на уменьшение количества своих мест, кадетская фракция сохранила руководство и во II Думе. Крайние фланги усилились, а это свидетельствовало о поляризации сил в Думе. Все понимали, что отношения с правительством будут еще сложнее.

II Дума открыла работу 20 февраля 1907 года. Председателем и секретарем Думы были избраны кадеты Ф.А. Головин и М.З. Челноков.

---

<sup>46</sup>Высочайший манифест «О роспуске Государственной Думы и о времени созыва таковой в новом составе» 9 июля 1906 г. URL: <http://tomskhistory.lib.tomsk.ru/page.php?id=1291> (дата обращения: 10.03.2018).

<sup>47</sup>Дневник императора Николая II. М., 1991. – С. 244.

По-прежнему во II Думе, как и в первой, земельный вопрос занял центральное место. На этот раз в Думу было внесено 4 аграрных проекта. Среди них:

1. Платформа правых (черносотенец А.А. Бобринский, октябрист А.В. Святополк – Мирский). Защищала интересы господствующих классов. Ее точное содержание было изложено в указе правительства от 9 ноября 1906 г.;

2. Кадетский аграрный проект претерпел значительные изменения по сравнению с проектом, внесенным кадетами в I Думу. Предусматривалось большее число имений, где земля не должна была быть отчуждена. Если в первом проекте вознаграждение за отчуждаемую у помещиков землю должно было выплачивать правительство, то по новому проекту половина расходов возмещалась крестьянами;

3. Аграрный законопроект социал-демократов. Его изложил меньшевик Н.С. Церетели. Это был проект по муниципализации земли. Большинство депутатов Думы, используя Думу в интересах революции, в своих выступлениях требовали конфискации всех помещичьих земель без всякого выкупа.

Вокруг аграрных законопроектов в Думе разгорелась серьезная борьба. П.А. Столыпин не желал идти на уступки в аграрном вопросе. Премьер - министр отвергал принцип принудительного отчуждения земли. Правительство решало земельный вопрос при помощи постепенной ликвидации крестьянского общинного землепользования и создания слоя фермеров.

3 июня газеты опубликовали царский манифест о роспуске II Думы и о плане созыва III – к 1 ноября 1907 г. В нем говорилось, что Дума не оправдала ожиданий, «послужила непреодолимым препятствием к плодотворной работе. В среду самой Думы внесен был дух вражды...»<sup>48</sup>. Таврический дворец вновь оказался в окружении солдат.

---

<sup>48</sup>Сборник документов и материалов по курсу «Политическая история XX века». М., 1991. – С. 122-123.

Подводя итоги деятельности II Государственной Думы, можно сказать, что, просуществовав 103 дня, она в значительной степени переняла опыт I Государственной Думы, прежде всего, в части конституирования внутренней деятельности, продолжила развитие демократических тенденций, зародившихся в ее стенах, сохранила и расширила основные направления деятельности своей предшественницы.

Эпоха первых двух Дум закончилась. Они вошли в историю как Думы неоправданных и не оправдавшихся надежд, воображаемых шансов выдержать экзамен на государственную зрелость, способность закрепить в общественном сознании идею парламентаризма.

Деятельность двух Государственных думы содействовала разрушению «конституционных надежд» демократической интеллигенции, но она не оправдала упований крестьянства на решение аграрного вопроса. Тем не менее, распрощаться с Думой окончательно не входило в планы императора и правительства. Поэтому, вскоре вся страна вновь наблюдала за выборами в Государственную думу III созыва.

## **2.2. Правительственная программа и тактика взаимодействия с Думой**

В России до 1906 г. не существовало представительного учреждения. Монарх был единственным носителем законодательной власти. Революция 1905-1907 гг. вынудила императора пойти на ограничение монаршей власти и создать институт Государственной Думы. В период обсуждения вопросов, о статусе и положении Государственной Думы, власть попыталась сделать всё, чтобы сузить круг ее полномочий. С помощью нормативных актов, изданных в этот период, власти удалось это сделать. Были опубликованы сле-

дующие акты: Учреждение Государственного совета, новая редакция Учреждения Государственной думы и Основные законы. Законодательные полномочия Думы ограничились по четырём пунктам.<sup>49</sup>

Во-первых, она не могла быть инициатором пересмотра Основных законов, из её ведения были полностью изъяты вопросы обороны и внешней политики.<sup>50</sup>

Во-вторых, равными законодательными полномочиями, был наделён Государственный совет. Все законопроекты, которые были приняты Думой, перед поступлением на подпись императору в обязательном порядке должны были быть предварительно обсуждены и утверждены Государственным советом. Таким образом, он превратился в верхнюю палату парламента. Госсовет был наполовину назначаемым (лично монархом), а наполовину избирался от имущих классов населения. Такой состав сделал невозможным прохождение на подпись к императору закона, который был ему неугоден.<sup>51</sup>

В-третьих, порядок депутатской законодательной инициативы был крайне сложной процедурой. Законодательную инициативу могли возбудить любые 30 думцев. Но законопроект мог быть рассмотрен только через 1 месяц после уведомления министра, ведомство которого было компетентно в данном вопросе. Задачей министра была разработка законопроекта. В случае отказа министра, Дума могла сама начать разработку законопроекта в одной из своих комиссий.<sup>52</sup>

В-четвёртых, если Государственная Дума отказывалась утверждать тот или иной законопроект, который был внесен, например, правительством, то ее вместе с Государственным советом можно было на время распустить и провести закон по статье 87 Основных законов указом императора.

---

<sup>49</sup>Миняшев В.С. Борьба депутатов I Государственной Думы за расширение законодательных полномочий (апрель-июнь 1906 г.) // Вестник СГАУ. 2013. №1 (39). – С. 277.

<sup>50</sup>Демин В.А. Государственная дума России (1906-1917): механизм функционирования / В.А. Демин. – М.: РОССПЭН, 1996. – С. 43.

<sup>51</sup>Миняшев В.С. Борьба депутатов I Государственной Думы за расширение законодательных полномочий (апрель-июнь 1906 г.) // Вестник СГАУ. 2013. №1 (39). – С. 277.

<sup>52</sup>Демин В.А. Государственная дума России (1906-1917): механизм функционирования / В.А. Демин. – М.: РОССПЭН, 1996. – С. 193.



Подобная схема позволяла закону действовать без утверждения его Государственной Думой и Государственным советом 2 месяца<sup>53</sup>. Фактически получалось, что основным разработчиком законов будет власть исполнительная, а функцией законодательной будет внесение поправок.<sup>54</sup>

Ведущие специалисты по конституционному праву того времени жестко критиковали новый государственный строй, как недостаточно демократический. Так, например, М. М. Ковалевский отмечал, что Дума на практике не может инициировать закон, в ее силах лишь отклонение правительственных законов<sup>55</sup>. Н. И. Палиенко говорил об ограниченности бюджетных прав Думы<sup>56</sup>.

Конституционный акт всегда имеет «рамочный» характер. Он не создает политико-правовую систему, а лишь способствует ее созданию. Соответственно, его содержание больше говорит не о будущем политическом устройстве, а об усмотрении людей, которые его составляли. «Основные законы» 23 апреля 1906 года в этом смысле весьма показательны.<sup>57</sup> Как писал правовед С. А. Котляревский, «Русские Основные Законы 23 апреля 1906 г. исходят как бы из предположения, что форма правления в России осталась прежняя; они лишь закрепляют совершившиеся перемены, произведенные единоличной властью монарха»<sup>58</sup>. Действительно, при первом же прочтении этого документа бросается в глаза диспропорция между непомерно длинным

---

<sup>53</sup>Высочайше утвержденные Основные государственные законы 23 апреля 1906 г. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/apr1906.htm> (дата обращения: 10.03.2018)

<sup>54</sup>Демин В.А. Государственная дума России (1906-1917): механизм функционирования / В.А. Демин. – М.: РОССПЭН, 1996. – С. 190.

<sup>55</sup>Ковалевский М. М. Русская конституция / М.М. Ковалевский. – СПб.: Типография С.М. Поппера, 1906. – Ч. III: Законодательная власть и контроль ее за администрацией. – С. 13-14.

<sup>56</sup>Палиенко, Н. И. Основные законы и форма правления в России / Н.И. Палиенко. – Харьков, 1910. – С. 55.

<sup>57</sup>Соловьев К.А. Механизмы взаимодействия исполнительной и представительной ветвей власти, 1906-1914 годы // Российская история. 2009. №4. С. 61.

<sup>58</sup>Конституционное государство. Юридические предпосылки русских Основных Законов / Котляревский С.А.; Под ред., с предисл.: Томсинов В.А. - М.: Зерцало, 2004. – С. 275.

перечнем прав и полномочий императора и сравнительно коротким разделом, посвященным прерогативам Думы<sup>59</sup>.

«На протяжении всего периода мировой истории власть постепенно утрачивала человеческое обличие. На современном этапе власть - это не военный вождь, не монарх, не избранный глава государства со своими подручными. Власть «растворилась» в самом обществе, осуществляется в каждодневной практике, в ходе которой утрачивается жесткая грань, отделяющая управлявшего от управляемого. Прежний юридический принцип монархического или народного суверенитета не годится для описания политической системы нового времени, когда во всем господствует разделение труда, в том числе и в области властных отношений. Одни дают советы, другие устанавливают порядки, третьи приказывают, четвертые подчиняются. Причем одно и то же лицо может выполнять сразу несколько подобных функций»<sup>60</sup>.

Когда Государственная Дума начала постепенно встраиваться в политическую систему страны, условия для этого были не благоприятными. Противоречивое законодательство останавливало дореформенные порядки и ставило Думу и Госсовет в непонятное для них положение. Одновременно с нововведениями, существовали политические институты, которые были связаны с прежним режимом. Новый государственный строй, как и до этого, строился на традиционном для России принципе монархического суверенитета. Основные государственные законы 23 апреля 1906 г. защищали императорскую инициативу от возможных покушений депутатов.

Помимо всего прочего, отношения между правительством и представительными учреждениями были осложнены по следующим причинам. Во-первых, из-за разнородности состава этих учреждений. Во-вторых, в силу неорганизованности депутатских фракций. В-третьих, по причине неподготовленности депутатов к законотворческой работе. Впрочем, Совет министров

---

<sup>59</sup>Российское законодательство X - XX веков: Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций. В 9-ти томах. Т. 9 / Отв. ред.: Чистяков О.И. (Под общ. ред.) - М.: Юрид. лит., 1994. - С. 44-52.

<sup>60</sup>Фуко М. Рождение биополитики. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1978-1979 учебном году. - СПб.: Наука, 2010. - С. 377-379.

был объединенным правительством во многом лишь по имени из-за своих неясных полномочий, сферы деятельности, состава, а также противоречий между главами ведомств. Таким образом, мы видим, что законодательная и исполнительная власть не имела «субъекта» диалога. На эту роль могли претендовать многие: руководство представительных учреждений, фракции, депутатские группы, отдельные народные избранники и так далее.<sup>61</sup>

Ко всему вышесказанному стоит добавить, что каждый этап обсуждения законопроекта имел свои правила. Чаще всего эти правила противоречили тем, которых придерживались на других стадиях его утверждения. В таких условиях рассчитывать на установленную законом процедуру, значит обречь проект на медленное и верное умирание. Депутаты и члены Государственного совета, с одной стороны, и чиновники, с другой, были вынуждены выстраивать неформальные механизмы для поиска консенсуса.

Установилась такая модель, в которой не существовало единого центра разработки и принятия решений. Это был круговорот мнений, в котором было неясно, кто первый высказал идею. Депутаты, министры на частных совещаниях, «за чашкой чая» приходили к договоренности, которая определяла будущее законопроекта. Однако такие собрания могли проходить одновременно и заседавшие в них, приходили к противоположным выводам, так как разногласия имели место не только среди депутатов, но и среди чиновников.

Депутаты поддерживали отношения с министрами, их товарищами, чиновниками среднего звена. Это были связи, объединявшие политиков, так или иначе участвовавших в законотворческом процессе. Благодаря таким отношениям, депутаты могли влиять на принятие решений. Имели место договоренности с чиновниками о прохождении какого-либо законопроекта. Далее согласовывались детали проекта, а также получалась информация о работе правительственных учреждений.

---

<sup>61</sup>Соловьев К.А. Законодательная и исполнительная власть в России в 1906 - 1914 гг.: механизмы взаимодействия. : автореф. дис. д-ра ист. наук. М., 2012.

С первого же заседания Думы началась, по словам министра финансов В. Н. Коковцова, «осада правительства, штурм его и стремление смести все, что было создано за полгода»<sup>62</sup>. После требований о дарование амнистии политическим заключенным, правительство заявило о том, что это выходит за пределы ее компетентности.

Правительство вело себя так, будто с созывом Думы ничего не изменилось в ходе русской государственной жизни, и Дума все острее стала чувствовать свою полную слабость, отсутствие какого-либо авторитета.

Как можно увидеть, взаимодействие правительства с Думой сводилось к одному знаменателю: ни один из этих элементов не хотел уступать другому. Двухпалатная система и её отношения с исполнительной властью в законодательной сфере были созданы так, что реальным центром власти оказался император. Появилась новая политическая система, власть, в которой была у союза императора и бюрократии. Этот объединенный союз выступал против парламента (в первую очередь против Государственной думы), как органа национального представительства.

В формировании представительной ветви власти прослеживалось две линии: бюрократическая и либеральная. За весь период разработки законодательства о Государственной Думе эти линии так и не слились в одну. Произошло это из-за того, что бюрократия сосредоточила в своих руках разработку реформы и не допустила либералов к этому процессу. Итогом этой политики стало негативное отношение либеральной оппозиции к результатам реформ.

Итогом стали неблагоприятные отношения между палатами. Это подтверждает тот факт, что Дума в самом начале своей работы потребовала ликвидировать Государственный совет как структуру, который препятствует взаимодействию императора с депутатами. В защиту Думы стоит сказать, что

---

<sup>62</sup>Коковцов В. Н. Из моего прошлого: Воспоминания, 1903-1919 гг.: в 2 т. - Париж: Изд. журн. "Ил. Россия", 1933., Т. 1. – С. 160

с трибуны Госсовета критиковалась и сама Государственная Дума и ее политические акты.

Таким образом, в политике правительства по отношению к Думе сочетались два направления: сотрудничество и конфронтация. Правительство желало навязать свою программу законодательных работ, негативно относилось к законодательной инициативе, исходившей от депутатов, противодействовало попыткам Думы расширить свои полномочия. Вследствие этого, история взаимоотношений Государственной Думы и власти в 1906-1907 гг. – это история не взаимодействия, а противостояния.

## **ГЛАВА 3. ТЕМА «СТАНОВЛЕНИЕ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В РОССИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА» В РАМКАХ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ В ШКОЛЕ**

### **3.1 Нормативно-правовой и теоретический аспекты изучения темы «Становление парламентаризма в России в начале XX века» в рамках преподавания истории в школе**

Современное общество диктует новые правила, которые, в том числе, относятся и к российской системе образования. Для того чтобы воспитать новое поколение, способное к саморазвитию, к активной учебно-познавательной деятельности необходимо создавать единые стандарты, которым был бы подчинен весь процесс образования. Данные стандарты должны содержать необходимый список требований, в соответствии с которыми должно осуществляться образование, а также ключевые компетенции, которые должны быть сформированы у учащихся по тем или иным дисциплинам.

В данном параграфе будут рассмотрены основные программные документы основного общего образования, а именно: Историко-культурный стандарт и Федеральный государственный образовательный стандарт. В качестве дополнительной иллюстрации будет использован анализ школьных учебников по истории, которые содержат в себе материал, посвященный теме данного исследования.

Наличие историко-культурного стандарта в современной системе школьного исторического образования значительно упрощает работу учителя-предметника. Создание единого стандарта по истории было обусловлено развитием мировой исторической науки и необходимостью систематизировать все оценки ключевых событий прошлого для того, чтобы определиться с основным перечнем понятий, терминов, событий и персоналий, которые должны усвоить учащиеся по окончании своего школьного обучения.

В историко-культурном стандарте тема, посвященная парламентаризму, выделена в разделе IV «Российская империя в XIX – начале XX вв.» Данная тема включает такие связанные между собой аспекты, как многопартийность и начало парламентаризма. Конкретно в рамках этого аспекта изучаются следующие вопросы: «Булыгинская конституция»; Всероссийская октябрьская политическая стачка. Манифест 17 октября 1905 г.; Формирование многопартийной системы; Политические партии, массовые движения и их лидеры; Неонароднические партии и организации (социалисты-революционеры); Социал-демократия: большевики и меньшевики; Либеральные партии (кадеты, октябристы); Национальные партии; Правомонархические партии в борьбе с революцией; Советы и профсоюзы; Декабрьское 1905 г. вооруженное восстание в Москве; Особенности революционных выступлений в 1906-1907 гг.; Избирательный закон 11 декабря 1905 г.; Избирательная кампания в I Государственную думу; Основные государственные законы 23 апреля 1906 г.; Деятельность I и II Государственной думы: итоги и уроки.<sup>63</sup>

Также историко-культурный стандарт содержит перечень понятий и терминов, а также персоналий и дат, которые необходимо усвоить, изучая данную проблему. Среди понятий и терминов мы можем выделить следующие: либерализм, консерватизм, социализм, радикализм, анархизм, марксизм, РСДРП, большевики и меньшевики, социалисты-революционеры (эсеры), кадеты (конституционные демократы), октябристы, Советы рабочих депутатов, национализм, нация, многопартийность, Государственная Дума, конституционализм, парламентаризм, монархизм, революция.<sup>64</sup> Список персоналий содержит много исторических личностей, но нас будут интересовать лишь некоторые, а именно: С.Ю. Витте, В.И. Ленин, Ю.О. Мартов, П.Н. Милюков, Николай II, В.М. Пуришкевич, М.В. Родзянко, Б.В. Савинков, В.М. Чернов, В.В. Шульгин. Необходимый для усвоения учащимися список дат содержит

---

<sup>63</sup>Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Историко-культурный стандарт. URL: <https://historyrussia.org/proekty/kontseptsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otchestvennoj-istorii.html> (дата обращения: 15.03.2018).

<sup>64</sup>Там же.

следующие события: 1905-1907 гг. – Первая российская революция; 6 августа 1905 г. – Манифест об учреждении законосовещательной Государственной думы; 7-25 октября 1905 г. – Всероссийская политическая забастовка; 17 октября 1905 г. – Высочайший Манифест о даровании свобод и учреждении Государственной думы; 9-19 декабря 1905 г. – вооруженное восстание в Москве; 11 декабря 1905 г. – закон о выборах в Государственную думу; 23 апреля 1906 г. – издание Основных государственных законов; 27 апреля – 8 июля 1906 г. – деятельность I Государственной думы; 20 февраля - 3 июня 1907 г. – деятельность II Государственной думы и издание избирательного закона 3 июня 1907 г.<sup>65</sup>

В целом, мы можем видеть, что изучаемая тема полностью вписывается в контекст историко-культурного стандарта, а значит, из этого вытекает вполне ожидаемый вывод: исследования по этой теме могут пригодиться в профессиональной деятельности педагога-историка.

Федеральный государственный образовательный стандарт является одним из основных документов, включающих требования к реализации установленного объема знаний, которые следует обязательно учитывать при реализации данной образовательной программы в школах.

Не стоит забывать и о таком важном элементе в процессе обучения как школьные учебники. Сегодня мы можем видеть бесконечное количество учебников по отечественной истории. Такое многообразие учебной литературы, несомненно, вызывает с одной стороны восторг, а с другой - настороженность. Не стоит обольщаться на их количество, ведь большинство из них не несут в себе абсолютно никакой полезной информации и не влияют на процесс воспитания и обучения обучающихся.

Для анализа было выбрано несколько учебников, которые по праву могут считаться профессионалами в своем деле. Некоторые из них старые, но, несомненно, вызывающие доверие, а некоторые абсолютно новые, которые

---

<sup>65</sup>Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Историко-культурный стандарт. URL: <https://historyrussia.org/proekty/kontseptsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otchestvennoj-istorii.html> (дата обращения: 15.03.2018).



только-только пробуют себя в деле. Сразу стоит отметить, что интересующая нас информация достаточно полно отражена в обоих учебниках, но, несмотря на это текст не перегружен лишней информацией. Можно также отметить, что в данных учебниках имеет место культурно-антропологический подход, который помогает показать роль отдельных личностей и общественных институтов, а не только политическую историю.

Первым учебником является известная всем «История России 20 – начала 21 века» А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной для 9 класса<sup>66</sup>. Учебник освещает все, предусмотренные стандартом образования, проблемы истории России данного периода. Методический аппарат учебника позволяет организовать эффективную работу на уроках и дома. Интересующая меня тема носит здесь следующее название: «Первая российская революция. Реформы политической системы». Данная тема занимает в этом учебнике 11 страниц, на которых представлены основные исторические документы, иллюстрации с изображениями исторических личностей, диаграммы с перечнем вопросов к ним, проблемные вопросы, а также список основных дат и понятий. Материал учебника написан несложным языком, который помогает учащимся разбираться в сложнейших процессах политической сферы.

В противовес я решила выбрать абсолютно новый учебник из линии учебников по отечественной истории, разработанных в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта и Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования Н.М. Арсентьева для 9 класса<sup>67</sup>. В данном учебнике освещаются ключевые вопросы и основные события истории России 19-начала 20 вв. В основе методического аппарата учебника лежит системно-деятельностный подход в обучении, направленный на формирование у школьников универсальных учебных действий. Этому способствуют разноуровневые вопросы и задания, отрывки из истори-

---

<sup>66</sup>История России, XX – начало XXI века. 9 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина, М.Ю. Брандт. – 9-е изд. – М.: Просвещение, 2013.

<sup>67</sup>История России. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 [Текст] / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева] ; под ред. А.В. Торкунова. – М. : Просвещение, 2016.

ческих источников, темы для проектов, творческих работ и др. Тема, которая меня интересует, носит здесь название «Первая российская революция и политические реформы 1905-1907 гг.» и занимает 10 страниц. На что сразу можно обратить внимание, так это на проблемный вопрос, который поставлен перед материалом. Помимо этого, в данной теме представлены иллюстрации, карта, изображения исторических личностей, а также исторические документы и вопросы для обсуждения в конце параграфа.

Из вышеизложенного мы можем сделать следующий вывод: роль учебника как «хранилища знаний» приобретает новые черты и особенности. Учебник должен не столько давать информацию, сколько побуждать учащихся самостоятельно рассуждать, анализировать, делать выводы. А задачей учителя в данном случае будет развитие у учащихся критического мышления, навыков исследования, обучая их тем самым анализу текстов, способам отбора необходимой информации и сопоставлению различных точек зрения.

Таким образом, изложенный в параграфе материал позволяет сделать вывод о том, что наличие Федерального государственного образовательного стандарта и историко-культурного стандарта, а также учебников, которые созданы на основе этих программных документов, выполняют свои основные функции по развитию и воспитанию личности учащихся. Также можно заключить, что тема исследования предусмотрена данными документами, а значит, несомненно, материал исследования и те, методы, приемы и средства обучения, которые будут рассматриваться в следующем параграфе, могут пригодиться педагогу-предметнику в его профессиональной деятельности.

### **3.2 Методические приемы и средства обучения, используемые в практической деятельности при изучении темы «Становление парламентаризма в России в начале XX века» в школе**

Любая тема, которая изучается в школе, требует от учителя серьезной подготовки. Как отобрать материал, как его преподнести, какие задания дать ученикам, все это стоит перед учителем. Здесь на помощь приходят методические приемы и средства обучения, которые помогут не только учителю ясно донести материал до своих учеников, но и учащимся, которые день изо дня сталкиваются с проблемами непонимания нового материала в школе. Для того чтобы учителю было легче был создан Федеральный государственный образовательный стандарт, который определяет те основные компетенции, которые должны быть сформированы у учащихся. Ориентируясь на все требования, учитель может выбирать любые методы и средства обучения, которые, по его мнению, помогут в формировании данных компетенций.

В основе Федерального государственного образовательного стандарта<sup>68</sup> лежит системно-деятельностный подход, служащий опорой для формирования стремления к саморазвитию и непрерывному образованию, а также активную учебно-познавательную деятельность учащихся.

Касательно предмета «история», ФГОС четко определяет основные компетенции, которые должны быть сформированы по ходу изучения данного учебного предмета. Если говорить строго о теме исследования, то можно выделить следующие компетенции, которые должны быть сформированы в результате изучения данной темы:

1. Формирование основ гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности учащегося, осмысление опыта истории России как части мировой истории;

---

<sup>68</sup>Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: приказ от 17.12.2010 № 1897 // Вестник образования. - 2011. - № 4. - С.10-77. - // Администратор образования. 2011. № 5. С.32-72.

2. Овладение базовыми историческими знаниями по данной теме, а также представление о закономерностях развития человеческого общества в политической сфере; приобретение опыта историко-культурного, цивилизационного подхода к оценке явлений;

3. Формирование умений применять исторические знания для понимания сущности современных общественных явлений;

4. Выработка важнейших культурно-исторических ориентиров для гражданского, этнонационального, культурного, социального самоопределения личности, познания современного российского общества на основе изучения его исторического опыта;

5. Развитие умений и навыков искать, анализировать и сопоставлять имеющуюся в источниках информацию, а также критически ее оценивать;

6. Воспитание уважения к историческому наследию России.

В целом, при изучении общественно-научных предметов, в который включается и предмет «история», задача развития и воспитания личности учащихся является приоритетной. Именно поэтому так важно построить материал урока так, чтобы он соответствовал этим задачам.

Наиболее сложной представляется характеристика структуры, компетенции, места и роли российского парламента в политической системе общества. Для более глубокого усвоения данного аспекта учащимся представляется целесообразным привлечение текстов исторических источников и их комментариев (Манифест 17 октября 1905 г.; Основные государственные законы 23 апреля 1906 г.), что позволит научить ребят самостоятельно делать выводы на основе проанализированной информации.

Другим аспектом темы выступает характеристика механизма функционирования парламента в Российской империи – порядка формирования палат, специфики взаимодействия законодательного органа с властью. Становление парламентаризма в России охватывает события, связанные с деятельностью Государственной думы четырёх созывов (1906-1917). Учителю необходимо охарактеризовать становление различных аспектов парламентской деятель-

ности: лоббизм, баланс интересов палат парламента, мотивацию парламентской деятельности, ответственность и др.

Усвоение данного материала вызывает определенные затруднения у учащихся, учитывая значительное количество партий, многообразный спектр подходов к решению насущных задач развития русского общества. Учащиеся нередко смешивают положения их программ, методы борьбы, лозунги, лидеров и т.д. Педагогические наработки ведущих педагогов по данной проблематике получили отражение на страницах журнала «ПИШ». Анализ педагогической практики свидетельствует о том, что чаще всего в целях активизации познавательной деятельности учащихся используются таблицы и схемы, которые сопровождаются рассказом учителя. Проанализировав большинство методических приемов, я выделила два, наиболее интересных, с помощью которых учащиеся смогут использовать не только свои умственные способности, но также и творческие, что, несомненно, вызовет у них интерес.

Одним из них может быть такой прием, как кластер – определение ряда ассоциативных слов наряду с заданным. Предлагаем ученикам определить слова, с которыми у них ассоциируется слово «парламент» и просим написать их.

Вариантов ответов может быть очень много, и они могут быть неординарным. Здесь уже зависит от творческого потенциала учащихся. Задача учителя состоит в том, чтобы установить между ними логические связи, направленные на раскрытие темы.

Одной из современных форм организации урока по теме становления практики парламентаризма в России может быть урок в форме ролевой игры. Например, урок – ролевая игра по теме: «Выборы в Государственную думу Российской империи». В качестве основных форм работы будет использоваться беседа, самостоятельная работа учащихся, оппонирование программам, дискуссия. Данный урок требует более серьезной подготовки со стороны учащихся. В основном, урок будет состоять из нескольких этапов: вводный этап, этап «предвыборной агитации», «голосование», подведение итогов.

Во вступном этапе учитель кратко характеризует обстановку в стране в начале XX в. Этап «предвыборной агитации» включает в себя подготовку учениками – представителями политических партий «предвыборной речи». Учитель может задавать вопросы для корректировки знаний учащихся. Вопросы могут касаться следующей тематики: – содержание предвыборных партийных программ на выборах в Думу четырех созывов; характеристика предвыборной политической атмосферы в стране; – характеристика депутатского корпуса по итогам выборов в Думу четырех созывов; – региональная специфика состава депутатского корпуса в Думу четырех созывов.

Анализ содержания этапов «предвыборной агитации» и работы «счётной комиссии» по выборам в Думу четырех созывов позволит учащимся проследить процесс становления практики выборов в Думу в дореволюционной России. Сравнение состава депутатского корпуса в Думу четырех созывов, выявление региональной специфики депутатского корпуса позволит наполнить историю парламентаризма образами ярких исторических фигур. На этапе подведения итогов учитель делает вывод о значении практики становления российского парламентаризма дореволюционной России.

Существенное значение для раскрытия темы урока и качественной подготовки учащихся приобретает отбор источников и литературы по истории российского парламентаризма, включающий работы с региональным компонентом.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что современная методика преподавания истории позволяет выбрать из всего спектра методических приемов наиболее подходящие для изучения отдельных тем, чтобы повысить знания учащихся и научить их применять в дальнейшем.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Начало XX века стало для России периодом исторического выбора. «Великие реформы» 60-70-х гг. XIX в. заложили основы модернизационного процесса, который затронул все стороны жизни российского общества, кроме политической. Проблема принадлежности власти и участия представителей общества в государственной жизни осталась без изменения. Вся полнота власти оставалась в руках абсолютного монарха. Это должно было вылиться в неминуемый процесс зарождения и развития конфликта между авторитарным режимом и народом, который стал заявлять свои права на участие в государственном управлении.

Следствием взаимонепонимания между властью и народом стало возникновение политического кризиса к началу XX в., выход из которого был найден в том числе – на основе определенной трансформации политической системы – создании двухпалатного представительного учреждения в лице Государственного Совета и Государственной Думы.

Созданное в условиях Первой русской революции, оно вынужденно несло на себе ее отражение, как в качественном составе депутатского корпуса, так и в практике деятельности.

Анализ процесса выработки законодательной основы функционирования Государственной Думы свидетельствует о наличии существенных расхождений по данному вопросу, как в обществе в целом, так и в окружении императора. Под давлением стачечной борьбы народных масс и требованием либеральной оппозиции были сорваны вялотекущие выборы в Булыгинскую законосовещательную Думу и принят Манифест о созыве законодательной Думы. С большим временным отрывом от европейских стран Россия вступила на путь парламентаризма - в 1906 г. открылась первая Государственная дума.

Манифест и акты, конкретизирующие положения Манифеста 17 октября, изменили государственный строй Российской империи. Такое политическое устройство нельзя было назвать ни конституционной монархией (ис-

полнительная власть никак не ответственна перед Думой), ни самодержавием (появились ограничения в принятии законов императором). Определение такого государственного порядка вызвало и вызывает немало споров. На сегодняшний день наиболее удачным и обоснованным является характеристика России после 17 октября 1905 г. как думской или дуалистической монархии, означающей, что законодательная власть делилась между законодательными палатами и императором, а исполнительная была автономна от нее и прямо восходила к монарху.

Первый этап становления парламентаризма (1906–1907 гг.) относится к деятельности I и II Государственных дум. Он характеризуется относительно либеральным порядком избрания депутатов, в результате которого, государство получило в лице парламента сформированную, легализованную, структурированную, обеспеченную информационным пространством оппозиционную структуру самодержавной власти.

В таких непростых условиях предстояло налаживать Думе и правительству законотворческий механизм. Передав на первых порах законодательную инициативу Думе, правительство получило столь радикальные проекты законов, которые шли в разрез с основами существующей политической системы (аграрные проекты, требование ответственного министерства и др.).

Инструментом политического давления на правительство выступал и институт запросов. Особенно активно его использовали депутаты I Государственной думы (более 300 за 72 дня работы). Для снятия политического напряжения в депутатской деятельности во II Государственной думе была создана Комиссия по запросам и наказу. Она стала фильтром для политических заявлений и выступлений депутатов. Принято считать, что II Дума вернула запрос депутатов парламента на конституционную почву.

В то же время попытка правительства перенять инициативу в законотворческом процессе в деятельности II Государственной думы не принесла успеха. Конфронтационность Думы оставалась высокой.



Диалог правительства с представительными учреждениями был затруднен в силу разнородности их состава, организационной «рыхлости» фракций их составлявших, а также неподготовленности значительной части депутатского корпуса к законотворческой работе - иначе говоря, по причине своеобразия политической культуры России того времени.

Вследствие этого, история взаимоотношений Думы и правительства во время первых двух созывов – это история не столько взаимодействия, сколько противостояния.

В числе причин такого положения современная историография отмечает не только и не столько бездействие и недоверие к новому политическому институту со стороны высшей бюрократии и верховной власти, сколько «неумеренные амбиции депутатов» (Демин). Они не были склонны считаться с ограничением прав Думы по Основным законам. Напротив, они полагали, что «ни о каких уступках старому строю не может быть и речи... Все народные требования должны быть удовлетворены, безусловно, и во всей полноте! Только при этом условии конституция может быть признана и принята народом»<sup>69</sup>.

Законотворческая активность представительства в условиях революции оказалась невысокой. Всего из 343 проектов, представленных правительством, обе Думы удосужились рассмотреть 32 (31 из них на счету второй Думы), а законами, в конечном счете, стали лишь 3.

В результате своих непомерных претензий на государственную власть Дума первого и второго созыва не интегрировалась в политическую систему империи, император был вынужден распустить I и II Государственные думы.

Несмотря на низкую работоспособность, историческое значение первого практического применения законодательства о народном представительстве в России можно определить тем, что Дума первого и второго созывов «выработала и частично апробировала парламентские нормативы внутренней

---

<sup>69</sup>Демин В.А. Государственная дума России (1906–1917): Механизм функционирования. М., 1996. С. 73.

деятельности, что с полным основанием дает право говорить о ней как об учреждении парламентского типа»<sup>70</sup>.

На сегодняшний день тема о становлении парламентаризма не теряет своей актуальности и значимости. Естественно, в школьном курсе истории данная проблема находит свое отражение. Это мы можем наблюдать в специальных программных документах, таких как ИКС, а также школьных учебниках. В историко-культурном стандарте данной теме выделен отдельный раздел. Круг рассматриваемых вопросов довольно широк: от момента зарождения парламентаризма, до вопросов, касающихся деятельности отдельных политических сил в период работы Государственных Дум. На этом все не заканчивается. Мы можем видеть перечень понятий и терминов, персоналий и дат, который необходимо усвоить учащимся за время изучения данной темы. В целом, мы можем видеть, что изучаемая тема полностью вписывается в контекст историко-культурного стандарта, а значит, из этого вытекает вполне ожидаемый вывод: исследования по этой теме могут пригодиться в профессиональной деятельности педагога-историка.

Школьные учебники также не прошли мимо темы о становлении парламентаризма. Данную тему мы можем встретить в школьных учебниках за 9 класс, которые не просто дали фактические знания, а смогли раскрыть сложный для понимания материал с помощью побуждения учащихся самостоятельно рассуждать, анализировать и делать выводы. Для анализа были выбраны два школьных учебника. Хорошо зарекомендовавший себя на протяжении нескольких лет учебник под редакцией А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной, а также новый учебник, разработанный в соответствии с ИКС и ФГОС, под редакцией Н.М. Арсентьева. Проанализировав данные учебники, мы приходим к выводу, что оба учебника достаточно полно отражают интересный нас материал.

---

<sup>70</sup>Малышева О.Г. Думская монархия: рождение, становление, крах. Ростов-на-Дону, 2004. С. 206, 221.

Усвоение данного материала нередко вызывает у учащихся затруднения. Им нужно разобраться в ярком спектре политических партий, подходов к решению проблем в государстве. Но не только учащиеся находятся в непростой ситуации. Учителю среди всего многообразия необходимо выбрать наиболее приемлемые для данной темы методы, приемы, средства обучения. Специально для изучения данной темы были разработаны методические рекомендации, которые должны помочь сформировать представления у учащихся об этом непростом периоде российской истории.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Источники

#### Нормативно-правовые акты

1. Высочайше утвержденные Основные государственные законы 23 апреля 1906 г. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/apr1906.htm> (дата обращения: 10.03.2018).
2. Высочайший манифест «О роспуске Государственной Думы и о времени созыва таковой в новом составе» 9 июля 1906 г. URL: <http://tomskhistory.lib.tomsk.ru/page.php?id=1291> (дата обращения: 10.03.2018).
3. Государственный строй Российской империи: Высочайшие манифесты о народном представительстве. Основные законы. Положения о Государственной думе и Государственном совете. Законы о выборах, об усиленной и чрезвычайной охране, о свободе печати, об обществах, союзах и публичных собраниях: справочная книжка для обывателей и юристов / с предисл. и примеч. Л. Слонимского. - Испр. и доп. (по 1912 г.) изд. - СПб.: Экон. типо-лит., [1913]. - 10, 262 с. URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/29603#page/1/mode/grid/zoom/1> (дата обращения: 10.03.2018).
4. Законодательные акты переходного времени. 1904 - 1908 гг. М.: Государственная публичная историческая библиотека России, 2010. – 888 с.
5. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Историко-культурный стандарт. URL: <https://historyrussia.org/proekty/kontseptsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otchestvennoj-istorii.html> (дата обращения: 15.03.2018).
6. Манифест «Об изменении учреждения Государственного совета и о пересмотре учреждения Государственной думы» 20 февраля 1906 г.

URL:<http://www.booksite.ru/localtxt/hre/sto/mat/iay/ist/gos/prav/sssr/27.htm> (дата обращения: 11.03.2018).

7. Манифест «Об усовершенствовании государственного порядка» 17 октября 1905 г. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/oct1905.htm> (дата обращения: 11.03.2018).
8. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: приказ от 17.12.2010 № 1897 // Вестник образования. - 2011. - № 4. - С.10-77. - // Администратор образования. 2011. № 5. С.32-72.

### **Опубликованные документы**

9. Государственная Дума России: Материалы круглого стола. – М.: Государственная Дума, 2006.
10. Государственная дума. Второй созыв. Стенографические отчеты [Текст] / Гос. дума, 1907 год, сессия вторая. – СПб.: Государственная типография, 1907. – 860 с.
11. Государственная дума. Первый созыв. Стенографические отчеты [Текст] / Гос. дума, 1906 год, сессия первая. – СПб.: Государственная типография, 1906. – 886 с.
12. Калинычев Ф.И. Государственная дума в России. Сборник документов и материалов. М.: Госюриздат, 1957. – 646 с.
13. Наши депутаты: Биографии и портреты членов Государственной думы 1-го созыва. – М., 1906.
14. Наши депутаты: Биографии и портреты членов Государственной думы 2-го созыва. – М., 1907.
15. Российское законодательство X - XX веков: Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций. В 9-ти томах. Т. 9 / Отв. ред.: Чистяков О.И. (Под общ. ред.) - М.: Юрид. лит., 1994. - 352 с.
16. Сборник документов и материалов по курсу «Политическая история XX века». М., 1991. – 208 с.

17.Хрестоматия по истории СССР. 1861-1917: Учебное пособие для педагогических институтов по специальности «История» [Текст] \\  
Составители: Антонов В.А., Волкова И.В., Гришина В.А. - Москва: Просвещение, 1990. – 416 с.

### **Воспоминания**

18.Воспоминания: из бумаг С. Е. Крыжановского, последнего государственного секретаря Российской империи / Рос. нац. б-ка ; [подгот. текста, вступ. ст., коммент.: А. В. Лихоманов]. — Санкт-Петербург : Рос. нац. б-ка, 2009.— 228 с.

19.Выборы в I-IV Государственные думы Российской империи. (Воспоминания современников. Материалы и документы) / Авторы концепции и составители: И.Б. Борисов, Ю.А. Веденеев, И.В. Зайцев, В.И. Лысенко / Под общ. научн. ред. А.В. Иванченко. – М.: РЦОИТ, 2008. – 860 с.

20.Герасимов А.В. На лезвии с террористами // Охранка. Воспоминания руководителей политического сыска. Т. 2. М.: Новое литературное обозрение, 2004.

21.Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого: Правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника. М.: Новое литературное обозрение, 2000. – 746 с.

22.Дневники императора Николая II. – М.: Орбита, 1991. – 736 с.

23.Извольский А.П. Воспоминания. М.: Международные отношения, 1989. – 192 с.

24.Из дневника вел. кн. Андрея Владимировича // Красный архив. 1928. Т. 1 (26).

25.Коковцов В. Н. Из моего прошлого: Воспоминания, 1903-1919 гг.: в 2 т. - Париж: Изд. журн. "Ил. Россия", 1933., Т. 1. – 509 с.

26.Милюков П.Н. Воспоминания (1859 – 1917) в 2 т. – М.: Политиздат, 1991. – 528 с.

27. Мосолов А.А. При дворе последнего императора. Записки начальника канцелярии министра двора. Спб., 1992. – 262 с.
28. 15 – 17 октября 1905 г. в царской резиденции. Из записок А.А. Будберга / Публикацию подготовили А.В. Островский и М.М. Сафонов // Английская набережная, 4. Спб., 1997.
29. Поэзия в большевистских изданиях 1901-1917. / Вступ. статья, сост., подг. текста и прим. И.С. Эвентова. - Л.: Сов. писатель, Ленинградское отделение, 1967. - (Библиотека поэта). – 36 с.
30. Россия. Государственная Дума. I созыв. I сессия. 1906. Тронная речь Государя Императора. Ответный адрес Государственной Думы. Заседание Государственной думы 13 мая 1906 года. – СПб. : Тип. тов-ва «Общественная польза», 1906. – 47 с.
31. Четвериков С.И. Безвозвратно ушедшая Россия: Несколько страниц из книги моей жизни. – Берлин, 1927. – 110 с.

## **Литература**

### **Монографические издания**

32. Аврех А. Я. Столыпин и Третья Дума. — М.: Наука, 1968. — 520 с.
33. Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 году: реформы и революция / АН СССР. Ин – т истории СССР. Санкт – Петербургское отд – ние. – Спб.: Наука, 1991. – 221 с.
34. Демин В. А. Государственная Дума России (1906-1917): механизм функционирования / Ред. Шелохаев В.В. – М.: РОССПЭН, 1996. – 214 с.
35. Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. – М.: Высшая школа, 1968. – 368 с.
36. История России, XX – начало XXI века. 9 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений [Текст] / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина, М.Ю. Брандт. – 9-е изд. – М.: Просвещение, 2013. – 400 с.
37. История России. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 [Текст] / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева]; под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2016. – 143 с.

38. Конституционное государство. Юридические предпосылки русских Основных Законов / Котляревский С.А.; Под ред., с предисл.: Томсинов В.А. - М.: Зерцало, 2004. - 392 с.
39. Кошкидько В.Г. Представительная власть в России: формирование и функционирование (1905 – 1917). М.: Унив. гуманит. лицей, 2000. – 232 с.
40. Лукоянов И.В. У истоков российского парламентаризма: Историко – документальное издание. – Спб.: «Лики России», 2003. – 416 с.
41. Малышева О.Г. Думская монархия: рождение, становление, крах. Ростов-на-Дону, 2004. – 354 с.
42. Палиенко, Н. И. Основные законы и форма правления в России / Н.И. Палиенко. – Харьков, 1910. – 233 с.
43. Сидельников С.М. Образование и деятельность I Государственной думы, - Изд-во Московского Университета, 1962.- 382 с.
44. Смирнов А.Ф. Государственная Дума Российской империи. 1906 – 1917 гг. Историко-правовой очерк. М.: Книга и бизнес, 1998. – 624 с.
45. Спирин Л.М. Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (нач. в. XX в. - 1920 г.). М.: Мысль, 1977. – 366 с.
46. Тютюкин С.В. Июльский политический кризис 1906 г. в России. М. Наука, 1991. – 232 с.
47. Фуко М. Рождение биополитики. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1978-1979 учебном году. – Спб. : Наука, 2010. – 448 с.
48. Черменский, Е. Д. Буржуазия и царизм в революции 1905-1907 гг. / Е. Д. Черменский ; Под ред. В. А. Быстрянского. - М. ; Л. : Гос. соц.-экон. изд-во, 1939. - 374, [2] с.
49. Шелохаев В.В. Государственная Дума Российской империи, 1906-1917. М.: Российская политическая энциклопедия , 2013. – 849 с.

#### **Научные и публицистические статьи**

50. Вебер М. Переход России к псевдоконституционализму // Полис. Политические исследования. 2006. № 2. – С. 77-89.



- 51.Ковалевский М.М. Русская конституция [Текст] / М.М. Ковалевский. – СПб.: Типография С.М. Поппера, 1906. – Ч. III: Законодательная власть и контроль ее за администрацией. – 32 с.
- 52.Миняшев В.С. Борьба депутатов I Государственной Думы за расширение законодательных полномочий (апрель-июнь 1906 г.) // Вестник СГАУ. 2013. №1 (39). – С. 277-286.
- 53.Соловьев К.А. Механизмы взаимодействия исполнительной и представительной ветвей власти, 1906-1914 годы // Российская история. 2009. №4. – С. 60-76.

#### **Диссертации и авторефераты**

- 54.Садинов В.С. Государственная Дума России, 1906-1917 гг. : Историография проблемы. : дис. канд. ист. наук. М., 2001.
- 55.Соловьев К.А. Законодательная и исполнительная власть в России в 1906 - 1914 гг.: механизмы взаимодействия : автореф. дис. д-ра ист. наук. М., 2012.

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1

### Технологическая карта урока (занятия)

**Предмет:** история

**Класс:** 9

**УМК:** Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов. История России. Ч. 2.: учеб. для 9 кл.

**Тема урока (занятия):** «Выборы в Государственную думу Российской империи».

**Место данного урока (занятия) в системе уроков:** важная тема в системе уроков «Россия в начале XX в.». Является ядром раздела историко-культурного стандарта «Многопартийность и начало парламентаризма».

**Тип урока:** повторительно-обобщающий.

**Цель урока (занятия):** сформировать у учащихся представления о парламентаризме и его роли в жизни гражданина, общества, государства.

**Задачи урока (занятия):**

1. Образовательная: формирование, углубление и корректировка знаний по теме «Революция 1905-1907 гг.».
2. Развивающая: формирование умений анализировать, сравнивать, делать выводы, давать аргументированную оценку, навыка публичных выступлений.
3. Воспитательная: обогащение социального опыта обучающихся на примере программ политических партий.

**Планируемые результаты:**

Личностные:

1. Формирование у учащихся устойчивого интереса и уважения к политической истории России;
2. Вырабатывать восприятие истории как способа понимания современности;
3. Воспитывать российскую гражданскую идентичность;

Предметные:

1. Формирование компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации: текст учебника, иллюстрации, слово учителя;
2. Формирование понятийного аппарата исторического знания;
3. Формирование умения выделять главную мысль, идею из различных источников информации;
4. Выработка умения сравнивать исторические явления.

Метапредметные:

1. Способность сознательно организовывать свою учебную деятельность;
2. Выработка умений работать с учебной информацией;
3. Готовность к сотрудничеству с соучениками, коллективной работе;
4. Формирование коммуникативной компетентности: владеть устной речью, грамотно строить вопрос, сжато давать ответ;
5. Владение умениями работать в группе, слушать партнера, формулировать и аргументировать свое мнение.

**Методы и приемы:** слово учителя (объяснение), анализ текста, беседа, дискуссия, групповая работа, сравнение, проблемный метод, наглядный метод.

**Используемые технологии:** технология исследовательского обучения.

**Понятия на урок:** политическая партия, законодательный орган, гражданские свободы, петиция, трудовики, октябристы, кадеты.

**Дидактический материал:** кейсы с раздаточными материалами.

**Оборудование:** мультимедийная техника, «избирательные бюллетени».

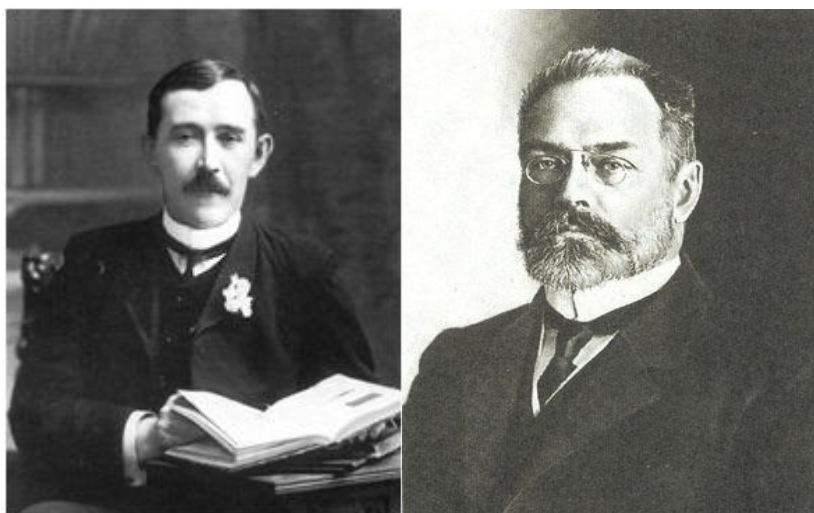
| Этап урока                   | Деятельность учителя  | Деятельность учеников   | Примечания (формируемые УУД)  |
|------------------------------|---|---|---|
| Проблемно-мотивационный блок | Приветствует учеников. Проверяет готовность к уроку. Обращает внимание учащихся на наличие кейсов с раздаточным материалом, | Приветствуют учителя. Эмоционально настраиваются на учебно-познавательную деятельность. | Способность сознательно организовывать свою деятельность. Информационное сопровождение урока (занятия). |

|                                  |  |   |   |
|----------------------------------|--|---|---|
|                                  | которые необходимы для выполнения заданий.   |   |   |
| Информационно-аналитический блок | <p>Задаёт вопросы, которые подводят учащихся к пониманию общей канвы урока – Государственная дума и её место в жизни государства, направленные на актуализацию знаний.</p> <p>Прежде чем начать, нам необходимо вспомнить и охарактеризовать обстановку в стране в начале XX века.</p>           | Участвуют в беседе, актуализируют для себя ранее усвоенные знания.  | Внимание, определение основной информации, построение логической цепочки рассуждений.                       |
|                                  | <p>Предлагает для анализа высказывание: «...Только что звонил Сергей Юльевич. Слава Богу, манифест подписан. Даны свободы. Вводится народное представительство.</p> <p>Начинается новая жизнь», которое подводит учащихся к пониманию темы урока – «Выборы в Государственную думу Российской</p> | <p>Слушают, стараются понять, о чем идёт речь, отвечают на вопросы, выделяют главную мысль.</p> <p>Формулируют тему урока, планируют свою учебную деятельность.</p> | <p>Анализ, определение основной и второстепенной информации. Построение логической цепочки рассуждений.</p> |

|  |  |   |   |
|--|--|---|---|
|  | <p>империи».</p> <p>Подводит учащихся к формулировке темы и плана урока.</p>   |   |   |
|  | <p>Постановка проблемного задания: можно ли считать, что после появления Государственной думы Россия превратилась в конституционную монархию?</p>  | <p>Внимательно слушают, строят поиск решения проблемного задания.</p>   | <p>Анализ, построение логической цепочки рассуждений.</p>   |
|  | <p>Организует групповую работу - опираясь на материалы кейсов, ученики должны подготовить выступления по политическим программам 4 думских фракций: трудовики, кадеты, октябристы, правые (этап «предвыборной агитации») 1 кейс – из предложенных портретов найти лидера своей фракции (см. приложение 1.1) 2 кейс – из предложенных вариантов найти лозунг/девиз своей фракции (см. приложение 1.2)</p> | <p>Работают в группах с письменными источниками, выступают с программами своих фракций, участвуют в беседе.</p> | <p>Анализ, умение извлекать информацию из разных источников, умение работать в группе, умение устанавливать причинно-следственные связи, формирование коммуникативной компетентности: владение устной речью, сжато давать ответ, выступать с сообщениями, умение делать выводы.</p> |

|                            |  |   |   |
|----------------------------|--|---|---|
|                            | 3 кейс – на основе ранее изученного материала и данной в кейсе программы партии (см. приложение 1.3), составить небольшое, но емкое выступление, отражающее все аспекты фракции. |   |   |
|                            | Организует этап «голосования»: раздает «избирательные бюллетени», подсчитывает голоса.   | Проанализировав все выступления, «голосуют» за понравившуюся им фракцию.                          | Анализ, формирование ценностных ориентаций, самостоятельная организация деятельности.                 |
| Рефлексивно-оценочный блок | Организует заключительную беседу – вывод о реальных результатах выборов в I Государственную думу. Предлагает занести их в тетрадь.   | Участвуют в беседе, записывают выводы в тетрадь.  | Умение систематизировать информацию, полученную из различных источников, умение делать выводы.        |
|                            | Организует заключительную беседу – обсуждение проблемного задания. Делает выводы по работе класса. Организует рефлексию.   | Участвуют в беседе. Повторяют и закрепляют усвоенные знания, формулируют вывод по изученной теме. | Аргументация своего мнения, формирование ценностных ориентаций, развитие коммуникативной компетенции. |

## Приложение 1.1



## Приложение 1.2

1. «Умение и труд на благо Родине»
2. «За Веру, Царя и Отечество!»
3. «Единая и неделимая Россия»
4. «Земля и воля»

## Приложение 1.3

### №1

1. Возможность перехода страны в конституционный строй. Абсолютная монархия по их программе должна быть заменена на парламентский демократический строй. Примером была конституционная монархия английского типа;
2. Увеличение крестьянских земельных наделов. Члены партии предлагали сделать это с помощью государственных земель и земель церкви;
3. Частичное лишение помещиков на владение своей землей в пользу крестьян, которые они должны были выкупить;
4. Требования по отмене сословных различий и привилегий;

5. Все граждане должны быть равны перед законом;
6. Свобода личности, слова, собраний;
7. Разрешение рабочему классу устраивать стачки и постепенное разрешение на введение 8-ми часового рабочего дня для трудящихся;
8. Возможность наций на развитие собственной уникальной культуры и языка. В отношении Польши и Финляндии требовалось закрепление автономии;
9. Обязательное государственное страхование;
10. Отдельный раздел программы был посвящен образованию. Там выводились требования по снятию ограничений, сопряженных с полом, нацией и верой, на учебу в школах. Хотели свободного преподавания в высших школах, бесплатного и обязательного обучения в начальных школах, предоставление студенчеству беспрепятственно организовывать свою деятельность;
11. Во внешнеполитической программе хотели объединения России и Галиции с Угорной Русью. Кроме того, было необходимо решение проблемной ситуации с проливами Босфор и Дарданеллы. Программным мнением было требование по реорганизации армии и флота России в корне и снабжение их новейшей техникой. Так же должно было быть усовершенствовано преподавание в армии, и предоставлена социальная защита низшим чинам армейской составляющей;
12. Основной идеей программы партии было отрицание революции и замена ее на либеральный мирный «конституционный» путь развития страны.

#### №2

1. ограничение власти монарха;
2. сохранение монархической формы правления;
3. свобода слова, собраний, союзов, передвижения и совести;
4. неприкосновенность личности и жилища;
5. сохранение «единой и неделимой» России;
6. содействия покупке крестьянами земель у частных владельцев;
7. нормирование рабочего дня;
8. отрицание возможности предоставления автономии отдельным частям империи, кроме Финляндии;
9. уравнивание крестьян в правах с другими сословиями.

#### №3

1. Уравнивание имущественных и семейных прав крестьянского и прочих сословий;
2. Передача земли малоземельным крестьянам на выгодных для них условиях и по доступным ценам;
3. Увеличение помощи переселенцам;
4. Создание государственных зернохранилищ;
5. Учреждение и развитие мелкого государственного сельского кредита;
6. Сокращение рабочего дня до 8 часов;
7. Страхование рабочих на случай смерти, увечий, болезни;
8. Организация Русского государственного промышленного банка;
9. Сохранение «Триединства» (православие, самодержавие, народность);



10. Увеличение количества денежных знаков путем уничтожения золотой валюты и введения национального кредитного рубля;
11. Уничтожение частных земельных банков;
12. Создание системы протекционизма;
13. Решение еврейского вопроса.

№4

1. образования общенародного земельного фонда из казённых, удельных, кабинетских, монастырских земель, а также частновладельческих, не превышавших «трудовой» нормы;
2. передать крестьянам, которые должны были избрать на основе всеобщего избирательного права местные земельные комитеты;
3. выкуп земель;
4. демократическое преобразование политического строя России;
5. введение всеобщего избирательного права.