



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ЮЖНО–УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО–
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Император Николай II в оценке современной российской историогра-
фии(возможности использования темы в старших классах)

Выпускная квалификационная работа

по направлению 44.03.05. Педагогическое образование.

Направленность программы бакалавриата – «История. Обществознание»

Проверка на объем заимствований:

92,68 % авторского текста

Работа Теплых Наталья Валерьевна к защите

«10» июня 2019 г.

Зав. кафедрой Отечественной истории и пра-
ва

Н.В. Коршунова д.и.н., доцент Коршунова Н.В.

Выполнила:

Студентка группы ОФ-505-076-5-1

Теплых Наталья Валерьевна

Научный руководитель:

к.и.н., доцент кафедры

Новиков Игорь Александрович

Челябинск

2019

Содержание

Введение.....	3
Глава I: Император Николай II: эволюция современной историографии.....	8
1.1 Личность Николая II в очерке современных историографических изданий.....	8
1.2 Очерк историографии государственной деятельности императора Николая II.....	15
Глава II: Основные историографические подходы к оценке личности и государственной деятельности императора Николая II.....	20
2.1 Оценка личности Николая II в современной историографии	20
2.2 Оценка государственной деятельности Николая II в современной историографии.....	31
Глава III: Методическая составляющая выпускной квалификационной работы.....	37
3.1 Теоретическая часть.....	37
3.2 Практическая часть	41
Заключение	50
Приложение	58

Введение

Фигура Николая II всегда была актуальна и интересна разным поколениям. Детство, семейная жизнь, государственная деятельность, ссылка императорской семьи, и, в конце концов, обстоятельства смерти вызывают появление спорных оценок личности и деятельности последнего императора.

Интерес к данной теме повышается после распада СССР. Именно в этот период различные архивные фонды открывают доступ к ранее закрытым документам, появляются новые факты и обстоятельства.

Так же в 1993 году создается специальная комиссия по поиску, исследованию и перезахоронению тел императорской семьи. В 1998 году работа была завершена, и эксперты подтвердили, что останки принадлежат Николаю и его семье.

Работ, посвященных изучению историографии по Николаю II, очень мало. Нами была найдена лишь одна диссертация Ю.Ф Горбуновой под названием «Николай II как государственный деятель в отечественной историографии (конец XIX – начало XXI вв.)»¹, что подтверждает актуальность нашей работы. В остальных же работах Николай II рассматривается в контексте определенной темы.

Так же, стоит обратить внимание на работу Е.В Худобко под названием «Николай II в отечественной историографии XX века»², из которой можно проследить динамику развития интереса к личности Николая II.

Стоит уточнить тот факт, что под российской историографией мы понимаем историографические издания, вышедшие на территории Российской Федерации, независимо от гражданства и происхождения автора.

¹Горбунова Ю.Ф. Император Николай II как государственный деятель в отечественной историографии (конец XIX – начало XXI вв.). Автореф. дис. ... к.и.н. Томск, 2004. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000185352>

²Худобко Е.В. Николай II в отечественной историографии XX века (опыт создания и анализа библиографической базы данных) // Информационный бюллетень Ассоциации "История и компьютер". Материалы IX конференции Ассоциации "История и компьютер". М.-Томск, 2004. С 196.

Цель данной работы: изучить современную российскую историографию по Николаю II и возможность ее использования в современном школьном образовании.

Достижение данной цели связано с решением следующих задач:

- рассмотреть личность Николая II в очерке современных историографических изданий;
- исследовать государственную деятельность императора Николая II в очерке современных историографических изданий;
- изучить личность Николая II;
- оценить государственную деятельность в современной историографии;
- выделить теоретические положения данной темы выпускной квалификационной работы в школьном курсе истории;
- разработать практическую часть для реализации данной темы выпускной квалификационной работы в школьном курсе истории;

Объектом изучения данной темы является Николай II.

Предметом изучения данной темы является Николай II в оценке современной российской историографии.

Территориальные рамки нашей работы охватывают страну Россию.

Данное исследование затрагивает временные рамки с 1991 года по 2019 год.

Методологическая база исследования включает в себя следующие методы исследования: анализ – данный метод применяется при детальном рассмотрении историографических исследований; синтез – данный метод применяется при обобщении исследуемых работ; историко-генетический – данный метод исследования позволяет описать и проследить эволюцию историографии, показывает причинно-следственные связи роста интереса к Николаю II, показывает закономерности развития историографии; историко-сравнительный – позволяет сравнить интерес историков к Николаю II по временным периодам, позволяет сравнить показатели с прошлыми го-

дами и подводит к выводу о росте интереса и актуальности темы нашей работы, помогает раскрыть сущность используемых источников; историко-типологический – помогает проследить закономерность направления исторических процессов исходя из личностных качеств и деятельности Николая.

Источниками данной работы являются научные труды, вышедшие на территории России, авторами которых являются как зарубежные историки, так и отечественные.

Из современных зарубежных историков я обратила внимание на Л. Геретц «Николай 2 как император»³, Р. Деруазье «Царь-мученик Николай 2»⁴ – американские ученые. На французского историка А. Труайя «Николай II»⁵, М. Фьерро «Николай II»⁶.

Что касается современных отечественных историков, особого внимания заслуживает П.В Мультатули – публицист, историк, специализируется на Николае II. Автор книги «Император Николай II человек и монарх»⁷. Так же нельзя не сказать о А.Н Боханове «Николай II»⁸, А.А Искандерове и его работе «Российская монархия реформы и революция»⁹, Б.В Ананьиче и Р.Ш Ганелине «Николай II»¹⁰, Г.З Иоффе «Революция и судьба Романовых»¹¹. Это лишь немногие авторы, которых мне бы хотелось бы выделить.

³Геретц Л. Николай II как император // Шагунов А. Православная монархия и новый мировой порядок. М., 1999. С. 169-176.

⁴Деруазье К. Царь-мученик Николай II // Шаргунов А. Православная монархия и новый мировой порядок. М., 1999. С. 218-221.

⁵Труайя А. Николай II. М., 2003. 480 с

⁶Фьерро.М. Николай II. М., 1993. 352 с.

⁷Мультатули П.В. Николай II- человек и монарх. М., 2016.

⁸Боханов А.Н. Николай II. М., 1997. URL:

https://www.litmir.me/data/Book/0/216000/216102/Bohanov_Aleksandr_Nikolai_II_Litmir.net_bid216102_original_60bdb.fb2.zip

⁹Искандеров А.А. Российская монархия, реформы и революция // Вопросы истории. №3. М., 1993. С. 87-107.

¹⁰Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Николай II // Вопросы истории. №2. М., 1993. С. 58-77

¹¹Иоффе Г.З. Революция и судьба Романовых. М., 1992. 351 с.

Для написания третьей главы источниками послужили «Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования»¹² и «Историко-культурный стандарт»¹³.

Новизна нашей работы состоит в том, что Николай II в школьной программе раскрыт слабо. В Историко-культурном стандарте личность императора не рассматривается совсем, большое внимание уделяется внутриполитическим и внешнеполитическим государственным процессам.

Изучать деятельность Николая II начинается в 9 классе и продолжается в 10. Практическая значимость нашей работы заключается в том, что в школьных учебниках личность Николая почти не раскрыта. Ей посвящен один пункт или библиографическая сноска в учебнике. Поэтому нашу работу можно применить для более широкого осмысления личности императора. Что касается государственной деятельности: в учебнике достаточно параграфов посвященных как внутренней, так и внешней политике Николая. Однако применение нашей работы может более полно представить картину государственной деятельности, познакомить детей с различными оценками историков.

Данная работа была апробирована на конференции по итогам работы за 2018 – 2019 гг.

Структура данной работы включает в себя введение, три главы, заключение, библиографический список, приложение.

В первой главе данной работы мы рассматриваем эволюция современной историографии.

Во второй главе изучаются основные историографические подходы к оценке личности и государственной деятельности императора Николая II.

¹²Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (10–11 кл.) от 17 мая 2012 г. URL: <https://fgos.ru>

¹³Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Историко-культурный стандарт. URL: <https://historyrussia.org/proekty/kontseptsiya-novogouchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii.html>

В третьей главе рассматривается возможность использования данной темы выпускной квалификационной работы в школьном курсе истории.

Глава I: Император Николай II: эволюция современной историографии

1.1 Личность Николая II в очерке современных историографических изданий

Личность и деятельность Николая II во все времена привлекала к себе внимания многих исследователей, в том числе российских и зарубежных историографов. Особый подъем наблюдается в период постсоветской историографии. На данном этапе выпускается нескончаемое множество научных и публицистических работ. А так же выпускаются в тираж мемуары, воспоминания, дневники самого императора и его приближенных.

Рост интереса именно с 1992 года объясняется просто: распад СССР позволил рассекретить многим архивным фондам документы, которые ранее изучить было просто невозможно. Следовательно, открываются новые сведения, позволяющие изучить личность и семью Николая II более подробно. Появляются новые взгляды на политику, проводимую императором, на внутрисемейные отношения царской семьи. С 1991 по 1998 была создана специальная комиссия, которая занималась поиском, изучением и перезахоронением Николая II и его семьи. Все это вызвало так называемый «Романовский бум»¹⁴, который, собственно говоря, и привел к появлению различных публикаций.

В 2004 кандидат исторических наук Е.В Худобко публикует работу под названием «Николай II в отечественной историографии XX века»¹⁵. Исходя из этой работы можно проследить динамику развития интереса к личности Николая II. «В базе данных «Николай II в отечественной историографии XX века (книжные и журнальные публикации)» содержатся сведения о 150 изданиях, при этом 8 было издано в период 1901–1916 гг., 59 — в период 1917–1990 гг. (Здесь нужно заметить, что 19 пуб-

¹⁴Худобко Е.В. Николай II в отечественной историографии XX века (опыт создания и анализа библиографической базы данных) // Информационный бюллетень Ассоциации "История и компьютер". Материалы IX конференции Ассоциации "История и компьютер". М.-Томск, 2004.С. 196.

¹⁵Там же .С. 194.

ликаций, что составляет 32,2% от общего количества изданий за этот период, — исследования историков русского зарубежья), 83 — в период 1991–2001 гг. Более 50% публикаций пришлось на последнее десятилетие XX века, что свидетельствует о большом интересе специалистов — исследователей к личности последнего российского императора»¹⁶.

Но сейчас уже 2019 год, поэтому логично, что публикаций на данную тему значительно прибавилось. Аналогично работе Е.В Худобко, мною было проведено небольшое исследование, по результатам которого можно увидеть тенденцию развитие интереса к личности Николая II после 2001 г. Данное исследование мы провели основываясь на электронной базе данных таких библиотек: «Российская государственная библиотека» т.к данная библиотека является крупнейшей публичной библиотекой в России и континентальной Европы; в поле зрения попадает и «Президентская библиотека имени Б.Н Ельцина»; «Челябинская областная научная библиотека» – является основной библиотекой Челябинской области. Ниже приведена таблица (Таблица 1) с результатами поиска на сайтах вышесказанных библиотек по запросу «Николай II», «Личность Николая II» и «Государственная деятельность Николая II», в графе «год издания» был указан период с 2001 – 2019 гг. Цифрами обозначено количество найденных публикаций по выбранному запросу.

Таблица 1

«Николай II» в научной базе некоторых российских библиотек

Библиотеки	«Личность Николая II»	«Государственная деятельность Николая II»	«Николай II»
«Российская	50	67	289215

¹⁶Худобко Е.В. Николай II в отечественной историографии XX века (опыт создания и анализа библиографической базы данных) // Информационный бюллетень Ассоциации "История и компьютер". Материалы IX конференции Ассоциации "История и компьютер". М.-Томск, 2004.С. 198-199.

государственная библиотека»			
«Президентская библиотека им. Б.Н Ельцина»	85	18	2387
«Челябинская областная научная библиотека»	0	0	18

Таким образом, мы видим, что и после 2001 года интерес к последнему императору России не угасает. С каждым годом выходит все больше публикаций.

Сначала хотелось бы рассмотреть научные труды, а именно диссертации и монографии, посвященные историографии по Николаю II. К сожалению, таковых мне удалось найти немного.

Особое внимание необходимо обратить на работу кандидата исторических наук Ю.Ф Горбуновой под названием «Император Николай II как государственный деятель в отечественной историографии (конец XIX– начало XXI вв.)»¹⁷, которая была написана в 2004 г. В диссертации, автор рассматривает труды дореволюционной России, советского и, соответственно, постсоветского периода.

Так же в фонде «Российской государственной библиотеки» есть множество работ, посвященных историографии России конца XIX – начала XXI вв., однако Николай II рассматривается в них только в контексте поставленной темы.

¹⁷Горбунова Ю.Ф. Император Николай II как государственный деятель в отечественной историографии (конец XIX – начало XXI вв.). Автореф. дис. ... к.и.н. Томск, 2004. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000185352>

В 2009 г. выходит монография российского историка П.В Мультатули под названием «Внешняя политика Императора Николая II (1894–1917)»¹⁸. Книга посвящена исследованию личного участия императора во внешней политики Российского государства. Данная работа написана на основе документов Государственного архива Российской Федерации, Архива внешней политики Российской империи, Российского государственного военно-исторического архива, Российского государственного архива военно-морского флота и др., а так же на основе неопубликованных писем и воспоминаний.

В 2016 г. П.В Мультатули представил монографию под названием «Николай II – человек и монарх»¹⁹. В данной работе, на богатом архивном материале, разоблачается миф, созданный в советское время, о слабости духа царя и его неспособности управлять государством.

На современном этапе российского общества так же выходит множество научных статей о Николае II. Например, в 2009 г. выходит статья «Император Николай II как реформатор: к постановке проблемы»²⁰ автором которой является кандидат исторических наук С.В Куликов. «Под этим «проектом» следует, разумеется, понимать не некий конкретный документ, а систему представлений царя об актуальности и объеме либеральных преобразований, которая лежала в основе его государственной деятельности и выражалась в Высочайших манифестах, указах, рескриптах и важнейших законодательных актах и правительственных распоряжениях. Тот факт, что они зачастую готовились не самим императором, а его ближайшими сотрудниками, отнюдь не преуменьшает личного участия Нико-

¹⁸Мультатули П.В. Внешняя политика Николая II 1894-1917: этапы, достижения, итоги. М., 2013. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/2014-02-017-multatuli-p-v-vneshnyaya-politika-imperatora-nikolaya-ii-1894-1917-m-fiv-2013-840-s>

¹⁹Мультатули П.В. Николай II- человек и монарх. М., 2016.URL: https://www.litmir.me/data/Book/0/608000/608867/Petr_Multatuli_Imperator_Nikolai_II._C_Helovek_i_monarh_ltr.epub

²⁰Куликов С.В Император Николай II как реформатор: к постановке проблемы // Российская история. 2009. № 4. С. 45–60. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12488034>

лая II в подготовке реформ, поскольку почти все известные российские (да и не только) реформаторы, как монархи, так и их министры, поручали конкретизацию и изложение своих идей другим лицам»²¹.

Основу же литературного фонда по Николаю II составляют научно-публицистические труды как российских, так и зарубежных историков. Поэтому, целесообразно рассмотреть отдельно некоторые работы, посвященные личности Николая II и государственной деятельности Николая II.

Обратимся к публикациям, посвященным личности императора Николая II. Немалая часть фонда литературы, касающаяся личности составляет зарубежная литература. Однако, несмотря на бесконечно растущий интерес к теме, часть из них все же остается непереведенной на русский язык. Из переведенных стоит обратить внимания на таких иностранных авторов как Л. Геретц и его работу «Николай II как император»²², К. Деруазье – историк, профессор Нью – Гемпширского университета «Царь – мученик Николай II»²³, Х.-Д. Леве «Николай II»²⁴, К.Р. Масси «Романовы. Последняя глава»²⁵, А. Труайя «Николай II»²⁶.

Обратимся к американскому историку – профессору Бостонского университета Л. Геретцу. Его работа «Николай II как император»²⁷ заслуживает особого внимания. Автор описывает образ императора в зарубежной историографии, что доказывает интерес к личности Николая.

В зарубежной историографии существует два подхода к осмыслению личности Николая – «антисоветский» и «неантисоветский». И оба этих подхода не дают положительную характеристику последнему императору.

²¹Куликов С.В. Император Николай II как реформатор: к постановке проблемы // Российская история. 2009. № 4. С. 45-60. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12488034>

²²Геретц Л. Николай II как император // Шагунов А. Православная монархия и новый мировой порядок. М., 1999. С. 169-176.

²³Деруазье К. Царь-мученик Николай II // Шаргунов А. Православная монархия и новый мировой порядок. М., 1999. С. 218-221.

²⁴Леве Х.-Д. Николай II// Русские цари. Ростов н/Д., 1997. С. 489-514.

²⁵Масси К.Р. Романовы. Последняя глава. Смоленск, 1998. 448 с.

²⁶Труайя А. Николай II. М., 2003. 480 с.

²⁷Геретц Л. Николай II как император// Шаргунов А. Православная монархия и новый мировой порядок, М., 1999. С. 162-179

«Антисоветская» тенденция более сосредотачивается на личности Императора, и с этой точки зрения император был «некомпетентной» (или, более мягко — «трагической») фигурой, которая своими неудачными, с их точки зрения, действиями ускорила наступление большевистской революции. «Неантисоветская» школа оценивает все в терминах великих исторических сил: классовая борьба, прогресс и т. д. В рамках этого подхода индивидуальные человеческие личности значения не имеют, так что Николай II представляется только «страдательной» фигурой, формально оказавшейся наверху системы, обреченной на исчезновение в поток прогресса»²⁸.

Однако нельзя не сказать, что, несмотря на такую оценку, особый резонанс и интерес в кругах зарубежных историографов занимает обстоятельство смерти царской семьи. До сих пор эта тема остается тяжелой для историков и не существует какого-либо «нормального подхода»²⁹ для изучения.

Основную же часть работ представляет русская историография. Изучая данную тему, нужно познакомиться с работами А.Н. Боханова «Николай II»³⁰, «Сумерки монархии»³¹, П.П. Черкасов «Последний император»³², Н.В. Кузнецов «Последний император России»³³, Б.В. Ананьич, Р.Ш. Ганелин. «Николай II»³⁴, Т.Е. Мельник «Воспоминания о царской семье и ее жизни после революции»³⁵.

²⁸Геретц Л. Николай II как император// Шаргунов А. Православная монархия и новый мировой порядок, М., 1999. С. 162.

²⁹Геретц Л. Николай II как император// Шаргунов А. Православная монархия и новый мировой порядок, М., 1999. С. 162.

³⁰Боханов А.Н. Николай II. М., 1997. URL: https://www.litmir.me/data/Book/0/216000/216102/Bohanov_Aleksandr_Nikolai_II_Litmir.net_bid216102_original_60bdb.fb2.zip

³¹Боханов А.Н. Сумерки монархии. М., 1998. 394 с.

³²Черкасов П.П. Последний император // Новый мир. 1993. №1. С. 189-196. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20290679>

³³Кузнецов Н.В. Последний император России // Специалист. 1994. №1. С. 11-24.

³⁴Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Николай II // Вопросы истории. 1993. №2. С. 58-77.

³⁵Мельник Т.Е. Воспоминания о царской семье и её жизни до и после революции. М., 1993. С. 169-176.

Большинство этих публикаций, которых нескончаемо много, доступны для чтения любому человеку. Они представляют собой описание жизни Николая II, с детства, и до самой смерти. Нельзя не заметить, что автор каждой изданной публикации дает свою оценку личности императора. Они варьируются от отрицательных до положительных.

Рассмотрим некоторые из них. Советский и российский историк и историограф, доктор исторических наук А.Н. Боханов в своей работе «Николай II» отвечает на такие вопросы: «Что послужило причиной обвала романовской династии в 1917 году?», «Какова роль в переломных событиях царя; виновник он или жертва?» и так далее. А.Н. Боханов далек от возвышения своего героя, однако он уверен в том, что Российское государство было обречено пройти путь различных потрясений в виде революций и войн. Но это, по его мнению, отнюдь не зависело от решений, принимаемых царем. Огромное влияние оказал «кризис верхов», происходящих в светских кругах, ну, и, конечно же, народ.

«О последнем коронованном правителе России написано и сказано много. Если же приглядеться ко всем этим суждениям, то нельзя не заметить две главные тенденции, два основных подхода, которые условно можно обозначить как уничижительно-критический и апологетический. В первом случае на Николая II возлагают главную ответственность за крушение монархии в России; его обвиняют в неумении владеть ситуацией, в неспособности понять нужды времени, потребности страны и осуществить необходимые преобразования. Согласно этим расхожим представлениям в критический момент русской истории на престоле оказался недееспособный правитель, человек небольшого ума, слабой воли, рефлексирующий, подверженный реакционным влияниям. Другая мировоззренческая тенденция прямо противоположна первой и оценивает последнего монарха в превосходных степенях, приписывая ему множество благих дел, чистоту помыслов и величие целей. Его жизнь – это крестный путь России, это судьба истинного православного христианина, павшего жертвой злокоз-

ненных устремлений космополитических антирусских кругов, довершивших свое черное дело ритуальным убийством царской семьи в Екатеринбурге в 1918 году»³⁶.

Например, работа современного историка – публициста А.В Елисеева «Как обуздать олигархов»³⁷. В ней он выделяет отдельный параграф, посвященный личности Николая. «Все-таки, рассуждая о революции, нельзя пройти мимо личности последнего русского императора – Николая II. Это необходимо, чтобы расстаться с байками о «ничтожном царе», который якобы все и загубил. На самом деле Николай II был достаточно сильным правителем, который столкнулся с ужасающим кризисом всей «системы»³⁸. Как мы можем заметить, автор рассматривает личность в контексте разрушения монархии в России. А.В Елисеев, доказывая и показывая положительную оценку характеру царя, использует выдержки из работ различных историков и воспоминания современников Николая.

Исходя из всего вышесказанного, мы можем сделать вывод, что личностью последнего русского императора в огромном объеме заинтересованы как наши русские историки, так и зарубежные, которые, в свою очередь, выпускают немало трудов по Николаю II.

1.2 Очерк историографии государственной деятельности императора Николая II

Теперь необходимо обратиться к публикациям, посвященным государственной деятельности, военному делу и международным отношениям. К сожалению, мне удалось познакомиться с несколькими работами зарубежных авторов. Как уже упоминалось, это связано с трудностями перевода.

³⁶Боханов А.Н. Николай II. М., 1997. URL:

https://www.litmir.me/data/Book/0/216000/216102/Bohanov_Aleksandr_Nikolai_II_Litmir.net_bid216102_original_60bdb.fb2.zip

³⁷Елисеев А.В Как обуздать олигархов. М., 2012. 320 с. URL:

<http://indbooks.in/mirror5.ru/?p=274154>

³⁸Елисеев А. Как обуздать олигархов. М., 2012. 320 с. URL:

<http://indbooks.in/mirror5.ru/?p=274154>

Примером зарубежной историографии является работа французского историка, специалиста по истории России и СССР М. Ферро «Николай II»³⁹. В своей работе автор рассматривает деятельность императора, сопоставляет связь решений царя с теми или иными качествами характера.

В сборнике О.Р. Айрапетова – современного российского историка, кандидата исторических наук, который включает в себя семь статей зарубежных историков, проводится анализ участия России в Первой Мировой войне. Основной посыл историков заключается в том, что еще за десять лет до революционных событий 1917 года граница между императором и его подданными начинает размываться.

Основу литературного фонда, который посвящен деятельности Николая, составляет работы отечественных историков – публицистов.

Российский историк и доктор исторических наук Г.З. Иоффе в книге «Революция и судьба Романовых»⁴⁰ пытается связать конец Романовской династии с основными событиями революционного времени. Автор стремится показать картину борьбы, которая происходила до свержения монархии и после. «В ней, как в фокусе сосредоточилась вся революционная эпоха с ее верой, заблуждениями, беспощадностью, страданиями. Понять трагическую судьбу узников ипатьевского дома – значит пытаться понять, осознать весь путь России начала XX века»⁴¹.

Ярким примером служит статья российского историка А.А. Искандерова «Российская монархия, реформы и революция»⁴².

«Все, что определяло внутривластную ситуацию в тогдашней России, в той или иной мере было связано с двумя ключевыми вопросами. Первый – это вопрос о реформах – их характере и социальной направленности, причинах неудач многих из них. Ведь практически ни одна из глу-

³⁹Ферро. М. Николай II. М., 1993. 352 с.

⁴⁰Иоффе Г.З. Революция и судьба Романовых. М., 1992. 351 с.

⁴¹Иоффе Г.З. Революция и судьба Романовых. М., 1992. С. 4.

⁴²Искандеров А.А. Российская монархия, реформы и революция // Вопросы истории. №3. М., 1993. С. 87-107.

боких реформ, затрагивавших важнейшие сферы социально-экономической жизни и государственной деятельности, так и не была реализована в том виде, в каком первоначально замышлялась. Сами же реформаторы нередко вынуждены были оставлять высокие посты, а некоторых даже устраняли физически. Второй вопрос: каковы были подлинные причины, приведшие к крушению монархии, составлявшей на протяжении веков ось политической жизни России, чем объяснить относительную легкость победы Февральской революции?»⁴³ Автор, на протяжении своей работы, проводит объективный анализ, который основывается на изучении различных источников, отвечает на поставленные вопросы.

Российские историки, авторы работы «Кризис власти в России. Реформы и революционный процесс. 1905 и 1917 годы»⁴⁴ Б.В. Ананьич и Г.Ш. Ганелин считают, что «Одной из причин падения самодержавия в феврале 1917 г. были не способность и нежелание правительства идти по пути последовательного реформаторства»⁴⁵. Таким образом, мы видим что, по мнению авторов, кризис самодержавия и все последующие революционные процессы исходили от отказа монарха встать на путь реформатора. Однако нельзя утверждать, что реформирования были чужды царю. К 1913 году сферы промышленности и сельского хозяйства достигали высоких высот, что экономика СССР смогла достичь такого же развития лишь спустя десятилетие. В целом, работа вышеупомянутых авторов показывает непрерывную связь реформаторской инициативы императора с развитием революционной мысли начала XX века.

⁴³ Искендеров А.А. Российская монархия, реформы и революция // Вопросы истории. №3. М., 1993. С. 87.

⁴⁴ Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Кризис власти. Реформы и революционный процесс. 1905 и 1917 годы. СПб., 1991. С. 96-106.

⁴⁵ Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Кризис власти. Реформы и революционный процесс. 1905 и 1917 годы. СПб., 1991. С. 97.

В «Воспоминания о царской семье и ее жизни до и после революции»⁴⁶ автор – Т.Е Мельник пишет: «Драма Николая II, по свидетельству многих современников, заключалась в том, что обладая редкими человеческими качествами, царь оказался фатально не готовым к роли государственного деятеля мирового масштаба»⁴⁷.

В книге церковного историка Е.Е Алферьева «Император Николай II как человек сильной воли»⁴⁸ автор пишет о непомерном труде императора для блага собственного народа. Реформы, проводимые им, тогда были просто необходимы. «В 1897 году, при министре финансов С.Ю. Витте, была безболезненно произведена крайне важная денежная реформа – переход на золотую валюту, упрочивший международное финансовое положение России. В связи с этим С.Ю. Витте пишет в своих мемуарах: "В сущности, я имел за собой только одну силу, но силу, которая сильнее всех остальных – доверие Императора, а потому я вновь повторяю, что Россия металлическим золотым обращением обязана исключительно Императору Николаю II»⁴⁹.

Таким образом, императору Николаю II посвящено огромное количество различных работ зарубежных и отечественных авторов. Начиная с 1991 года интерес, как к личности, так и к внутренней и внешней политики последнего императора все больше набирает обороты. Это связано с открытием новых обстоятельств и фактов, которые стали доступны лишь после распада СССР. Особый интерес историков вызывает обстоятельство смерти царской семьи, которое, по мнению некоторых, является «неспра-

⁴⁶Мельник Т.Е. Воспоминания о царской семье и её жизни до и после революции. М., 1993. С. 169-176.

⁴⁷Мельник Т.Е. Воспоминания о царской семье и её жизни до и после революции. М., 1993. С. 171.

⁴⁸Алферьев Е.Е. Император Николай II как человек сильной воли: мемуары для составления жития Святого Благочестивейшего Царя мученика Николая Великого Страстотерпца. М., 1991. 125 с.

⁴⁹Алферьев Е.Е. Император Николай II как человек сильной воли: мемуары для составления жития Святого Благочестивейшего Царя мученика Николая Великого Страстотерпца. М., 1991. С. 9.

ведливым», «жестоким», «варварским». Восхищение вызывает то, с какой стойкостью все царское семейство смогло пережить эти страшные полтора года скитаясь вдали от столицы.

Существуют различные мнения, касающиеся личности, характера, государственной деятельности Николая II. Есть как положительные, так и негативные, поэтому для того, чтобы разобраться в этом, необходимо глубже познакомиться с работами историков.

Глава II: Основные историографические подходы к оценке личности и государственной деятельности императора Николая II

2.1 Оценка личности Николая II в современной историографии

Рассмотрев эволюцию историографии, посвященную Николаю II, необходимо более глубоко рассмотреть облик последнего императора Российской империи.

По логике нашей работы хотелось бы начать с рассмотрения Николая как личности.

Уже говорилось ранее, существуют различные оценки личности императора, как положительные, так и отрицательные.

П.В Мультатули является одним из ведущих историков России специализирующийся на Николае II. Его деятельность насчитывает более десяти работ, посвященных данной теме. В своих книгах, П.В Мультатули, развеивает различные стереотипы, касающиеся Николая, как личности, так и государственной деятельности. Как отмечалось ранее, в наше поле зрения попадает работа под названием «Император Николай II. Человек и монарх»⁵⁰.

Книга «Император Николай II. Человек и монарх»⁵¹ основана на источниках современников и состоит из четырех частей, каждая из которых посвящена определенному периоду жизни императора. Например, первая часть «Наследник русского престола»⁵² рассматривает жизнь императора, начиная с рождения и заканчивая обручением с Принцессой Алисой Гессен – Дармштадской (будущей императрицей Александрой Федоровной).

Так же автор не оставляет без внимания основополагающие факторы, влияющие на формирование личности будущего императора Николая II.

⁵⁰Мультатули П.В. Николай II - человек и монарх. М., 2016. URL: https://www.litmir.me/data/Book/0/608000/608867/Petr_Multatuli_Imperator_Nikolai_II._С_Человек_i_monarh_ltr.epub

⁵¹Там же.

⁵²Там же.

С самого своего рождения Николай Александрович олицетворял крепость династии Романовых. «Так что рождение внука было для Александра II, помимо семейной радости, событием большой государственной важности – укреплением и продолжением царствующего Дома Романовых, ведь на свет появился будущий Император»⁵³.

После покушения и в дальнейшем убийства его деда Александра II важность персоны будущего императора возрастала с каждым днем. На это, конечно повлиял и тот фактор, что как раз таки на детство императора пришлась пора закрытых революционных объединений, которые стремились всеми силами свершить революцию.

Николай рос очень умным, любознательным и активным ребенком. Увлекался спортом: великолепно плавал, занимался фехтованием. В свободное от учебы время любил читать. Особенно близко общался со своим родным младшим братом Георгием.

«Как известно, мировоззрение человека начинает формироваться в детстве. То начало, которое закладывается родителями в ребёнка с первых лет, как правило, определяет его духовный уклад на всю оставшуюся жизнь. Николай II с первых дней своей жизни рос в условиях дружной и крепкой семьи, в которой царили любовь, верность, взаимопонимание и взаимоуважение. Позже эти принципы Николай II перенесёт в свою собственную семью. Пример родителей всегда был у него перед глазами. Без представления о характере семьи последнего Государя, тех нравственных основ, которые были заложены в нем его Родителями, нельзя понять его личности.»⁵⁴ – пишет П.В Мультатули. Николай Александрович всегда с уважением и чуткостью относился к своим родителям. В 1877–1878 гг., когда еще цесаревич Александр III участвовал в Русско–Турецкой войне, маленький Николай чуть ли не каждый день писал своему отцу о своих дет-

⁵³Мультатули П.В. Николай II - человек и монарх. М., 2016. URL:

https://www.litmir.me/data/Book/0/608000/608867/Petr_Multatuli_Imperator_Nikolai_II._С_Helovek_i_monarh_ltr.epub

⁵⁴Там же.

ских заботах и делах. Эту заботу о семье, понимание, уважение, благородство Николай перенял и в свою семью.

Николай был верующим человеком. И данная особенность была не случайна. Многие представители династии были религиозны. Бог занимал центральное место в духовной составляющей личности царя. Религиозность является одним из важнейших качеств царя. Будучи молодым цесаревичем, Николай II был очень влюбчив. Об этом свидетельствуют записи в его дневниках, однако все отношения с девушками он называл «платоническими», т. е. ничего, кроме дружбы. Николая воспитывали в строгом благочестии. «Он был удивительно целомудрен до своей смерти»⁵⁵ – писал один из медиков Александра III.

Жизнь будущего императора меняется 20 октября 1894 г. Умирает его отец Александр III и двадцатитрехлетний Николай вступает на престол. От беззаботной и жизнерадостной жизни не осталось и следа. «Исчез «милый Ники» и на его место пришёл император Николай II, для которого этот долг стал превыше всего. Как и почему это преобразование смогло осуществиться? Откуда у этого доброго, мягкого молодого человека появился характер, решительность и государственный ум, позволившие ему в течение неполных 23 лет вести корабль России через бушующее море начала XX в.? Какая сила позволила ему смириться с насильственным отстранением от власти, пленом, глумлением, позволила пронести свой крест до конца и принять мученическую кончину в полутёмном подвале Ипатьевского дома? Безусловно, этой силой была вера в Господа Иисуса Христа, полное доверие Ему»⁵⁶.

⁵⁵ Мультатули П.В. Николай II - человек и монарх. М., 2016. URL: https://www.litmir.me/data/Book/0/608000/608867/Petr_Multatuli_Imperator_Nikolai_II._С_Неловек_и_монарх_ltr.epub

⁵⁶ Там же.

Религиозность царя сыграла важную роль в его жизни и судьбе. Об этом пишет Л. Геретц в своей работе «Царь – мученик Николай II»⁵⁷. Что касается семейных отношений: Николай очень любил свою семью и дорожил ей всей душой «образцовый семьянин Николай II воспринимается как «белая ворона» в своей собственной социальной среде»⁵⁸. Так же его религиозность можно проследить и в его государственной деятельности, но об этом позже.

Л. Геретц опровергает избитое клише советских историографов «Император слабовольный, суеверный и т. д.»⁵⁹ и объясняет какую роль играла вера в личности.

«Поразительной особенностью Николая II как Императора было его исключительное чувство долга и ответственности»⁶⁰. Такая черта характера четко прослеживается на протяжении всей его жизни.

Еще немало важная черта императора – умение его устоять перед искушениями, которые были связаны с его царским положением. Для него все виды блаженств были открыты, однако это не интересовало царя. Для понимания важности данной черты характера, автор дает нам сравнение Николая с английским правителем Эдуардом VII. «Самые его горячие недоброжелатели признают, что его личная жизнь была абсолютно безупречна, и что любое излишество было ему чуждо. Какой резкий контраст! Эдуард VII, занимавший английский трон, был престарелым циником и гулякой. Хотя Эдуард VII – крайний пример, нравственность европейских королей и высшей аристократии в целом была (и есть) отмечена изъянами во многих существенных отношениях»⁶¹.

⁵⁷ Геретц Л. Николай II как император // Шагунов А. Православная монархия и новый мировой порядок. М., 1999. С. 169-176.

⁵⁸ Там же С. 170.

⁵⁹ Там же С. 171.

⁶⁰ Там же С. 171.

⁶¹ Там же С. 173.

Несмотря на свое положение, Николай II до конца своей жизни оставался скромным и верным своим убеждениям. Стойкость, сила, смирение, благочестие – все эти качества были присущи последнему императору.

Работа французского историка А.Труайя «Николай II»⁶² так же заслуживает должного внимания. Создавая данный труд, автор пользовался различными источниками как французских исследователей о России, так и русских историков, поэтому данный труд столь многогранен и интересен.

Книга содержит 14 глав, каждая из них посвящена определенному периоду жизни Николая II начиная с самого рождения и заканчивая трагедией в Ипатьевском доме. Рассматриваются его личные качества, государственные явления, семейные взаимоотношения. Рассмотрим лишь некоторые аспекты, касающиеся характера Николая Александровича.

В первой главе под названием «Ники»⁶³ автор дает нам описание внешности и характера Николая Александровича на момент его двадцати двухлетия, за год до вошествия на престол: «Между тем за его приветливостью и любезностью в глубине души скрывалось безразличие ко всему, что не понравилось ему с первого мгновения. Поверхностный и рассеянный, он искал пути ничего не делать, ни о чем не судить, ничем не озабочиваться и как можно меньше о чем бы то ни было думать. Характер у него был столь не ярко выраженный, что порою у его собеседников складывалось впечатление, будто его и нету вовсе, будто перед ними всего лишь учтивый фантом. Да и внешне сей молодой человек был бесцветен – не в пример своему могучему родителю он рост имел обыкновенный, средний, и красивое, но лишенное выразительности лицо»⁶⁴.

По мнению историка: «Николай не обладал какими-либо выдающимися качествами, присущими будущему императору Российской империи, напротив, дает понять, что в целом, имея образование, которое подобает

⁶²Труайя А. Николай II. М., 2003. 480 с.

⁶³Там же С. 3-20.

⁶⁴Там же С. 5.

цесаревичу, Николай не проявлял никакой инициативы и готовность к становлению во главе России»⁶⁵.

Войну с Японией автор связывает с личной, душевной и физической травмой во время путешествия, еще тогдашнего, наследника престола. А.Труайя описывает случай нападения в Японии некоего «самурая» на находившегося в легкой повозке Николая. Он был ранен в голову. «От этого ранения у царевича останется рубец костной ткани, который будет давить на мозг, отчего несчастный будет страдать частыми и мучительными мигренями. Проникнув в его плоть, лезвие японского меча нанесло удар и по его самолюбию. Душевная боль, вызванная этим ничем не заслуженным нападением, не проявляясь внешне, терзала все его нутро. В нем затаилась глухая ненависть к Японии, где его так дурно приняли»⁶⁶. Ссылаясь на этот случай, автор говорит о некой злопамятности императора, и, в дальнейшем, это сыграет значительную роль в его политики относительно Японии.

Так же в этой книге есть отдельно выделенная глава под номером два посвященная романам Николая Александровича. Автор пишет о девушках, которые заставляли сердце будущего императора чувствовать любовные чувства. Но особое значение для него имела его будущая жена Аликс (Александра Федоровна) принцесса Дармштадская. С момента первой встречи Николай влюбился в свою будущую супругу и пронес эту любовь через всю свою жизнь. С уверенностью можно сказать, что Николай был человек чести и верности, был предан своим принципам и своей семье.

Остальные главы описывают различные события, произошедшие в период правления Николая II, например «Кровавое воскресенье»⁶⁷ и рас-

⁶⁵Труайя А. Николай II. М., 2003. С. 16.

⁶⁶Там же С. 20.

⁶⁷Там же С. 69-85.

сказывают нам о личностях которые в той или иной степени влияли на правление императора, к примеру «Григорий Распутин»⁶⁸.

В целом, книга вызывает особенный интерес читателя к изложенному материалу, думаю, это связано с тем, что А. Труайя пишет очень легким, доступным рядовому читателю, языком. Основным источником написания данной работы служат дневники Николая, именно поэтому, при чтении, погружаешься с головой в ту эпоху. Книга полна материала, что нам, как историкам, немало важно, изучая данный период.

Основу же историографической базы составляют работы отечественных историков.

А.Н Боханов является одним из лучших специалистов России по концу XIX – начало XX вв. Российский историк, историограф, на его счету немало трудов, однако, хотелось бы остановиться на его работе под названием «Сумерки Монархии»⁶⁹.

Работа А.Н Боханова «Сумерки монархии»⁷⁰ заслуживает особого внимания. Данная книга, после своего выхода в 1993 году, оставила огромный резонанс среди научного сообщества. Дело в том, что работа была выпущена в тот момент, когда все прежнее восприятия царизма в России начинает меняться. В том числе и отношение общества к последнему императору.

Книга А.Н Боханова формирует новый взгляд на правление Николая II исходя из различных появившихся русских и иностранных источников. Представлен характер Николая, описаны различные психо-эмоциональные причины и импульсы, которые обусловили поступки царя в той или иной ситуации. В работе император представлен как высокообразованный, деликатный, высокодуховный, вдумчивый, разумный, ответственный прави-

⁶⁸Труайя А. Николай II. М., 2003. С. 105-124.

⁶⁹Боханов А.Н. Сумерки монархии. М., 1998. 394 с.

⁷⁰Там же.

тель. Автор не скрывает своего переосмысленного положительного взгляда на последнего правителя.

Еще одна немало важная и трудоемкая работа А.Н. Боханова носит название «Николай II»⁷¹.

В качестве источников для своей работы автор использовал архивные документы Государственного Архива Российской Федерации, работы отечественных историков, так же исследования и документы на иностранных языках.

Книга состоит из 30 глав и эпилога. Автор не выделяет определенных глав, посвященных различным аспектам жизни Николая. Пишет в хронологическом порядке, начиная с знакомства его родителей. Отражает весь путь, который прошел Николай Александрович.

О детстве Николая автор пишет: «Мальчик был живым, любознательным и с ранних пор отличался воспитанностью и учтивостью. Он, как и другие, шалил и проказил, но всегда беспрекословно подчинялся воле отца и матери. Он их любил искренней и неизбывной любовью, а когда отец умер, сохранил о нем самые светлые воспоминания. С матерью же был всегда нежен, неизменно проявлял в отношениях с ней деликатность, внимательность»⁷². Слова А.Н. Боханова не удивительны – ведь Николай с самых ранних лет знал, что вскоре ему будет нужно взойти на престол, его воспитание базировалось исключительно этом. Уже будучи в десятилетнем возрасте он имел по двадцать четыре урока еженедельно, к пятнадцати годам их число превышало тридцати.

Николай был весьма смышленным ребенком. После знакомства с новой женой Александра II, родители Николая были не то чтобы ошарашены, они были в ужасном потрясении. Однако двенадцатилетний Николай все понимал. «Николай видел, что родители расстроены, что вокруг происхо-

⁷¹ Боханов А.Н. Николай II. М., 1997. URL: https://www.litmir.me/data/Book/0/216000/216102/Bohanov_Aleksandr_Nikolai_II_Litmir.net_bid216102_original_60bdb.fb2.zip

⁷² Там же.

дит много непонятного, но вопросами не досаждал. Он уже в том юном возрасте понимал, что ему надо знать лишь то, что надо, и не более»⁷³.

«Сын вырос аккуратным, даже педантичным человеком, редко позволявшим себе расслабиться и отложить исполнение «того, что надо»⁷⁴. Однако нельзя не сказать, что будущий император был поклонником военного дела, однако это совсем не мешало ему получать образование, предусмотренное для будущего царя. «Природной педантичности, аккуратности и обязательности Николая с юности импонировала армейская среда. Но главное было в другом: Русская армия олицетворяла для него величие и мощь империи, незыблемость и силу России, что вызывало в душе самые восторженные чувства»⁷⁵.

Будучи взрослым, царь активно участвовал в военных делах. «Николай Александрович был, что называется, прирожденным офицером; традиции офицерской среды и воинские уставы он неукоснительно соблюдал, чего требовал и от других. Любой командир, запятнавший недостойным поведением мундир офицера, для него переставал существовать. По отношению к солдатам чувствовал себя покровителем—наставником и не чурался общаться с ними, а в пасхальные дни обязательно христосовался со служащими конвоя. Смотры, парады, учения Николая Александровича никогда не утомляли, и он мужественно и безропотно переносил случавшиеся неудобства армейских будней на лагерных сборах или маневрах»⁷⁶.

«Он, как и мать, не сомневался в том, что если иметь доброе сердце, открытую перед Богом душу, тебе воздастся по заслугам. И, подвергая тя-

⁷³Боханов А.Н. Николай II. М., 1997. URL: https://www.litmir.me/data/Book/0/216000/216102/Bohanov_Aleksandr_Nikolai_II_Litmir.net_bid216102_original_60bdb.fb2.zip

⁷⁴Там же.

⁷⁵Там же.

⁷⁶Там же.

желейшим, порой просто невысказанным испытанием, Господь никогда тебя не оставит. То была школа воспитания смирения»⁷⁷.

После ознакомления с данной работой, можно проследить, несомненно, положительное отношение автора к фигуре последнего царя.

Далее хотелось бы упомянуть работу российского историка, доктора исторических наук П.П Черкасова «Последний император»⁷⁸. Автор пишет: ««Что, собственно, мы знали о нём до недавнего времени? Только то, что нам позволялось знать в обстановке идеологического диктата КПСС. Что царь был, во-первых, Кровавый, а во-вторых, бездарный. И всё»⁷⁹. Автор говорит нам о влиянии на восприятие личности императора после распада СССР. Общество, по его мнению, находится в неведении, потому что император, во время диктатуры партии, оставался темной фигурой. Мы видим четкую выделенную позицию автора. Он не отрицает обладание Николая личностными качествами, которыми должен обладать монарх. Однако этих качеств было недостаточно, чтобы принимать важнейшие государственные решения. Все это, вместе с рядом других обстоятельств, и повлияло на судьбу императорской семьи.

Интерес вызывает статья «Николай II»⁸⁰ российских историков, специалистов в области истории Российской империи и международных отношениях, являются докторами исторических наук Б.В Ананьич и Р.Ш Ганелин. Их работа достаточно необычна по своему содержанию. На нескольких страницах журнала «Вопросы истории» историки смогли уместить всю жизнь Николая Александровича Романова.

⁷⁷ Боханов А.Н. Николай II. М., 1997. URL: https://www.litmir.me/data/Book/0/216000/216102/Bohanov_Aleksandr_Nikolai_II_Litmir.net_bid216102_original_60bdb.fb2.zip

⁷⁸ Черкасов П.П. Последний император // Новый мир. 1993. №1. С. 189-196. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20290679>

⁷⁹ Там же.

⁸⁰ Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Николай II // Вопросы истории. №2. М., 1993. С. 58-77.

Однако, в отличие от авторов, которых мы рассмотрели ранее, Б.В. Ананьич и Р.Ш. Ганелин не дают однозначно положительной оценки личности Николая. Скорее наоборот.

Такой вывод не случаен. На основе изученных источников, к примеру, дневники Александра Михайловича, авторы делают выводы о слабохарактерности последнего императора. «Прямое проявление силы характера было для Николая II непростым делом»⁸¹. «Однако не только этим определялись его скрытность, уклончивость в решении дел, стремление избегать открытой полемики или политической борьбы, а вместо этого объявить о своем решении тому или тем, кого оно касалось, в самый последний момент, – все те черты, которые давали современникам основания говорить о его византийстве»⁸².

Авторы характеризуют царя как слабую, недоверчивую натуру, неспособную спорить «Николай не любил спорить, отчасти вследствие болезненно развитого самолюбия, отчасти из опасения, что ему могут доказать неправоту его взглядов или убедить других в этом, а он, сознавая свое неумение защитить свой взгляд, считал это для себя обидным. Этот недостаток натуры Николая II и вызывал действия, считавшиеся многими фальшью, а в действительности бывшие лишь проявлениями недостатка гражданского мужества»⁸³.

Авторы говорят нам о том, что такие неподобающие особенности поведения царя связаны с сомнениями в своем опыте в государственных делах и отсутствием царского облика.

«Однако, по свидетельству многих современников, царь обладал хорошей памятью, имел неплохое гуманитарное образование, интересовался археологией и литературой, знал историю церкви и разбирался в богослов-

⁸¹ Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Николай II // Вопросы истории. №2. М., 1993. С. 60.

⁸² Там же. С. 61.

⁸³ Там же. С. 68.

ских вопросах»⁸⁴. «Упование на бога сочеталось у Николая II с наивной верой в то, что простой народ бесконечно предан своему царю. Даже события 1905 – 1907 гг. не поколебали этой уверенности сколько-нибудь существенно»⁸⁵.

Резюмируя все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что Николай II очень необычная, спорная личность, которая, спустя более 100 лет, оставляет за собой множество открытых вопросов. У историков, работы которых вышли в свет примерно в одно и то же время, оценки характера и человеческих качеств Николая II абсолютно разные. Скорее всего, это связано во-первых с изучаемыми историками источниками, которые изначально несут определенный посыл, т.е авторы этих источников выражают свое субъективное мнение о личностных качествах царя, и во-вторых, это мнение самих историков.

2.2 Оценка государственной деятельности Николая II в современной историографии

Для более глубоко осмысления влияния действий, поступков и решений Николая II на свою судьбу, на судьбу своей семьи, на судьбу России стоит обратиться к работам, посвященным государственной деятельности последнего императора.

Государственная деятельность, международные отношения играют основополагающую роль в оценке правления Николая II. Необходимо подробно рассмотреть работы историков, для восстановления полной картины положения последнего русского императора.

Ярким примером зарубежной историографии служит работа М.Фьерро «Николай II»⁸⁶. Французский историк, доктор исторических М.Фьерро является специалистом по истории Европы начала XX в. и специалистом по истории России и СССР.

⁸⁴ Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Николай II // Вопросы истории. №2. М., 1993. С. 70.

⁸⁵ Там же.. С. 72.

⁸⁶ Фьерро.М. Николай II. М., 1993. 352 с.

Автор пишет о связи решений Николая с его чертами характера, которые и влияли на государственную деятельность.

В самом начале М. Фьерро пишет о том, что консерватор Александр III, управляя страной с помощью террора, полностью игнорируя либеральные идеи, признававший свою абсолютную власть над страной, и никто не смел ограничить ее, кроме его самого, привил точно такие же принципы и своему старшему сыну Николаю Александровичу. Но мы должны понимать, что уже на тот момент все европейское пространство погрязло в либеральных идеях, которые с легкостью проникали в Россию, и ограничивать их уже не было смысла. Такой жесткий абсолютизм привел к росту революционных движений. Только вот в Европе эти революционные движения вылились в республиканские и демократические требования, а в России – в террор. «И в самом деле ничего не менялось: государство возвело консерватизм в принцип»⁸⁷.

Во внутренней политике появились проблемы с земствами. «Земские деятели хотели, чтобы царь предоставил России конституцию, но вовсе не желали войны с самодержавием. Они предпочитали мирный путь поэтапной эволюции»⁸⁸. «Ему казалось безрассудным, что проблемы государства могут поколебать его личную власть. Мысль о том, что земства могут стать представительными собраниями, приводила его в бешенство, так как он предчувствовал, что шаг за шагом эти собрания вступят в конфликт с государством и бюрократией»⁸⁹. Однако все равно был выбран иной путь. «Разочарование, которое наступило в начале царствования Николая II, явилось причиной изменения самого принципа либерального движения: на смену прежней тактике выдвинулась борьба с самодержавием»⁹⁰.

⁸⁷ Фьерро. М. Николай II. М., 1993. С. 102.

⁸⁸ Там же. С. 104.

⁸⁹ Там же. С. 162.

⁹⁰ Там же. С. 168.

Так же, автор указывает нам на пропасть, которая разделяла самого царя, его жизнь, которая была полна различных развлечений, и интеллигенцию, которая жаждала решать социальные проблемы.

Во внешней политике, автор делает акцент на стремление Николая к организации разоружению после Первой Мировой войны «Великий замысел» Николая II заключался в проведении разоружения и заключении всеобщего мира»⁹¹. Рассказывает о целях, которых пытался достичь в своей внешней политике «Мирная» политика Николая II преследовала цель развязать царю руки на Дальнем Востоке»⁹².

Для написания своей работы автор использует архивные материалы СССР, а так же базируется на зарубежных архивах. В целом, М. Фьерро раскрывает читателю все политические сложности, сопровождавшие Николая с момента вошествия на престол.

Обратимся к сборнику российского историка, доктора исторических наук О.Р Айрапетова под названием «Последняя война императорской России»⁹³. Данный сборник интересен тем, что там собраны несколько статей разных историков, которые характеризуют участие Российской империи в Первой Мировой войне.

Автор пишет, что многие западные исследователи смотрели «На историю дооктябрьской России как на конфликт монархии и общества»⁹⁴. Это говорит нам о том, что император не стремился создать благоприятную среду для развития подобных отношений, наоборот, его установкой служило отрицание ограничения его власти любым способом.

Труд российского историка, доктора исторических наук Г.З Иоффе под названием «Революция и судьба Романовых»⁹⁵ так же необходимо от-

⁹¹ Фьерро.М. Николай II. М., 1993. С.180.

⁹² Там же. С.182.

⁹³ Айрапетов О.Р. Последняя война императорской России: сб. статей. СПб., 2002. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/2004-01-012-poslednyaya-voyna-imperatorskoy-rossii-sb-statey-pod-red-ayrapetova-o-r-m-tri-kvadrata-2002-264-s>

⁹⁴ Там же.

⁹⁵ Иоффе Г.З. Революция и судьба Романовых. М., 1992. 351 с.

метить в контексте изучаемой нами темы. Книга состоит из 11 глав, которые буквально по часам расписывают первые дни февральской революции. Автор начинает свое повествование с раскрытия начальных причин появления либеральных, революционных идей в России, т.е. в 60-е годы XIX в.

Во время правления Александра II происходит демократизация общества, однако все нужды народа не были удовлетворены, что и привело к социальному разладу. Достаточно четко в книге показана оценка действий Николая, которой столкнулся с угрозой ограничения собственной власти, а потом и отказом от нее. Непреклонный поначалу, но смилившийся с судьбой ради семьи.

«Уступки по пути либерализации, на которые он шел (октябрьский манифест 1905 г. и др.) не улучшали политического положения в стране, не укрепляли царскую власть. Напротив, они еще больше возбуждали ту же самую общественность»⁹⁶. «Николай не решался провести контрреформы, которые свели бы на нет нововведения начала века, превратившие самодержавие в «самодержавие конституционное»⁹⁷.

Автор так же упоминает Григория Распутина, и развеивает миф о прямом влиянии на царя и его участии в политической жизни России. «На деле никакой собственной политической линии Распутин не проводил, да и не мог проводить. Скорее всего, он немало преуспел в ином: умело улавливал склонности и желания царствующих особ и довольно тонко подыгрывал им»⁹⁸.

«Пожалуй, ни один царь в истории России не подвергался такому поношению, как Николай II еще в период его царствования»⁹⁹. «Николай II и Александра Федоровна были так скомпрометированы и буквально оплеваны еще в канун и особенно сразу после Февральской революции»¹⁰⁰.

⁹⁶Иоффе Г.З. Революция и судьба Романовых. М., 1992. С. 117.

⁹⁷Там же. С. 121.

⁹⁸Там же. С. 208.

⁹⁹Там же. С. 345.

¹⁰⁰Там же. С. 349.

Примерно такую оценку дает автор данной работы, в целом, по деятельности последнего царя. Данная работа носит двойкий характер. С одной стороны автор объективно дает оценку деятельности Николая II, основываясь на достоверных источниках, а с другой стороны данная работа – попытка связать такой скорбный конец с основными событиями революции, что, собственно, у автора вышло отлично.

Работа двух российских историков Б.В. Ананьича и Р.Ш. Ганелина «Кризис власти в России. Реформы и революционный процесс. 1905 и 1917 годы»¹⁰¹ так же носит обязательный характер.

Авторы данной статьи пишут о том, что основополагающей причиной падения царизма в России является нежелание императора идти на уступки, встать на путь реформаторства. Однако такая вынужденная мера все-таки была исполнена.

«Верховная власть в лице императора по-разному вынуждена была считаться и считалась при проведении реформ с общественным настроением уровнем революционного движения»¹⁰².

Обоснованию ненужности перемен была подчинена и историческая концепция царя соответствовавшая почти общепринятому в дореволюционной историографии представлению о русском обществе, которому противоречия политических интересов на всех этапах развития якобы были традиционно чужды.

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, оценки историков государственной деятельности последнего императора Николая II примерно одинаковы. Одинаковы в том плане, что все они сходят во мнении о том, что Николай боялся преобразований, которые к концу XX были не то что необходимы, они были неизбежны. Боязнь и не-

¹⁰¹ Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Кризис власти. Реформы и революционный процесс. 1905 и 1917 годы. СПб., 1991. С. 96-106.

¹⁰² Там же. С. 101.

желание реформировать старые порядки привела Николая II и всю его семью к вынужденному отречению от престола, а потом и смерти.

Около четырех ста тысяч убитых солдат в Русско-Японской войне, многомиллионные финансовые затраты и снижение авторитета России среди европейских стран стали не самым негативным последствием дальневосточного конфликта. Самым важным, с точки зрения исторической науки, стал рост недовольства народа и, как следствие, Первая Русская революция 1905–1907 годов. Так вышло, что во время правления Николая II, не самые удачные действия во внешней политике находили еще более серьезное отражение во внутренней. После Русско-Японской войны таким отражением стали беспорядки и революция в 1905 году. А после Первой Мировой войны – Февральская революция 1917 года.

Глава III: Методическая составляющая выпускной квалификационной работы

3.1 Теоретическая часть

Изучение истории в современной общеобразовательной школе является важным элементом, который способствует развитию интеллектуально развитой, разносторонней, образованной личности.

Для того, чтобы построить эффективный образовательный процесс учителю необходимо опираться на специальные нормативные документы, которые содержат в себе основополагающие аспекты для реализации данного процесса.

Основным документом является «Федеральный Государственный образовательный стандарт среднего общего образования»¹⁰³. Данный документ «представляет собой совокупность требований, обязательных при реализации основной образовательной программы среднего общего образования»¹⁰⁴. Именно на основе данного документа разрабатывается образовательная программа по истории.

«Личностные требования предъявляемые стандартом:

1. Готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению;
2. Способность их мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности, системы значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности;
3. Социальные компетенции, правосознание, способность ставить цели и строить жизненные планы, способность к осознанию российской идентичности в поликультурном социуме»¹⁰⁵.

¹⁰³Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (10–11 кл.) от 17 мая 2012 г. URL: <https://fgos.ru>

¹⁰⁴Там же.

¹⁰⁵Там же.

«ФГОС предъявляет следующие требования к предметным результатам освоения базового курса истории:

1) сформированность представлений о современной исторической науке, ее специфике, методах исторического познания и роли в решении задач прогрессивного развития России в глобальном мире;

2) владение комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе;

3) сформированность умений применять исторические знания в профессиональной и общественной деятельности, поликультурном общении;

4) владение навыками проектной деятельности и исторической реконструкции с привлечением различных источников;

5) сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике»¹⁰⁶.

«Требования к предметным результатам освоения углубленного курса истории должны включать базовые требования, а так же дополнительно отражать:

1) сформированность знаний о месте и роли исторической науки в системе научных дисциплин, представлений об историографии;

2) владение системными историческими знаниями, понимание места и роли России в мировой истории;

3) владение приемами работы с историческими источниками, умениями самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике;

4) сформированность умений оценивать различные исторические версии»¹⁰⁷.

¹⁰⁶Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (10–11 кл.) от 17 мая 2012 г. URL: <https://fgos.ru>

¹⁰⁷Там же.

Исходя из перечисленных выше требований, можно сказать, что использование данной работы будет целесообразно при изучении углубленного уровня истории.

Еще одним основополагающим документом, который несет в себе базовые требования к знаниям учащихся по истории, называется «Историко-культурный стандарт»¹⁰⁸.

Данный документ направлен на повышение качества школьного исторического образования, развитие исследовательских компетенций учащихся общеобразовательных школ и включает в себя принципиальные оценки ключевых событий прошлого, перечень обязательных для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий, так же сопровождается перечнем «трудных вопросов истории», которые вызывают острые дискуссии в обществе и для многих учителей – объективные сложности в преподавании.

«Задачами Историко-культурного стандарта являются:

1) проведение комплекса мероприятий, направленных на развитие исторического информационного пространства, насыщения его научно-обоснованными материалами для учителей и для учащихся общеобразовательных учреждений;

2) создание условий для получения выпускниками прочных знаний по истории России;

3) формирование у молодого поколения ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации в окружающем мире;

4) овладение учащимися знаниями об основных этапах развития человеческого общества с древности до наших дней, при особом внимании к месту и роли России во всемирном историческом процессе;

¹⁰⁸ Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Историко-культурный стандарт. URL: <https://historyrussia.org/proekty/kontseptsiya-novogouchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii.html>

5) воспитание учащихся в духе патриотизма, уважения к своему Отечеству – многонациональному Российскому государству, в соответствии с идеями взаимопонимания, толерантности и мира между людьми и народами, в духе демократических ценностей современного общества;

6) развитие способностей учащихся анализировать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, рассматривать события в соответствии с принципом историзма, в их динамике, взаимосвязи и взаимообусловленности;

7) формирование у школьников умений применять исторические знания в учебной и внешкольной деятельности, в современном поликультурном, полиэтническом и многоконфессиональном обществе;

8) важная мировоззренческая задача курса заключается в раскрытии как своеобразия и неповторимости российской истории, так и ее связи с ведущими процессами мировой истории – синхронизация курсов мировой и российской истории;

9) формирование способности школьников к межкультурному диалогу, способности воспринимать цивилизационные и культурные особенности;

10) формирование бережного отношения к культурному наследию страны»¹⁰⁹.

Ориентируясь на Историко–культурный стандарт, можно сказать, что тема данной выпускной квалификационной работы может быть использована на уроках при изучении таких разделов: «Первая российская революция», «Многопартийность и начало парламентаризма», «Общество и власть», «Конец империи Романовых».

¹⁰⁹ Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Историко-культурный стандарт. URL: <https://historyrussia.org/proekty/kontseptsiya-novogouchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii.html>

Таким образом, можно сделать вывод о том, что данная тема выпускной квалификационной работы вписывается в контекст Историко-культурного стандарта.

Однако, опираясь на ФГОС, можно сказать, что данная тема выпускной квалификационной работы, в большей степени, может быть использована в классах с углубленным уровнем изучения истории.

Учебники являются важным звеном в получении учениками знаний. Мною были исследованы несколько профильных учебников:

1. «В. А. Шестаков. История. История России. XX – начало XXI века. Учебник. 11 класс. Профильный уровень. Под ред. А. Н. Сахарова»¹¹⁰.

2. «История России, профильный уровень, Часть 1, 11 класс, Волобуев О.В., Ненароков А.П., Сухов В.В., Журавлев В.В.»¹¹¹.

3. «Сахаров, Зырянов: История России. 10 класс. Учебник. В 2-х частях. Часть 2. Углубленный уровень»¹¹².

Данные учебники разработаны в соответствии с целями исторического образования, заявленными в ФГОС. Тема выпускной квалификационной работы даже в профильных учебниках не затронута, что подтверждает актуальность этой работы.

Для более подробного осмысления оценки личности и государственной деятельности Николая II в контексте тем учебника, которые прямо или косвенно касаются личности императора, целесообразно использование данной выпускной квалификационной работы.

3.2 Практическая часть

При изучении школьного курса истории основное внимание уделяется рассмотрению исторических процессов, явлений. Роли личности уделя-

¹¹⁰Шестаков В.А., под ред. Сахарова А.Н. История России XX - начало XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профил. уровень. М.: Просвещение. 2012. 400 с.

¹¹¹ Волобуев О.В., Ненароков А.П., Сухов В.В., Журавлев В.В., История России. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профил. уровень. Часть 1. М.: Дрофа. 2013. 424 с.

¹¹² Сахаров А.Н., Зырянов П.Н. История России. 10 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профил. уровень. Часть 2. М.: Просвещение. 2015. 335 с.

ется гораздо меньше внимания. Поэтому изучение роли личности в истории и влияние личности на ход исторического события является одним из основополагающих факторов осмысления исторических явлений.

Тема внеурочного занятия «Личность Николая II».(см. Приложение 1) .

Актуальность данного внеурочного занятия заключается в том, чтобы донести до учащихся важность личности в истории.

Данное внеурочное занятие целесообразно провести в контексте изучения тем, которые прямо или косвенно касаются личности Николая II.

Занятие можно провести как в 9 классе, так и в 10.

Источниками для подготовки к данному занятию будут являться мемуары современников Николая II ,стихи советских поэтов, а так же вырезки из работ современных историков.

Цель: узнать о восприятии личности Николая II в различные периоды российской истории.

Задачи: достижение образовательных результатов:

Личностные результаты:

–сформировать у учащихся устойчивый интерес и уважение к истории;

– стимулировать к поиску новых знаний;

–способствовать развитию положительного отношения к учебной деятельности, осмысления социально-нравственного опыта предшествующих поколений, проявления способности к определению своей позиции.

Предметные результаты:

–сформировать знания о месте и роли исторической науки в системе научных дисциплин, представлений об историографии;

–продолжить формирование компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации;

– усвоить владение приемами работы с историческими источниками, умения самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике;

–расширить и углубить знания учащихся об исторических личностях;

–рассмотреть оценки личности Николая II с помощью источников разных периодов Российской истории;

–сформировать умения оценивать различные исторические версии.

Метапредметные результаты:

–умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты;

–владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

Оборудование: компьютер, проектор, раздаточный материал, презентация.

Занятие начинается с вступительного слова учителя, который сосредотачивает учащихся на тезисе «Историю творит человек». Необходимо обратить внимания на роль личности в историческом процессе. Так же актуализировать знания, вспомнив известных исторических личностей, которые повлияли на ход истории.

В процессе школьного образования важную роль играет технология проблемного обучения. Использование такой технологии способствует формированию субъектной позиции в обучении, появлению у учащихся познавательного интереса, опыта творческого мышления, решения практических задач, ориентация на внутреннюю сторону успеха – личностный рост и жизненную самореализацию. Для этого необходимо поставить проблемный вопрос, который в нашем случае звучит «Какого противоречие

восприятие личности Николая II на различных этапах российской истории?».

Ученикам предлагается групповая работа, в ходе которой школьники познакомятся с оценками личности Николая II разных периодов: с оценками современников Николая, революционного и советского времени, современных историков. После ознакомления с документами ниже представлены вопросы, на которые необходимо ответить после прочтения документа.

Документы, с которыми работает первая группа:

1) Фрейлина Александры Федоровны баронесса С. К. Буксгевден о Николае II.

«Простой в обращении, без всякой аффектации, Он имел врождённое достоинство, которое никогда не позволяло забывать, кто Он. Вместе с тем Николай II имел слегка сентиментальное, очень соvestливое и иногда очень простодушное мировоззрение старинного русского дворянина... Он мистически относился к Своему долгу, но и был снисходителен к человеческим)слабостям и обладал врождённой симпатией к простым людям — в особенности к крестьянам. Зато Он никогда не прощал то, что называл «тёмными денежными делами».

2) Генерал А. Ф Редигер

«У него была удивительная память. Он знал массу лиц, служивших в Гвардии или почему-либо им виденных, помнил боевые подвиги отдельных лиц и войсковых частей, знал части, бунтовавшие и оставшиеся верными во время беспорядков, знал номер и название каждого полка, состав каждой дивизии и корпуса, места расположения многих частей...».

3) Из воспоминаний Д. Ходнева

«Государь любил простые русские кушанья. Его любимым супом был луковый, а также борщ, гречневая каша, грибы, слоеное тесто. При посещении им войсковых частей Государь всегда пробовал солдатскую пищу и никогда не ограничивался 1 – 2 ложками».

4)Ф. Винберг

«Вся жизнь Государя Императора, с самого начала войны и до дня подлейшего переворота 27 февраля 1917 года, сосредоточилась в трех чувствах, характеризующих для историка его светлую личность. Чувства эти были – безграничная любовь к Родине; полное самоотвержение в дни народного испытания и отвлечение от личных интересов жизни; лояльность и верность заключённым договорам. Этими стимулами проникнуты были все помыслы, чувства и действия Его Величества».

Вопросы к документам:

- 1) Что для Николая II Родина?
- 2) О каком «долге» говорит баронесса?
- 3) На основе документов выделите черты присущие Николаю II.

Для второй группы в качестве источника выступают стихи русского поэта К. Бальмонта:

1) Николаю последнему

«Ты грязный негодяй с кровавыми руками,
 Ты зажиматель ртов, ты пробиватель лбов,
 Палач, в уютности сидящий с палачами,
 Под тенью виселиц, над сонмами гробов.
 Когда ж придет твой час, отверженец Природы,
 И страшный дух темниц, наполненных тобой,
 Восстанет облаком, уже растущим годы,
 И бросит молнию, и прогремит Судьбой.
 Ты должен быть казнен рукою человека,
 Быть может, собственной, привыкшей убивать,
 Ты до чрезмерности душой стал калека,
 Подобным жить нельзя, ты гнусности печать.
 Ты осквернил себя, свою страну, все страны,
 Что стонут под твоей уродливой пятой,
 Ты Карлик, ты Кощей, ты грязью, кровью пьяный,

Ты должен быть убит, ты стал для всех бедой.

Природа выбрала тебя для завершения
 Всех богохульностей Романовской семьи,
 Последыш мерзостный, получее сщепление
 Всех низостей, умри, позорны дни твои» .

2) Наш царь

« Наш Царь – Мукден, Наш Царь – Цусима,
 Наш Царь – кровавое пятно,
 Зловонье пороха и дыма,
 В котором разуму – темно.
 Наш Царь – убожество слепое,
 Тюрма и кнут, подсуд, расстрел,
 Царь – висельник, тем низкий вдвое,
 Что обещал, но дать не смел.
 Он трус, он чувствует с запинкой,
 Но будет, час расплаты ждет.
 Кто начал царствовать – Ходынкoй,
 Тот кончит – встав на эшафот» .

Вопросы к источникам:

- 1) Какого отношение автора к Николаю II?
- 2) Назовите причины такого отношения?
- 3) Какие черты присущие Николаю II выделяет автор данных произведений?

Источниками для третьей группы учащихся являются выдержки из работ современных историков:

1) Из работы П.П Черкасова

«Со страниц всех упомянутых в обзоре работ предстает трагическая личность последнего русского царя – человека глубоко порядочного и деликатного до застенчивости, примерного христианина, любящего мужа и отца, верного своему долгу и одновременно ничем не выдающе-

гося государственного деятеля, пленника раз и навсегда усвоенных убеждений в незыблемости завещанного ему предками порядка вещей. Он не был ни деспотом, ни тем более палачом своего народа, как утверждала наша официальная историография, но не был при жизни и святым, как иногда теперь заявляют, хотя мученической смертью он бесспорно искупил все грехи и ошибки своего правления. Драма Николая II как политика – в его заурядности, в несоответствии масштаба личности вызову времени»¹¹³.

2) Из статьи историков Б.В. Ананьича и Р.Ш. Ганелина «Николай II»¹¹⁴

«Прямое проявление силы характера было для Николая II непростым делом». «Однако не только этим определялись его скрытность, уклончивость в решении дел, стремление избегать открытой полемики или политической борьбы, а вместо этого объявить о своем решении тому или тем, кого оно касалось, в самый последний момент, – все те черты, которые давали современникам основания говорить о его византийстве»¹¹⁵.

3) Из работы А.Н. Боханова «Николай II»¹¹⁶

«Николай Александрович был, что называется, прирожденным офицером; традиции офицерской среды и воинские уставы он неукоснительно соблюдал, чего требовал и от других. Любой командир, запятнавший недостойным поведением мундир офицера, для него переставал существовать. По отношению к солдатам чувствовал себя покровителем–наставником и не чурался общаться с ними, а в пасхальные дни обязательно христосовался со служащими конвоя. Смотры, парады, учения Николая Александровича никогда не утомляли, и он мужественно и безропотно пе-

¹¹³ Черкасов П. Последний император // Новый мир. №1. М., 1993. С. 189-196. URL:<https://elibrary.ru/item.asp?id=20290679>

¹¹⁴ Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Николай II // Вопросы истории. №2. М., 1993. С. 58 – 77.

¹¹⁵ Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Николай II // Вопросы истории. №2. М., 1993. С. 60 – 61.

¹¹⁶ Боханов А.Н. Николай II. М., 1997. URL:
https://www.litmir.me/data/Book/0/216000/216102/Bohanov_Aleksandr_Nikolai_II_Litmir.net_bid216102_original_60bdb.fb2.zip

реносил случавшиеся неудобства армейских будней на лагерных сборах или маневрах»¹¹⁷.

Вопросы:

1) Какие черты выделяет каждый историк?

2) Каковы особенности восприятия личности Николая II современными историками?

3) С чем связано различие оценок личности Николая II? Сделайте вывод.

После проделанной работы, каждой группе учащихся необходимо донести до остальных школьников содержание используемых ими источников путем прочтения или пересказа, далее, группа оглашает классу ответы на поставленные вопросы к источнику. В конце работы необходимо сделать вывод.

После работы с источниками классу предлагается просмотреть видеоряд с западными карикатурами начала XX и ответить на поставленные перед просмотром видеоряда вопросы.

Вопросы имеют такое содержание:

1) В каком свете видели Николая II западные государства?

2) С чем связано такое отношение?

После ответа на вопросы, мы переходим к рефлексивно-оценочному блоку.

Учащимся предлагается озвучить собственную оценку личности Николая II. Данный метод предполагает режим свободной дискуссии.

В конце занятия школьникам повторяется поставленный в начале занятия проблемный вопрос. Учащимся необходимо, на основе полученных знаний, дать развернутый ответ.

¹¹⁷Боханов А.Н. Николай II. М., 1997. URL:

https://www.litmir.me/data/Book/0/216000/216102/Bohanov_Aleksandr_Nikolai_II_Litmir.net_bid216102_original_60bdb.fb2.zip

Использование данных методов на внеурочном занятии, позволит учащимся посмотреть с разных «ракурсов» на последнего императора как на личность, понять эту тонкую связь между государственными процессами, которые происходили в ту эпоху, и человеческим фактором. Данный человеческий фактор подразумевает наличие определенных черт характера совокупность которых влияет на ход исторического процесса.

Заключение

Историографией является совокупность исследований в области истории, посвященных определенной теме или исторической эпохе. Данная тема выпускной квалификационной работы затрагивает один из самых спорных и неоднозначных периодов русской истории: правление последнего императора Николая Александровича Романова. Со времен свержения царя и по сей день интерес общества к его фигуре не угасает, а наоборот, растет с огромной скоростью.

Историографию, посвященную Николаю II, можно разделить на три периода. Первым является, так называемый, «дореволюционный». Этот период затрагивает времена царствования Николая II. Для него характерна литература, которая преимущественно восхваляла самодержавный строй, и, соответственно, его представителей. Немалое количество историографических изданий было выпущено к празднованию трехсотлетия дома Романовых.

Второй период можно обозначить как «советский». На первый план выходят исследования, посвященные Великой Октябрьской социалистической революции, истории партии и др. О последнем императоре почти ничего не писалось, в свет выходили лишь немногие историографические издания, которые были пропитаны советской идеологией, и выставляли Николая исключительно в негативном свете.

Третий период – «современный». Он затрагивает такие временные рамки: с 1991 года и по сегодняшний день. Современный период является самым неоднозначным. Интерес к краху династии, и, конечно, к самому императору Николаю II, возрастает. Появляется множество изданий как научных, так и публицистических. Авторы дают различные оценки периоду правления, размышляют о влиянии личностных качеств императора на судьбу царской России. Существуют как положительные оценки, так и отрицательные. Все они рассматриваются в контексте темы выпускной квалификационной работы.

В результате данного исследования, были выполнены такие задачи:

- при изучении историографических работ был представлен очерк некоторых изданий, посвященных личности императора Николая II;
- создан очерк историографических работ, которые касаются государственной деятельности Николая II;
- Изучение личности Николая II, опираясь на исследуемые историографические издания, что помогло создать облик Николая II;
- изучение оценок государственной деятельности последнего императора отражает положение внутренней и внешней политики России на период правления Николая Александровича, связывает его с личностными характеристиками царя;
- были изучены основные положения таких документов как: Федеральные Государственный образовательный стандарт, Историко-культурный стандарт, для понимания отражения данной темы выпускной квалификационной работы в школьном курсе истории;
- была разработана практическая часть для реализации данной темы выпускной квалификационной работы в школьном курсе истории.

По итогам исследования были сделаны выводы о том, что после распада СССР интерес к судьбе последней русской правящей династии растет, как и интерес к последнему императору. Данную тему изучают и отечественные историки и зарубежные. Личность Николая Александровича вызывает общественный резонанс, так как существуют различные оценки ученых. Одни связывают падение династии именно с неспособностью Николая управлять страной, другие же придерживаются мнения о том, что царь прекрасно справлялся с ролью главы государства, а крах династии является закономерным явлением, которое связывают с развитием общественной мысли, революционных настроений, в конечном итоге приведшее страну к революции.

При рассмотрении необходимых нормативных документов, можно прийти к выводу о том, что использование данной выпускной квалифика-

ционной работы целесообразно в классах с углубленным уровнем изучения истории. Данная работа дает более четкое представление для школьников о роли личности в истории, о влиянии личности на судьбу государства, помогает установить причинно-следственные связи развала Российской империи с предыдущими периодами правления русских императоров путем использования нескольких методических приемов. Работа с различными видами источников: с документами личного характера, с документами литературного жанра, с научными документами, помогает сформировать более полные и прочные знания, конкретизировать и углубить их. Применение изобразительной наглядности на уроке истории путем использования технических средств обучения способствует усилению интереса учеников к изучаемой теме, усвоить сложные исторические процессы.

Исходя из всего вышесказанного, можно с уверенностью сказать, что цель, поставленная в начале данного исследования, была достигнута путем выполнения ряда задач. Данная выпускная квалификационная работа актуальна для школьного курса истории.

Библиографический список

Источники:

1. Айрапетов, О.Р. Последняя война императорской России: сб.статей / О.Р Айрапетов. – М.: Три квадрата, 2004. – 264 с.
2. Александр Иванович Гучков рассказывает. Воспоминания председателя Государственной думы и военного министерства Временного правительства. – М.: ТОО Редакция журнала «Вопросы истории», 1993. – 144 с.
3. Александр Михайлович, великий князь. Воспоминания. – М.: Захаров АСТ, 1999. – 526 с.
4. Алексеев, В В. Гибель царской семьи: мифы и реальность: Новые документы о трагедии на Урале. / В.В Алексеев. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 1993. – 281с.
5. Алферьев, Е.Е. Император Николай II как человек сильной воли: мемуары для составления жития Святого Благодетельнейшего Царя – мученика Николая Великого Стратотерпца / Е.Е Алферьев. – М.: Джорданвилл: Свято – Троицкий монастырь, 1991. – 125 с.
6. Ананьич, Б.В. Николай II / Б.В Ананьич, Р.Ш Ганелин // Вопросы истории. –1993. –№2. – С.58-77.
7. Ананьич, Б.В. Реформы и революционный процесс / Б.В Ананьич, Р.Ш Ганелин – СПб.: Наука, 1991. – 221с.;
8. Анфимов, А.М. Царствование императора Николая II в цифрах и фактах / А.М Анфимов // Отечественная история. –1994. – №3. – С.58–76.
9. Богом прославленный царь. – М.: Новая книга, 1997. – 224 с.
10. Большакова, О.В. Российская империя: система управления. Зарубежная историография. Аналитический обзор / О.В Большакова. – М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2003. – 86 с.

11. Боханов, А.Н. Император Николай II / А.Н Боханов. – М.: Русское слово, 1998. – 565 с.
12. Боханов, А.Н. Распутин. Анатомия мифа. / А.Н Боханов. – М.: Акт – Пресс, 2000. – 413 с.
13. Боханов, А.Н. Сумерки монархии / А.Н Боханов. – М.: Воскресенье, 1993. – 394 с.
14. Буранов, Ю. А. Гибель императорского дома 1917-1919 гг./ Ю.А. Буранов, В.М. Хрусталеv. – М.: Прогресс, 1992. – 352 с.
15. Буранов, Ю. А. Романовы. Гибель династии. / Ю.А. Буранов, В.М. Хрусталеv. – М.: ОЛМА– ПРЕСС, 2000. – 447с.
16. Волобуев, О.В. История России. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профил. уровень Часть 1/ О.В. Волобуев, А.П. Ненароков, В.В Сухов, В.В .Журавлев. –М.: Дрофа, 2013. – 424 с.
17. Гаврилов, Д. В. Идеи мира и согласия во внешнеполитической деятельности императора Николая II / Д.В Гаврилов // Урал. – 1997. – № 3. – С.11 – 24.
18. Геретц, Л. Николай II как император // Шаргунов А. Православная монархия и новый мировой порядок. – М.: Новая книга, 1999. – С. 169-176;
19. Деруазье К. Царь-мученик Николай II // Шаргунов А. Православная монархия и новый мировой порядок. – М.: Новая книга, 1999. – С. 218-221;
20. Елисеев, А.В. Как обуздать олигархов / А.В Елисеев. – М.: Эксмо, 2012. – 320 с.
21. Игнатьев, А.В. Последний царь и внешняя политика / А.В Игнатьев // Вопросы истории. – 2001. – № 6. – С. 25 –37.
22. Иоффе, Г.З. Революция и судьба Романовых / Г.З. Иоффе –М.: Республика, 1992. – 351 с.

23. Ирошников, М.П. Николай II - последний российский император / М.П Ирошников, Л.А Процай, Ю.Б Шелаев. – СПб.: Духовное просвещение, 1992. –512 с.
24. Искандеров, А.А. Российская монархия, реформы и революция / А.А Искандеров // Вопросы истории.– 1993. – №3. – С. 87 –107.
25. История России с начала XVIII до конца XIXвека : учеб . пособие для студ. вузов / А.Н Боханов, М.М Горинов. – М.: АКТ, 2001. – 598 с .
26. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Историко-культурный стандарт. URL: <https://historyrussia.org/proekty/kontsepsiya-novogouchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii.html>
27. Корелин, А.П. Николай II// Российские самодержцы. 1801-1917 / А.П Корелин. – М.: Международные отношения, 1994. – С.307-384;
28. Кряжев, Ю. Н. Николай II как военно-политический деятель России / Ю.Н Кряжев. – Курган: изд-во шадрин. ПО «Исеть», 1997. – 224 с.
29. Кузнецов, Н.В. Последний император России / Н.В Кузнецов // Специалист. – 1994. – №1. – С.11 –24.
30. Куликов, С.В. Император Николай II как реформатор: к постановке проблемы / С.В Куликов // Российская история. – 2009. – № 4. – С. 45–60.
31. Леве Х.-Д Николай II // Русские цари. – Ростов на Дону: Феникс, 1997. – С. 489 – 514.
32. Любош, С. Последние Романовы/ С. Любош. – СПб.: Полигон, 2003.–271 с.
33. Масси, К.Р. Романовы. Последняя глава / К.Р Масси.– Смоленск: Русич, 1998. – 448 с.
34. Мельник, Т. Е. Воспоминания о царской семье и её жизни до и после революции / Т.Е. Мельник. – М.: Анкор, 1993. – С. 169-176.

35. Новейшая история отечества. XX в. В 2 – х томах. Том 1: учеб.пособиедлястуд. вузов / А.Ф. Киселев, В.Г. Тюкавкин, Э.М. Щагин. – М.: Владос, 2012. – 495 с.
36. Обнинский, В.П. Последний самодержец. Очерк жизни и царствования императора России Николая II / В.П Обнинский. – М.: Республика, 1992. – 297 с.
37. Орехов, Д. Подвиг царской семьи/ Д. Орехов. – СПб.: Невский проспект, 2001. – 222 с.
38. Сахаров, А.Н. История России. 10 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профил. уровень. Часть 2. / А.Н. Сахаров, П.Н. Зырянов. – М.: Просвещение, 2015. – 335 с.
39. Труайя, А. Николай II / А. Труайя .– М.: Эксмо, 2003. – 480 с.;
40. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (10–11 кл.) от 17 мая 2012 г. URL: <https://fgos.ru>
41. Ферро, М. Николай II / М. Фьерро .–М.: Международныеотношения, 1991. – 352 с.;
42. Чакшов, В.Н. Романовы: кто они? / В.Н Чакшов // Отечественная история. –1998. – №1. С. 167;
43. Черкасов, П.П. История императорской России. От Петра Великого до Николая II / П.П Черкасов. –М.: Международные отношения, 1994. – 444 с.
44. Черкасов, П.П. Последний император / П.П Черкасов // Новый мир. – 1993. – №1. – С. 189 – 196.
45. Шамбаров, В.Е. Государство и революция / В.Е Шамбаров. – М.: Алгоритм, 2001. –586 с.
46. Шестаков, В.А. История России XX - начало XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профил. уровень / В.А. Шестаков, под ред. А.Н Сахарова. –М.: Просвещение,2012. – 400 с.

47. Шокарев, С. Падение династии Романовых (мемуары современников) // Гибель монархии / С. Шокарев– М.: Фонд Сергея Дубова, 2000. – С.461–490;

Литература:

48. Горбунова, Ю.Ф. Изучение личности и государственной деятельности императора Николая II в современной отечественной историографии: реальность и перспективы / Ю.Ф Горбунова // Вестник Томского государственного университета. – 2005. – №289. –С.14–30.

49. Горбунова, Ю.Ф. Император Николай II как государственный деятель в отечественной историографии: конец XIX - начало XXI в. / Ю.Ф. Горбунова/ дисс. канд. ист. наук. – Томск, 2004. – 449 с.

50. Смагин, К.А. Отечественная историография XX в. о влиянии великих князей на личность и политику императора Николая II / К.А Смагин // Вестник Московского государственного областного университета, серия: история и политические науки. – М.: Московский государственный областной университет. – 2015. – № 5. – С. 68 –74.

51. Худобко Е.В. Николай II в отечественной историографии XX века (опыт создания и анализа библиографической базы данных) // Информационный бюллетень Ассоциации "История и компьютер". Материалы IX конференции Ассоциации "История и компьютер"/ Е.В Худобко // – М. –Томск, 2004. – С 194–196 .

Приложение

Технологическая карта внеурочного занятия «Личность Николая II»

Цель: узнать о восприятии личности Николая II в различные периоды российской истории;

Задачи: достижение образовательных результатов:

Личностные результаты:

–сформировать у учащихся устойчивый интерес и уважение к истории;

–стимулировать к поиску новых знаний;

–способствовать развитию положительного отношения к учебной деятельности, осмысления социально-нравственного опыта предшествующих поколений, проявления способности к определению своей позиции.

Предметные результаты:

–сформировать знания о месте и роли исторической науки в системе научных дисциплин, представлений об историографии;

–продолжить формирование компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации;

–усвоить владение приемами работы с историческими источниками, умения самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике;

–расширить и углубить знания учащихся об исторических личностях;

–рассмотреть оценки личности Николая II с помощью источников разных периодов Российской истории;

–сформировать умения оценивать различные исторические версии.

Метапредметные результаты:

–умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты;

–владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Оборудования и средства обучения:

- компьютер;
- проектор;
- раздаточный материал;
- презентация.

Формы организации познавательной деятельности: фронтальная, индивидуальная, групповая.

Методические приемы и образовательные технологии	Содержание	Виды деятельности ученика	Предполагаемые результаты
Проблемно - мотивационный блок			
<p>Организационный момент. Вступительное слово учителя.</p>	<p>Приветствие. Проверка готовности к занятию. Актуализировать внимание на тезисе «Историю делает человек». Как вы понимаете эту фразу?</p>	<p>Здороваются. Проверяют готовность. Садятся на места. Отвечают на вопрос.</p>	<p>Это значит, что человек играет важную роль в истории.</p>

<p>Актуализация знаний. Беседа.</p>	<p>Вспомните, какая историческая личность, по вашему мнению, оказала огромное влияние на историю и почему вы так считаете?</p> <p>Хорошо, мы убедились, что за каждым историческим событием стоит определенная личность.</p>	<p>Отвечают на вопрос.</p>	<p>Иван Грозный – пагубное влияние опричнины. Петр I – «прорубил окно в Европу» . Гитлер – Вторая Мировая война унесла множество жизней. Могут быть приведены иные варианты.</p>
<p>Определение темы. Проблемный вопрос.</p>	<p>Посмотри внимательно на слайд. Вы узнаете этого человека? Скажите, а что вам известно о нашем русском императоре Николае II?</p> <p>Таким образом, тема нашего сегодняшнего занятия «Личность Николая II в оценке современных историков».</p> <p>В конце нашего занятия мы с вами должны ответить на вопрос «Какого противоречие восприятие личности Николая II на различных этапах русской истории?».</p> <p>Работать мы с вами будем по такому плану:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Рассмотрим мнения современников Николая II. 2. Рассмотрим отношение к Николаю революционной России. 3. Узнаем различные мнения современных историков о Николае. 4. Проанализируем отношение западных стран к Николаю. 	<p>Отвечают на вопрос. Записывают тему и проблемный вопрос.</p>	<p>Николай II последний император. При нем была Русско – японская война и Первая Мировая война. Расстреляли в Екатеринбурге. Могут быть приведены иные варианты.</p>

Информационно – аналитический блок

<p>Работа с документальными источниками.</p>	<p>Для того, чтобы разобраться что же из себя представлял Николай II, предлагаю разделить на 3 группы.</p> <p>Основным источником для работы будут являться документы, которые я вам сейчас раздам. Они напечатаны на листе, внизу документа прописаны вопросы, на которые ваша группа должна ответить. По истечению данного вам на работу времени (10-12 мин), каждая группа познакомит класс с оценками и ответит на поставленные вопросы, а мы с вами послушаем.</p> <p>1 группа – работает с мнениями современников Николая II.</p> <p>Фрейлина Александры Федоровны баронесса С. К. Буксгевден о Николае II. <i>«Простой в обращении, без всякой аффектации, Он имел врождённое достоинство, которое никогда не позволяло забывать, кто Он. Вместе с тем Николай II имел слегка сентиментальное, очень совестливое и иногда очень простодушное мировоззрение старинного русского дворянина... Он мистически относился к Своему долгу, но и был снисходителен к человеческим слабостям и обладал врождённой симпатией к простым людям — в особенности к крестьянам. Зато Он никогда не прощал то, что называл «тёмными денежными делами».</i></p> <p>Генерал А. Ф. Редигер <i>«У него была удивительная память. Он знал массу лиц, служивших в Гвардии или почему-либо им виденных, помнил бое-</i></p>	<p>Читают документы, отвечают на вопросы. Слушают товарищей. Делают вывод.</p>	<p><u>1 группа:</u></p> <p>1) Для Николая Родина – высшая святость, которую необходимо оберегать не смотря ни на что.</p> <p>2) Это долг перед государством и народом, который должен отдавать каждый монарх.</p> <p>3) Сентиментальность; Учивость; Достоинство; Уважение ко всему и всем; и т.д</p>
--	---	--	---

вые подвиги отдельных лиц и войсковых частей, знал части, бунтовавшие и оставшиеся верными во время беспорядков, знал номер и название каждого полка, состав каждой дивизии и корпуса, места расположения многих частей...» .

Из воспоминаний Д. Ходнева *«Государь любил простые русские кушанья. Его любимым супом был луковый, а также борщ, гречневая каша, грибы, слоеное тесто. При посещении им войсковых частей Государь всегда пробовал солдатскую пищу и никогда не ограничивался 1 – 2 ложками».*

Ф. Винберг

«Вся жизнь Государя Императора, с самого начала войны и до дня подлейшего переворота 27 февраля 1917 года, сосредоточилась в трех чувствах, характеризующих для историка его светлую личность. Чувства эти были – безграничная любовь к Родине; полное самоотвержение в дни народного испытания и отвлечение от личных интересов жизни; лояльность и верность заключённым договорам. Этими стимулами проникнуты были все помыслы, чувства и действия Его Величества».

Вопросы:

- 1) Что для Николая II Родина?
- 2) О каком «долге» говорит баронесса?
- 3) На основе документов выделите черты присущие Николаю II.

2 группа – знакомятся со стихами, которые были посвящены Николаю II.

2 группа:

- 1) Автор с сильным негативом относится к

	<p>К.Бальмонт Николаю последнему <i>Ты грязный негодяй с кровавыми руками, Ты зажиматель ртов, ты пробиватель лбов, Палач, в уютности сидящий с палачами, Под тенью виселиц, над сонмами гробов.</i></p> <p><i>Когда ж придёт твой час, отверженец Природы, И страшный дух темниц, наполненных тобой, Восстанет облаком, уже растущим годы, И бросит молнию, и прогремит Судьбой.</i></p> <p><i>Ты должен быть казнён рукою человека, Быть может, собственной, привыкшей убивать, Ты до чрезмерности душою стал калека, Подобным жить нельзя, ты гнусности печать.</i></p> <p><i>Ты осквернил себя, свою страну, все страны, Что стонут под твоей уродливой пятой, Ты карлик, ты Кощей, ты грязью, кровью пьяный, Ты должен быть убит, ты стал для всех бедой.</i></p> <p><i>Природа выбрала тебя для завершения Всех богохульностей Романовской семьи, Последыш мерзостный, ползучее сцепленье Всех низостей, умри, позорны дни твои.</i></p> <p>Наш царь</p>	<p>власти царя. 2) Это связано с тем, с внешней политикой, которую проводил Николай II. Бесконечные войны, на которых гибли солдаты. Внутренняя политика так же сопровождалась рядом жертв. 3) Трусость, безрассудие и т.д.</p>
--	--	---

	<p><i>Наш Царь — Мукден, наш Царь — Цусима, Наш Царь — кровавое пятно, Зловонье пороха и дыма, В котором разуму — темно.</i></p> <p><i>Наш Царь — убожество слепое, Тюрьма и кнут, подсуд, расстрел, Царь-висельник, тем низкий вдвое, Что обещал, но дать не смел.</i></p> <p><i>Он трус, он чувствует с запинкой, Но будет, час расплаты ждёт. Кто начал царствовать — Ходынкой, Тот кончит — встав на эшафот.</i></p> <p>Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Какого отношение автора к Николаю II? 2) Назовите причины такого отношения? 3) Какие черты присущие Николаю II выделяет автор данных произведений. <p>3 группа - изучает мнение современных историков.</p> <p>Из работы П.П Черкасова <i>«Со страниц всех упомянутых в обзоре работ предстаёт трагическая личность последнего русского царя - человека глубоко порядочного и деликатного до застенчивости, примерного христианина, любящего мужа и отца, верного своему долгу и одновременно ничем не выдающегося государст-</i></p>		<p><u>3 группа</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) -Мнение и историка П.Черкасова придерживается середины. Он хвалит Николая за такие положительные черты характера: сми-
--	--	--	--

венного деятеля, пленника раз и навсегда усвоенных убеждений в незыблемости завещанного ему предками порядка вещей. Он не был ни деспотом, ни тем более палачом своего народа, как утверждала наша официальная историография, но не был при жизни и святым, как иногда теперь заявляют, хотя мученической смертью он бесспорно искупил все грехи и ошибки своего правления. Драма Николая II как политика - в его заурядности, в несоответствии масштаба личности вызову времени»

Из статьи историков Б.В Ананьича и Р.Ш Ганелина «Николай II»

«Прямое проявление силы характера было для Николая II непростым делом». «Однако не только этим определялись его скрытность, уклончивость в решении дел, стремление избежать открытой полемики или политической борьбы, а вместо этого объявить о своем решении тому или тем, кого оно касалось, в самый последний момент, - все те черты, которые давали современникам основания говорить о его византийстве»

Из работы А.Н Боханова «Николай II»

«Николай Александрович был, что называется, прирожденным офицером; традиции офицерской среды и воинские уставы он неукоснительно соблюдал, чего требовал и от других. Любой командир, запятнавший недостойным поведением мундир офицера, для него переставал существовать. По отношению к солдатам чувствовал себя покровителем-наставником и не чурался общаться с ними, а в пасхальные дни обязательно христосовался со служащими конвоя. Смотры, парады, учения

рение, примерность, доброта и т.д Но в то же время осуждает за недостаток твердости, которая так важна при управлении государством.

- Историки отрицательно относятся к Николаю. Выделяют такие черты как скрытность, уклончивость, боязнь политической борьбы.

- А .Боханов положительно относится к Николаю. Выделяет такие черты как порядочность, добросовестность.

2) Особенность заключается в том, что оценки крайне отличаются друг от друга.

3) Это может быть связано с индивидуальным пониманием

	<p><i>Николая Александровича никогда не утомляли, и он мужественно и безропотно переносил случавшиеся неудобства армейских будней на лагерных сборах или маневрах» .</i></p> <p>Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Какие черты выделяет каждый историк? 2) Каковы особенности восприятия личности Николая II современными историками? 3) С чем связано различие оценок личности Николая II? <p>Сделайте вывод.</p>		<p>историков различных процессов. С открытием различных, ранее скрытых, документов.</p> <p>Вывод: существуют различные оценки Николая II как плохие так и хорошие. Вывод может быть более развернут.</p>
<p>Работа с видео фрагментом.</p>	<p>Теперь давайте обратимся к видео фрагменту. Я вам покажу ряд западных карикатур начала XX вв. Посмотрев их, попробуйте ответить на такие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) В каком свете видели Николая II западные государства? 2) С чем связано такое отношение? 	<p>Смотрят видео ряд. Отвечают на вопросы.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Николай выступает в роли отрицательного героя. 2)Связано с внешней политикой России. Ответы могут быть более развернуты.

Рефлексивно – оценочный блок

<p>Проблемный вопрос.</p>	<p>Исходя из пройденного сегодня материала, кто может дать свою оценку личности Николая II? Итак, давайте вернемся к нашему проблемному вопросу «Какова роль Николая II как личности в истории России?» Вывод: оценки Николая II как личности существенно отличаются. Мы видим, что его современники положительно отзывались о своем царе, однако после революции положительная оценка сменяется отрицательной в силу смены власти. Сейчас же Николай по-прежнему остается спорной фигурой. Одни историки олицетворяют Николая с царем-мучеником, другие же отрицают этот факт и стремятся доказать, что от части события, происходившие в начале XX века напрямую связаны с неспособностью царя управлять государством.</p> <p>Всем спасибо за работу! До свидания!</p>	<p>Отвечают на вопросы.</p>	<p>Ответы могут быть различны, в зависимости от отношения ученика к личности Николая.</p>
---------------------------	---	-----------------------------	---