



**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ**  
**ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

**Колледж ФГБОУ ВО ЮУрГГПУ**

**ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ**  
**ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ ЛИТЕРАТУРНОГО**  
**ЧТЕНИЯ**

**Выпускная квалификационная работа**  
Специальность 44.02.02 Преподавание в начальных классах  
Форма обучения очная

Работа рекомендована к защите  
«23» *ММ* 2022 г.  
Заместитель директора по УР  
*Г.С. Пермякова*  
Пермякова Г.С.

Выполнила:  
студентка группы ОФ-418-165-4-1  
Шарипова Валерия Эмилевна  
Научный руководитель:  
преподаватель колледжа  
Нетесов Владимир Олегович

Челябинск

2022

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ В МЛАДШЕМ ШКОЛЬНОМ ВОЗРАСТЕ.....	6
1.1 Понятие «универсальные учебные действия» в современном образовании .....	6
1.2. Особенности коммуникативных универсальных учебных действий....	10
1.3 Формы, методы и приемы организации взаимодействия обучающихся в педагогическом процессе .....	15
Выводы по 1 главе.....	18
ГЛАВА 2. ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ .....	20
2.1 Диагностика уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников .....	20
2.2 Способы формирования коммуникативных универсальных учебных действий .....	30
2.3 Результаты контрольного эксперимента .....	33
Выводы по 2 главе.....	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	38
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	40
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 .....	44
ПРИЛОЖЕНИЕ 2 .....	45
ПРИЛОЖЕНИЕ 3 .....	46

## ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день в образовательной системе существует множество методов работы с детьми, и каждый день их количество увеличивается. Вместе с этим меняются цели и задачи обучения. Современный образовательный процесс требует постоянного поиска новых и более эффективных технологий для развития творческих способностей и формирования навыков самообразования. Следовательно, образование направлено на формирование личности ребенка, развитие у него универсальных учебных действий, повышение мотивации к обучению. С этим связано определение эффективности образовательного процесса. Эта эффективность должна учитываться с точки зрения пользы для самих обучающихся.

Помимо универсальных знаний общество требует максимального уровня социализации. Воспитание коммуникативной компетентности на данный момент стоит острой проблемой в каждом учебном заведении. Низкий уровень коммуникативной компетентности отражается на отвержении и травле детей одноклассниками, переживании одиночества, проявлении враждебности и агрессии по отношению к сверстникам. Все это придает особую актуальность воспитанию умения сотрудничать и работать в группе, быть толерантным друг к другу, уметь слушать и слышать партнера, свободно, четко и понятно излагать свою точку зрения. Эти умения формируются в процессе проектной деятельности на уроках литературного чтения.

Следовательно, актуальность темы выражена в потребности общества и системы образования в формировании коммуникативных универсальных учебных действий учащихся, которые являются одной из основных составляющих умения учиться, начиная с младшего школьного возраста, что является требованием Федерального государственного образовательного стандарта.

На основании вышеизложенного, в связи с актуальностью данной проблемы сформулирована тема исследования: «Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках литературного чтения».

Цель исследования – теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках литературного чтения.

Объект исследования: коммуникативные универсальные учебные действия младших школьников.

Предмет исследования: процесс формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках литературного чтения.

В ходе работы над проблемой исследования сформулирована гипотеза исследования: формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках литературного чтения будет эффективнее, если систематически внедрять в уроки литературного чтения формы, приёмы, методы, включающие в себя тесное сотрудничество всех участников образовательного процесса, предполагающее постепенное увеличение доли самостоятельной работы учащихся.

Задачи исследования

1) Ознакомиться с концепциями современных методистов по формированию коммуникативных универсальных учебных действий в процессе обучения литературному чтению.

2) Обозначить определения ключевых терминов, используемых в работе.

3) Выявить степень сформированности коммуникативных универсальных учебных посредством диагностик.

4) Провести формирующий эксперимент, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий.

5) Спроектировать систему уроков с использованием форм, приемов и методов в формировании коммуникативных универсальных учебных действий учащихся 3 класса на уроках литературного чтения.

б) Провести контрольный эксперимент.

Методы исследования:

Теоретические: анализ, синтез, обобщение, систематизация психолого-педагогической литературы.

Практические: наблюдение, сравнение, эксперимент.

Практическая значимость исследования: заключается в обобщении теоретических материалов по проблеме исследования и разработке рекомендаций с использованием методов в формировании коммуникативных универсальных учебных действий младшего школьника.

База исследования: Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №30 г. Челябинска, им. Н. А. Худякова».

Структура выпускной квалификационной работы состоит из: введения, двух глав, выводов по главам, заключения, списка использованных источников, приложения.

# ГЛАВА 1. ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ В МЛАДШЕМ ШКОЛЬНОМ ВОЗРАСТЕ

## 1.1 Понятие «универсальные учебные действия» в современном образовании

В широком значении термин «универсальные учебные действия» означает умение учиться, то есть способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта. В более узком (собственно психологическом) значении этот термин можно определить как совокупность способов действия учащегося (а также связанных с ними навыков учебной работы), обеспечивающих самостоятельное усвоение новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса [6, с. 74].

Ученый-психолог А. Г. Асмолов обращает внимание: «Способность учащегося самостоятельно успешно усваивать новые знания, формировать умения и компетентности, включая самостоятельную организацию этого процесса, то есть умение учиться, обеспечивается тем, что универсальные учебные действия как обобщенные действия открывают учащимся возможность широкой ориентации как в различных предметных областях, так и в строении самой учебной деятельности, включающей осознание ее целевой направленности, ценностно-смысловых и операциональных характеристик. Таким образом, достижение умения учиться предполагает полноценное освоение школьниками всех компонентов учебной деятельности, включая: познавательные и учебные мотивы; учебную цель; учебную задачу; учебные действия и операции (ориентировка, преобразование материала, контроль и оценка). Умение учиться — существенный фактор повышения эффективности освоения учащимися предметных знаний, формирования умений и компетенций, образа мира и ценностно-смысловых оснований личностного морального выбора» [28, с. 30].

### Функции универсальных учебных действий:

- обеспечение возможностей учащегося самостоятельно осуществлять деятельность учения, ставить учебные цели, искать и использовать необходимые средства и способы их достижения, контролировать и оценивать процесс и результаты деятельности;
- создание условий для гармоничного развития личности и ее самореализации на основе готовности к непрерывному образованию; обеспечение успешного усвоения знаний, формирования умений, навыков и компетентностей в любой предметной области.

Выдающийся ученый-психолог Г. В. Бурменская подчеркивает: «Универсальный характер учебных действий проявляется в том, что они носят надпредметный, метапредметный характер; обеспечивают целостность общекультурного, личностного и познавательного развития и саморазвития личности; обеспечивают преемственность всех ступеней образовательного процесса; лежат в основе организации и регуляции любой деятельности учащегося независимо от ее специально-предметного содержания. Универсальные учебные действия обеспечивают этапы усвоения учебного содержания и формирования психологических способностей учащегося» [28, с. 31].

Реализация деятельностного подхода в образовании осуществляется в ходе решения следующих задач:

- определение основных результатов обучения и воспитания в зависимости от сформированности личностных качеств и универсальных учебных действий;
- построение содержания учебных предметов и образования в целом с ориентацией на сущностные знания в соответствующих предметных областях;
- определение функций, содержания и структуры универсальных учебных действий для каждого возраста/ступени образования;

– выделение возрастнo-специфической формы и качественных показателей сформированности универсальных учебных действий в отношении познавательного и личностного развития учащихся;

– определение круга учебных предметов, в рамках которых оптимально могут быть сформированы конкретные виды универсальных учебных действий;

– разработка системы типовых задач для диагностики сформированности универсальных учебных действий на каждом этапе образовательного процесса;

– разработка системы задач и организация ориентировки учащихся в их решении, обеспечивающем формирование универсальных учебных действий [28, с. 27].

Развитие системы универсальных учебных действий в составе личностных, регулятивных, познавательных и коммуникативных действий, определяющих развитие психологических способностей личности, осуществляется в рамках нормативно-возрастного развития личностной и познавательной сфер ребенка. Процесс обучения задает содержание и характеристики учебной деятельности ребенка и тем самым определяет зону ближайшего развития указанных универсальных учебных действий (их уровень развития, соответствующий «высокой норме») и их свойства.

Возрастно-психологические нормативы формулируются для каждого вида универсальных учебных действий с учетом определенной стадии их развития.

Свойства действий, подлежащие оценке, включают: уровень (форму) выполнения действия, полноту (развернутость), разумность, сознательность (осознанность), обобщенность, критичность и освоенность.

Анализ происхождения и развития универсальных учебных действий, особенностей их функционирования позволяет установить их взаимозависимость и взаимообусловленность, прямо вытекающие из активно деятельностной природы развития психологических новообразований.



Отечественный ученый-психолог Л.С. Выготский подчеркивает: «Универсальные учебные действия представляют собой целостную систему, в которой происхождение и развитие каждого вида учебного действия определяется его отношением с другими видами учебных действий и общей логикой возрастного развития. Общение выступает основой дифференциации и развития форм психической деятельности в раннем онтогенезе. Так, происхождение личностных, познавательных и регулятивных действий определяется развитием коммуникации и общения ребенка с социальным (учитель) и близким (родители) взрослым и сверстниками. Из общения и со-регуляции вырастает способность ребенка регулировать свою деятельность. Из оценок окружающих и в первую очередь оценок близкого взрослого формируется представление о себе и своих возможностях, появляется самопринятие и самоуважение, т. е. самооценка и Я-концепция как результат самоопределения. Из ситуативно-познавательного и внеситуативно-познавательного общения формируются познавательные действия ребенка» [29, с. 255].

В теории привязанности известного английского психиатра Д. Боулби и психолога М. Эйнсворт было показано, что автономия ребенка и его познавательное развитие в значительной степени предопределены типом его привязанности, особенностями его взаимоотношений и сотрудничества с близким взрослым. Можно утверждать, что содержание и способы общения и коммуникации обуславливают развитие способности ребенка к регуляции поведения и деятельности, познанию мира, определяют образ «Я» как систему представлений о себе, отношений к себе. Именно поэтому особое внимание в концепции развития универсальных учебных действий уделяется становлению коммуникативных универсальных учебных действий.

По мере становления личностных действий ребенка (смыслообразование и самоопределение, нравственно-этическая ориентация) функционирование и развитие универсальных учебных действий (коммуникативных, познавательных и регулятивных) претерпевает

значительные изменения. Регуляция общения, кооперации и сотрудничества проектирует определенные достижения и результаты ребенка. Познавательные действия также являются существенным ресурсом достижения успеха и оказывают влияние как на эффективность самой деятельности и коммуникации, так и на самооценку, смыслообразование и самоопределение учащегося.

## 1.2. Особенности коммуникативных универсальных учебных действий

Коммуникативные УУД включают в себя сознательную ориентацию учащихся на позиции других людей (прежде всего, партнера по общению или деятельности), умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблем, интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми и, тем самым, обеспечивают общую социальную компетентность.

Ребенок начинает общаться и говорить с самого раннего возраста. К моменту поступления в школу он обычно уже обладает целым рядом коммуникативных и речевых компетенций. В психологии и педагогике развитию речи и общения в дошкольном возрасте, а также коммуникативно-речевой стороне готовности детей к школе традиционно уделяется большое внимание. Известно, что, хотя уровень развития реальной коммуникативной компетентности школьников весьма различен, в целом он далек от желаемого. Это и побуждает разработчиков нового проекта Государственных стандартов общего образования считать эту сторону развития одной из приоритетных, а не факультативных задач школьного образования.

Напомним, что в контексте предлагаемой концепции универсальных учебных действий коммуникация рассматривается не узко прагматически как обмен информацией, например учебной, а в своем полноценном значении. Другими словами, она рассматривается как смысловой аспект общения и социального взаимодействия, начиная с установления контактов и вплоть до

сложных видов кооперации (организации и осуществления совместной деятельности), налаживания межличностных отношений).

Отечественный ученый-психолог Л.С. Выготский подчеркивает: «Поскольку коммуникативная компетентность имеет исключительно многогранный характер, необходимо выделение основного состава коммуникативных и речевых действий, т. е. тех действий, которые имеют наиболее общее значение с точки зрения достижения целей образования, обозначенных в новом проекте стандартов. Основой решения этой задачи стало ключевое значение коммуникации для психического и личностного развития ребенка: содействие и сотрудничество выступают как реальная деятельность, внутри которой совершаются процессы психического развития и становления личности. Кроме того, благодаря своей знаковой (вербальной) природе общение изначально связано с обобщением (мышлением): возникая как средство общения, слово становится средством обобщения и становления индивидуального сознания» [28, с. 110].

Учитель-практик Т. В. Лаврентьева выделяет: «При поступлении в школу ребенок имеет определенный уровень развития общения. В состав базовых (т. е. абсолютно необходимых для начала обучения ребенка в школе) предпосылок входят следующие компоненты:

- потребность ребенка в общении со взрослыми и сверстниками;
- владение определенными вербальными и невербальными средствами общения;
- приемлемое (т. е. не негативное, а желательно эмоционально позитивное) отношение к процессу сотрудничества;
- ориентация на партнера по общению;
- умение слушать собеседника.

В соответствии с нормативно протекающим развитием к концу дошкольного возраста большинство детей умеют устанавливать контакт со сверстниками и незнакомыми им ранее взрослыми. При этом они проявляют

определенную степень уверенности и инициативности (например, задают вопросы и обращаются за поддержкой в случае затруднений)» [6, с. 112].

Доктор психологических наук Е.Е. Кравцова считает: «Важной характеристикой коммуникативной готовности 6-7-летних детей к школьному обучению считается появление к концу дошкольного возраста произвольных форм общения со взрослыми — это контекстное общение, где сотрудничество ребенка и взрослого осуществляется не непосредственно, а опосредствованно задачей, правилом или образцом, а также кооперативно-соревновательное общение со сверстниками. На их основе у ребенка постепенно складывается более объективное, опосредствованное отношение к себе».

Подчеркнем, что компетенции характеризуют лишь базисный уровень развития общения ребенка, без достижения которого теряет смысл какой-либо разговор о конкретных коммуникативных действиях [4, с. 117].

Отечественный ученый-психолог Л.С. Выготский подчеркивает: «Как известно, общение рассматривается в качестве одного из основных условий развития ребенка (особенно развития речи и мышления) практически на всех этапах онтогенеза. Его роль в психическом развитии ребенка определяется тем, что благодаря своей знаковой (вербальной) природе оно изначально генетически связано с обобщением (мышлением). Возникая как средство общения, слово становится средством обобщения и становления индивидуального сознания» [4, с. 234].

Ранние этапы развития ярко показывают, что детская речь, будучи средством сообщения, которое всегда адресовано кому-то (собеседнику, партнеру по совместной деятельности, общению и т. д.), одновременно развивается как все более точное средство отображения предметного содержания и самого процесса деятельности ребенка. Так индивидуальное сознание и рефлексивность мышления ребенка зарождаются внутри взаимодействия и сотрудничества его с другими людьми.

Невозможно совершенствовать речь учащихся вне связи с ее исходной коммуникативной функцией — функцией сообщения, адресованного реальному партнеру, заинтересованному в общем результате деятельности, особенно на начальном этапе обучения. Необходима организация совместной деятельности учащихся, которая создаст контекст, адекватный для совершенствования способности речевого отображения (описания, объяснения) учеником содержания совершаемых действий в форме речевых значений с целью ориентировки (планирование, контроль, оценка) предметно-практической или иной деятельности, — прежде всего в форме громкой социализированной речи. Именно такие речевые действия создают возможность для процесса интериоризации, т. е. усвоения соответствующих действий, а также для развития у учащихся рефлексии предметного содержания и условий деятельности. Правомерно считать их важнейшими показателями нормативно-возрастной формы развития данного коммуникативного компонента универсальных учебных действий в начальной школе [29, с. 124].

Известный деятель в области психологии и педагогики М.Р. Битянова обращает внимание: «Работа в группе помогает ребенку осмыслить учебные действия. Поначалу, работая совместно, учащиеся распределяют роли, определяют функции каждого члена группы, планируют деятельность. Позже каждый сможет выполнить все эти операции самостоятельно. Кроме того, работа в группе позволяет дать ученикам эмоциональную и содержательную поддержку, без которой многие вообще не могут включиться в общую работу класса, например робкие или слабые ученики. Групповая работа младших школьников предполагает свои правила: нельзя принуждать детей к групповой работе или высказывать свое неудовольствие тому, кто не хочет работать (позднее нужно выяснить причину отказа); совместная работа не должна превышать 10—15 мин, во избежание утомления и снижения эффективности; не стоит требовать от детей абсолютной тишины, но необходимо бороться с выкрикиванием и т. п. Кроме этого, нередко

требуются специальные усилия педагога по налаживанию взаимоотношений между детьми. Для групповой работы можно использовать время на уроках. Однако можно привлекать другие формы, например проектные задания, специальные тренинговые занятия по развитию коммуникативных навыков под руководством школьного психолога и т. п. Возрастными и социальными психологами разработано немало программ, направленных на развитие у младших школьников и подростков умения общаться» [4, с. 64].

Одни из них основаны на широком применении игровых методов и предназначены для проведения во внеурочное время. Другие входят в курс «Русский язык» или «Ознакомление с окружающим миром». Третьи можно проводить как самостоятельные занятия.

Однако приведенные выше формы занятий и другие рекомендации могут оказаться полезными только в случае создания благоприятной общей атмосферы в отдельном классе и в школе в целом — атмосферы поддержки и заинтересованности.

Необходимо поощрять детей высказывать свою точку зрения, а также воспитывать у них умение слушать других людей и терпимо относиться к их мнению.

Ученый-психолог Л. А. Шустова обращает внимание: «Решающая роль в этом принадлежит учителю, который сам должен быть образцом не авторитарного стиля ведения дискуссии и обладать достаточной общей коммуникативной культурой. Учитель должен давать учащимся речевые образцы и оказывать им помощь в ведении дискуссии, споров, приведении аргументов и т. д. Однако исследования показывают, что уровень коммуникативной подготовки учителя начальных классов зачастую к сожалению достаточно невысокий» [3, с. 127].

Совместная деятельность младших школьников будет эффективной в том случае, если она будет строиться по типу совместно-разделенной деятельности с динамикой ролей. Такой тип деятельности может быть рекомендован для организации занятий по курсу «Литературное чтение».

### 1.3 Формы, методы и приемы организации взаимодействия обучающихся в педагогическом процессе

Обучение в сотрудничестве, обучение в малых группах использовалась в педагогике довольно давно. Идея обучения в группах относится к 20-м годам XX столетия. Но разработка технологии совместного обучения в малых группах началась лишь в 1970-е годы. Обучение в сотрудничестве является важным элементом прагматического подхода к образованию в философии Дж. Дьюи. Первые описания этого метода появились в печати в конце 1970-х – начале 1980-х годов в разных странах мира (Великобритания, Канада, Западная Германия, Австралия, Нидерланды, Япония, Израиль и др.). Но основная идеология обучения в сотрудничестве была детально разработана тремя группами американских педагогов из университета Джона Хопкинса (Р. Славин, 1990), университета Миннесота (Роджерс Джонсон и Дэвид Джонсон, 1987) и группой Дж. Аронсона (1978, Калифорния), а так же другой группой Шломо Шаран из Тель-Авивского университета, Израиль (1988).

Идеи обучения в сотрудничестве на протяжении всего этого времени развиваются усилиями многих педагогов во многих странах мира, ибо сама идея обучения в сотрудничестве чрезвычайно гуманна по самой своей сути, и следовательно – педагогична.

Главная идея обучения в сотрудничестве – учиться вместе, а не просто что-то выполнять вместе.

Организация эффективного обучения возможна только при знании и умелом использовании разнообразных форм организации педагогического процесса. Понятие «форма организации обучения», или, как ещё говорят, организационная форма обучения, имеет иной смысл. Слово «forma» в переводе с латинского означает наружный вид, внешнее очертание. Таким образом, форма организации обучения обозначает внешнее выражение согласованной деятельности учителя и учащихся, осуществляемый в

определенном порядке и режиме. Форма обучения органически связана внутренней, содержательной стороной учебного процесса. Одна и та же форма может применяться в различных методах обучения, и наоборот.

Формы организации учебной работы детей:

- фронтальная;
- индивидуальная;
- групповая;
- коллективная;
- в парах [31, с.228].

Одним из приемов организации взаимодействия учащихся в педагогическом процессе, можно использовать дискуссии. Участие в дискуссиях, их организация и проведение – это определенное умение, даже искусство. Дискуссии входят органичным компонентом во многие методы проблемной направленности. Они позволяют так построить процесс познания, чтобы учащиеся «открывали» новые знания, а не выучивали его. Но и роль преподавателя меняется. Многие преподаватели боятся дискуссии, боятся, что их ученики будут пассивными и не захотят участвовать в общем обсуждении. Такая опасность всегда есть. В этом и заключается умение педагога спровоцировать своих учащихся на жаркий диспут, поддерживать этот огонек во время дискуссии, то и дело подбрасывая им наводящие «провокационные» вопросы и четко определив свою роль – не ментора, но активного, живого участника обсуждения, который с интересом и уважением относится к мнению своих учеников и сам открыт для участия в обсуждении [10, с.183].

Все активнее в жизнь школы входят методы организации взаимодействия учащихся друг с другом. Введение этих методов способствует, во-первых, накоплению у учащихся социального опыта общения и, освоению учащимися социальных методов организации учебной деятельности.



Можно выделить следующие наиболее часто применяемые методы организации взаимодействия учащихся:

- освоение элементарных норм ведения разговора;
- метод взаимной проверки;
- метод взаимных заданий;
- совместного нахождения лучшего решения;
- временная работа в группах;
- создание ситуации совместных переживаний;
- организация работы учащихся-консультантов;
- дискуссия [14, с. 268].

Одним из методов организации взаимодействия учащихся в педагогическом процессе является метод проектов. Под методом проектов многие понимают любую творческую или конкретную практическую деятельность. По общему признанию, этот метод способствует формированию у учащихся самостоятельности, ответственности, умения уважительно и равноправно взаимодействовать с партнерами.

Метод проектов – это совместная деятельность учителя и учащихся, направленная на поиск решения возникшей проблемы. Метод проектов, если он грамотно применяется, как раз и дает возможность «развернуть» проблему, рассмотреть её со всех точек зрения, привлекая знания, информацию из разных областей, применить полученные результаты в реальном продукте деятельности, решив, таким образом, проблему, показав возможный выход из проблемной ситуации или, по крайней мере, ход мыслей в направлении её возможного решения [10, с. 198].

Метод проектов нужен в системе образования для того, чтобы:

- научить учащихся самостоятельному критическому мышлению, умению работать с информацией;
- научить размышлять, опираясь на знание фактов, закономерностей науки, делать обоснованные выводы;
- научиться принимать самостоятельные аргументированные решения;

– научить работать в команде, выполняя разные социальные роли.

Прием взаимных заданий способствует быстрейшему развитию взаимодействия. Его суть заключается в том, что на уроке учащиеся выполняют задания, придуманные соседями по парте или другими одноклассниками. Задания, полученные от соседа, могут быть подготовлены как на уроке, так и дома и являться частью домашнего задания. Этот прием помогает учителю достичь сразу несколько целей. Во-первых, учащиеся осваивают технику совместной деятельности; во-вторых, они включаются в творческую деятельность; в-третьих, проверяется домашнее задание, интерес к которому резко повышается.

Дальнейшим развитием приема взаимных заданий выступает прием обсуждения взаимных заданий. Этот прием готовит учащихся к работе в парах сменного состава. Начало уже известно: один учащийся придумывает свою задачу или интересный вопрос к тексту, литературному произведению и т.д., а другой решает эту задачу или отвечает на вопрос. К привычным действиям добавляется новый элемент – проведение совместного парного обсуждения придуманной задачи и написанного решения. Целью обсуждения является нахождение лучших или просто других вариантов выполнения. Передав друг другу задания, учащиеся выполняют их, а затем переходят к поочередному обсуждению придуманных заданий и полученных решений [15, с. 270].

#### Выводы по 1 главе

Подводя итоги, мы можем сделать вывод о том, что универсальные учебные действия, их свойства и качества определяют эффективность образовательного процесса, в частности усвоение знаний, формирование умений, образа мира и основных видов компетенций учащегося, в том числе социальной и личностной.

Развитие универсальных учебных действий обеспечивает формирование психологических новообразований и способностей учащегося,

которые в свою очередь определяют условия высокой успешности учебной деятельности и освоения предметных дисциплин.

Несмотря на признание в педагогической науке и практике значения метапредметных (общеучебных) действий и умений для успешности обучения, вплоть до настоящего времени серьезной широкомасштабной систематической работы по их внедрению в школьное обучение не производилось. Стихийность развития универсальных учебных действий находит отражение в острых проблемах школьного обучения: в значительном разбросе успеваемости, несформированности учебно-познавательных мотивов и низкой любознательности и инициативы значительной части учащихся, трудностях произвольной регуляции учебной деятельности, низком уровне общепознавательных и логических действий, трудностях школьной адаптации, росте отклоняющегося поведения. Концепция развития универсальных учебных действий для школьного образования рассматривает их как существенную психологическую составляющую образовательного процесса и признает их целенаправленное планомерное формирование универсальных учебных действий ключевым условием повышения эффективности образовательного процесса в новых социально-исторических условиях развития общества.

## **ГЛАВА 2. ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

2.1 Диагностика уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников

Задачи практической части исследования:

1) Выявить степень сформированности коммуникативных универсальных учебных посредством диагностик.

2) Составить комплекс уроков, с использованием приемов для повышения уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

3) Провести контрольный эксперимент, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий.

Практическая работа, по выявлению уровней сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников, проводилась в 3 «Б» классе МБОУ «СОШ №30» города Челябинска. В практической работе участвовало 26 учеников. Для определения уровня сформированности базового вида коммуникативных универсальных учебных действий, нами были использованы следующие методики: «Рукавички» (Г. А. Цукерман), «Совместная сортировка» (Г. В. Бурменская, 2007), «Дорога к дому» (модифицированное задание «Архитектор-строитель», 2007) [34].

Методика «Рукавички» (Г. А. Цукерман).

Оцениваемые УУД: коммуникативные действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

Форма (ситуация оценивания): работа учащихся в классе парами.

Метод оценивания: наблюдение за взаимодействием и анализ результата.

Описание задания: детям, сидящим парами, дают по одному изображению рукавички и просят украсить их так, чтобы они составили пару, т.е. были бы одинаковыми.

Инструкция: «Дети, перед Вами лежат две нарисованные рукавички и карандаши. Рукавички надо украсить так, чтобы получилась пара, - для этого они должны быть одинаковыми. Вы сами можете придумать узор, но сначала надо договориться между собой, какой узор рисовать, а потом приступать к рисованию».

Материал: каждая пара учеников получает изображение рукавиц (на правую и левую руку) и по одинаковому набору карандашей. Критерии оценивания:

- продуктивность совместной деятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках;
- умение детей договариваться, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т.д.;
- взаимный контроль по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;
- взаимопомощь по ходу рисования;
- эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

Показатели уровня выполнения задания:

- 1) низкий уровень – в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства; дети не пытаются договориться или не могут прийти к согласию, настаивают на своем;
- 2) средний уровень – сходство частичное: отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные отличия;

3) высокий уровень – рукавички украшены одинаковым или весьма похожим узором; дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

Коммуникативные действия, направленные на учет позиции партнера, интеллектуальный аспект общения[33].

На основании данных проведенной диагностики видно, что:

У 15 % обучающихся (2 пары), высокий уровень коммуникативных УУД, они смогли договориться между собой, выполняли задание бесконфликтно, их «Рукавички» получились одинаково украшенные. Учащиеся активно обсуждали возможный вариант узоров, способы окрашивания своих рукавичек, работали согласовано, сравнивали способы совместного действия, следили за реализацией принятой задумки.

38% обучающихся, (5 пар) показали средний уровень коммуникации, что говорит о том, что их «Рукавички» частично схожи: по цвету и/или форме некоторых деталей, но есть заметные различия.

46 % учащихся (6 пар) показали низкий уровень коммуникации в сотрудничестве. В узорах явно преобладали различия, обучающиеся не пытались договориться, не смогли прийти к общему согласию, каждый настаивал на своем, а в узорах были явные различия и не было никакого сходства.

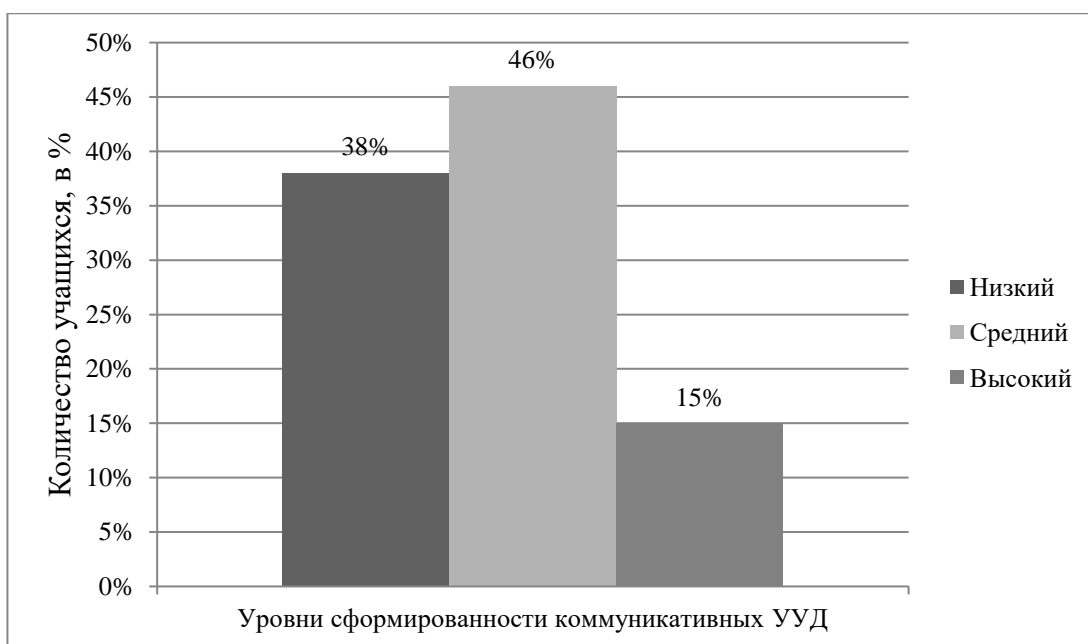


Рисунок 1 – Результаты методики «Рукавички»

Сводная таблица результатов (ПРИЛОЖЕНИЕ 1)

Таким образом, уровень сформированности коммуниктивных универсальных учебных действий по методике «Рукавички» Г.А. Цукерман, показал, что многие дети не умеют согласовывать действия в процессе организации и осуществления сотрудничества.

Следующая была применена методика «Совместная сортировка» (Г.В. Бурменская, 2007).

Оцениваемые УУД: коммуниктивные действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества.

Возраст: 9 – 11 лет.

Форма (ситуация оценивания): работа учащихся в классе парами.

Метод оценивания: наблюдение за взаимодействием и анализ результата.

Описание задания: детям, сидящим парами, дается набор фишек для их сортировки (распределения между собой) согласно заданным условиям.

Инструкция: «Дети, перед Вами лежит набор разных фишек. Пусть одному(ой) из Вас будут принадлежать красные и желтые фишки, а другому(ой) круглые и треугольные. Действуя вместе, нужно разделить

фишки по принадлежности, т.е. разделить их между собой, разложив на отдельные кучки. Сначала нужно договориться, как это делать. В конце надо написать на листочке бумаги, как Вы разделили фишки и почему именно так».

Материал: каждая пара учеников получает набор из 25 картонных фишек (по 5 желтых, красных, зеленых, синих и белых фигур разной формы: круглых, квадратных, треугольных, овальных и ромбовидных) и лист бумаги для отчета.

Критерии оценивания:

– продуктивность совместной деятельности оценивается по правильности распределения полученных фишек;

– умение договариваться в ситуации столкновения интересов (необходимость разделить фишки, одновременно принадлежащие обоим детям), способность находить общее решение;

– способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов;

– умение аргументировать свое предложение, убеждать и уступать;

– взаимоконтроль и взаимопомощь по ходу выполнения задания;

– эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (дети работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

Показатели уровня выполнения задания:

1) низкий уровень – задание вообще не выполнено или фишки разделены произвольно, с нарушением заданного правила; дети не пытаются договориться или не могут прийти к согласию, настаивают на своем, конфликтуют или игнорируют друг друга;

2) средний уровень – задание выполнено частично: правильно выделены фишки, принадлежащие каждому ученику в отдельности, но договориться относительно четырех общих элементов и 9 «лишних» (ничьих)



детям не удастся; в ходе выполнения задания трудности детей связаны с неумением аргументировать свою позицию и слушать партнера;

3) высокий уровень – в итоге фишки разделены на четыре кучки: 1) общую, где объединены элементы, принадлежащие одновременно обоим ученикам, т.е. красные и желтые круги и треугольники (4 фишки); 2) кучка с красными и желтыми овалами, ромбами и квадратами одного ученика (6 фишек) и 3) кучка с синими, белыми и зелеными кругами и треугольниками (6 фишек) и, наконец, 4) кучка с «лишними» элементами, которые не принадлежат никому (9 фишек – белые, синие и зеленые квадраты, овалы и ромбы). Решение достигается путем активного обсуждения и сравнения различных возможных вариантов распределения фишек; согласия относительно равных «прав» на обладание четырьмя фишками; дети контролируют действия друг друга в ходе выполнения задания [34].

На основании проведенной диагностики видно, что:

Только 15% учеников (2 пары), у которых уровень коммуникативных универсальных учебных действий оценен как высокий. Эти пары правильно смогли распределить выданные им фишки и разложил их так, как предполагает автор методики: «свои», «общие» и «ничьи». При обсуждении порядка распределения фишек эти пары не конфликтовали, решали проблему конструктивно и решали проблему конструктивно, каждый аргументировал свое мнение и в результате пришли к общему правильному решению.

Предъявляя результат своей работы, дети вместе объясняли ситуацию с «общими» фишками.

И 38% учеников (5 пар), у которых уровень коммуникативных универсальных учебных действий оценен как средний.

А у 46% учеников (6 пар), уровень коммуникативных универсальных учебных действий оценен как низкий. Они не смогли договориться и правильно разложить фишки.

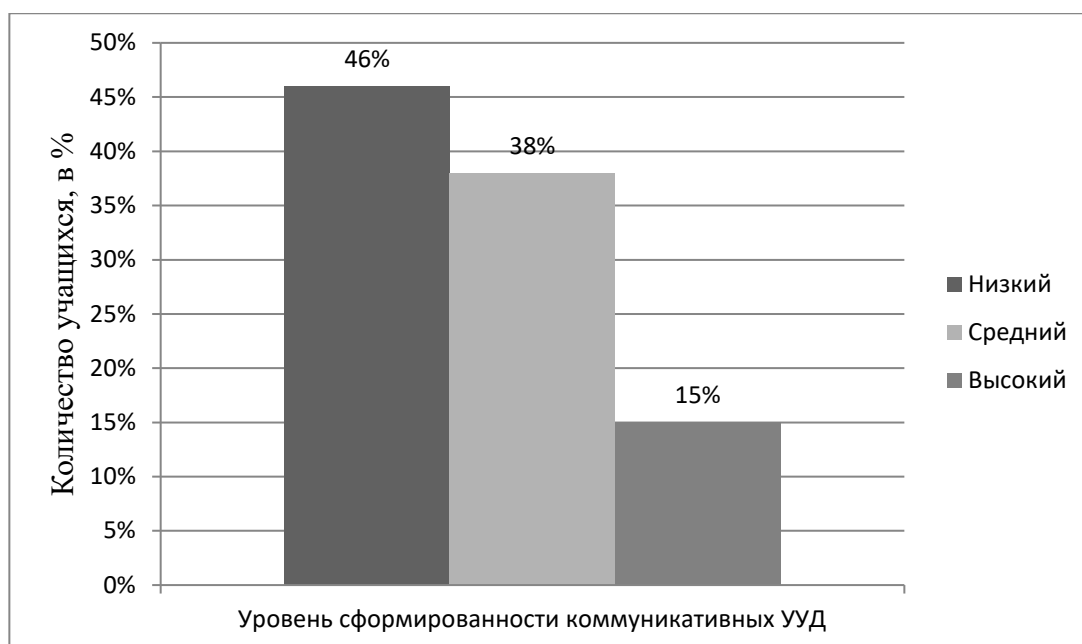


Рисунок 2 – Результаты методики «Совместная сортировка»

Сводная таблица результатов (ПРИЛОЖЕНИЕ 1).

Таким образом, подводя итог проведенной методики, мы пришли к выводу, что дети не умеют слушать друг друга, не могут четко формулировать предложения, не приходят к взаимопониманию.

Методика «Дорога к дому» (модифицированное задание «Архитектор-строитель», 2007).

Оцениваемые УУД: умение выделить и отобразить в речи существенные ориентиры действия, а также передать их партнеру, планирующая и регулирующая функция речи.

Возраст: 9,5 – 11 лет.

Форма (ситуация оценивания): выполнение совместного задания в классе парами.

Метод оценивания: наблюдение за процессом совместной деятельности и анализ результата.

Описание задания: двоих детей усаживают друг напротив друга за стол, перегороженный экраном (ширмой). Одному дается карточка с изображением пути к дому, другому — карточка с ориентирами-точками. Первый ребенок диктует, как надо идти, чтобы достичь дома, второй —

действует по его инструкции. Ему разрешается задавать любые вопросы, но нельзя смотреть на карточку с изображением дороги. После выполнения задания дети меняются ролями, намечая новый путь к дому. Материал: набор из двух карточек с изображением пути к дому и двух карточек с ориентирами-точками, карандаш или ручка, экран (ПРИЛОЖЕНИЕ 2) .

Критерии оценивания:

- продуктивность совместной деятельности оценивается по степени сходства нарисованных дорожек с образцами;
- способность строить понятные для партнера высказывания, учитывающие, что он знает и видит, а что нет; в данном случае достаточно точно, последовательно и полно указать ориентиры траектории дороги;
- умение задавать вопросы, чтобы с их помощью получить необходимые сведения от партнера по деятельности;
- способы взаимного контроля по ходу выполнения деятельности и взаимопомощи;
- эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости), негативное.

Показатели уровня выполнения задания:

- 1) низкий уровень – узоры не построены или не похожи на образцы; указания не содержат необходимых ориентиров или формулируются непонятно; вопросы не по существу или формулируются непонятно для партнера;
- 2) средний уровень – имеется хотя бы частичное сходство узоров с образцами; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы формулируются расплывчато и позволяют получить недостающую информацию лишь отчасти; достигается частичное взаимопонимание;
- 3) высокий уровень – узоры соответствуют образцам; в процессе активного диалога дети достигают взаимопонимания и обмениваются необходимой и достаточной информацией для построения узоров, в

частности, указывают номера рядов и столбцов точек, через которые пролегает дорога; в конце по собственной инициативе сравнивают результат (нарисованную дорогу) с образцом [34].

По результатам методики мы видим, что получились пары с разным уровнем коммуникативных УУД. Так, в классе 1 пара (2 человека) с высоким уровнем, 4 пары (8 человек) с общим средним уровнем, 8 пар (16 человек) с низким уровнем. Во время проведения диагностики мы могли наблюдать различные коммуникативные ситуации.

В целом настрой в парах был положительный. Ребятам понравилось рисовать дорожки и указывать путь, по которому необходимо двигаться. Но мы заметили явное неумение строить простые фразы, ребята не могли сориентироваться, как же спросить, в каком направлении двигаться, где они остановились. Не во всех парах была взаимоподдержка, зачастую мы встречали у ребят проявление эгоизма, заинтересованность в правильности выполнения только своей карточки.

В основном у ребят преобладал нейтральный эмоциональный фон, они спокойно выполняли задание, конфликтных ситуаций не возникало.

В основном учащиеся способны строить понятные для партнера высказывания, но достаточное количество таких ребят, которые не могут дать ориентиры партнеру. Многим не хватило сосредоточенности внимания, чтобы правильно построить дорогу.

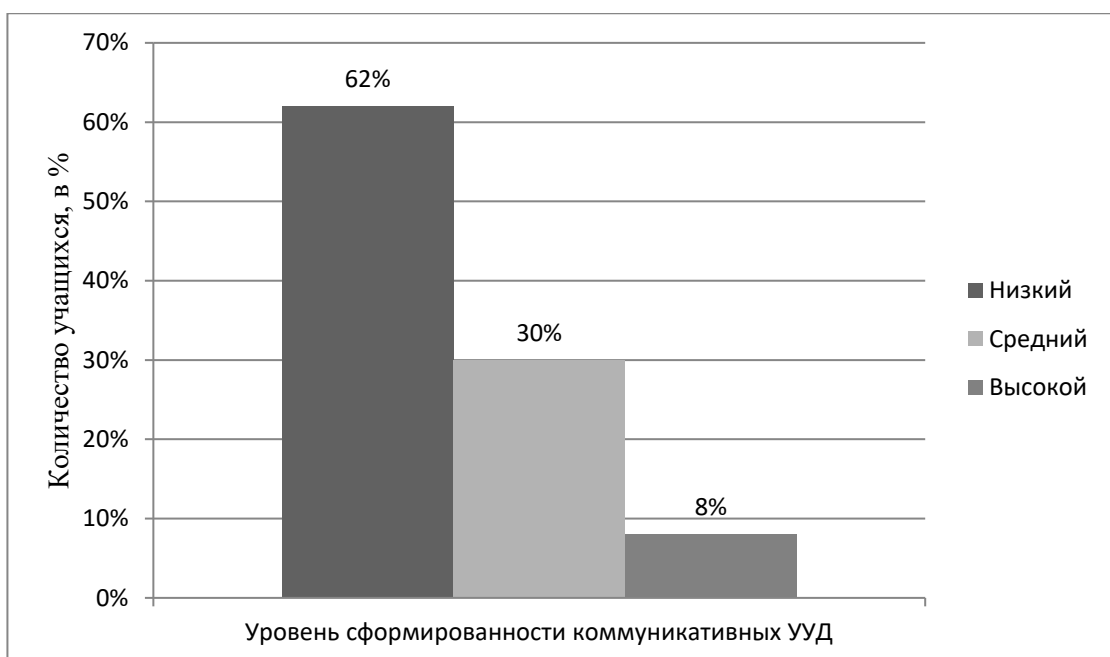


Рисунок 3 – Результат методики «Дорога к дому»

Сводная таблица результатов (ПРИЛОЖЕНИЕ 1).

Учителем было отмечено, что большинство учащихся испытывают затруднения:

- в планировании учебного сотрудничества с учителем и сверстниками;
- в постановке вопросов;
- в решении конфликтов (выявлении, идентификации проблемы, поиске и оценке альтернативных способов разрешения конфликта, принятии решения и его реализации);
- в управлении поведением партнера – контроле, коррекции, оценке его действий;
- в умении с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;
- во владении монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами русского языка.

Таким образом, по результатам исследования можно сделать вывод о недостаточном уровне сформированности коммуниктивных универсальных учебных действий у учащихся 3 класса.

## 2.2 Способы формирования коммуникативных универсальных учебных действий

Литературное чтение, как учебный предмет, позволяет наиболее продуктивно повысить уровень коммуникативных возможностей детей. Формирование читательской компетентности младшего школьника, является главной целью обучения литературному чтению в начальной школе, а также осознание себя как грамотного читателя, способного самообразовываться посредством читательской деятельности. Проанализировав содержание учебника «Литературное чтение» по программе «Планета знаний», мы пришли к выводу, что в процессе работы с художественным произведением младший школьник осваивает основные нравственно-этические ценности взаимодействия с окружающим миром, получает навык анализа положительных и отрицательных действий героев, событий. С целью воспитания адекватного эмоционального состояния младшего школьника, необходимо понимание значения эмоциональной окрашенности всех сюжетных линий произведения.

В ходе работы над проблемой нами были применены приемы работы на уроках литературного чтения в 3 классе для формирования коммуникативных универсальных учебных действий.

1) «Небольшие выступления». Цель – научить детей составлять небольшие выступления, использовать язык в соответствии с ситуацией, не отклоняться от темы.

Для подготовки к выступлениям можно использовать речевые упражнения («тавтограммы») – придумать продолжение текста или рассказ, где все слова на одну букву: Ксюша капнула каплю кефира на край красной кофты, которую купила крёстная Катерина.

Мы использовали тавтограммы на уроке «Шутки-прибаутки», чтобы подготовить учеников к выступлению перед классом на следующих уроках.

Ребята работали в парах, и справились хорошо, почти все рассказали, что придумали.

На следующем уроке: «Русская народная сказка «Болтливая баба» ребята выполняли мыслительные упражнения в парах: сравнивали характеристики героев. И используя эти характеристики, готовили пересказ от лица мужа и жены. Они должны были договориться с соседом, кто от какого лица будет рассказывать. Ребята справились с этим заданием, почти все опрошенные пары смогли пересказать текст.

Обучающиеся попробовали небольшие выступления, и с помощью подготовки (речевых и мыслительных упражнений) справились с заданием.

Данная форма работы развития коммуникативных умений учит учеников владеть невербальными средствами коммуникации – жесты, громкость голоса. После этих приемов, учащиеся сумеют поддерживать дискуссию адекватно ситуации; задавать вопросы, подготовить небольшую речь, не отклоняться от темы, структурировать сообщение.

## 2) «Чтение по ролям».

Прием чтения по ролям мы применили на следующих уроках: «Астрид Линдгрэн «Как Эмиль угодил головой в супницу». Сначала была проведена подготовка к чтению по ролям:

- знакомство с текстом (прочитали все вместе в классе и дома);
- определили количество действующих лиц;
- ученики в парах читали текст, обозначали принадлежности реплик действующим лицам и авторские слова;
- определили необходимость чтения авторских слов (иногда их чтение необязательно);
- проанализировали все вместе эмоциональное состояния качества характера действующих лиц;
- определили, с какой интонацией нужно читать слова героев.

Выбрали чтецов вместе с ребятами и провели первое чтение по ролям;

Ученики сами проанализировали достоинства и недостатки своего чтения и выслушали одноклассников. Мы успели прочитать так два раза за два урока.

3) «Обсуждение и дискуссия». Цель – раскрепостить детей, научить их не бояться говорить. На уроках литературного чтения детям дают такие задания, которые ставят их в ситуацию, где необходимо высказать своё мнение.

Этот прием мы использовали на следующих уроках: «М. Зощенко «Великие путешественники». После прочтения всего произведения, ребята начали обсуждать произведение: отвечая для себя на вопросы: кто больше понравился? Правильно ли поступили герои? Почему?

Не сразу, но у нас получилось полноценное обсуждение, когда ребята стали слушать мнения друг друга и аргументировать свой ответ, используя текст произведения.

Этот прием работы, учит слушать и понимать речь, соотносить свои высказывания с высказываниями других, получать информацию о предмете дискуссии.

В процессе работы по формированию коммуникативных универсальных учебных действий ученики знакомятся с правилами речи и общения:

- дать знать, если хочешь высказаться;
- говорить полными, законченными предложениями;
- говорить отчетливо и громко;
- обосновывать мнения или утверждения;
- внимательно слушать, когда говорит другой;
- когда говоришь, обращай к аудитории;
- любое мнение обсуждается, но не осуждается;

Таким образом, используя данные приемы работы в системе, у учащихся формируются коммуникативные универсальные учебные действия. Качественно повышается уровень развития детей тогда, когда в речевом



общении принимают участие все дети класса. Формирование универсальных учебных действий, в том числе и коммуникативных, значительно повышает качество образования.

### 2.3 Результаты контрольного эксперимента

На контрольном этапе эксперимента у нас получились такие результаты:

По методике «Рукавички» (Г. А. Цукерман).

На основании данных проведенной диагностики видно, что:

У 23 % обучающихся (3 пар), высокий уровень коммуникативных УУД, они смогли договориться между собой, выполняли задание бесконфликтно, их «Рукавички» получились одинаково украшенные. Учащиеся активно обсуждали возможный вариант узоров, способы окрашивания своих рукавичек, работали согласовано, сравнивали способы совместного действия, следили за реализацией принятой задумки.

62% обучающихся, (8 пар) показали средний уровень коммуникации, что говорит о том, что их «Рукавички» частично схожи: по цвету и/или форме некоторых деталей, но есть заметные различия.

15 % учащихся (2 пар) показали низкий уровень коммуникации в сотрудничестве. В узорах явно преобладали различия, обучающиеся не пытались договориться, не смогли прийти к общему согласию, каждый настаивал на своем, а в узорах были явные различия и не было никакого сходства.

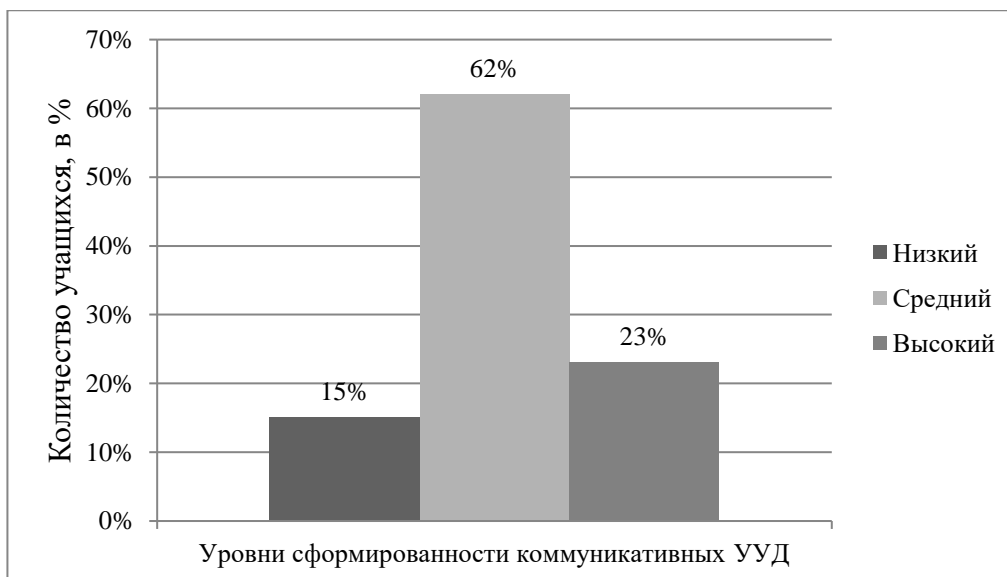


Рисунок 4 – Результаты методики «Рукавички»

Сводная таблица результатов (ПРИЛОЖЕНИЕ 3).

Таким образом, уровень сформированности коммуниктивных универсальных учебных действий по методике «Рукавички» Г.А. Цукерман, показал, что дети стали лучше слышать друг друга, согласовывать действия в процессе организации и осуществления сотрудничества. Гораздо больше стало ребят, которые показали средний уровень коммуникации. И еще два человека показали высокий уровень.

Методика «Совместная сортировка» (Г.В. Бурменская, 2007).

На основании проведенной диагностики видно, что:

Только 15% учеников (2 пары), у которых уровень коммуниктивных универсальных учебных действий оценен как высокий. Эти пары правильно смогли распределить выданные им фишки и разложил их так, как предполагает автор методики: «свои», «общие» и «ничьи». При обсуждении порядка распределения фишек эти пары не конфликтовали, решали проблему конструктивно и решали проблему конструктивно, каждый аргументировал свое мнение и в результате пришли к общему правильному решению.

Предъявляя результат своей работы, дети вместе объясняли ситуацию с «общими» фишками.

62% учеников (8 пар) показали средний уровень коммуникативных универсальных учебных действий.

И всего 23% ребят (3 пары) показали низкий уровень.

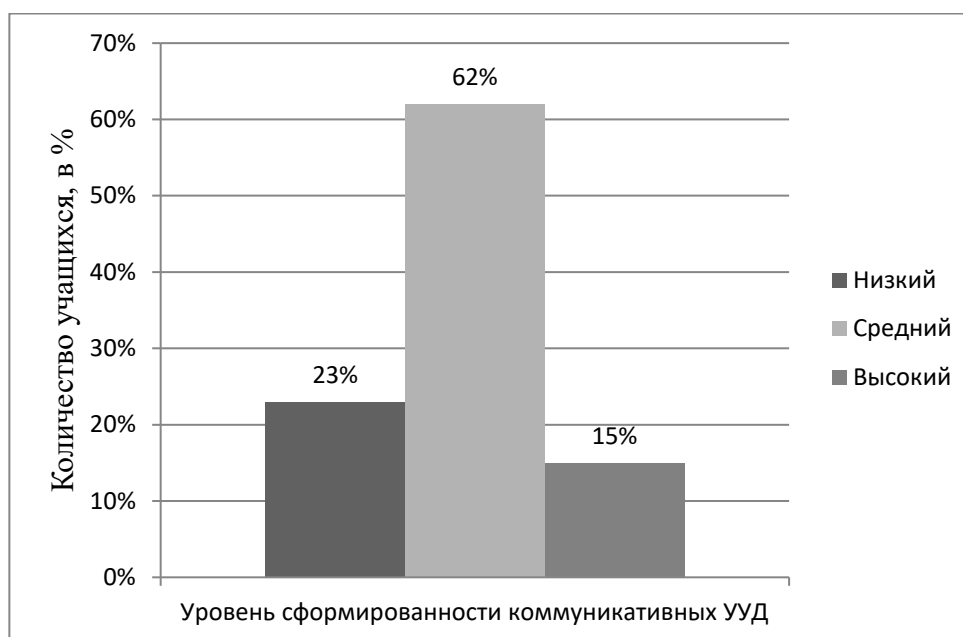


Рисунок 5 – Результаты методики «Совместная сортировка»

Сводная таблица результатов (ПРИЛОЖЕНИЕ 3).

Таким образом, подводя итог проведенной методики, мы пришли к выводу, что у 2 человек уровень поднялся до высокого, и у 6 до среднего. Дети начали прислушиваться друг к другу, стали четче формулировать предложения, и соответственно, приходиться к взаимопониманию.

Методика «Дорога к дому» (модифицированное задание «Архитектор-строитель», 2007).

По результатам методики мы видим, что получились пары с разным уровнем коммуникативных УУД. Так, в классе 15% (2 пары) с высоким уровнем, 54% (7 пар) с общим средним уровнем, 31% (4 пары) с низким уровнем.

Во время проведения диагностики мы заметили, что у 4 пар уровень с низкого повысился до среднего, и у 1 пары до высокого. В целом настрой в парах был положительный.

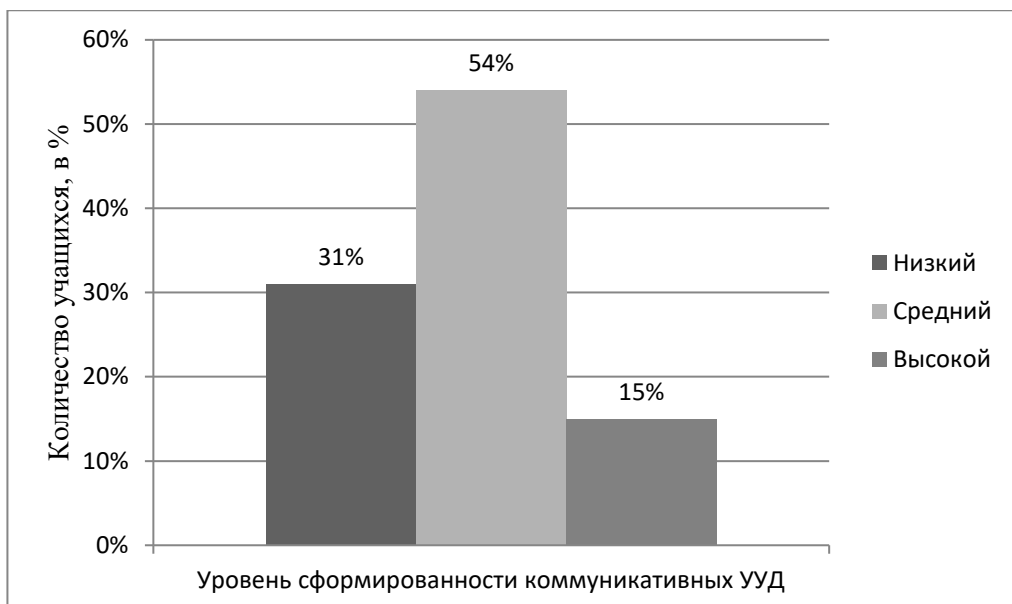


Рисунок 6 – Результат методики «Дорога к дому».

Сводная таблица результатов (ПРИЛОЖЕНИЕ 3).

Ребята смогли сориентироваться, как же спросить, в каком направлении двигаться, где они остановились. Так как они представляли, что нужно сделать. В целом у ребят преобладал нейтральный эмоциональный фон, они спокойно выполняли задание, конфликтных ситуаций не возникало.

В основном учащиеся способны строить понятные для партнера высказывания.

#### Выводы по 2 главе

Становлению коммуниктивных универсальных учебных действий, в программе развития универсальных учебных действий уделяется особое внимание.

Коммуниктивные универсальные учебные действия имеют огромное значение в образовательном процессе. Они влияют на учебную успешность. От коммуниктивных универсальных учебных действий во многом зависит процесс адаптации ребенка к школе. Коммуниктивные универсальные учебные действия учащихся рассматриваются в образовательном процессе как эффективность и благополучие будущей взрослой жизни ребенка. Поступление ребенка в школу, а именно достижение определенного уровня

развития общения является задачей формирования универсальных учебных действий.

Для того, чтобы достигнуть эти цели, на уроках литературного чтения в начальной школе, необходима организация различных форм учебного сотрудничества на уроке.

Разнообразные формы работы на уроке литературного чтения способствуют сплочению детей. На уроке ребятам предоставлена возможность высказать свое мнение, послушать мнение других ребят, у них вырабатывается умение работать в команде, школьники учатся выслушивать мнение своих товарищей, анализировать сказанное, с чем-то соглашаться и объяснять, почему согласен, а с чем-то нет и соответственно приводить аргументы несогласия.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании актуальности темы исследования была достигнута цель – на основе анализа психолого-педагогической и методической литературы разработать систему уроков литературного чтения с использованием приемов и методов обучения в формировании коммуникативных универсальных учебных действий.

Коммуникативные универсальные учебные действия подразумевают владение всеми видами речевой деятельности, умение выстраивать продуктивное речевое взаимодействие со сверстниками и взрослыми; умение адекватно воспринимать устную и письменную речь, точное, правильное, логичное и выразительное изложение своей точки зрения по поставленной проблеме, соблюдение в процессе коммуникации основных норм устной и письменной речи и правил русского речевого этикета.

По нашему мнению, именно применение коммуникативной компетенции на уроках литературного чтения создаёт условия для развития интеллектуальной, творчески одарённой, нравственной личности, способной к общению в любом культурном пространстве.

Таким образом, универсальные учебные действия – это умение учиться, т.е. способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путём сознательного и активного присвоения нового социального опыта. Проведенная исследовательская работа подтвердила нашу гипотезу о том, что формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках литературного чтения будет более эффективным при условии реализации разнообразных форм работы. Использование различных форм работы на уроках литературного чтения помогает научить школьников сообщать собеседнику о себе, побуждать собеседника задавать вопросы и отвечать на них, выражать согласие или несогласие, желание или нежелание, одобрение или неодобрение.

Кроме того, использование различных форм работы на уроках литературного чтения повышает интерес учащихся к образованию в целом и к изучению литературного чтения, путем развития внутренней мотивации при помощи переноса центра процесса обучения с учителя на ученика. А позитивная мотивация – это ключ к успешному изучению.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Иные нормативные правовые акты

1. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. – Текст: электронный. – URL.: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400807193/> (дата обращения: 23.12.2021)

### Монографии, учебники, учебные пособия

2. Агафонова И.Н. Развитие коммуникативной компетентности учащихся // Управление начальной школой. – 2009. – 75 с.
3. Аннушкин, В. И. Риторика и стилистика: Учебное пособие. / В. И. Аннушкин – Москва: Академия труда и социальных отношений, 2004.
4. Асмолов, А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя / А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская, О. А. Карабанова, Н. Г. Салмина, С. В. Молчанов; под ред. А. Г. Асмолова. - М.: Просвещение, 2011. – 152с.
5. Баранова А.С. Развитие коммуникативных УУД через групповую деятельность на уроках литературного чтения в начальной школе / А.С. Баранова // Символ науки. – 2015. – 178 с.
6. Батаршев, А. В. Психодиагностика способности к общению, или как определить организаторские и коммуникативные качества личности / А. В. Батаршев. – М.: Издательский центр «Владос», 2009. – 176 с.
7. Выготский, Л. С. Собрание сочинений: В 6-ти т. Т. 4. Детская психология/ Под ред. Д.Б.Эльконина.— М.: Педагогика, 2010. – 432 с.
8. Дубровина, И. В., Андреева, А. Д, Гуткина, Н. И Практическая психология образования: учебное пособие 4-е изд. / И. В. Балыхина – СПб.: Питер, 2007 – 592 с.



9. Емельянов, Ю. Н. Теория формирования и практика совершенствования коммуникативной компетенции / Ю. Н. Емельянов. – Ленинград., 1990 – 403 с.
10. Епишина Л.В. Педагогические аспекты развития коммуникативных свойств личности // Начальная школа – 2014.
11. Коджаспирова, Г. М., Коджаспиров А. Ю. Педагогический словарь: для студентов высших и средних педагогических учебных заведений / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. – М.: Издательский центр «Академия», 2011. – 176 с.
12. Кондакова, А.А. Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования: проект / Рос. акад. Образования; под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. – М.: Просвещение, 2018. – 39 с.
13. Колтунова М. В. Деловое общение: Нормы, риторика, этикет: Учеб. Пособие. – Москва: Логос, 2005.
14. Лакоценина Т.П. Современный урок. – Ростов н /Д: Учитель, 2007.
15. Обухов, А. С. Психология детей младшего школьника: учебник и практикум / А. С. Обуховт – Москва: Юрайт. – 2019. – 424 с.
16. Панфилова, А. П. Коммуникативная компетентность специалиста. Психология делового общения: Хрестоматия / А. П. Панфилова – Самара: Бахрах-М, 2006. - 124—206 с.
17. Полат, Е.С. Современные педагогические и информационные технологии в системе образования: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Е.С. Полат, М.Ю. Бухаркина. – 2-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2018. – 368 с.
18. Сергеев И.С. Основы педагогической деятельности: Учебное пособие. СПб.:Питер 2014. –316 с.
19. Смирнов, С. А. Педагогика: педагогические теории, системы, технологии: учеб. пособие для студентов средних педагогических учебных заведений / С. А. Смирнов, И. Б. Котова, Е. Н. Шиянов, Т. И. Бабаева, А. Г.

- Гогоберидзе, Н. Ф. Голованова, М. В. Зверева, А. И. Колодин, А. И. Парамонов, В. В. Репкин, Р. Б. Стеркина, Н. И. Шерехова, Е. Г. Юдина; под ред. С. А. Смирнова. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 512 с.
20. Советова Е.В. Эффективные образовательные технологии. – Ростов на Дону: Феникс, 2012.
21. Цукерман Г.А. Виды общения в обучении / Г.А. Цукерман. – Томск: Пеленг, 2005. - 268 с.
22. Шипицына Л.М., Защирина О.В., Воронова А.П., Нилова Т.А. Основы коммуникации. СПб: Образование, 2011.
23. Яковлева, Н. Ф. Деловое общение / Н. Ф. Яковлева – Красноярск, 2006. – 325 с.

#### Статьи из журналов

24. Арефьева, О.М. Особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников. / О.М. Арефьева // Начальная школа. 2012, №2. – С. 74-78.
25. Доровских, И.С. как помочь младшим школьникам в формировании коммуникативных умений? / И.С. Доровских // Начальная школа. - 2016. - № 3.- С. 29- 32
26. Клубович, О.В. Формирование коммуникативных навыков в условиях нового ФГОС / О.В. Клубович // Начальная школа плюс до и после. - 2011. - № 10. - С. 50- 51.
27. Щуркова, Н. Воспитание детей в школе: новые подходы и новые технологии / Н. Щуркова // Начальная школа. – 2003. – № 17. – С.41 – 43.

#### Методические пособия

28. Балыхина, Т. М. Содержание и структура профессиональной компетенции филолога. Методические проблемы обучения литературному чтению / Т. М. Балыхина. – Москва., 2019. – 475 с.
29. Битянова, М. Р. Организация психологической работы в школе / М. Р. Битянова. – М.: Совершенство, 2017. — 298 с.

30. Бородич А.М. Методика развития речи / А.М. Бородич. М., 2009. – 150 с.
31. Ключева, Н. В. Учим детей общению. Характер, коммуникабельность. Популярное пособие для родителей и педагогов / Н. В. Ключева, Ю. В. Касаткина. – Ярославль: Академия развития, 2017. – 240 с.
32. Немов, Р.С. Кирпичник А.Г. Путь к коллективу: Книга для учителей о психологии ученического коллектива: (Реформа школы: пути ускорения). – М.: Педагогика, 2015. – 144с.

#### Интернет-ресурсы

33. Диагностические методики для младших школьников // [сайт]. – URL: [https://doc52040742\\_633847086?hash=KRRz24MAnj9qSQQPmChO98dEF2oV91jgto7Zj4LW4BT&dl=aI3Mon2YhIkhzYOtZ0ZhXJ5kxSBYz40H6yJAqWWg2mwH](https://doc52040742_633847086?hash=KRRz24MAnj9qSQQPmChO98dEF2oV91jgto7Zj4LW4BT&dl=aI3Mon2YhIkhzYOtZ0ZhXJ5kxSBYz40H6yJAqWWg2mwH) (дата обращения: 15.02.2022)
34. Подборка диагностик направленных на формирование навыков сотрудничества у младших школьников // [сайт]. – URL: <https://videouroki.net/razrabotki/podborka-diagnostik-napravliennykh-na-formirovaniie-navykov-sotrudnichestva-u-.html> (дата обращения: 15.02.2022)
35. Программа формирования универсальных учебных действий у обучающихся на ступени начального общего образования // [сайт]. – URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/336607062/?> (дата обращения: 17.01.2022)

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Результаты констатирующего эксперимента по методике «Рукавички»:

Уровень развития	Низкий	Средний	Высокий
Количество учащихся	10 человек (5 пар)	12 человек (6 пар)	4 человек (2 пары)
Количество учащихся, в %	38 %	46%	15%

Результаты констатирующего эксперимента по методике «Совместная сортировка»:

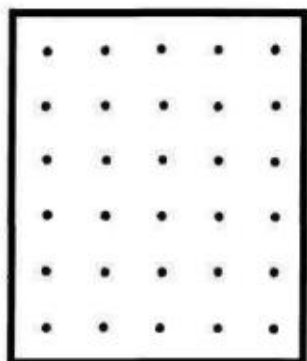
Уровень развития	Низкий	Средний	Высокий
Количество учащихся	12 человек (6 пар)	10 человек (5 пар)	4 человек (2 пары)
Количество учащихся, в %	46 %	38%	15%

Результаты констатирующего эксперимента по методике «Дорога к дому»:

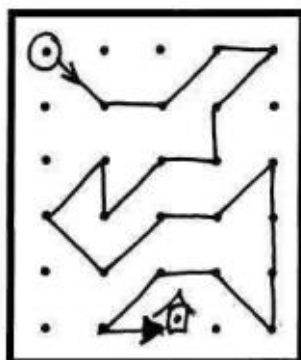
Уровень развития	Низкий	Средний	Высокий
Количество учащихся	16 человек (8 пар)	8 человек (4 пары)	2 человека (1 пара)
Количество учащихся, в %	62 %	30%	8%

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

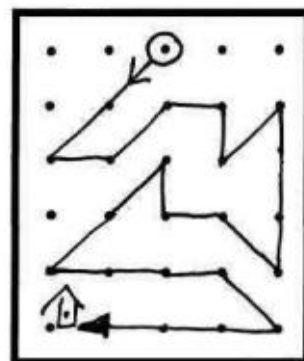
### Карточки к методике «Дорога к дому»



Карточка для изображения  
пути к дому.



Карточка с ориентирами –  
точками для 1 ребенка



Карточка с ориентирами –  
точками для 2 ребенка

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Результаты контрольного этапа эксперимента по методике  
«Рукавички»:

Уровень развития	Низкий	Средний	Высокий
Количество учащихся	4 человек (2 пары)	16 человек (8 пар)	6 человек (3 пары)
Количество учащихся, в %	15%	62%	23%

Результаты контрольного этапа эксперимента по методике  
«Совместная сортировка»:

Уровень развития	Низкий	Средний	Высокий
Количество учащихся	6 человек (3 пары)	16 человек (8 пар)	4 человек (2 пары)
Количество учащихся, в %	23%	62%	15%

Результаты контрольного этапа эксперимента по методике «Дорога к  
дому»:

Уровень развития	Низкий	Средний	Высокий
Количество учащихся	8 человек (4 пар)	14 человек (7 пар)	4 человека (2 пары)
Количество учащихся, в %	31%	54%	15%