МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ЕСТЕСТВЕННОГО И МАТЕМАТИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
КАФЕДРА ГЕОГРАФИИ, БИОЛОГИИ И ХИМИИ

Организация групповых форм работы на уроках географии

Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями)

Направленность программы бакалавриата
«География. Биология»

Форма обучения: заочная

Проверка на объем заимствований:
92,61 % авторского текста
Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована
«15» 05 2026 г.
зав. кафедрой географии, биологии и химии
_____ Малаев А.В.

Выполнила:
Студентка группы ЗФ-623-109-6-1
Хафизова Полина Вадимовна

Научный руководитель:
канд. геог. наук, доцент
_____ Малаев Александр Владимирович

Челябинск
2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ГРУППОВЫХ ФОРМ РАБОТЫ НА УРОКАХ ГЕОГРАФИИ 10
1.1. Групповая форма обучения: сущность, виды, психолого-педагогические основы 10
1.2. Специфика и потенциал групповых форм работы в преподавании географии 14
1.3. Методические аспекты организации групповой работы на уроке 17
Выводы по первой главе 20
ГЛАВА 2. МЕТОДИКА ОРГАНИЗАЦИИ ГРУППОВЫХ ФОРМ РАБОТЫ НА УРОКАХ ГЕОГРАФИИ (НА ПРИМЕРЕ КУРСА 8 КЛАССА «ГЕОГРАФИЯ РОССИИ») 23
2.1. Анализ возможностей учебного материала курса географии 8 класса для групповой работы 23
2.2. Разработка системы заданий для групповой работы на разных этапах урока географии 26
2.3. Критерии и методы оценки результатов групповой деятельности 29
Выводы по второй главе 33
ГЛАВА 3. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО АПРОБАЦИИ МЕТОДИКИ ГРУППОВОЙ РАБОТЫ НА УРОКАХ ГЕОГРАФИИ 35
3.1. Диагностика исходного состояния сформированности учебного сотрудничества и отношения к предмету (констатирующий этап эксперимента) 35
3.2. Реализация методики организации групповых форм работы в процессе преподавания географии (формирующий этап эксперимента) 41
3.3. Анализ и интерпретация результатов опытно-экспериментальной работы (контрольный этап эксперимента) 44
Выводы по третьей главе 50

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 53
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 56
ПРИЛОЖЕНИЯ 61
Приложение 1 61
Приложение 2 63
Приложение 3 64
Приложение 4 65
Приложение 5 66
Приложение 6 67
Приложение 7 68

ВВЕДЕНИЕ

Современный этап развития системы образования в Российской Федерации, детерминированный стратегическими ориентирами национального проекта «Образование» и требованиями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (ФГОС ООО), характеризуется кардинальным переосмыслением целей и результатов обучения. На смену традиционной парадигме передачи учащимся фиксированной суммы знаний приходит антропоцентричная модель, в центре которой – формирование гармонично развитой, социально ответственной личности, способной к саморазвитию, сотрудничеству и эффективной деятельности в быстро меняющемся мире. В этой связи ключевой задачей педагога становится создание такой образовательной среды, которая бы не только обеспечивала усвоение предметного содержания, но и целенаправленно способствовала развитию универсальных учебных действий (УУД), метапредметных компетенций и личностных качеств обучающихся.

В контексте данных преобразований особую актуальность приобретают интерактивные и кооперативные формы организации учебного процесса, среди которых ведущее место занимает групповая работа. Она представляет собой не просто технический прием размещения учащихся за общим столом, а сложную дидактическую систему, основанную на принципах сотрудничества, взаимного обучения и коллективной поисковой деятельности. Психолого-педагогический потенциал групповых форм работы заключается в их способности одновременно решать комплекс задач: от активизации познавательного интереса и углубленного осмысления учебного материала до формирования критического мышления, коммуникативной культуры, навыков разрешения конфликтов и лидерских качеств. Именно в ситуации равноправного диалога со сверстниками, необходимости аргументировать свою позицию и интегрировать различные точки зрения наиболее интенсивно

развиваются регулятивные и коммуникативные УУД, закладываются основы социальной зрелости.

Актуальность темы исследования обусловлена совокупностью методологических, теоретических и практических факторов. С одной стороны, методологическая значимость определяется четкой ориентацией ФГОС на достижение личностных и метапредметных результатов, среди которых «умение работать в группе», «готовность вести диалог», «способность к совместной деятельности» обозначены как приоритетные. С другой стороны, предметно-теоретическая актуальность вытекает из специфики географии как учебной дисциплины. География, изучающая пространственно-временные взаимосвязи в системе «природа – население – хозяйство», по своей сути является наукой интегративной и проблемной. Многие ее ключевые вопросы (оценка природных ресурсов, анализ экологических ситуаций, региональное развитие, территориальное планирование) не имеют однозначных решений и требуют многокритериального анализа, рассмотрения с различных позиций, что делает их идеальным содержательным полем для организации коллективного обсуждения, дискуссии и проектирования. Таким образом, групповая работа выступает не просто вспомогательным методом, а адекватной и педагогически мощной формой освоения собственно географического мышления. Однако, в практико-ориентированном аспекте наблюдается явное противоречие: несмотря на декларируемую важность, использование групповых форм в массовой школьной практике зачастую носит эпизодический, несистемный характер, лишено четкой методической проработки и замыкается на простейших видах деятельности – это приводит к снижению учебно-воспитательного эффекта, формализации взаимодействия и недовольству как со стороны учителей, так и учащихся. Следовательно, существует насущная потребность в разработке научно обоснованной, технологичной и предметно-адаптированной методики организации групповой работы, что и определяет актуальность данного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретические основы кооперативного обучения исследовались в трудах отечественных и зарубежных ученых. Фундаментальные положения о социальной ситуации развития и роли сотрудничества в генезисе высших психических функций заложены в культурно-исторической теории Л.С. Выготского. Концепция учебного сотрудничества и его влияния на детское развитие глубоко разработана Г.А. Цукерман. Вопросы организации коллективной учебной деятельности освещались в работах В.К. Дьяченко (коллективный способ обучения), В.В. Давыдова и Д.Б. Эльконина в контексте развивающего обучения. Технологические аспекты и конкретные приемы групповой работы представлены в исследованиях Г.К. Селевко, Е.С. Полат, А.С. Сиденко. В методике преподавания географии потенциал активных и интерактивных методов, включая групповые, рассматривался в трудах И.В. Душиной, Е.А. Таможней, Е.А. Беловоловой, Д.П. Финарова. Однако анализ литературы показывает, что целостных исследований, посвященных именно системе организации групповых форм работы в рамках конкретного курса школьной географии (8 класс) с поэтапной методической разработкой и экспериментальной проверкой эффективности, явно недостаточно. Существующие работы чаще носят фрагментарный или общеметодический характер, что указывает на необходимость более детальной и прикладной проработки данной темы.

Выявленное противоречие между значительным дидактическим потенциалом групповых форм работы для достижения современных образовательных результатов в курсе географии и недостаточной разработанностью методики их системного, технологичного и эффективного применения в практике учителя определило проблему исследования.

Объект исследования: процесс обучения географии учащихся основной школы.

Предмет исследования: методика организации групповых форм работы на уроках географии в 8 классе.

Цель исследования: теоретически обосновать, разработать и экспериментально апробировать методику организации групповых форм работы на уроках географии в 8 классе, направленную на повышение качества предметных знаний и развитие метапредметных компетенций учащихся.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

1. На основе анализа психолого-педагогической и методической литературы раскрыть сущность, виды и теоретические основы групповой формы обучения.
2. Выявить специфику и дидактический потенциал групповых форм работы в контексте преподавания школьной географии.
3. Проанализировать содержание учебного материала курса «География России. 8 класс» (природа, население) с целью выявления тем и видов заданий, наиболее адекватных для организации групповой деятельности.
4. Разработать систему дифференцированных заданий для групповой работы на различных этапах урока географии в 8 классе и критериальный аппарат для оценки ее результатов.

Гипотеза исследования сформулирована следующим образом: если в процессе обучения географии в 8 классе систематически и целенаправленно применять специально разработанную методику организации групповых форм работы, то это будет способствовать:

– Повышению уровня познавательного интереса и учебной мотивации учащихся к предмету «география».

– Эффективному развитию ключевых коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий (умение планировать совместную деятельность, договариваться, аргументировать, разрешать конфликты, осуществлять взаимоконтроль).

– Более глубокому, осмысленному и прочному усвоению предметного содержания курса «География России» за счет активной обработки информации в диалоге и коллективной мыследеятельности.

Методологическую основу исследования составили: культурно-историческая теория развития психики (Л.С. Выготский); теория учебной деятельности (В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин); концепция учебного сотрудничества (Г.А. Цукерман); теория коллективного способа обучения (В.К. Дьяченко); системный, деятельностный и личностно-ориентированный подходы в образовании.

Методы исследования подбирались в соответствии с логикой и задачами работы:

– Теоретические методы: анализ и синтез философской, психолого-педагогической, методической и учебной литературы по проблеме; моделирование методической системы; сравнительный анализ.

– Эмпирические методы: педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный этапы); наблюдение (включенное и структурированное) за учебным процессом; анкетирование и тестирование учащихся; беседа; анализ продуктов учебной деятельности (протоколы дискуссий, презентации, проекты, письменные работы).

– Методы математико-статистической обработки данных: количественный и качественный анализ результатов, методы описательной статистики для определения средних значений и динамики показателей.

Опытно-экспериментальная база исследования: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа №4 г. Катав-Ивановск». В эксперименте приняли участие учащиеся двух 8-х классов (8 «А» – экспериментальный класс, 8 «Б» – контрольный класс), общая численность – 52 человека.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

– Разработана и структурирована методическая система, включающая не только набор приемов, но и алгоритм их применения на разных этапах урока, критерии оценки и диагностический инструментарий.

– Экспериментально доказана эффективность предложенной системы для достижения как предметных, так и метапредметных результатов.

Теоретическая значимость работы состоит в углублении и конкретизации теоретических представлений о возможностях и условиях реализации групповых форм обучения в предметном поле школьной географии; в систематизации методических принципов организации учебного сотрудничества на уроках географии.

Практическая значимость определяется тем, что материалы исследования – разработанная система заданий, конспекты уроков, диагностические материалы, критерии оценки – могут быть непосредственно использованы учителями географии в практической работе для повышения эффективности учебного процесса. Результаты работы также могут быть востребованы в системе повышения квалификации педагогических кадров.

База исследования: Опытно-экспериментальная работа проводилась на базе Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Общая общеобразовательная школа № 4» города Катав-Ивановск. В исследовании приняли участие учащиеся 8-х классов в количестве 52 человек, которые были разделены на две группы: 8 «А» класс (26 чел.) выступил в качестве экспериментальной группы (ЭГ), 8 «Б» класс (26 чел.) – в качестве контрольной группы (КГ).

Структура и объем работы. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы (53 источника) и приложений. Общий объем работы составляет 85 страниц компьютерного текста, включая 5 таблиц и 6 рисунков.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ГРУППОВЫХ ФОРМ РАБОТЫ НА УРОКАХ ГЕОГРАФИИ

1.1. Групповая форма обучения: сущность, виды, психолого-педагогические основы

В современной дидактике форма организации обучения трактуется как способ упорядочения взаимодействия участников учебного процесса, способ его существования. Наряду с традиционными фронтальной и индивидуальной формами, групповая (кооперативная) форма обучения занимает особое место, представляя собой модель организации совместной учебно-познавательной деятельности, при которой класс делится на малые группы (от 3 до 7 человек) для достижения общей учебной цели.

Сущность групповой работы заключается не в механическом объединении учащихся, а в создании условий для учебного сотрудничества – особого вида взаимодействия, направленного на совместное решение задач, где успех каждого зависит от успеха всех. Ключевыми признаками подлинно групповой формы являются: наличие единой для всей группы цели и задачи; распределение функций, ролей и ответственности между участниками; непосредственное взаимодействие и взаимозависимость членов группы; необходимость выработки общей стратегии и согласования действий; общий результат (продукт), отражающий совместные усилия.

В основе эффективной групповой работы лежит комплекс психолого-педагогических теорий и концепций.

Культурно-историческая теория Л.С. Выготского, в частности, положение о зоне ближайшего развития (ЗБР). Выготский утверждал, что развитие ребенка происходит в процессе сотрудничества с более компетентным партнером. В групповой работе такой партнер – не только учитель, но и сверстник. В совместном решении задачи, в споре и диалоге учащиеся «продвигают» друг друга, демонстрируя и передавая способы мышления и действия, которые еще не стали их индивидуальным достоянием,

но находятся в ЗБР. Таким образом, группа создает коллективную ЗБР, потенциал которой превышает возможности каждого отдельного участника.

Теория учебного сотрудничества Г.А. Цукерман. Данная теория развивает идеи Выготского, акцентируя роль сверстника как главного агента развития в учебной ситуации. Цукерман экспериментально доказала, что совместная работа со сверстниками принципиально отличается от работы с учителем. В диалоге с учителем ребенок учится отвечать на уже известные вопросы, тогда как в диалоге с равным ему по статусу партнером он вынужден объяснять, доказывать, аргументировать свою точку зрения, что ведет к присвоению знания, к превращению его в инструмент собственного мышления. Групповая работа, по ее мнению, является ведущей формой для формирования основ теоретического мышления и учебной самостоятельности.

Концепция коллективного способа обучения (КСО) В.К. Дьяченко. Дьяченко рассматривает групповую работу не как один из методов, а как базовый организационный принцип – коллективную форму, где общение происходит по типу «каждый с каждым». В его технологии акцент делается на взаимном обучении, когда учащиеся по очереди выступают в роли учителя и ученика, что обеспечивает высокую степень включенности, повторяемость материала и развитие коммуникативных навыков.

Концепция развивающего обучения В.В. Давыдова – Д.Б. Эльконина. В рамках этого подхода групповая работа становится естественной средой для учебно-исследовательской деятельности. Поиск общего способа решения проблемы, моделирование, дискуссия, в ходе которой выявляются и разрешаются противоречия – все это соответствует логике содержательного обобщения и формирования теоретических понятий, лежащей в основе развивающего обучения.

Теория социальной взаимозависимости (Д. Джонсон, Р. Джонсон). Согласно этой теории, которая является основой западного cooperative learning, положительная взаимозависимость (когда личный успех зависит от

успеха группы) ведет к промотивационному взаимодействию, в котором участники поощряют и поддерживают усилия друг друга для достижения общей цели – это создает психологический климат, снижающий тревожность и повышающий академические достижения.

Виды групповой работы классифицируются по различным основаниям, что позволяет учителю гибко выбирать форму в зависимости от дидактической цели:

- По уровню самостоятельности и творчества:

– Репродуктивно-алгоритмические (выполнение заданий по жесткому плану, сборка модели по инструкции).

– Эвристические (поисковые) (решение проблемной задачи, исследование, где путь решения неизвестен).

– Творческие (проектные) (создание нового продукта – проекта, презентации, макета, сценария).

- По характеру деятельности:

– Исследовательские (лабораторные работы, анализ данных, кейс-стади).

– Дискуссионные («круглый стол», дебаты, мозговой штурм).

– Игровые (ролевые, дидактические, имитационные игры).

– Творческо-практические (создание коллажа, карты, газеты, видеоролика).

- По длительности:

– Эпизодическая (кратковременная) – на одном этапе урока (5-15 минут).

– Сквозная (длительная) – на протяжении всего урока или серии уроков по одной теме.

– Проектная (долгосрочная) – в рамках выполнения учебного проекта (недели, месяцы).

- По принципу формирования групп:

– Стихийные (по выбору учащихся) – быстрые, но могут быть неуправляемыми.

– Гомогенные – объединение учащихся с близким уровнем подготовки, что позволяет давать дифференцированные по сложности задания.

– Гетерогенные (смешанные) – объединение сильных, средних и слабых учеников, что максимально реализует идею взаимного обучения и развития.

– Ролевые – группы формируются с предварительным распределением функций: организатор (координирует работу), секретарь (фиксирует идеи), спикер (представляет результат), аналитик (контролирует соответствие заданию), хронометрист (следит за временем) – это учит ответственности и функциональной грамотности.

Таким образом, групповая форма обучения – это сложный, многокомпонентный феномен, имеющий глубокие теоретические корни и представляющий собой не просто технику, а целостную педагогическую технологию, направленную на развитие личности в процессе сотрудничества. Групповая форма обучения представляет собой не просто механическое объединение учащихся, а сложную дидактическую систему, укорененную в фундаментальных психолого-педагогических теориях. Ее сущность заключается в создании условий для учебного сотрудничества, где успех каждого обусловлен успехом всех, а ключевым механизмом развития выступает коллективная зона ближайшего развития. Многообразие видов групповой работы (по уровню самостоятельности, характеру деятельности, длительности и принципам формирования) предоставляет учителю широкий инструментарий для конструирования учебного процесса. Теоретический анализ подтверждает, что групповая работа является мощным средством не только для усвоения знаний, но и для целостного личностного развития, формирования коммуникативных и регулятивных компетенций, что в полной

мере соответствует целям современного образования, сформулированным в ФГОС.

1.2. Специфика и потенциал групповых форм работы в преподавании географии

География как учебная дисциплина обладает уникальным содержательным и методологическим потенциалом для реализации групповых форм работы. Эта специфика вытекает из ее интегративного характера, сочетающего элементы естественных и общественных наук, и ее пространственно-временного масштаба.

Изучение любого географического объекта (страны, региона, природного комплекса) требует рассмотрения его как системы взаимосвязанных компонентов: литосферы, атмосферы, гидросферы, биосферы, населения, хозяйства. Такая многогранность анализа идеально ложится на групповую структуру: каждый участник или пара в группе могут углубленно изучить один компонент, а затем в ходе обсуждения синтезировать целостную характеристику. Например, при изучении природного района группы могут распределить блоки: «рельеф и полезные ископаемые», «климат», «внутренние воды», «почвы и растительность», «животный мир».

Многие ключевые темы курса (глобальное изменение климата, дефицит ресурсов, региональные конфликты, экологические катастрофы, диспропорции в развитии территорий) по своей сути являются проблемными. Они не имеют однозначных решений и предполагают множественность подходов. Групповая дискуссия, дебаты, анализ кейсов (ситуаций) позволяют рассмотреть проблему с разных сторон (экономической, экологической, социальной, политической), взвесить «за» и «против», научиться толерантности к альтернативным точкам зрения и находить компромиссные решения.

Карты, статистические таблицы, графики, диаграммы, тексты, космические снимки, схемы – все это составляет основу географической

деятельности. Анализ этих источников, особенно комплексный, трудоемок для одного ученика. В группе можно эффективно распределить источники или аспекты их анализа: один работает с картой, другой – со статистикой, третий – с текстом учебника. Совместное «прочтение» карты (например, определение взаимосвязи между рельефом и речной сетью) развивает пространственное мышление через диалог.

География тесно связана с жизнью. Задачи по оценке природных условий для строительства, планированию маршрута, разработке мер по охране окружающей среды, созданию образа территории для туристов – это по своей сути групповые проектные задачи. Они требуют распределения ролей (геолог, эколог, экономист, дизайнер), сбора и обработки данных, совместного принятия решений и презентации конечного продукта.

Создание целостного, яркого и адекватного географического образа страны или региона – сложная познавательная задача. Групповая работа (например, создание ментальной карты, коллажа, туристического проспекта) позволяет объединить факты, ассоциации, визуальные образы, рождающиеся у разных участников, в единый, эмоционально насыщенный и логически выстроенный образ.

Потенциал групповых форм работы в достижении образовательных результатов по географии:

- В области предметных результатов: Более глубокое и осмысленное усвоение сложных причинно-следственных связей; развитие картографической грамотности и умения работать с ИГИ; формирование системного географического мышления.
- В области метапредметных результатов:

– Коммуникативные УУД: Умение организовывать учебное сотрудничество, формулировать и аргументировать свое мнение, учитывать позицию партнера, разрешать конфликты на основе согласования.

– Регулятивные УУД: Планирование совместной деятельности, распределение ресурсов и времени, контроль и коррекция своих действий и действий партнера.

– Познавательные УУД: Развитие логических действий анализа, синтеза, сравнения, обобщения, установления аналогий и причинно-следственных связей в ходе группового исследования.

- В области личностных результатов: Формирование ценностного отношения к природе, своей стране и малой родине через совместное обсуждение проблем; воспитание толерантности и социальной ответственности; развитие инициативы и лидерских качеств.

Таким образом, групповая работа не просто вписывается в процесс обучения географии, а становится органичной, а подчас и необходимой его составляющей, максимально полно реализуя специфику предмета и требования стандартов.

Проведенный анализ специфики географии как учебной дисциплины позволяет сделать вывод о ее исключительно высоком потенциале для системного применения групповых форм работы – этот потенциал проистекает из ключевых особенностей предмета: его комплексного и проблемного характера, необходимости работы с разнообразными источниками информации, практико-ориентированной и проектной направленности. Групповая деятельность выступает здесь не как внешний, навязываемый прием, а как адекватная и органичная форма освоения собственно географического содержания и методов познания. Она позволяет эффективно распределять усилия при анализе сложных систем, рассматривать проблемы с разных сторон, коллективно интерпретировать картографическую и статистическую информацию, что в конечном итоге способствует более глубокому формированию системного географического мышления. Следовательно, интеграция групповой работы в преподавание географии является не только целесообразной, но и методически необходимой для достижения как предметных, так и метапредметных результатов.

1.3. Методические аспекты организации групповой работы на уроке

Успешность групповой работы определяется не столько самим фактом ее применения, сколько тщательной методической подготовкой и грамотным управлением процессом. Можно выделить несколько ключевых аспектов, образующих цикл организации.

1. Подготовительный этап (этап проектирования):

- Целеполагание: Четкое определение, какие предметные знания и умения должны быть усвоены, и какие метапредметные навыки (коммуникация, кооперация) планируется развить. Без четкой цели работа вырождается в бесцельное общение.
- Отбор содержания: Выбор учебного материала, который обладает потенциалом для обсуждения, расчленения на подзадачи, многовариантности решений – это должны быть узловые, проблемные вопросы темы.
- Конструирование задания: Задание должно быть:

– Единым для всей группы, с четко сформулированным общим продуктом (схема, таблица, устный ответ, проект).

– Проблемным или поисковым, провоцирующим дискуссию.

– Инструкционно ясным – что делать, в какой последовательности, каковы критерии успеха.

– Обеспеченным ресурсами – подготовить необходимые карты, раздаточный материал, литературу, технику.

- Продумывание состава и структуры групп: Решение о принципе формирования (гетерогенные, ролевые и т.д.), размере (оптимально 4-5 человек). Важно заранее спланировать расстановку мебели для удобства общения.

2. Этап инструктирования (запуска работы):

- Мотивация: Создание проблемной ситуации, обозначение практической значимости предстоящей работы.

- Четкий инструктаж: Учитель объясняет задачу, порядок работы, время, форму представления результата. Критически важно объяснить не только что делать, но и как организовать работу внутри группы: «Сначала обсудите и запишите общий план действий. Распределите, кто какой вопрос будет изучать. Затем обменяйтесь информацией и составьте общий ответ. Выберите спикера».
- Контроль понимания: Можно попросить одного из учащихся повторить алгоритм действий.

3. Этап самостоятельной групповой работы (роль учителя – фасилитатор):

- Деятельность учащихся: Обсуждение, распределение обязанностей, сбор информации, выдвижение гипотез, спор, поиск консенсуса, оформление результата.
- Деятельность учителя: Принципиальная смена позиции с транслятора знаний на фасилитатора (организатора, помощника). Учитель:
  - Наблюдает за ходом работы, отслеживая вовлеченность всех членов.
  - Координирует, если группа «зашла в тупик» или отклонилась от темы (задает наводящие вопросы, но не дает готовых ответов).
  - Оказывает адресную помощь отдельным группам или учащимся.
  - Следит за временем, мягко напоминая о регламенте.
  - Фиксирует особенности взаимодействия (конфликты, лидерство, пассивность) для последующей рефлексии.

4. Заключительный этап (анализ, презентация, рефлексия и оценка):

- Презентация результатов: Каждая группа кратко представляет свой продукт. Формы: устный отчет у доски, демонстрация плаката, слайд-шоу, мини-инсценировка.
- Общегрупповое обсуждение (анализ): Учитель организует сравнение, дополнение, полемику между группами. Важно подвести итог, резюмировать найденные решения, сформулировать правильные выводы, дать содержательную оценку представленным работам.

- Рефлексия – ключевой методический элемент – это анализ не содержания, а процесса. Вопросы для рефлексии:
  - Насколько успешно вы справились с задачей?
  - Как была организована работа в группе? Все ли были вовлечены?
  - Возникали ли трудности в общении? Как их удалось преодолеть?
  - Что получилось хорошо, а что можно сделать лучше в следующий раз?

Рефлексия может быть устной (по кругу) или письменной (в индивидуальных листах). Именно рефлексия превращает опыт совместной работы в осознанное умение сотрудничать.

- Оценивание: Должно быть комплексным и прозрачным, основанным на заранее известных критериях. Может включать:
  - Оценку учителем предметного результата группы (качество продукта).
  - Взаимооценку (группы оценивают выступления друг друга).
  - Самооценку участников (по критериям личного вклада и работы в команде).
  - Оценку учителем процесса работы (наблюдение за взаимодействием).

Типичные трудности и пути их преодоления:

- Шум и хаос: Четкий инструктаж, ограничение времени, назначение «хранителя тишины» в группе.
- Неравномерное участие («роботы» и «паразиты»): Введение ролей, оценка индивидуального вклада, техники, где у каждого своя незаменимая часть задачи (например, «Зигзаг»).
- Конфликты: Обучение правилам ведения дискуссии, вмешательство учителя как медиатора, рефлексия конфликта как учебной ситуации.
- Нехватка времени: Тщательный расчет времени на каждом этапе, использование таймера, упрощение задания.

Таким образом, методически грамотная организация групповой работы – это технологичный процесс, требующий от учителя навыков проектирования, модерации и рефлексии. Только при соблюдении всех этих аспектов групповая форма раскрывает свой полный дидактический потенциал.

Эффективность групповой работы напрямую зависит от скрупулезного соблюдения технологии ее организации, которая представляет собой цикл взаимосвязанных этапов. Ключ к успеху лежит в тщательной подготовке (целеполагание, конструирование задания, формирование групп), четком инструктировании, грамотной фасилитации процесса учителем и, что наиболее важно, в обязательном проведении содержательной рефлексии и комплексного оценивания. Преодоление типичных трудностей (шум, неравномерное участие, конфликты) требует от педагога не только предметной, но и социально-психологической компетентности. Таким образом, групповая работа трансформируется из эпизодического приема в целенаправленную педагогическую технологию лишь при условии осознанного проектирования и управления каждым ее элементом. Полученные теоретические и методические положения создают необходимый фундамент для разработки конкретной предметной методики организации групповых форм работы в курсе географии 8 класса.

Выводы по первой главе

Итак, по результатам проведенного в первой главе теоретического анализа проблемы организации групповых форм работы на уроках географии установлено, что групповая форма обучения является научно обоснованной и педагогически мощной технологией. Ее сущность заключается в создании условий для учебного сотрудничества, где успех индивида неразрывно связан с успехом малой группы. Психолого-педагогический фундамент этой формы составляют положения культурно-исторической теории о зоне ближайшего развития (Л.С. Выготский), концепции учебного сотрудничества (Г.А. Цукерман), теории коллективного способа обучения (В.К. Дьяченко) и

развивающего обучения (В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин). Многообразие видов групповой работы (поисковые, дискуссионные, проектные; гомогенные и гетерогенные группы) предоставляет учителю гибкий инструментарий для достижения различных дидактических целей, направленных на формирование не только знаний, но и ключевых компетенций XXI века.

Специфика школьной географии делает групповые формы работы не просто уместными, а методически необходимыми. Интегративный и проблемный характер географического знания, работа с комплексом пространственных данных (карты, статистика), практико-ориентированная и проектная направленность предмета создают идеальное содержательное поле для совместной учебной деятельности. Групповая работа выступает как адекватный способ освоения методов географической науки: системного анализа, сравнительной характеристики, оценки и прогнозирования. Она позволяет эффективно распределять усилия при изучении сложных объектов (природно-территориальных комплексов, социально-экономических систем), рассматривать актуальные проблемы с различных позиций и формировать целостный географический образ территории.

Эффективность групповой работы достигается только при условии ее методически грамотной организации как целостной технологии. Ключевым условием является переход от эпизодического использования к системному проектированию, включающему четыре взаимосвязанных этапа:

- Подготовительный (проектировочный): отбор содержания, конструирование четкого задания с общим продуктом, формирование групп.
- Организационный (инструктирование): мотивация, постановка задачи, объяснение алгоритма работы и критериев успеха.
- Исполнительский (фасилитация): самостоятельная работа групп при роли учителя как организатора, наблюдателя и консультанта.
- Рефлексивно-оценочный: презентация результатов, содержательное обсуждение, обязательная рефлексия процесса взаимодействия и комплексное оценивание (сочетание оценки учителя, взаимооценки и самооценки). Именно

рефлексия превращает опыт совместной деятельности в осознанное умение сотрудничать.

Таким образом, теоретическое исследование подтвердило высокую значимость и потенциал групповых форм работы в современном образовательном процессе, в частности, в преподавании географии. Были выявлены не только ее дидактические возможности, но и конкретные методические условия, обеспечивающие ее результативность. Эти выводы образуют прочную теоретико-методологическую базу для следующего этапа работы – разработки конкретной методики организации групповой работы применительно к содержанию курса географии 8 класса и ее последующей экспериментальной проверки.

ГЛАВА 2. МЕТОДИКА ОРГАНИЗАЦИИ ГРУППОВЫХ ФОРМ РАБОТЫ НА УРОКАХ ГЕОГРАФИИ (НА ПРИМЕРЕ КУРСА 8 КЛАССА «ГЕОГРАФИЯ РОССИИ»)

2.1. Анализ возможностей учебного материала курса географии 8 класса для групповой работы

Курс «География России» для 8 класса является центральным в системе школьного географического образования, формирующим целостное представление о своей стране. Его содержание, структурированное в рамках учебников таких авторов, как И.И. Баринова, В.П. Дронов, обладает значительным, но неоднородным потенциалом для организации групповой работы. Анализ учебного материала позволяет классифицировать темы по степени их пригодности для кооперативной деятельности.

Критерии отбора материала для групповой работы:

1. Сложность и многокомпонентность: тема требует рассмотрения нескольких взаимосвязанных аспектов.
2. Проблемность: наличие дискуссионных вопросов или реальных географических проблем.
3. Наличие обширного фактического материала: необходимость работы с разнообразными источниками информации (карты разного содержания, статистика, тексты, иллюстрации).
4. Практико-ориентированность: возможность применения знаний для решения условных или реальных задач, проектирования.

Анализ разделов и тем курса:

1. Раздел «Пространства России» (Введение):

Тема: Особенности ГП России. Часовые пояса.

Потенциал высокий. Работа с картой и контурными картами для выявления плюсов и минусов ГП. Групповое решение задач на определение местного и поясного времени для разных городов, моделирование последствий изменения границ часовых поясов. Возможен прием «Зигзаг» для

изучения разных следствий огромной территории (транспортные, климатические, административные).

2. Раздел «Природа России»:

– Тема «Геологическое строение, рельеф и полезные ископаемые»: Идеальна для групповой работы. Задание: на основе сопоставления тектонической и физической карт установить закономерности размещения крупных форм рельефа и месторождений полезных ископаемых. Можно распределить регионы между группами (Восточно-Европейская равнина, Урал, Западная Сибирь и т.д.).

– Тема «Климат и климатические ресурсы»: Высокий потенциал. Групповой анализ синоптической карты и прогноз погоды. Сравнительная характеристика климата двух регионов (например, Черноморского побережья Кавказа и Центральной Сибири) с распределением параметров: солнечная радиация, воздушные массы, средние температуры, осадки. Дискуссия на тему «Влияние климата на жизнь и хозяйственную деятельность в вашем регионе».

– Тема «Внутренние воды и водные ресурсы»: Групповая работа по характеристике речной системы (Волга, Обь, Енисей, Лена, Амур) с позиций: исток и устье, питание и режим, хозяйственное использование, экологические проблемы. Создание коллективного проекта «Рациональное использование водных ресурсов нашего края».

– Тема «Природные зоны»: Ключевая для групповой работы. Классический прием – «экспертные группы», где каждая изучает одну природную зону (тундру, тайгу, степи и т.д.) по плану, а затем «учит» других. Или создание «рекламного буклета» для привлечения туристов в природную зону с указанием ее уникальности и уязвимости.

3. Раздел «Население России»:

– Тема «Численность и воспроизводство населения»: Анализ графиков и таблиц демографических данных (рождаемость, смертность, естественный прирост) в группах с последующим выявлением тенденций и их причин.

Дискуссия «Демографическая политика: какие меры могут быть эффективны?».

– Тема «Размещение и миграции населения»: Работа с картой плотности населения. Групповой анализ причин неравномерности размещения. Ролевая игра «Миграционная служба»: одна группа – «специалисты», разрабатывающие программу привлечения населения в Дальневосточный регион, другая – «потенциальные переселенцы», оценивающие предложения.

– Тема «Народы и религии»: Проект «Этнокультурная мозаика России»: каждая группа готовит презентацию об одном из народов (языковая семья, традиции, территория проживания, современные проблемы). Воспитывает толерантность.

4. Раздел «Хозяйство России» (вводные темы в 8 классе):

– Тема «Первичный сектор экономики – природно-ресурсный потенциал»: Групповая работа по оценке природно-ресурсного потенциала крупного региона для хозяйственного освоения (например, Европейский Север, Восточная Сибирь). Распределение ролей: геолог, эколог, экономист, логист.

– Тема «АПК»: Деловая игра «Совхоз «Российский»: группы представляют разные отрасли АПК (растениеводство, животноводство, пищевая промышленность) и должны согласовать стратегию развития с учетом природных и рыночных условий.

Содержание курса географии 8 класса предоставляет богатейший и разнообразный материал для организации групповой работы. Наиболее перспективными являются темы, связанные с комплексной характеристикой регионов и природных объектов, анализом проблем (демографических, экологических, ресурсных) и решением практико-ориентированных задач – это позволяет планировать систематическое, а не эпизодическое включение групповых форм в учебный процесс.

Анализ содержания курса «География России» для 8 класса убедительно доказывает, что учебный материал обладает исключительно высоким и структурно разнообразным потенциалом для системного внедрения групповых форм работы. Ключевые темы, связанные с комплексной характеристикой географических объектов (природных районов, речных систем, климатических областей), анализом острых социально-экономических и экологических проблем (демография, ресурсообеспеченность, рациональное природопользование), а также решением практических задач (оценка потенциала, проектирование), идеально соответствуют логике кооперативной деятельности – это позволяет не эпизодически, а на сквозной основе строить учебный процесс, чередуя разные виды групповой работы в зависимости от дидактических целей конкретного урока. Таким образом, содержательная база курса не просто допускает, но и методически обосновывает необходимость разработки целостной системы групповых заданий.

2.2. Разработка системы заданий для групповой работы на разных этапах урока географии

Эффективность методики определяется не разрозненными приемами, а системой заданий, интегрированных в структуру урока и соответствующих его дидактическим целям на каждом этапе. Ниже представлена разработанная система заданий для курса 8 класса.

1. Задания для этапа актуализации знаний и мотивации (5-7 минут):

- Прием «Корзина идей (понятий)»: группам дается ключевое понятие новой темы (например, «Многолетняя мерзлота»). За 3 минуты они должны записать на листе все ассоциации, факты, предположения, связанные с этим понятием. Затем идеи обобщаются фронтально, создавая «стартовый» образ темы.
- Географический «Да-нет»: учитель зачитывает утверждения по предыдущей теме (например, «Чем восточнее, тем время суток больше»).

Группа должна быстро прийти к консенсусу и дать общий ответ «да» или «нет» с кратким пояснением. Активизирует и повторяет материал.

– Работа с «темной» картой: группам раздается контурная карта России с 5-6 обозначенными точками (города, объекты рельефа). Задание: используя коллективные знания, подписать как можно больше объектов за 5 минут. Включает пространственное мышление и мобилизует память.

2. Задания для этапа изучения нового материала (15-25 минут):

- Прием «Зигзаг» – для комплексных тем, например, тема «Природные ресурсы Западной Сибири».

1. Исходные («домашние») группы по 4 человека. Каждому присваивается номер и тема-ресурс: 1-минеральные (нефть, газ), 2-водные, 3-лесные, 4-биологические (оленеводство, рыболовство).

2. «Экспертные» группы: все «первые», «вторые» и т.д. объединяются. они получают углубленный материал и карты по своему виду ресурсов, составляют краткую характеристику (запасы, распределение, значение).

3. Возвращение в «домашние» группы. Каждый эксперт по очереди обучает остальных. Итог – полная комплексная характеристика ресурсной базы региона.

- Лабораторная работа в группах: например, «выявление зависимости речного стока от климата и рельефа».

– Задание: Используя физическую и климатическую карты, дайте сравнительную характеристику рек: Волга (в верхнем течении), Печора, Амур.

– План для группы: 1) Определить исток и устье, направление течения. 2) Установить тип питания (по климатической карте). 3) Охарактеризовать режим (половодье, паводки, ледостав). 4) Сделать вывод: какие факторы (климат, рельеф) оказали решающее влияние на особенности каждой реки? Результат оформляется в виде таблицы.

- Анализ проблемного кейса: тема «Экологические проблемы Байкала».

– Задание группам: вы – комиссия по спасению Байкала. Вам предоставлены материалы (вырезки статей, данные о работе БЦБК, уровне воды, состоянии популяции омуля). Разработайте план первоочередных мер из 3-5 пунктов, аргументируя каждый.

– Группы представляют решения, проходит дискуссия, учитель подводит к выводам о путях решения экологических проблем уникальных объектов.

3. Задания для этапа закрепления, обобщения и применения знаний (10-15 минут):

- Создание интеллект-карты: тема «Факторы размещения предприятий».

– Центральное понятие: «Факторы размещения». Группы должны отобразить ветви: природные, транспортные, трудовые, потребительские, экологические, научные. На каждой ветви привести конкретные примеры из курса (почему Норильский комбинат – сырьевой фактор, а заводы в Москве – потребительский).

- Дидактическая ролевая игра «Совет региона»: тема «Развитие Дальнего Востока».

– Роли в группе: губернатор, эколог, представитель ВПК, бизнесмен (логист), демограф.

– Задача: разработать согласованный проект развития региона на 10 лет, учитывая интересы каждой стороны и геополитическое положение. Спикер защищает проект.

- Проект «Образ территории»: итоговое задание по разделу «Природа России».

– Группа выбирает или получает один крупный природный район (например, Кавказ, Урал, Восточная Сибирь).

– Задача: создать «туристический паспорт» района, включающий: 1) Визитную карточку (символ, девиз). 2) Физическую карту с основными объектами. 3) Топ-5 уникальных природных объектов. 4) Рекомендации

путешественникам (климат, сезонность, опасности). 5) Экологический кодекс туриста. Защита проектов проходит в форме презентации.

Система заданий строится по принципу нарастания сложности и самостоятельности: от кратких заданий на актуализацию к сложным исследовательским и проектным задачам. Она обеспечивает разнообразие и поддерживает интерес в течение всего учебного года. Разработанная система заданий для групповой работы представляет собой структурированный и целеориентированный методический комплекс, интегрированный во все этапы современного урока географии. Она обеспечивает последовательное движение от активизации имеющихся знаний через совместное «открытие» нового материала к его творческому применению и обобщению. Ключевыми элементами системы являются: 1) краткие мотивационно-актуализирующие приемы («Корзина идей», «Да-нет»); 2) сложные, технологичные формы организации изучения нового материала («Зигзаг», лабораторные работы, кейс-стади), обеспечивающие глубокую содержательную проработку и взаимное обучение; 3) творческие и проектные задания на этапе закрепления (интеллект-карты, ролевые игры, создание «образа территории»), направленные на развитие метапредметных умений и личностного отношения к материалу. Данная система носит вариативный и гибкий характер, что позволяет учителю адаптировать ее к конкретным условиям и возможностям класса, обеспечивая при этом поступательное развитие навыков учебного сотрудничества.

2.3. Критерии и методы оценки результатов групповой деятельности

Оценивание в групповой работе является одной из самых сложных методических задач. Традиционная оценка только конечного продукта несправедлива и не отражает вклада каждого. Разработанная система оценивания является комплексной, критериальной и прозрачной, сочетая внешнюю оценку, взаимооценку и самооценку.

I. Критерии оценки:

А) Критерии оценки предметного результата (конечного продукта группы):

1. Содержательная полнота и точность (максимум 5 баллов): Соответствие заданиям, правильность использования фактов и терминов, глубина раскрытия темы.

2. Логичность и структурированность (максимум 3 балла): Четкость изложения, наличие плана, взаимосвязь частей.

3. Использование географических источников информации (максимум 3 балла): Уместное и грамотное применение карт, схем, статистических данных, иллюстраций.

4. Оригинальность и творческий подход (максимум 2 балла): Нестандартное решение, эстетика оформления (для творческих заданий). Итого за продукт: максимум 13 баллов.

Б) Критерии оценки метапредметного результата (процесса работы):

1. Организация работы в группе (максимум 3 балла): Быстрое распределение ролей/задач, соблюдение регламента, эффективное использование времени.

2. Взаимодействие и коммуникация (максимум 4 балла): Умение слушать друг друга, аргументированно высказываться, конструктивно разрешать разногласия, приходить к согласию.

3. Вовлеченность и вклад каждого (максимум 3 балла): Равное участие, ответственность за свою часть работы, помощь товарищам. Итого за процесс: максимум 10 баллов.

II. Методы оценки и инструментарий:

1. Оценка учителя:

– За продукт: На основе представленных критериев по 13-балльной шкале. Используется оценочный лист (Приложение 2).

– За процесс: На основе наблюдения по 10-балльной шкале. Для фиксации используется карта наблюдения с отметками о проявлении критериев (активность, конфликты, лидерство).

2. Взаимооценка (оценка другими группами):

– После презентации результатов каждая группа заполняет простой лист взаимооценки (Приложение 3) по 2-3 вопросам:

- «Насколько полно и убедительно раскрыта тема?» (1-5 баллов).
- «Насколько оригинально и качественно оформлена работа?» (1-3 балла).

o Средний балл от всех групп добавляется к оценке учителя (с весом 10-20%) – это учит объективности и вниманию к другим.

3. Самооценка и внутригрупповая оценка:

– Каждый участник заполняет индивидуальную карточку рефлексии (Приложение 4) в конце работы:

- *«Какой был мой вклад в общее дело? (Опиши конкретно)»*
- «Оцени свой вклад по 5-балльной шкале»
- «Оцени работу своей группы в целом по 5-балльной шкале»
- *«Что было самым трудным в работе? Что получилось лучше всего?»*

– Вариант (для старших классов): Группа сама распределяет «бонусные баллы» (например, 5 дополнительных баллов к оценке учителя), которые члены группы решают отдать наиболее отличившимся участникам – это требует высокого уровня рефлексии и ответственности.

III. Алгоритм выведения итоговой оценки:

1. Учитель выставляет предметную оценку (переведенную из 13 баллов в 5-балльную систему) и процессуальную оценку (из 10 баллов).

2. Вычисляется средний балл взаимооценки от других групп.

3. Учитываются результаты самооценки (как качественный показатель для корректировки учительского взгляда).

4. Итоговая оценка за работу для группы выводится как средневзвешенное: Оц.учителя(продукт) х 50% + Оц.учителя(процесс) х 30% + Взаимооценка х 20%.

5. Индивидуальная оценка учащегося может корректироваться на основе данных самооценки и наблюдения учителя. Если вклад был минимальным («социальный туризм»), ученик получает оценку ниже групповой. Если вклад был выдающимся – оценка может быть повышена.

Разработанная критериально-балльная система оценки делает процесс оценивания объективным, понятным для учащихся и направленным на развитие. Она снимает основные противоречия групповой работы, так как оценивает не только результат, но и усилия, учит детей рефлексии и ответственности перед командой. Данная система является неотъемлемой частью общей методики организации групповой работы. Разработанная критериальная система оценки результатов групповой деятельности является неотъемлемым и принципиально важным компонентом общей методики, решающим ключевую проблему справедливого и педагогически целесообразного оценивания. Ее основу составляет комплексный подход, сочетающий оценку как предметного результата (качество конечного продукта), так и метапредметного процесса (эффективность взаимодействия). Внедрение инструментов взаимооценки и рефлексивной самооценки переводит ученика из пассивного объекта оценивания в активного субъекта, развивая критическое мышление, ответственность и адекватное самовосприятие. Прозрачные критерии и четкий алгоритм выведения итоговой (групповой и индивидуальной) оценки снимают типичные конфликты и формируют у учащихся понимание того, что ценятся не только правильные ответы, но и умение работать в команде, договариваться и вносить личный вклад. Следовательно, данная система оценивания выполняет не только контролирующую, но в первую очередь обучающую и развивающую функцию, напрямую работая на достижение личностных и метапредметных результатов ФГОС.

Выводы по второй главе

Таким образом, содержательная основа курса «География России» обладает значительным и методически обоснованным потенциалом для системного использования групповых форм. Анализ учебного материала выявил обширный пласт тем (комплексная характеристика природных регионов, анализ демографических и экологических проблем, оценка ресурсного потенциала, проектирование), которые по своей сути требуют кооперации, распределения ролей и коллективного поиска решений. Это позволило перейти от теоретических положений первой главы к практическому проектированию методики, ориентированной на конкретное предметное содержание.

Ядром разработанной методики является система разноуровневых групповых заданий, интегрированных в технологическую карту урока. Система построена по принципу соответствия этапам учебного занятия: от кратких заданий на актуализацию («Корзина идей») через сложные формы организации изучения нового материала («Зигзаг», кейс-анализ, лабораторные работы) к творческим и проектным задачам на этапе применения знаний (ролевые игры, создание интеллект-карт и туристических проектов). Такое построение обеспечивает не эпизодичность, а непрерывность развития навыков сотрудничества и позволяет решать на каждом уроке как предметные, так и метапредметные задачи.

Ключевым условием эффективности и справедливости групповой работы является внедрение комплексной критериальной системы оценивания. Разработанная система преодолевает основной барьер на пути внедрения групповых форм – проблему оценивания. Она сочетает оценку предметного результата (полнота, логичность, использование источников) и метапредметного процесса (организация, коммуникация, личный вклад). Интеграция инструментов взаимооценки и рефлексивной самооценки трансформирует контролирующую функцию в развивающую, формируя у

учащихся адекватную самооценку, ответственность перед командой и навыки конструктивной критики. Эта система является не приложением, а структурообразующим элементом методики, напрямую влияющим на мотивацию и качество взаимодействия.

Итак, во второй главе была завершена разработка целостной предметной методики, включающей:

- Содержательный анализ курса на предмет возможностей для кооперации.
- Технологический инструментарий в виде системы заданий для разных этапов урока.
- Диагностико-оценочный аппарат, обеспечивающий обратную связь и развитие.

Данная методика представляет собой готовый к внедрению педагогический конструкт, теоретическая обоснованность и практическая направленность которого создают необходимые предпосылки для ее экспериментальной апробации. Завершенность разработки позволяет перейти к третьему, опытно-экспериментальному этапу исследования, целью которого является проверка гипотезы об эффективности предложенной методики в реальных условиях учебного процесса.

ГЛАВА 3. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО АПРОБАЦИИ МЕТОДИКИ ГРУППОВОЙ РАБОТЫ НА УРОКАХ ГЕОГРАФИИ

3.1. Диагностика исходного состояния сформированности учебного сотрудничества и отношения к предмету (констатирующий этап эксперимента)

Цель констатирующего этапа: выявить исходный уровень сформированности навыков учебного сотрудничества (коммуникативных УУД), познавательного интереса к географии и предметных знаний у учащихся 8-х классов для обеспечения корректности последующего формирующего эксперимента.

База и участники: МБОУ «ООШ №4 г.Катав-Ивановск». В исследовании приняли участие два 8-х класса: 8 «А» (26 чел.) – экспериментальная группа (ЭГ), 8 «Б» (25 чел.) – контрольная группа (КГ). Классы были выбраны как условно параллельные по успеваемости и рекомендациям школьного психолога.

Сроки проведения: декабрь 2024 г.

Методы и инструменты диагностики:

1. Анкетирование учащихся (Приложение 1):

Цель: определить уровень познавательного интереса к географии и опыт/отношение к групповой работе.

Содержание: Вопросы с выбором ответа по шкале Лайкерта и открытые вопросы («Что тебе нравится/не нравится в работе в группе?»).

Ключевые показатели: % учащихся с высоким/средним/низким интересом к предмету; % положительно/нейтрально/отрицательно относящихся к групповой работе.

2. Методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман):

Цель: оценить уровень сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации совместной деятельности (кооперативно-коммуникативные навыки).

Процедура: Учащиеся в парах (сформированных внутри классов) получали два контурных изображения рукавичек и набор цветных карандашей. Задача – раскрасить рукавички одинаково, договорившись об узоре и цветах. Работа наблюдалась и оценивалась по критериям: наличие планирования, характер общения (диктат/диалог/игнорирование), достижение результата (идентичность рукавичек).

Уровни: Высокий – продуктивное сотрудничество (обсуждение, совместное планирование, идентичный результат). Средний – ситуативное сотрудничество или диктат одного, но результат достигнут. Низкий – отсутствие взаимодействия, работа «рядом», разные результаты.

3. Наблюдение на уроках географии по структурированной карте (Приложение 5):

Цель: зафиксировать реальные проявления коммуникативных УУД в естественной учебной обстановке.

Критерии наблюдения: активность в обсуждении фронтальных вопросов, умение слушать одноклассников, конструктивность высказываний, реакции на мнение других (поддержка/игнорирование/конфликт).

4. Входная контрольная работа (тестовая, 20 минут):

Цель: определить исходный уровень предметных знаний по пройденным к моменту исследования темам (ГП России, рельеф, климат).

Содержание: 15 заданий разного типа (закрытые, на установление соответствия, работу с контурной картой).

Результаты констатирующего этапа:

1. Результаты анкетирования (сводные данные в Таблице 1).

Таблица 1 - Результаты анкетирования учащихся ЭГ и КГ на констатирующем этапе эксперимента

№	Критерий оценки / Уровень проявления	Экспериментальная группа (ЭГ), 8 «А», n=26	Контрольная группа (КГ), 8 «Б», n=25
I. Уровень познавательного интереса к географии			
1	Высокий уровень: Проявляет устойчивый интерес, выходит за рамки программы, с удовольствием выполняет творческие задания.	6 чел. (23.1%)	6 чел. (24.0%)
2	Средний уровень: Интерес ситуативный, зависит от темы и формы урока. Выполняет задания в рамках требований.	13 чел. (50.0%)	13 чел. (52.0%)
3	Низкий уровень: Интерес слабо выражен, мотивация внешняя (оценка). Предмет не вызывает положительных эмоций.	7 чел. (26.9%)	6 чел. (24.0%)
II. Отношение к групповой форме работы на уроке			
4	Позитивное: Нравится работать в группе, видит в этом пользу для обучения и общения.	7 чел. (26.9%)	7 чел. (28.0%)
5	Нейтральное: Безразлично, готов(а) работать в группе, если так скажет учитель.	12 чел. (46.2%)	13 чел. (52.0%)
6	Негативное: Не нравится, вызывает дискомфорт, предпочитает индивидуальную работу.	7 чел. (26.9%)	5 чел. (20.0%)

Данные таблицы 1 наглядно представлены на графиках (рисунок 1 и рисунок 2).

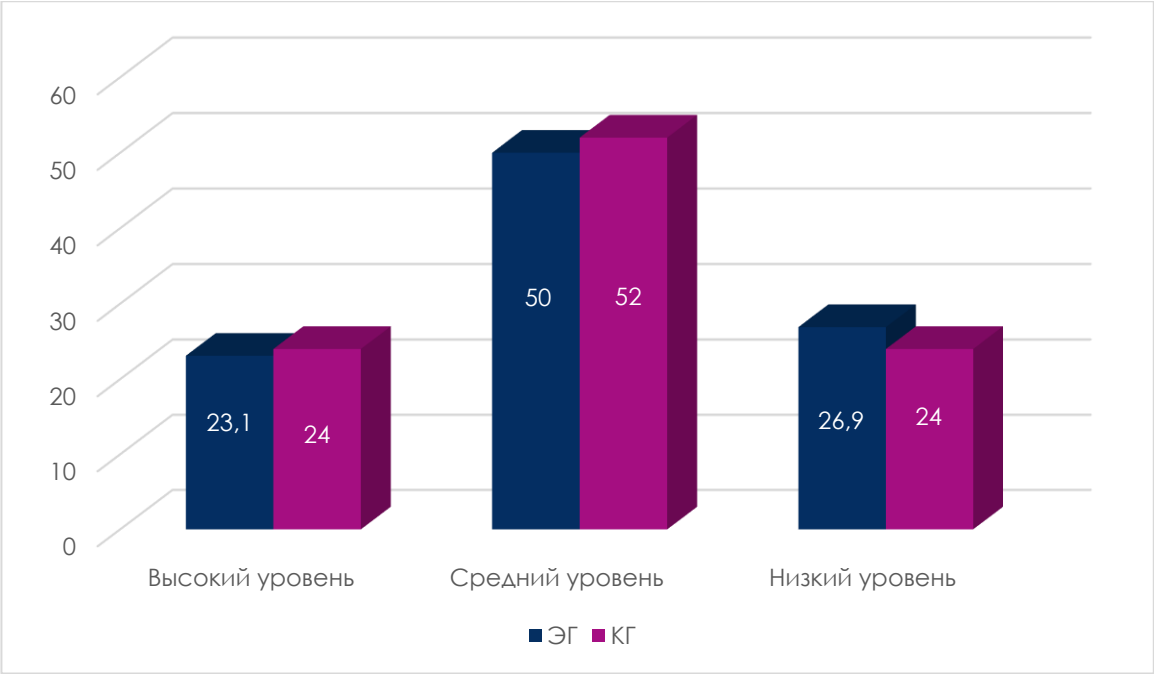


Рис. 1 - Уровень познавательного интереса к географии на констатирующем этапе эксперимента, %

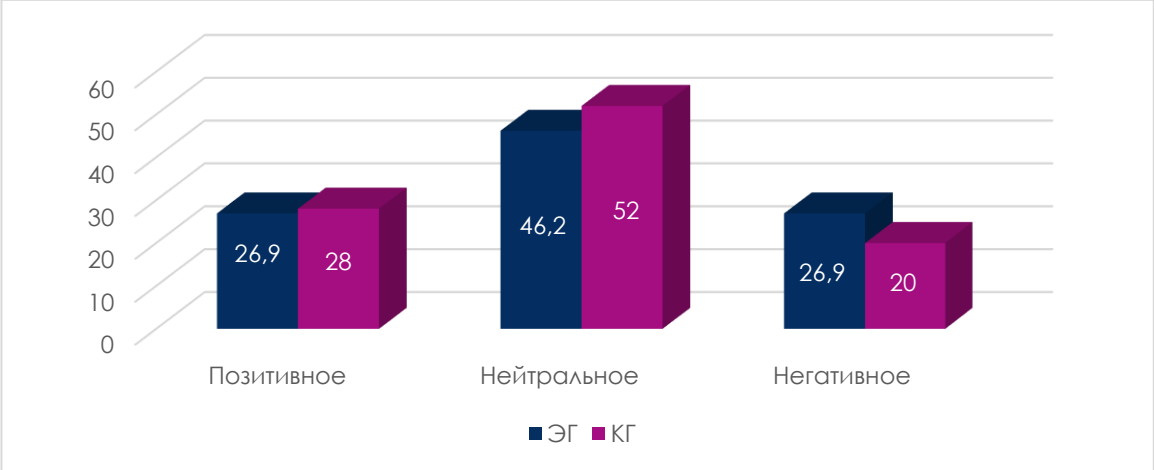


Рис. 2 - Уровень отношения к групповой форме работы на уроке на констатирующем этапе эксперимента, %

Интерес к географии: в ЭГ высокий интерес показали 23% учащихся, средний – 50%, низкий – 27%. В КГ показатели были схожими: 24%, 52%, 24% соответственно. Преобладал нейтрально-положительный настрой.

Отношение к групповой работе: положительно к ней относились лишь 27% в ЭГ и 28% в КГ. Основные опасения: «будут шуметь», «сделают все сильные, а я ничего не пойму», «не уложимся во время». Опыт был в основном эпизодическим и неструктурированным.

2. Результаты методики «Рукавички» (Таблица 2).

Таблица 2 - Уровень сформированности навыков учебного сотрудничества (методика «Рукавички», Г.А. Цукерман) на констатирующем этапе

Уровень сформированности навыков сотрудничества	Критерии оценивания	Экспериментальная группа (ЭГ) (13 пар*)	Контрольная группа (КГ) (12-13 пар*)
Высокий (продуктивное сотрудничество)	Планируют работу совместно, ведут активный диалог, учитывают мнение партнера, приходят к согласию, результат (рукавички) идентичен.	4 пары (15.4% от 26 чел.)	3 пары (12.0% от 25 чел.)
Средний (ситуативное сотрудничество или формальное взаимодействие)	Взаимодействие есть, но может доминировать один участник; обсуждение краткое; результат в основном совпадает, но могут быть мелкие различия.	14 пар (53.8% от 26 чел.)	15 пар (60.0% от 25 чел.)
Низкий (отсутствие сотрудничества)	Работают «рядом», не пытаясь договориться; игнорируют предложения партнера; результат (рукавички) различен.	8 пар (30.8% от 26 чел.)	7 пар (28.0% от 25 чел.)

Данные таблицы 2 наглядно представлены на графике (рисунок 3).

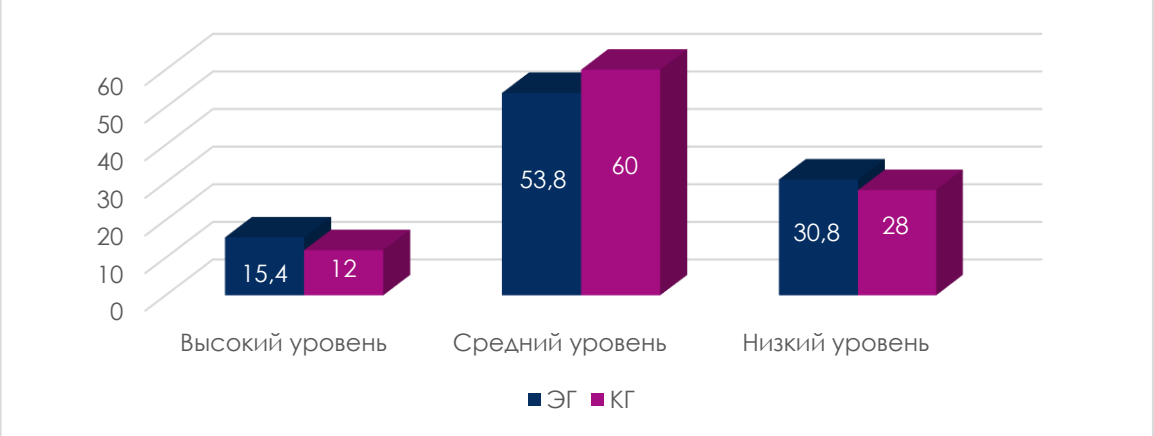


Рис. 3 - Уровень сформированности навыков учебного сотрудничества на констатирующем этапе эксперимента, %

Высокий уровень кооперации показали 4 пары (15%) в ЭГ и 3 пары (12%) в КГ.

Средний уровень – 14 пар (54%) в ЭГ и 15 пар (60%) в КГ (преобладал сценарий с одним лидером).

Низкий уровень – 8 пар (31%) в ЭГ и 7 пар (28%) в КГ (отсутствие диалога, разные продукты).

У большинства учащихся навыки продуктивного сотрудничества не сформированы, взаимодействие носит стихийный характер.

По результатам наблюдений установлено, в обоих классах была отмечена низкая активность в ходе фронтальных обсуждений (регулярно отвечали 5-7 человек). Умение аргументировать свою точку зрения и задавать уточняющие вопросы друг другу наблюдалось редко.

Результаты входной контрольной работы: средний балл в ЭГ составил 3.65 (качество знаний – 46%), в КГ – 3.72 (качество знаний – 48%). Статистическая проверка по t-критерию Стьюдента показала отсутствие значимых различий ($p > 0.05$), что подтвердило условную эквивалентность групп на старте эксперимента.

Итак, учащиеся экспериментального и контрольного классов на начало исследования находились на сопоставимом уровне по предметной подготовке, познавательному интересу и, что наиболее важно, по невысокому уровню сформированности навыков учебного сотрудничества. Преобладал нейтральный опыт групповой работы и отсутствие четких представлений о ее правилах. Полученные данные создали четкий диагностический срез для последующего сравнения и подтвердили релевантность проведения формирующего эксперимента.

Проведенная на констатирующем этапе комплексная диагностика (анкетирование, методика «Рукавички», наблюдение, предметный срез) позволила получить объективную и репрезентативную картину исходного состояния экспериментальной и контрольной групп. Полученные данные

подтвердили исходную условную эквивалентность групп по всем ключевым параметрам: уровень предметных знаний по географии, познавательный интерес и, что наиболее важно, низкий уровень сформированности навыков учебного сотрудничества. Преобладание среднего и низкого уровней взаимодействия по методике «Рукавички» (суммарно 85% в ЭГ и 88% в КГ), нейтрально-скептическое отношение к групповой работе и низкая коммуникативная активность на уроке создали четкий диагностический «ноль» для последующего измерения динамики. Отсутствие статистически значимых различий в предметных результатах ($p > 0.05$) обеспечило чистоту будущего эксперимента, позволив с высокой долей уверенности приписать любые последующие изменения именно воздействию внедряемой методики, а не исходным различиям между классами.

3.2. Реализация методики организации групповых форм работы в процессе преподавания географии (формирующий этап эксперимента)

Цель формирующего этапа: апробировать разработанную в ходе исследования методику организации групповых форм работы в учебном процессе ЭГ и отследить ее влияние.

Сроки проведения: январь – март 2025 г. (II и III учебные четверти).

Организация эксперимента:

В экспериментальном классе (8 «А», ЭГ) обучение велось с систематическим применением разработанной методики. Групповая работа использовалась 1-2 раза в неделю, в зависимости от темы, что составило около 30% учебного времени. Были реализованы все элементы методики: подготовительный этап, применение заданий из разработанной системы (см. п. 2.2), обязательная рефлексия и использование комплексной системы оценивания (см. п. 2.3).

В контрольном классе (8 «Б», КГ) обучение велось по традиционной методике с преобладанием фронтальных и индивидуальных форм работы. Групповая работа применялась эпизодически (не более 2-3 раз за этап) без

специального обучения правилам взаимодействия, системной рефлексии и детализированного оценивания процесса.

Содержание и ход формирующего эксперимента в ЭГ:

Работа была построена по принципу «от простого к сложному» в плане как содержания заданий, так и организации взаимодействия.

1. Вводный модуль (январь – 2 недели), обучение основам взаимодействия.

Задачи: создать позитивный настрой, ввести правила работы в группе («говорим по очереди», «критикуем идею, а не человека»), отработать простые алгоритмы.

Применяемые приемы: кратковременные задания на этапе актуализации («Мозговой штурм» по теме «Климатообразующие факторы»), работа в парах и тройках по инструкции («Сравните две климатические карты»). Акцент делался на рефлексии: «Как вам было удобнее работать? Что помогало/мешало договориться?».

2. Основной модуль (февраль – начало марта): Реализация системы заданий.

Задачи: Отработка ключевых приемов групповой работы на материале тем «Природные зоны России», «Население России».

Ключевые проведенные уроки:

– Урок «Природные зоны России» с применением приема «Зигзаг». Каждая «домашняя» группа готовила комплексную характеристику одной зоны, что потребовало четкого распределения ролей в экспертных группах (климатолог, почвовед-биолог, экономист-эколог).

– Урок-дискуссия «Демографический кризис: пути решения». Группы получили роли (правительство, социологи, медицинские работники, представители молодежи) и на основе статистических данных разрабатывали свои программы. Проводилась взаимооценка аргументированности выступлений.

– Практическая работа «Сравнительная характеристика рек европейской и азиатской части России» в группах по 4 человека с использованием атласов. Использовалась технология «Джигсо» для анализа разных аспектов (питание, режим, хозяйственное использование).

3. Творческо-проектный модуль (март): Развитие автономии групп.

Задачи: минимизация вмешательства учителя, развитие навыков самостоятельного планирования и творческого применения знаний.

Ключевое мероприятие: защита групповых проектов «Туристический бренд региона» (по итогам раздела «Природа России»). Группы самостоятельно распределили обязанности (сбор информации, дизайн, презентация), готовили выступление. Оценивание проводилось по полной комплексной системе с привлечением жюри из старшеклассников (внешняя взаимооценка).

В контрольном классе изучение тех же тем велось с акцентом на объяснительно-иллюстративные методы, выполнение индивидуальных заданий и фронтальную работу с картой. Для минимизации эффекта ожидания учащимся КГ также предлагались групповые задания, но без предварительного инструктажа, этапа рефлексии и детальных критериев (например, «обсудите в парах вопрос...»).

В течение формирующего этапа в ЭГ велось наблюдение с заполнением карт, собирались продукты деятельности групп (листы с решениями, презентации, протоколы дискуссий), проводились мини-опросы по ходу рефлексии для корректировки темпа и сложности заданий.

Формирующий этап эксперимента представлял собой целенаправленную и системную реализацию разработанной методики в условиях реального учебного процесса. Ее ключевыми отличиями от эпизодической работы в КГ стали: поэтапность (от обучения основам взаимодействия к сложным проектным задачам), регулярность (1-2 раза в неделю), технологическая оснащенность (использование приемов «Зигзаг», кейс-стади, ролевых игр) и обязательность рефлексивно-оценочного

компонента. Дифференциация подходов в ЭГ (методика развивающего сотрудничества) и КГ (традиционное обучение с редкими групповыми элементами) была строго выдержана. Таким образом, данный этап выполнил свою главную задачу – создал контролируемые педагогические условия для апробации авторской методики, где экспериментальным фактором выступила именно ее системность, технологичность и предметная адаптация, а не просто факт «работы в группах».

3.3. Анализ и интерпретация результатов опытно-экспериментальной работы (контрольный этап эксперимента)

Цель контрольного этапа: выявить динамику изменений в ЭГ и КГ по завершении формирующего эксперимента и провести сравнительный анализ.

Сроки проведения: конец марта – апрель 2025 г.

Методы контрольной диагностики (аналогичны констатирующему этапу):

1. Повторное анкетирование (аналогичная анкета).
2. Повторное проведение методики «Рукавички» (с новым составом пар).
3. Наблюдение на итоговых уроках.
4. Итоговая контрольная работа по темам, пройденным в течение эксперимента (природа, население России).

Результаты контрольного этапа и сравнительный анализ:

Динамика познавательного интереса и отношения к групповой работе (Таблица 3).

Таблица 3 - Динамика познавательного интереса и отношения к групповой работе по результатам анкетирования на контрольном этапе

№	Критерий оценки / Уровень проявления	Экспериментальная группа (ЭГ), 8 «А», n=26	Динамика в ЭГ (в п.п.**)	Контрольная группа (КГ), 8 «Б», n=25	Динамика в КГ (в п.п.**)

I. Уровень познавательного интереса к географии					
1	Высокий уровень	14 чел. (53.8%)	+30.7	7 чел. (28.0%)	+4.0
2	Средний уровень	11 чел. (42.3%)	-7.7	14 чел. (56.0%)	+4.0
3	Низкий уровень	1 чел. (3.8%)	-23.1	4 чел. (16.0%)	-8.0
II. Отношение к групповой форме работы на уроке					
4	Позитивное	19 чел. (73.1%)	+46.2	7 чел. (28.0%)	0.0
5	Нейтральное	6 чел. (23.1%)	-23.1	15 чел. (60.0%)	+8.0
6	Негативное	1 чел. (3.8%)	-23.1	3 чел. (12.0%)	-8.0

Данные таблицы 3 наглядно представлены на графиках (рисунок 4 и рисунок 5)

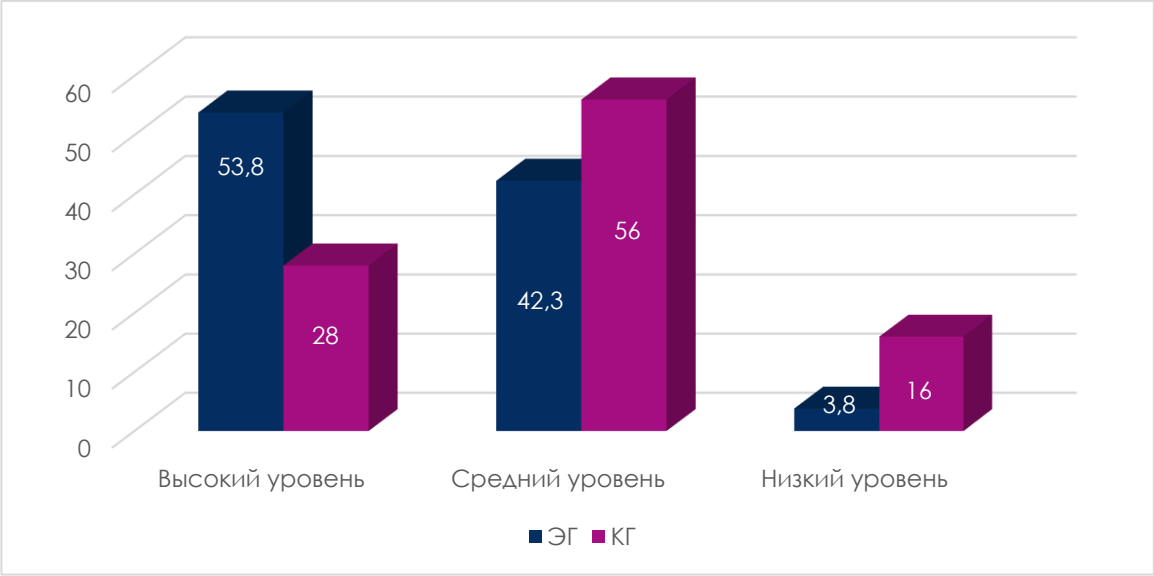


Рис. 4 - Уровень познавательного интереса к географии на контрольном этапе эксперимента, %

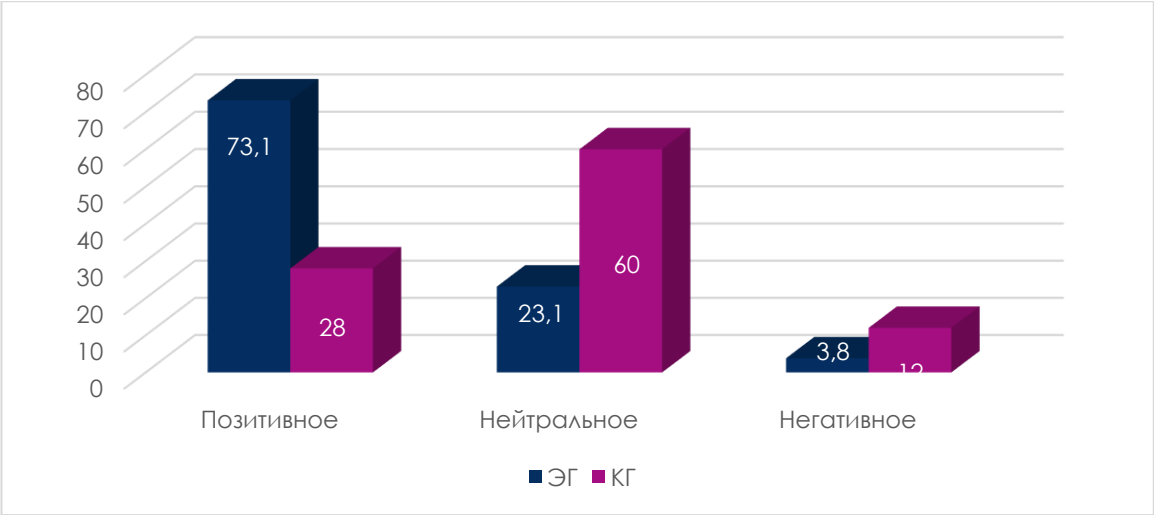


Рис. 5 - Уровень отношения к групповой форме работы на уроке на контрольном этапе эксперимента, %

Интерес к географии в ЭГ значительно вырос: высокий уровень – 54% (было 23%), средний – 42%, низкий – 4% (было 27%). В КГ изменения были незначительными: 28%, 56%, 16% соответственно.

Отношение к групповой работе в ЭГ кардинально изменилось: положительное – 73% (было 27%), нейтральное – 23%, отрицательное – 4%. Учащиеся отмечали в открытых ответах: «стало интереснее», «учимся договариваться», «понимаю материал лучше». В КГ отношение осталось в основном нейтральным (65%), положительных ответов – 28%.

Динамика сформированности навыков сотрудничества (методика «Рукавички», Таблица 4).

Таблица 4 - Динамика уровня сформированности навыков учебного сотрудничества (методика «Рукавички») на контрольном этапе

Уровень сформированности навыков сотрудничества	Экспериментальная группа (ЭГ) (13 пар)	Динамика в ЭГ (в п.п.)	Контрольная группа (КГ) (12-13 пар)	Динамика в КГ (в п.п.)
Высокий (продуктивное сотрудничество)	12 пар (46.2% от 26 чел.)	+30.8	4 пары (16.0% от 25 чел.)	+4.0
Средний (ситуативное сотрудничество)	13 пар (50.0% от 26 чел.)	-3.8	16 пар (64.0% от 25 чел.)	+4.0

Низкий (отсутствие сотрудничества)	1 пара (3.8% от 26 чел.)	-27.0	5 пар (20.0% от 25 чел.)	-8.0

Данные таблицы 4 наглядно представлены на графике (рисунок 6).

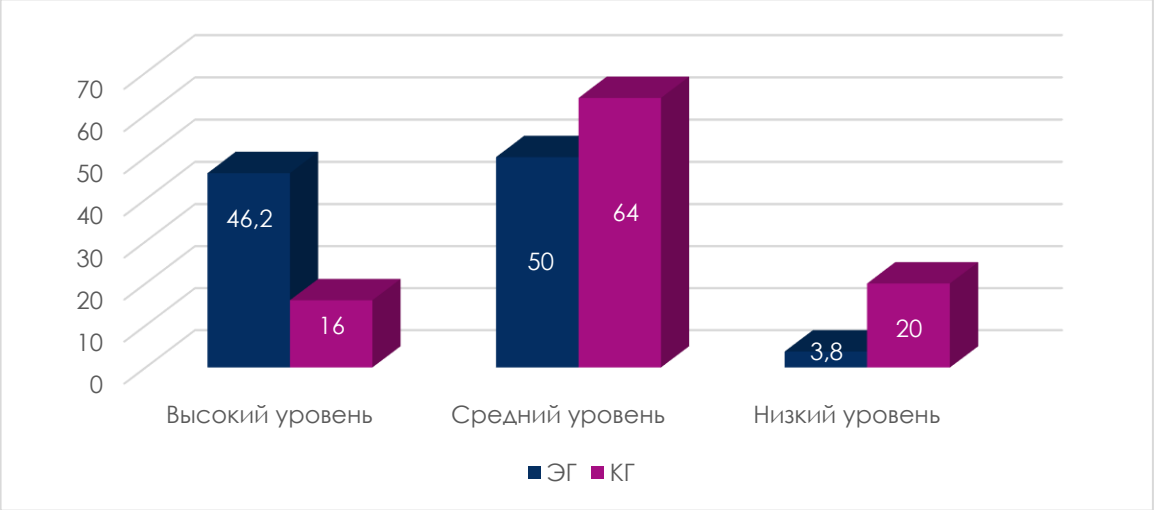


Рис. 6 - Уровень сформированности навыков учебного сотрудничества на контрольном этапе эксперимента, %

В ЭГ значительно увеличилось число пар с высоким уровнем – 46% (было 15%). Учащиеся демонстрировали планирование, активный диалог, поиск компромисса. Средний уровень – 50%, низкий – 4%.

В КГ динамика была минимальной: высокий уровень – 16% (+4%), средний – 64%, низкий – 20%.

На итоговых уроках в ЭГ была отмечена заметно более высокая общая активность, культура ведения дискуссии (учащиеся чаще использовали клише «я согласен с…, но…», «можно дополнить…»). В КГ картина общения осталась прежней.

Результаты итоговой контрольной работы (Таблица 5).

Таблица 5 - Сравнительные результаты предметных знаний учащихся ЭГ и КГ по итогам контрольных работ

Показатель	Экспериментальная группа (ЭГ), 8 «А»	Контрольная группа (КГ), 8 «Б»	Статистическая значимость различий (t-критерий Стьюдента)
Констатирующий этап (входная контрольная работа)			

Средний балл (по 5-балльной шкале)	3.65	3.72	$t = 0.32$, $p > 0.05$ (различия не значимы)
Качество знаний (% учащихся, получивших «4» и «5»)	46.2% (12 чел.)	48.0% (12 чел.)	–
Успеваемость (% учащихся, получивших «3», «4», «5»)	88.5% (23 чел.)	92.0% (23 чел.)	–
Контрольный этап (итоговая контрольная работа)			
Средний балл (по 5-балльной шкале)	4.23	3.88	$t = 2.87$, $p < 0.05$ (различия статистически значимы)
Качество знаний (% учащихся, получивших «4» и «5»)	76.9% (20 чел.)	52.0% (13 чел.)	–
Успеваемость (% учащихся, получивших «3», «4», «5»)	100% (26 чел.)	92.0% (23 чел.)	–
Динамика среднего балла (в баллах)	+0.58	+0.16	–

Средний балл в ЭГ составил 4.23 (качество знаний – 77%).

Средний балл в КГ составил 3.88 (качество знаний – 52%).

Статистическая проверка с помощью t-критерия Стьюдента для независимых выборок выявила статистически значимые различия ($p < 0.05$) между результатами ЭГ и КГ, что свидетельствует о более высоком уровне предметной подготовки в экспериментальной группе.

Представленные на защиту проекты («Туристический бренд региона») отличались не только эстетикой, но и содержательной глубиной: грамотным использованием картографического и статистического материала, комплексным учетом природных и культурных особенностей, проработанными экологическими рекомендациями. Протоколы дискуссий показали увеличение количества аргументированных реплик и уменьшение числа неконструктивных конфликтов.

Полученные данные свидетельствуют о положительной динамике по всем измеряемым параметрам в экспериментальной группе при отсутствии существенных изменений в контрольной группе.

1. Повысился уровень познавательного интереса и учебной мотивации к географии, что подтверждается анкетированием и данными наблюдения.

2. Развились коммуникативные и регулятивные УУД: учащиеся ЭГ продемонстрировали значительный рост способности к продуктивному сотрудничеству, планированию совместной деятельности и конструктивному разрешению разногласий (методика «Рукавички», наблюдение).

3. Улучшилось качество усвоения предметных знаний, о чем говорят статистически значимо более высокие результаты итоговой контрольной работы в ЭГ.

Анализ результатов контрольного этапа выявил статистически значимую и содержательно выраженную положительную динамику во всех исследуемых сферах в экспериментальной группе, в то время как в контрольной группе изменения были минимальными и случайными.

В ЭГ зафиксирован качественный скачок – доля учащихся с высоким познавательным интересом выросла более чем в 2 раза (с 23% до 54%), а позитивное отношение к групповой работе – почти в 3 раза (с 27% до 73%). В КГ аналогичные показатели остались практически на исходном уровне.

По данным методики «Рукавички», в ЭГ произошел трехкратный рост числа учащихся, демонстрирующих продуктивное сотрудничество (с 15% до 46%), и почти полное исчезновение низкого уровня взаимодействия (с 31% до 4%). Наблюдение подтвердило развитие культуры учебного диалога и аргументации.

Учащиеся ЭГ показали статистически значимо более высокие результаты на итоговой контрольной работе (средний балл 4.23 против 3.88 в КГ, $p < 0.05$), что свидетельствует о более глубоком и прочном усвоении учебного материала курса «География России».

Результаты опытно-экспериментальной работы подтверждают выдвинутую гипотезу. Систематическое и методически грамотное применение разработанной методики организации групповых форм работы на уроках географии в 8 классе способствует достижению целей, заявленных в гипотезе: росту познавательного интереса, развитию навыков учебного сотрудничества и более глубокому усвоению предметного содержания курса «География России». Эффективность методики доказана как количественными (статистически значимые различия в предметных результатах), так и качественными данными (положительная динамика в коммуникативной сфере и мотивации).

Выводы по третьей главе

Проведенная в третьей главе опытно-экспериментальная работа, построенная по классической схеме (констатирующий, формирующий, контрольный этапы), позволила всесторонне апробировать разработанную методику и получить объективные данные для проверки гипотезы исследования. Анализ ее результатов позволяет сформулировать следующие итоговые выводы:

Констатирующая диагностика подтвердила корректность постановки эксперимента. Выявленная на начальном этапе эквивалентность экспериментальной (ЭГ) и контрольной (КГ) групп по ключевым показателям (низкий и средний уровни сформированности навыков сотрудничества, нейтрально-скептическое отношение к групповой работе, сопоставимый уровень предметных знаний) исключила влияние исходных различий на конечный результат. Это обеспечило высокую внутреннюю валидность эксперимента и позволило рассматривать последующую динамику в ЭГ как следствие целенаправленного педагогического воздействия.

Реализация формирующего эксперимента доказала практическую применимость и технологичность разработанной методики. Системное внедрение групповых форм в учебный процесс ЭГ по четкому алгоритму (от

простых инструктивных заданий к сложным проектным) с обязательной рефлексией и комплексным оцениванием показало, что методика является не теоретической моделью, а рабочим инструментом для учителя. Ее успешная интеграция в календарно-тематическое планирование курса географии 8 класса подтвердила ее соответствие реальным условиям и временным ресурсам школьного урока.

Результаты контрольной диагностики предоставили комплексное доказательство эффективности методики. Сравнительный анализ данных, полученных до и после формирующего этапа, выявил статистически значимую положительную динамику в экспериментальной группе по всем трем ключевым направлениям, заявленным в гипотезе:

В мотивационно-личностной сфере: Зафиксирован качественный рост познавательного интереса к географии (доля высокого уровня увеличилась с 23% до 54%) и кардинальное изменение отношения к групповой работе (позитивное отношение выросло с 27% до 73%).

В сфере метапредметных результатов (УУД): Отмечен существенный прогресс в развитии навыков учебного сотрудничества. Доля учащихся, демонстрирующих продуктивное взаимодействие (по методике «Рукавички»), возросла в три раза (с 15% до 46%), что свидетельствует о развитии коммуникативных и регулятивных компетенций.

В предметной сфере: Установлено статистически значимое ($p < 0.05$) повышение качества предметных знаний учащихся ЭГ по сравнению с КГ (средний балл 4.23 против 3.88). Это доказывает, что групповая работа, организованная по предложенной методике, способствует не менее, а более эффективному усвоению учебного содержания, чем традиционные формы.

Таким образом, экспериментальная часть работы служит эмпирическим подтверждением теоретической гипотезы. Установлена причинно-следственная связь между применением методики системной организации групповых форм работы на уроках географии в 8 классе и достижением планируемых образовательных результатов: повышением мотивации,

развитием навыков сотрудничества и улучшением академической успеваемости. Полученные результаты не только верифицируют разработанную методику, но и убедительно демонстрируют ее практическую ценность для модернизации учебного процесса в соответствии с требованиями ФГОС.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее дипломное исследование было посвящено актуальной проблеме методики преподавания географии – организации групповых форм работы как эффективного средства достижения личностных, метапредметных и предметных результатов образования. Работа носила теоретико-экспериментальный характер и была направлена на разработку, теоретическое обоснование и практическую апробацию целостной методики организации групповой работы в рамках курса «География России» для 8 класса.

Поставленная цель исследования – теоретически обосновать, разработать и экспериментально проверить эффективность методики организации групповых форм работы на уроках географии в 8 классе – была достигнута посредством последовательного решения комплекса задач.

Теоретический анализ позволил установить, что групповая форма обучения представляет собой сложную дидактическую систему, укорененную в фундаментальных психолого-педагогических теориях (культурно-историческая теория Л.С. Выготского, концепция учебного сотрудничества Г.А. Цукерман). Было выявлено, что специфика географии как интегративной, проблемной и практико-ориентированной дисциплины создает уникально благоприятные условия для реализации этой формы. Ключевым условием ее успешности является не эпизодическое применение, а технологичная организация, включающая этапы проектирования, инструктажа, фасилитации и обязательной рефлексии.

На этой теоретической основе была разработана предметно-ориентированная методика, включающая:

1. Содержательный анализ курса географии 8 класса, выявивший темы с высоким потенциалом для кооперации (комплексные характеристики регионов, анализ проблем, проектные задачи).

2. Систему дифференцированных заданий, интегрированных во все этапы урока (от актуализации до творческого применения), что обеспечило непрерывность развития навыков сотрудничества в течение учебного года.

3. Критериальную систему комплексного оценивания, сочетающую оценку предметного результата и метапредметного процесса, а также инструменты взаимооценки и самооценки, что сняло ключевое противоречие групповой работы – проблему справедливого оценивания.

Опытно-экспериментальная проверка доказала эффективность разработанной методики. Проведенный педагогический эксперимент со строгим разделением на экспериментальную (ЭГ) и контрольную (КГ) группы показал, что системное применение методики привело к статистически значимым положительным изменениям в ЭГ по сравнению с КГ. Доля учащихся с высоким познавательным интересом к географии выросла в ЭГ с 23% до 54%, а позитивное отношение к групповой работе – с 27% до 73%. Уровень сформированности навыков продуктивного учебного сотрудничества (по методике «Рукавички») увеличился в ЭГ с 15% до 46%. Учащиеся ЭГ показали статистически значимо более высокие результаты итоговой контрольной работы (средний балл 4.23 против 3.88 в КГ, $p < 0.05$).

Таким образом, гипотеза исследования получила полное подтверждение. Установлено, что систематическое и методически грамотное применение групповых форм работы, основанное на учете психолого-педагогических закономерностей, специфики географического содержания и четкой технологической организации, действительно способствует:

1. Повышению уровня познавательного интереса и учебной мотивации к предмету.

2. Эффективному развитию коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий.

3. Более глубокому и осмысленному усвоению предметного содержания курса «География России».

Научная новизна и теоретическая значимость исследования заключаются в целостной разработке методики, адаптированной к конкретному курсу школьной географии, и в экспериментальном доказательстве ее влияния на комплекс образовательных результатов.

Практическая значимость работы определяется тем, что ее основные результаты – система заданий, алгоритм организации, критерии оценивания, диагностический инструментарий – представлены в виде готового методического продукта. Данные материалы могут быть непосредственно использованы учителями географии в практике работы для повышения эффективности урока в условиях реализации ФГОС, а также в системе повышения квалификации педагогических кадров.

В заключение можно утверждать, что групповая работа, переставшая быть формальным приемом и превращенная в продуманную педагогическую технологию, является мощным ресурсом для создания на уроке географии развивающей образовательной среды, где учащийся не пассивно получает знания, а активно их конструирует в диалоге и сотрудничестве, становясь компетентным, коммуникабельным и мыслящим человеком.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные документы и официальные источники

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утвержден приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287). – URL: https://docs.edu.gov.ru/document/

2. Примерная основная образовательная программа основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 08.04.2015 № 1/15). – URL: https://fgosreestr.ru/

Монографии, учебники и учебные пособия

3. Баринова, И.И. География России. Природа. 8 класс: учебник / И.И. Баринова. – М.: Дрофа, 2021. – 304 с.

4. Выготский, Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. – М.: Лабиринт, 1999. – 352 с.

5. Громова, Т.В. Нестандартные формы урока географии. 6-11 классы / Т.В. Громова. – Волгоград: Учитель, 2018. – 172 с.

6. Дьяченко, В.К. Организационная структура учебного процесса и её развитие / В.К. Дьяченко. – М.: Педагогика, 1989. – 160 с.

7. Дьяченко, В.К. Сотрудничество в обучении: О коллективном способе учебной работы / В.К. Дьяченко. – М.: Просвещение, 1991. – 192 с.

8. Душина, И.В. Методика и технология обучения географии: пособие для учителей и студентов пед. ин-тов и ун-тов / И.В. Душина, В.Б. Пятунин, Е.А. Таможняя. – М.: АСТ-Астрель, 2007. – 463 с.

9. Кларин, М.В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии / М.В. Кларин. – Рига: НПЦ «Эксперимент», 1995. – 176 с.

10. Полат, Е.С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования / Е.С. Полат, М.Ю. Бухаркина, М.В. Моисеева. – М.: Академия, 2008. – 272 с.

11. Селевко, Г.К. Современные образовательные технологии / Г.К. Селевко. – М.: Народное образование, 1998. – 256 с.

12. Цукерман, Г.А. Виды общения в обучении / Г.А. Цукерман. – Томск: Пеленг, 1993. – 268 с.

13. Эльконин, Д.Б. Психология развития / Д.Б. Эльконин. – М.: Академия, 2001. – 144 с.

14. Johnson, D.W., Johnson, R.T. Learning Together and Alone: Cooperative, Competitive, and Individualistic Learning / D.W. Johnson, R.T. Johnson. – Boston: Allyn & Bacon, 1999. – 352 p.

Статьи в научных журналах и сборниках

15. Беловолова, Е.А. Формирование ключевых компетенций на уроках географии / Е.А. Беловолова // География в школе. – 2010. – № 5. – С. 36–42.

16. Бибекова, Е.А. Групповая работа как средство развития коммуникативных УУД на уроках географии / Е.А. Бибекова // География в школе. – 2018. – № 5. – С. 35–41.

17. Воровщиков, С.Г. Развитие учебно-познавательной компетентности учащихся: опыт проектирования внутришкольной системы учебно-методического и управленческого сопровождения / С.Г. Воровщиков, М.М. Новожилова. – М.: 5 за знания, 2009. – 208 с.

18. Гусева, Е.Е. Использование интерактивных методов в преподавании экономической и социальной географии / Е.Е. Гусева // География и экология в школе XXI века. – 2015. – № 8. – С. 27–34.

19. Давыдов, В.В. Проблемы развивающего обучения / В.В. Давыдов. – М.: Академия, 2004. – 288 с.

20. Жарков, В.В. Организация групповой деятельности учащихся на уроках географии / В.В. Жарков // Современный урок географии: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – М., 2019. – Ч. 3. – С. 112–118.

21. Заир-Бек, С.И. Основы педагогического проектирования / С.И. Заир-Бек. – СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 1995. – 234 с.

22. Крылова, О.Н. Метапредметный подход в проектировании заданий для групповой работы / О.Н. Крылова // Народное образование. – 2013. – № 5. – С. 156–162.

23. Кузнецова, Т.С. Групповая форма организации познавательной деятельности на уроках географии / Т.С. Кузнецова // География в школе. – 2016. – № 4. – С. 45–49.

24. Лернер, И.Я. Дидактические основы методов обучения / И.Я. Лернер. – М.: Педагогика, 1981. – 186 с.

25. Литвяк, О.В. Кейс-технология как средство формирования метапредметных результатов на уроках географии / О.В. Литвяк // География и экология в школе XXI века. – 2020. – № 9. – С. 51–57.

26. Маслова, И.В. Интерактивное обучение: сущность, модели, технологии / И.В. Маслова // Высшее образование в России. – 2016. – № 10. – С. 148–156.

27. Нечаев, М.П. Технология организации групповой деятельности школьников / М.П. Нечаев // Воспитание школьников. – 2012. – № 4. – С. 33–38.

28. Паневина, Г.Н. Активные методы обучения в географическом образовании / Г.Н. Паневина // География в школе. – 2014. – № 6. – С. 44–48.

29. Панфилова, А.П. Игровое моделирование в деятельности педагога / А.П. Панфилова. – М.: Академия, 2006. – 368 с.

30. Петрова, Н.Н. Проектная деятельность в курсе «География России» / Н.Н. Петрова // География в школе. – 2017. – № 2. – С. 40–45.

31. Подласый, И.П. Педагогика: 100 вопросов – 100 ответов / И.П. Подласый. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2004. – 365 с.

32. Пятунин, В.Б. Контрольные и проверочные работы по географии. 6-10 классы / В.Б. Пятунин. – М.: Дрофа, 2019. – 192 с.

33. Савенков, А.И. Методика исследовательского обучения младших школьников / А.И. Савенков. – Самара: Учебная литература, 2014. – 80 с.

34. Светенко, Т.В. Путеводитель по проектным технологиям / Т.В. Светенко, Е.Г. Калинина. – Псков: АНО «Центр социального проектирования «Возрождение», 2005. – 88 с.

35. Сиденко, А.С. Мастер-класс: интерактивные формы повышения квалификации педагогов / А.С. Сиденко // Методист. – 2006. – № 6. – С. 31–38.

36. Таможняя, Е.А. Компетентностный подход в обучении географии / Е.А. Таможняя // География в школе. – 2014. – № 3. – С. 40–45.

37. Финаров, Д.П. Технология обучения географии в школе / Д.П. Финаров. – М.: АСТ, 2007. – 208 с.

38. Хуторской, А.В. Современная дидактика / А.В. Хуторской. – СПб.: Питер, 2001. – 544 с.

39. Чернова, Е.Н. Использование метода «Case-study» в преподавании географии / Е.Н. Чернова // География в школе. – 2019. – № 7. – С. 50–54.

40. Щукина, Г.И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе / Г.И. Щукина. – М.: Просвещение, 1979. – 160 с.

41. Яковлева, Н.В. Проектная деятельность как средство формирования УУД на уроках географии / Н.В. Яковлева // География. Первое сентября. – 2016. – № 2. – С. 12–15.

42. Ясвин, В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию / В.А. Ясвин. – М.: Смысл, 2001. – 365 с.

Диссертационные исследования и авторефераты

43. Андреева, Е.А. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у учащихся основной школы в процессе групповой работы на уроках географии: дис. … канд. пед. наук / Е.А. Андреева. – М., 2018. – 212 с.

44. Горбунова, Л.Н. Организация групповой деятельности учащихся в процессе обучения географии как средство развития их познавательной активности: дис. … канд. пед. наук / Л.Н. Горбунова. – СПб., 2015. – 189 с.

45. Демидова, О.С. Педагогические условия эффективности групповой работы в обучении географии: автореф. дис. … канд. пед. наук / О.С. Демидова. – Екатеринбург, 2012. – 22 с.

Электронные образовательные ресурсы

46. Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов. – URL: http://school-collection.edu.ru/

47. Российская электронная школа. – URL: https://resh.edu.ru/

48. Федеральный портал «Российское образование». – URL: http://www.edu.ru/

49. Фестиваль педагогических идей «Открытый урок». – URL: https://urok.1sept.ru/

50. Географическое общество России. – URL: https://www.rgo.ru/ru

Методические рекомендации и практические пособия для учителей

51. Грушевская, В.Ю. Групповая работа на уроке географии: методические рекомендации / В.Ю. Грушевская. – М.: Просвещение, 2020. – 96 с.

52. Ким, Э.В. Практикум по географии России. 8 класс / Э.В. Ким, Н.А. Марченко. – М.: Дрофа, 2022. – 112 с.

53. Сиротин, В.И. Самостоятельные и практические работы по географии. 6-10 классы / В.И. Сиротин. – М.: Просвещение, 2021. – 128 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Анкета для учащихся «Отношение к географии и групповой работе»

Уважаемый ученик!

Просим тебя ответить на несколько вопросов. Анкета анонимна, результаты будут использованы только в обобщенном виде для научного исследования. Выбери ответ, который наиболее точно отражает твое мнение, или напиши свой вариант.

Часть 1. Отношение к предмету «География»

1. Как ты оцениваешь свой интерес к географии?
   - а) Высокий (мне очень интересно, я читаю дополнительную литературу, смотрю фильмы)
   - б) Средний (интересно только на некоторых уроках или темах)
   - в) Низкий (предмет мне неинтересен)
2. Что тебе больше всего нравится на уроках географии? (можно выбрать несколько)
   - а) Работа с картами и атласами
   - б) Изучение разных стран и народов
   - в) Обсуждение экологических и экономических проблем
   - г) Просмотр видео и презентаций
   - д) Практические работы и проекты
   - е) Другое (напиши) _____
3. Насколько полезными ты считаешь знания, полученные на уроках географии?
   - а) Очень полезными для жизни
   - б) Достаточно полезными
   - в) Мало полезными
   - г) Бесполезными

Часть 2. Опыт и отношение к групповой работе

4. Как часто вы работаете в группах или парах на уроках географии?

а) Часто (почти на каждом уроке)

б) Иногда (1-2 раза в месяц)

в) Редко (1-2 раза в четверть)

г) Никогда

5. Как ты в целом относишься к работе в группе на уроке?

а) Положительно (нравится)

б) Нейтрально (все равно)

в) Отрицательно (не нравится)

6. Если тебе нравится работать в группе, то почему? (можно выбрать несколько)

а) Легче и интереснее выполнять сложные задания

б) Можно научиться чему-то у одноклассников

в) Можно поделиться своими идеями

г) Это дает возможность пообщаться

д) Другое _____

7. Если тебе **не нравится** работать в группе, то почему? (можно выбрать несколько)

а) Работаю один/одна я, а оценку получают все
б) Трудно договориться, возникают споры
в) Шумно, не могу сосредоточиться
г) Не интересуюсь мнением других / Мое мнение не учитывают
д) Другое _____
8. Как ты считаешь, что нужно сделать, чтобы групповая работа была более эффективной и комфортной для всех? (напиши 1-2 предложения)

_____

_____

Спасибо за честные ответы!

Приложение 2

Оценочный лист учителя для оценки предметного результата групповой работы

Тема урока: _____

Название задания: _____

Дата: _____ Класс: _____ Группа №: ____

№	Критерий оценки предметного результата	Макс. балл	Баллы группы	Комментарии / Примечания
1	Содержательная полнота и точность • Работа полностью соответствует заданию. • Использованы точные факты, данные, географические понятия. • Тема раскрыта глубоко и всесторонне.	5		
2	Логичность и структурированность • Изложение последовательно и логично. • Есть четкая структура (введение, основная часть, вывод). • Части работы взаимосвязаны.	3		
3	Использование географических источников информации • Уместное и грамотное использование карт, схем, диаграмм, статистики. • Источники правильно проанализированы и интерпретированы. • Все источники подписаны/заключены в список.	3		
4	Оригинальность и творческий подход • Нестандартный подход к решению задачи. • Эстетика и аккуратность оформления продукта (плакат, презентация и т.д.). • Наличие авторских элементов, выводов.	2		
Итого за продукт:	13			

Итоговый балл за продукт: _____ из 13.

Перевод в 5-балльную шкалу:

- 12-13 баллов → 5
- 10-11 баллов → 4
- 7-9 баллов → 3
- Менее 7 баллов → 2

Общий комментарий учителя: _____

_____

Подпись учителя: _____

Приложение 3

Лист взаимооценки для других групп

Тема выступления: _____

Оцениваемая группа №: ____

Ваша группа №: ____

Инструкция: Пожалуйста, внимательно послушайте выступление другой группы и оцените его по следующим критериям. Будьте объективны.

1. Насколько полно и убедительно была раскрыта тема?
   (1 – тема не раскрыта, 5 – тема раскрыта полностью и очень убедительно)
   1 2 3 4 5
2. Насколько качественно и оригинально была оформлена работа (плакат, презентация и т.д.)?
   (1 – оформлено плохо, 3 – оформлено отлично, творчески)
   1 2 3
3. Что было самым сильным в выступлении этой группы? (Напиши 1-2 слова)

Спасибо за вашу оценку!

Приложение 4

Индивидуальная карточка рефлексии и самооценки

Фамилия, имя: _____

Дата: _____ Тема: _____

Группа №: ____

Часть 1. Оцени свой вклад

1. Какой конкретно был твой вклад в общее дело группы? (Что именно ты делал(а)? Например: искал(а) информацию, рисовал(а) схему, готовил(а) речь для защиты, был(а) организатором и т.д.)

2. Оцени СВОЙ личный вклад по 5-балльной шкале:
   1 2 3 4 5
   (1 – практически не участвовал(а), 5 – внес(ла) решающий вклад)

Часть 2. Оцени работу группы

3. Оцени, насколько слаженно и эффективно работала ВСЯ ваша группа:
   1 2 3 4 5
   (1 – работали неслаженно, с конфликтами, 5 – работали как одна команда)

Часть 3. Рефлексия

4. Что было самым трудным для тебя в этой групповой работе?
   _____
5. Что у вашей группы получилось лучше всего?
   _____
6. Какой один совет ты бы дал своей группе для следующей совместной работы?
   _____

Приложение 5

Протокол наблюдения за ходом групповой работы (для учителя)

Тема урока: _____ Класс: _____ Дата: _____
Группа №: ____ Состав: _____

Время	Что происходит в группе? (конкретные действия, высказывания)	Уровень вовлеченности (В), коммуникации (К), проблем (П)	Действия учителя (при необходимости)
0-5 мин	ПРИМЕР: ОБСУЖДАЮТ ПЛАН. САША ПРЕДЛАГАЕТ РАЗДЕЛИТЬСЯ. МАША ЗАПИСЫВАЕТ.	В: все активны. К: диалог.	НАПОМНИЛ О ВРЕМЕНИ.
5-10 мин			
10-15 мин			
15-20 мин			

Итоговые отметки по критериям (по 5-балльной шкале):

- Организация работы (быстрое распределение ролей, время): ____
- Взаимодействие и коммуникация (умение слушать, аргументировать, договариваться): ____
- Вовлеченность всех участников (каждый вносит вклад): ____

Итоговый балл за процесс (из 10): _____

Общие замечания: _____

Приложение 6

Примеры дидактических материалов для групповой работы

Задание для приема «ЗИГЗАГ» (Тема: «Природные ресурсы Западной Сибири»)
КАРТОЧКА ДЛЯ «ЭКСПЕРТНОЙ ГРУППЫ №1: МИНЕРАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ»

Задание: Изучите предоставленные материалы (физическая карта России, карта полезных ископаемых, текст) и подготовьте краткий отчет для вашей «домашней группы» по следующему плану:

1. Основные виды ресурсов: Нефть, природный газ, уголь (торф).
2. Крупнейшие месторождения: Назовите и покажите на карте 2-3 самых крупных месторождения нефти и газа.
3. Особенности размещения: Где сконцентрированы основные запасы (равнина, предгорья)?
4. Значение для России: Какая доля общероссийской добычи приходится на этот район?
5. Проблемы добычи и транспортировки: Какие экологические и логистические трудности существуют?

Ваша цель: Объяснить это четко и наглядно (можно сделать схему-рисунок) вашим товарищам из «домашней группы» за 3-4 минуты.

Материалы: [Здесь указывается список конкретных карт, страниц учебника, статистических выкладок].

Приложение 7

Конспект урока географии в 8 классе с применением групповой работы (фрагмент)

Тема урока: «Население России: демографическая ситуация и проблемы».
Этап урока: Применение знаний и умений в новой ситуации (работа в группах по анализу кейса).

Задание для групп (раздается на карточках):
«Ситуация: Перед правительством РФ стоит задача разработать срочные меры по преодолению демографического кризиса в небольшом регионе «Н», где наблюдается стремительное сокращение численности населения, старение жителей и отток молодежи. Ваша группа – экспертный совет».

Роли в группе (4-5 человек):

1. Демограф – анализирует данные: рождаемость, смертность, миграцию.
2. Экономист – думает о финансовых мерах поддержки (налоги, пособия, зарплаты).
3. Социолог/Психолог – предлагает меры по улучшению социального климата, поддержке семьи.
4. Представитель власти – координирует предложения, готовит итоговую программу (спикер).

План работы группы (20 минут):

1. Изучите статистические данные по региону «Н» (2 мин).
2. Обсудите причины кризиса, каждый со своей позиции (5 мин).
3. Предложите 3-5 конкретных мер своей программы (10 мин).
4. Подготовьте краткое выступление спикера (3 мин).

Критерии успеха: Конкретность мер, их обоснованность данными, учет разных сторон проблемы, реалистичность.

Рефлексия (после защиты программ): «Какие предложения других групп показались вам наиболее эффективными? Что было сложнее всего при работе в роли?».