



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ, УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА

**Дискуссионные методы проведения занятий по правовым  
дисциплинам в профессиональной образовательной  
организации**

**Выпускная квалификационная работа по направлению  
44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)  
Направленность программы бакалавриата  
«Правоведение и правоохранительная деятельность»  
Форма обучения заочная**

Проверка на объем заимствований:  
89 % авторского текста

Работа рекомендована к защите  
«04» сентября 2024 г.  
И.о. зав. кафедрой Э, У и П  
\_\_\_\_\_ Д.Н. Корнеев

Выполнила:  
Студентка группы ЗФ-509-112-5-1Б  
Парышева Анастасия Сергеевна *Пары*

Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент  
Корнеев Дмитрий  
Николаевич

Челябинск  
2024

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы использования дискуссионных методов проведения занятий по правовой дисциплине в профессиональной образовательной организации.....	7
1.1. Сущность понятия дискуссия и возможности использования метода дискуссии в образовательном процессе профессиональных образовательных организаций.....	7
1.2. Методы и механизмы использования метода дискуссии в преподавании правовых дисциплин.....	15
Выводы по Главе 1.....	30
Глава 2. Практическая работа по применению дискуссионных методов на занятиях по правовым дисциплинам в «ГБПОУ Юрюзанский технологический техникум».....	32
2.1. Исследование особенностей применения дискуссионных методов на занятиях по правовым дисциплинам в «ГБПОУ Юрюзанский технологический техникум».....	32
2.2. Внедрение дискуссионных методов обучения при изучении правовых дисциплин.....	50
2.3 План-конспект урока по дисциплине «Правовые основы профессиональной деятельности» с применением проблемного дискуссионного метода на основе «кейс-технологии».....	61
Выводы по Главе 2.....	69
Заключение.....	72
Список литературы.....	75
Приложение.....	81

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования:** применение дискуссионных методов в процессе изучения правовых дисциплин в профессиональной образовательной организации заключается в том, что данный метод обучения, в отличие от использования только традиционных лекционных занятий, вызывает у обучающихся интерес к познавательному и творческому поиску и открытию, и умению работать в коллективе.

Принятие новых федеральных образовательных стандартов вызывает необходимость постоянного совершенствования образовательной системы.

Важнейшими качествами личности становятся инициативность, способность творчески мыслить и находить нестандартные решения, умение выбирать профессиональный путь, готовность обучаться в течение всей жизни.

Метод дискуссии направлен на то, чтобы сформировать у учащихся необходимую систему знаний, умений и навыков, а также достигнуть высокого уровня способности работы в коллективе, достижения совместными усилиями образовательных целей.

Дискуссия – это метод обсуждения и разрешения спорных вопросов. В настоящее время она является одной из важнейших форм образовательной деятельности, стимулирующей инициативность учащихся, развитие рефлексивного мышления. В отличие от обсуждения как обмена мнениями, дискуссией называют обсуждение-спор, столкновение точек зрения, позиций и т.д. Но ошибочно считать, что дискуссия – это целеустремленное, эмоциональное, заведомо пристрастное отстаивание уже имеющейся, сформированной и неизменной позиции. Дискуссия – равноправное обсуждение учителями и учениками дел, планируемых в школе и классе и проблем самого различного характера. Она возникает, когда перед людьми стоит вопрос, на который нет единого ответа. В ходе ее люди формулируют

новый, более удовлетворяющий все стороны ответ на стоящий вопрос. Результатом ее может быть общее соглашение, лучшее понимание, новый взгляд на проблему, совместное решение.

Важность регулярного использования дискуссии на учебных занятиях в настоящее время не оспаривается никем. Для прочного усвоения знаний и понимания возможности их использования в практической деятельности необходимо не просто прочитать и выучить материал, но и обязательно обсудить его с другим человеком.

Проблема применения метода дискуссионных методов при изучении правовых дисциплин обусловлена сложностью их внедрения в реальный образовательный процесс, что обусловлено методическими недоработками, сложностью подготовки содержательной учебной информации в виде проблемных познавательных задач; недостаточной подготовленностью педагогов к организации и проведению дискуссионного занятия.

**Тема исследования:** «Дискуссионные методы проведения занятий по правовым дисциплинам в профессиональной образовательной организации».

**Объект исследования:** процесс преподавания правовых дисциплин с помощью дискуссионных методов в профессиональных образовательных организациях.

**Предмет исследования:** формы и приемы использования дискуссионных методов в процессе проведения занятий по правовым дисциплинам профессионального цикла.

**Цель исследования:** теоретическое обоснование и разработка методических рекомендаций по применению дискуссионных методов проведения занятий по правовым дисциплинам, реализуемым в профессиональной образовательной организации.

**Для реализации поставленной цели необходимо решение следующих задач:**

1) раскрыть сущность понятия дискуссии и возможности реализации метода дискуссии в образовательном процессе;

2) рассмотреть методы и механизмы применения метода дискуссии в преподавании правовых дисциплин;

3) исследование особенностей применения дискуссионных методов на занятиях по правовым дисциплинам в ГБПОУ «Ююзанский технологический техникум». (Далее ЮТТ)

4) разработать рекомендации по использованию дискуссионных методов обучения при изучении правовых дисциплин в ГБПОУ «Ююзанский технологический техникум» (Далее ЮТТ)

### **Теоретико-методологическая основа исследования.**

Теоретической основой исследования стала научная и периодическая литература по рассматриваемой теме. Вопросам применения нетрадиционных методов обучения посвящены работы: Ю.К. Бабанского, В.И. Загвязинского В.В. Краевского, И.Я. Лернера, М.И. Махмутова, И.М. Чередова, П.М. Эрдниева. На их основе успешно развиваются личностно-ориентированный (Н.Д. Гальскова, И.А. Зимняя, Г.А. Китайгородская, А.А. Леонтьев, И.Я. Лернер, Е.С. Полат) и проблемный (В.Т. Кудрявцев, М.И. Махмутов, С.Л. Рубинштейн) подходы к обучению. Теория реализации дискуссионных методов обучения исследовалась в работах В.И. Крамаренко, В.И. Блинова, С.Д. Резника и др.

**Практическая значимость работы:** осуществлен анализ применения дискуссионного метода в процессе преподавания правовых дисциплин в профессиональной образовательной организации, разработаны рекомендации по применению дискуссионного метода и план-конспект занятия по дисциплине «Правовые основы профессиональной деятельности»

**Основными методами исследования** стали методы системного, сравнительного анализа, количественных и качественных характеристик рассматриваемых явлений, статистической обработки данных и общенаучные методы анализа.

**База исследования:** «ГБПОУ Юрюзанский технологический техникум»

**Структура ВКР:** данная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пяти с параграфов, выводам по главам, заключения, списка литературы и приложений. Текст изложен на 81 страницах, содержит 2 таблицы, список литературы содержит 49 источников литературы.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДИСКУССИОННЫХ МЕТОДОВ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАНЯТИЙ ПО ПРАВОВОЙ ДИСЦИПЛИНЕ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

## **1.1. Сущность понятия дискуссии и возможности использования метода дискуссии в образовательном процессе профессиональных образовательных организаций**

В настоящее время наблюдается резкий рост интереса к групповым методам активного обучения. Указанное связано с тем, что групповое обучение обладает рядом преимуществ перед индивидуальным. При групповом обучении развивается культура коллективного взаимодействия, оно учит формулировать вопросы, не бояться задавать их и отвечать на них, публично выступать, а также преодолевать стереотипы, распределять обязанности в команде, принимать решение в ситуациях дефицита информации и времени и т.д. Одним из эффективных современных методов обучения, применяемых как вспомогательный к традиционным формам и методам обучения, является дискуссионный метод. Такой метод позволяет развивать критичность мышления обучающихся, стимулировать активность, инициативность, самостоятельность в совокупности с развитием способностей обучающихся к сотрудничеству в коллективе [11].

Среди современных методов учебной дискуссии отводится все большее место в образовательном процессе, то есть целенаправленному обмену мнениями, идеями, суждениями ради достижения образовательных задач. Диспут, как вид учебной деятельности сформировался в средние века и представлял собой форму поиска истины. Основными элементами дискуссии являются: спор, столкновение позиций, преднамеренное заострение и преувеличение противоречий.

**Дискуссия** (от лат. discussio — «рассмотрение, исследование») — обсуждение спорного вопроса, проблемы; разновидность спора, направленного на достижение истины и использующего только корректные приёмы ведения спора.[19]

Важной характеристикой дискуссии, отличающей её от других видов спора, является аргументированность. Обсуждая спорную (дискуссионную) проблему, каждая сторона, оппонируя мнению собеседника, аргументирует свою позицию. Под дискуссией также может подразумеваться публичное обсуждение каких-либо проблем, спорных вопросов на собрании, в печати, в беседе.

**Отличительной чертой** дискуссии выступает отсутствие тезиса, но наличие в качестве объединяющего начала темы.

К дискуссиям, организуемым, например, на научных конференциях, нельзя предъявлять тех же требований, что и к спорам, организующим началом которых является тезис. Дискуссия часто рассматривается как метод, активизирующий процесс обучения, изучения сложной темы, теоретической проблемы.

**Сущностной чертой** учебной дискуссии является диалогическая позиция педагога, которая реализуется в предпринимаемых им специальных организационных усилиях, задает тон обсуждению, соблюдению его правил всеми участниками.

**Рассмотрим классификации видов дискуссии.** В соответствии с классификацией аргументации, предложенной еще Аристотелем, различают четыре разновидности дискуссии :

– Аподиктическая дискуссия – дискуссия с целью достижения истины. Такая дискуссия основана на формальных законах мышления и соблюдении логических правил вывода.

– Диалектическая дискуссия – дискуссия, которая претендует на лишь достижение правдоподобия.

– Эристическая дискуссия – дискуссия с целью склонить оппонента к своему мнению (спор ради спора).

– Софистическая дискуссия – дискуссия с целью победить любым путем, в том числе посредством манипулирования словами и понятиями, введением собеседника в заблуждение и т.д. (используются словесные ухищрения и уловки спора, основанные на манипулировании смыслом слова – софизмы).

Дискуссионные методы - вид групповых методов активного обучения, основанных на организационной коммуникации в процессе решения учебно-профессиональных задач [17].

Предметом дискуссии могут быть не только содержательные проблемы, но и нравственные, а также межличностные отношения участников группы. Правильно проведенная дискуссия в отличие от традиционных методов обучения позволяет видеть, что каждое утверждение может быть истолковано по-разному, что каждую правду можно рассмотреть с разных точек зрения, что из многих правд в жизни можно выбрать для себя свою собственную, не утверждая, что она единственная и объективная.

Дискуссионные методы являются методами активного социально психологического обучения, основанными на организационной коммуникации в процессе решения учебно-профессиональных задач.

При использовании метода групповой дискуссии повышается мотивация и вовлеченность участников в решение обсуждаемых проблем, дается эмоциональный толчок к последующей поисковой активности. Объектами дискуссионного обсуждения могут являться реальные случаи, или казусы, различные проблемы, ситуации межличностного взаимодействия или ситуации морального выбора.

Групповая дискуссия повышает мотивацию и вовлеченность участников в решение обсуждаемых проблем, дает эмоциональный толчок к последующей поисковой активности. Объектом дискуссионного обсуждения

могут быть: реальные случаи, или казусы; проблемы различного характера; ситуации межличностного взаимодействия; ситуации морального выбора.

Ценность рассматриваемого метода очень велика, так как именно однородностью группы по уровню образования обеспечивается ее эффективность. Как видно из практики, при значительном расхождении в уровне знаний и подготовки участников группы может парализоваться ее деятельность даже в тех случаях, когда перед ней стоят чисто инструментальные цели.

Метод групповой дискуссии в образовательном процессе способствует уяснению каждым участником своей точки зрения, развитию инициативы, коммуникативных качеств и умения пользоваться своим интеллектом, помогает решать следующие образовательные задачи:

а) обучать учеников анализу реальных ситуаций, навыку отделять важное от второстепенного, формулировать проблемы;

б) прививать умение слушать и взаимодействовать с другими учащимися;

в) моделировать особо сложные учебные ситуации;

г) демонстрировать характерную для большинства проблем многозначность возможных решений;

д) обучать способности учащихся к аргументации своей позиции.

Аргументация (лат. *argumentatio*) – способ подведения оснований под какую-либо мысль или действие (обоснование) с целью их публичной защиты, побуждение к определённому мнению о них, признания или разъяснения; способ убеждения кого-либо с помощью значимых аргументов. Аргументация всегда диалогична и шире логического доказательства, поскольку она ассимилирует не только «технику мышления» (собственно логику), но и «технику убеждения» (искусство подчинять мысль, чувства и волю человека). Выделяются следующие аспекты аргументации [13]:

– фактуальный (информация о фактах, используемых в качестве аргументов);

- риторический (формы и стили речевого и эмоционального воздействия);
- аксиологический (ценностный подбор аргументов);
- этический (нравственная приемлемость или дозволенность аргументов);
- логический (последовательность и связность аргументов, их организация в дедуктивный вывод).

Ведение дискуссии-спора осуществляется с помощью следующих подходов:

- эвристический, когда одна из сторон постепенно убеждает собеседника в том, что его позиция правильна;
- логический, который характеризуется тем, что жесткий логический анализ и аргументация приводят к единственно верному выводу;
- софистский, когда одна из сторон даже логически неверным путем, при использовании софизмом, обязательно страстно хочет победить другую;
- авторитарный, характеризуется навязыванием одной из сторон своей точки зрения, с использованием своего авторитета и власти;
- критикующий, сосредоточение внимания только на недостатках, слабых позициях своих оппонентов и игнорирование позитивных сторон;
- демагогичный, который характеризуется намерением свести дискуссию в сторону от истины для достижения неизвестных целей;
- прагматический, когда одна или обе стороны ведут спор не только ради истины, а ради своих практических, порой меркантильных интересов, которые скрыты и неизвестны собеседникам [27].

Дискуссия, спор являются не только столкновением противоположных мнений, но и борьбой характеров.

Чтобы плодотворно вести дискуссию, необходимо выполнять следующие условия:

- необходимо наличие предмета спора – некоторой проблемы, темы, к которой относятся участники дискуссии;

- должно существовать реальное расхождение позиций;
- необходимо наличие какой-то основы спора, т. е. принципов, положений, убеждений, признаваемых обеими сторонами, иначе спор оказывается невозможным;
- требуется некоторое знание о предмете спора;
- необходимо обладать способностью быть внимательным к своему противнику, умением выслушивать и желанием понимать его рассуждения, готовностью признать свою ошибку и правоту собеседника. В процессе дискуссии, спора применяются различные приемы, которые условно можно разделить на две группы. [30].

#### Допустимые приемы спора:

- захватить инициативу: предложить свою формулировку предмета спора, план обсуждения, направлять ход полемики в нужном направлении;
- не обороняться, а наступать; предвидя возможные аргументы противника, лучше высказать их самому и тут же ответить на них;
- возложить бремя доказывания или опровержения на оппонента;
- концентрировать внимание и действия на наиболее слабом звене в аргументации оппонента, а не стремиться к опровержению всех её элементов;
- использовать эффект внезапности (используя основные аргументы в конце дискуссии, когда оппонент уже исчерпал свои аргументы, можно привести его в замешательство);
- стремление взять последнее слово в дискуссии: подводя итоги спора, можно представить его результаты в выгодном для себя свете.

#### Недопустимые приёмы:

- аргумент к личности – ссылка на особенности оппонента, его убеждения, вкусы, внешность, достоинства и недостатки;
- аргумент к авторитету – ссылка на высказывания или мнения великих учёных, общественных деятелей, писателей и т. п. в поддержку своего тезиса;
- аргумент к публике – ссылка на мнения, чувства, настроения слушателей.

– аргумент к тщеславию – расточение неумеренных похвал оппоненту, чтобы он был покладистее (например, «я верю в глубокую эрудицию оппонента» или «оппонент – человек выдающихся достоинств»);

– аргумент к силе («к палке») – угроза неприятными последствиями, угроза применения силы и принуждения; – аргумент к жалости – жалобы на тяготы жизни, трудности, болезни с целью пробудить сочувствие и желание уступить в споре;

– аргумент к невежеству – использование именно таких фактов и положений, о которых оппонент ничего не знает.

Рассчитывая смутить оппонента признанием отсутствия представлений о содержании аргументов, человек рассчитывает на захват инициативы и манипулирования фактами с целью скрытия истины. Спор принципиально отличаются от дискуссии. Цель спора - доказать правоту, цель дискуссии – найти истину, решить задачи, выйти из ситуации [25].

Для того чтобы дискуссия не превратилась в безрезультатный спор, необходимо соблюдать следующие условия:

1. Постоянно помнить о том, что цель дискуссии состоит в поиске истины, решения, выхода. Обсуждать только то, что касается данного вопроса. Не позволять обсуждению уходить в сторону от темы;

2. Уважительно относиться к мнению другого человека. Любое мнение представляет собой точку зрения человека. До тех пор, пока дискуссия не закончена, всякая точка зрения может быть верна. А в конце обсуждения могут оказаться реальными вещи, которые в начале казались невероятными;

3. Каждое высказываемое мнение следует аргументировать. Такие выражения как: «Мне так кажется», «Так было всегда», «Это правильно, потому что это верно» и др. не являются аргументами;

4. Уважать мнение любого человека. Временами мнение важной персоны или авторитета изначально считается верным просто в силу статуса этого человека. Необходимо прислушиваться к ним, но без фанатизма.

Опирайтесь на реальные факты. Иногда свежий непредвзятый взгляд какого-то новичка помогает по-иному посмотреть на ситуацию, найти новые подходы к решению давней проблемы, которая считалась неразрешимой;

5. Соблюдать дружелюбный тон, обращаться к человеку по имени или другим уважительным способом («мой коллега, собеседник, оппонент»). Оппонент не является личным врагом, он просто человек, имеющий другую точку зрения. Не проявлять враждебность, оскорбления, переход на личности;

6. Не позволять дискуссии превратиться в азартный спор и выяснение отношений. Для ведущего дискуссии можно обозначить следующие рекомендации: Задачей ведущего дискуссии является уменьшение значимости своей роли и увеличение значимости ролей участников. Его главная цель состоит в организации процесса обсуждения, поощрении студентов принимать участие в диалоге, не становясь в то же время главным судьёй или «истиной в последней инстанции» [16].

Дискуссия как форма работы на занятии предполагает: ознакомление каждого участника со сведениями, которые имеются у других участников дискуссии; поощрение разных подходов к одному явлению; сосуществование различных, даже противоположных мнений; вместе с тем возможность оспаривать и отвергать любое высказанное мнение; побуждение участников к поиску общего решения поставленных проблем.

Также студенты размышляют о том как:

- убедительно изложить информацию;
- обосновать и аргументировать свою точку зрения;
- рассмотреть все подходы к проблеме;
- пробовать решить её.

Объекты и предметы дискуссионного обсуждения применяются при обсуждении сложных теоретических и практических проблем, для обмена опытом между учащимися, уточнения и согласования позиции участников дискуссии, выработки единого подхода к исследованию определенного явления и др. [12].

В качестве объекта дискуссионного обсуждения могут выступать не только специально сформулированные проблемы, но и случаи (по специальной терминологии – казусы, или кейсы) из профессиональной практики. Предметом дискуссии могут быть межличностные отношения самих участников группы.

Психологический механизм использования дискуссионных методов обучения позволяет;

1. Сопоставив противоположные позиции, дать возможность его участникам увидеть проблему с разных сторон;

2. Уточнить взаимные позиции, что уменьшает сопротивление восприятию новой информации;

3. Нивелировать скрытые конфликты, поскольку в процессе открытых высказываний появляется возможность устранить эмоциональную предвзятость в оценке позиций партнеров;

4. Выработать групповое решение, придав ему статус групповой нормы;

5. Используя механизм возложения и принятия ответственности, способствовать вовлечению участников дискуссии в последующую реализацию групповых решений.

## **1.2. Методы и механизмы использования метода дискуссии в преподавании правовых дисциплин**

**Метод** - это совокупность рациональных действий, которые необходимо предпринять, чтобы решить определённую задачу или достичь определённой цели. Применение того или иного метода определяется целью деятельности и условиями, в которых она осуществляется. Учение о методах называется методологией.

Механизм использования дискуссионных методов обучения позволяет:

1. Сопоставить противоположные позиции, чтобы дать возможность участникам увидеть проблему с разных сторон.
2. Уточнить взаимные позиции, что уменьшает сопротивление восприятию новой информации.
3. Нивелировать скрытые конфликты, поскольку в процессе открытых высказываний появляется возможность устранить эмоциональную предвзятость в оценке позиций партнеров.
4. Выработать групповое решение, придав ему статус групповой нормы.
5. Использовать механизм возложения и принятия ответственности, чтобы способствовать вовлечению участников дискуссии в последующую реализацию групповых решений.

**Под дискуссионными методами** понимается вид групповых методов активного обучения, которые основаны на общении или организационной коммуникации участников в процессе решения ими учебных задач.

Синонимы к слову «дискуссия»: спор, дебаты, диспут, полемика, прения, обсуждение, обмен мнениями, беседа. Указанные понятия характеризуют дискуссию как форму общения. Педагогический смысл дискуссии состоит в том, что это при методе дискуссии в организации учебного процесса используется групповое рассмотрение исследования, публичное обсуждение проблем, спорных вопросов, выслушиваются аргументированные высказывания мнений учащимися.

По способу передачи знаний различают следующие виды правовой социализации:

- социализация посредством научения, когда приобретаются элементарные правовые нормы;
- символическая социализация, которая основывается на собственных абстрактных представлениях человека о праве, государстве, обществе;

- социализация путём передачи опыта, когда на собственном и чужом опыте осмысливаются свои и чужие опыт и ошибки.

По мнению О.В. Степанова и П.С. Самыгина, правовая социализация занимает центральное место в общем процессе социализации личности и наиболее реализуется в трудовой деятельности» [39].

Под механизмом правовой социализации личности понимается единство объективных и субъективных факторов в процессе правовой социализации личности. Ее успех, по мнению американского социолога Н.Дж. Смелзера, обусловлен рядом факторов: ожиданиями, изменением поведения, стремлением к конформизму [38].

В процессе правовой социализации усваиваются:

- правосознание; - правовые ценности;
- стереотипы правового поведения;
- правовая установка;
- правовые нормы;
- правовая культура;
- правовые обычаи.

К стадиям правовой социализации относятся:

- 1) социальная адаптация;
- 2) интериоризация (усвоение жизненного опыта) норм и ценностей;
- 3) дальнейшая их разработка.

Методику подготовки и проведения групповой дискуссии составляют следующие этапы:

- 1) Выбор темы;
- 2) Разработка вопросов для обсуждения;
- 3) Разработка сценария дискуссии;
- 4) Непосредственное проведение дискуссии на учебном занятии;
- 5) Разбор, подведение итогов дискуссии.

Под групповой дискуссией понимается метод организации совместной коммуникации в интересах интенсивного и продуктивного решения групповой задачи. Приучаться к групповой работе необходимо постепенно. Следует начать с малых групп (два-три участника). По мере освоения правил работы возможно увеличение состава групп до 5–7 человек, расширение диапазона возможностей, опыта и навыков ее участников. Наряду с этим, может возникнуть и неконструктивное поведение, дезорганизация, конфликт. Чем больше группа, тем больше умения требуется от участников, чтобы дать каждому возможность высказаться. Чем меньше времени отпущено на работу в группе, тем меньше должен быть размер группы. Однако чем больше образовывается групп, тем больше времени требуется, чтобы представить результаты групповой работы.

Для группы, где участвуют два человека, характерен высокий уровень обмена информацией и небольшое количество разногласий, но высока и вероятность возникновения напряженности. При несогласии участников обсуждение может зайти в тупик, так как больше не имеется ни союзников, ни арбитров.

Для группы из трех человек имеется опасность подавления более слабого члена группы, однако, данные группы наиболее стабильны, так как участники в них могут вставать на сторону друг друга, выступать в качестве посредников, арбитров, легче улаживать разногласия. В общем, в группах с четным количеством членов разногласия улаживаются труднее, в отличие от групп с нечетным количеством членов. Группа с нечетным составом может выйти из тупика, уступив мнению большинства.

Для группы из пяти человек высока вероятность, что никто не останется в меньшинстве в одиночку. В указанной группе довольно много участников для того, чтобы выработать различные мнения. Наряду с этим, при подобном подходе всех будут иметь возможность внести свой вклад в работу, услышать другого, и быть услышанным самому.

В процессе работы в малой группе из пяти человек участники могут выполнять роли:

- 1) Ведущего (посредника-организатора работы группы);
- 2) Секретаря (записывающего результаты работы);
- 3) Докладчика (представляющего результаты работы группы другим группам);
- 4) Наблюдателя (о роли наблюдателя ниже);
- 5) Хронометриста (следящего за временем, отпущенным на групповую работу). Допустимы и иные роли.

Распределение ролей позволяет каждому участнику группы активно включиться в работу. Если группа работает на протяжении длительного времени в одном составе, желательно менять роли. Рекомендуется объединять в одной группе участников с разным уровнем подготовки. В разнородных (в половом, этническом и культурном отношении) группах стимулируется творческое мышление и интенсивный обмен идеями, проблема может быть рассмотрена с разных сторон. Существует много способов распределения по группам. Можно заранее составить списки групп и вывесить их, указав место сбора каждой группы. Наиболее простой способ произвольного распределения — попросить всех участников расписаться «на первый-второй-третий...» по числу групп. После расчета первые номера образуют первую группу, вторые — вторую и так далее [29].

Следующий способ распределения – в зависимости от позиции по обсуждаемой проблеме. Так, если оценивать и анализировать ситуацию с признаками этического нарушения, можно сначала выяснить мнение участников и согласно ответам разделить на группы. К первой группе отнести тех, кто видит нарушение, ко второй — тех, кто его не видит, к третьей группе — тех, кто не определился. Наконец, способ распределения, который кажется самым простым — по желанию участников. Так, при выработке позиции по делу, можно спросить, кто хочет разрабатывать позицию обвинения, а кто —

защиты. В данном случае вероятно, что группы будут слишком неравномерны. Желательно сохранять стабильный состав группы довольно долго, чтобы участники достигли мастерства в группой работе.

В тоже время смена состава группы позволяет всем участникам поработать с разными людьми и узнать их. Участники постепенно будут осознавать, какие умения необходимы для работы в небольшой группе. Чтобы помочь друг другу приобрести эти навыки, стоит выбрать «наблюдателей», которые будут анализировать индивидуальное поведение членов группы, определять, как члены группы справляются с возникающими по ходу работы проблемами, обращая внимание на следующие аспекты (можно составить форму для наблюдения с указанными вопросами и заполнять ее по ходу работы группы).

В качестве активного метода обучения групповая дискуссия применяется в процессе обсуждения сложных теоретических проблем. Основными задачами, решаемыми данным методом, является обмен мнениями между слушателями, уточнение и согласование их позиций, выработка единого подхода к проблеме. С помощью метода групповой дискуссии можно успешно закрепить знания, расширить их и сформировать умение вести диалог. Дискуссия для целей обучения обладает следующими отличиями от обычной беседы: беседой, как правило, охватывается несколько тем, в ней отсутствуют ограничения, структура. Дискуссия, как метод обучения, ограничивается одним вопросом или темой и строится в установленном порядке. В мировом педагогическом опыте получили распространение ряд приемов организации групповой дискуссии обмена мнениями, представляющие собой свернутые формы дискуссий [9].

К их числу относятся:

– симпозиум конференция – формализованное обсуждение, в ходе которого участники выступают с сообщениями, представляющими их точки зрения, после чего отвечают на вопросы «аудитории» (класса).

- круглый стол – беседа, в которой «на равных» участвует небольшая группа учащихся (обычно около пяти человек), во время которой происходит обмен мнениями как между ними, так с «аудиторией» (остальной частью класса).

«Круглый стол» предназначен для того, чтобы не только глубоко раскрыть теоретические или практические проблемы, но и дать обучаемым большой объем научной информации. Круглый стол — это метод активного обучения, одна из организационных форм познавательной деятельности обучающихся, позволяющая закрепить полученные ранее знания, восполнить недостающую информацию, сформировать умения решать проблемы, укрепить позиции, научить культуре ведения дискуссии. Характерной чертой «круглого стола» является сочетание тематической дискуссии с групповой консультацией. Основной целью проведения «круглого стола» является выработка у студентов профессиональных умений излагать мысли, аргументировать свои соображения, обосновывать предлагаемые решения и отстаивать свои убеждения. При этом происходит закрепление информации и самостоятельной работы с дополнительным материалом, а также выявление проблем и вопросов для обсуждения.

Важнейшими задачами при организации «круглого стола» являются: обсуждение в ходе дискуссии одной-двух проблемных, острых ситуаций по данной теме; иллюстрация мнений, положений с использованием различных наглядных материалов (схемы, диаграммы, графики, аудио-, видеозаписи, фото, кинодокументы); подготовка основных выступающих (не ограничиваться докладами, обзорами, а высказывать свое мнение, доказательства, аргументы) [8].

При проведении «круглого стола» необходимо учитывать некоторые особенности:

а) необходимо, чтобы он был действительно круглым, т.е. процесс коммуникации, общения, происходил «глаза в глаза». Принцип «круглого стола» (не случайно он принят на переговорах), т.е. расположение участников

лицом друг к другу, а не в затылок, как на обычном занятии, в целом приводит к возрастанию активности, увеличению числа высказываний, возможности личного включения каждого студента в обсуждение, повышает мотивацию студентов, включает невербальные средства общения, такие как мимика, жесты, эмоциональные проявления;

б) необходимо чтобы преподаватель также располагался в общем кругу, как равноправный член группы, что создает менее формальную обстановку по сравнению с общепринятой, где он сидит отдельно от студентов и они обращены к нему лицом. В классическом варианте участники адресуют свои высказывания преимущественно ему, а не друг другу. А если преподаватель сидит среди студентов, обращения членов группы друг к другу становятся более частыми и менее скованными, это также способствует формированию благоприятной обстановки для дискуссии и развития взаимопонимания между преподавателем и студентами.

«Круглый стол» целесообразно организовать следующим образом:

1) преподавателем формулируются (рекомендуется привлекать и самих студентов) вопросы, обсуждение которых позволит всесторонне рассмотреть проблему;

2) вопросы распределяются по подгруппам и раздаются участникам для целенаправленной подготовки;

3) для освещения специфических вопросов могут быть приглашены специалисты (например: юрист, социолог, психолог, экономист);

4) в ходе занятия вопросы раскрываются в определенной последовательности. Выступления специально подготовленных студентов обсуждаются и дополняются. Задаются вопросы, студенты высказывают свои мнения, спорят, обосновывают свою точку зрения.

Основная часть «круглого стола» по любой тематике – это дискуссия и дебаты.

– Заседание экспертной группы («панельная дискуссия») (обычно четыре-шесть учащихся, с заранее назначенным председателем), на котором

вначале обсуждается намеченная проблема всеми участниками группы, а затем ими излагаются свои позиции всей группе. Председателем высказывается наиболее популярная, общепринятая точка зрения. Далее каждый из участников выступает с сообщением, которое четко регламентируется.

Заседание экспертных групп может проводиться по одной теме или по разным проблемам, которые выделены из одной общей - судебное заседание - обсуждение, имитирующее судебное слушание дела, в ходе которого происходит «защита» своей точки зрения [26].

Учебный суд является эффективным методом обучения, в рамках которого студентами разыгрывается судебный процесс в образовательных целях. Необходимо строгое соблюдение процедуры избранного для моделирования учебного суда, так как при этом значительно повышается качество судебного процесса и осознается его общественное значение. Его популярность в последнее время возрастает. Данное объясняется тем, что у студентов имеется возможность применить знания, полученные из книг и кодексов, на практике. Вряд ли какая-нибудь другая форма обучения содействует настолько легко и успешно запомнить сложные юридические процедуры.

Помимо этого, целью этого практического занятия является формирование основ критического мышления, способности слушать, вести дискуссию, формулировать вопросы и быстро принимать решения. К тому же, студенты получают возможность поработать в команде. Участвуя в учебном суде, они осознают роль и функции каждого из субъектов процесса. Еще одной целью проведения учебных процессов является возможность преодолеть страх перед неопределённостью и незнанием того, что же происходит в стенах дворцов правосудия.

Учебный суд может проводиться в двух формах.

Первая, – в виде сокращенного судебного заседания, где присутствуют только прения сторон, после чего суд выносит свое решение; вторая, – в

полной форме, включающей в себя подготовительную стадию, стадию судебного следствия и прений сторон.

Также учебный суд можно проводить в традиционном виде (т.е. когда судья выступает единолично или создается коллегия из трех судей), а также в виде учебного суда с участием присяжных заседателей. Учебный суд с участием присяжных заседателей отличается от обычного учебного суда большим количеством участников, а сам судья выступает в качестве арбитра (судья обладает меньшей самостоятельностью в принятии решения), более продолжительный по времени, глубокой подготовкой команд [7].

Дебаты – явно формализованное обсуждение, построенное на основе заранее фиксированных выступлений участников – представителей двух противостоящих, соперничающих команд (групп), – и опровержений. Дебаты (дискуссия) – это система формализованных дискуссий на актуальные темы, в которой команды «за» и «против» выдвигают аргументы и контраргументы по поводу предложенного тезиса, чтобы убедить членов жюри (судей) в своей правоте и риторическом опыте.

Дебаты – это образовательная стратегия, основывающаяся на умении анализировать текущие социальные и политические события, концентрироваться на обсуждаемой проблеме, собирать и обрабатывать информацию, творчески осмысливать возможности ее применения, определять собственную точку зрения по данной проблеме и защищать ее в течение игры, организовывать взаимодействие в группе на основе соблюдения принятых правил и процедур совместной деятельности.

Различают два вида дебатов – неформальные и формальные. В настоящее время в образовательной среде наиболее распространены неформальные дебаты, больше известные как, «дискуссия», «диспут». Диспут – устный публичный спор при обсуждении научных, политических, моральных проблем с целью поисков истины; путь мобилизации активности студентов для выработки правильных суждений и установок; способ обучения борьбе против ошибочных представлений и понятий, умению вести полемику

(словесную борьбу), защищать свои взгляды, убеждать в них других людей, отстаивать свою правоту.

Диспуты – этот метод формирования суждений, оценок, убеждений основан на давно открытой закономерности: знания, добытые в ходе столкновения мнений, различных точек зрения, всегда отличаются высокой мерой обобщенности, стойкости и гибкости. Такие диспуты (дебаты-дискуссии), как правило, имеют неформальный характер и ведутся без правил. Устранить этот недостаток призваны «формальные» дебаты (впервые оформились в США и Великобритании в начале XX века), имеющие определённые правила, регламент – так называемый формат [19]. В этом смысле дебаты представляют собой формализованное обсуждение, построенное на основе заранее фиксированных выступлений участников-представителей двух противостоящих, соперничающих команд (групп), таким образом, оппоненты выступают в строгой последовательности в соответствии со строгим регламентом.

Типы дебатов В зависимости от поставленных целей и задач могут использоваться различные типы дебатов.

1. «Классические» дебаты. В них участвуют 6 человек (2 команды по 3 человека), остальные студенты являются либо «рецензентами», либо судьями, либо пассивными слушателями. В данном случае дебаты чаще всего выступают как форма занятия, которому предшествует определенная подготовка. Студенты получают опережающее задание подготовиться к дебатам. Если готовятся все, перед началом игры определяются те из них, которые будут выступать в качестве участников. Все должны быть ознакомлены с правилами. Этот формат дебатов может стать основой для организации и проведения имитационно-моделирующей игры. В этом случае студенты выступают от чьего-либо имени, играют какую-либо роль и т.п.

2. «Модифицированные» дебаты. Это использование отдельных элементов «классических» дебатов или внесение некоторых изменений в правила.

Например:

- изменение регламента выступлений (чаще всего сокращение);
- увеличение числа игроков в командах;
- допуск вопросов из аудитории;
- организация «групп поддержки», к помощи которых команды могут обращаться во время тайм-аутов;
- создание «группы экспертов», в полномочия которой может входить: осуществление функции судейства; подведение итогов игры, анализ аргументации команд и демонстрация столкновения позиций, сравнение позиций команд; выработка компромиссного решения, что часто бывает необходимо для реализации учебных целей;
- осуществление ролевой игры;
- изменение (появление) роли ведущего игры – преподавателя.

Во время дебатов нередко происходит отклонение от темы, участники акцентируют внимание не на ключевых, а на достаточно узких моментах, что не способствует реализации поставленных целей и задач. Поэтому преподаватель-ведущий может направить дискуссию в нужное русло, инициировав ее каким-либо вопросом или репликой [34].

Роль преподавателя на разных этапах игры определяется в зависимости от подготовленности учеников. «Модифицированные» дебаты чаще выступают как элемент занятия или форма проверки знаний, но возможна и организация занятия на их основе. Дебаты можно разделить также на несколько подвидов.

1) Проблемные дебаты. Предусматривают знакомство участников с общими концепциями. Проблемных дебатов может быть немного – только по главным, ключевым, дискуссионным проблемам.

2) Экспресс-дебаты по мини-проблемам. Этапы ориентации и подготовки сведены к минимуму. Подготовка осуществляется непосредственно на занятии. Этот вид дебатов может быть использован как

элемент «обратной связи», закрепления учебного материала либо как форма активизации познавательной деятельности.

3) Дебаты как форма самостоятельной работы с текстами. Форма презентации и осмысления результатов работы студентов с учебной и научной литературой.

4) Дебаты как средство формализации дискуссии. При изучении тех или иных тем студенты нередко сталкиваются с дискуссионными проблемами, которые настолько глубоко затрагивают их, что не могут явиться предметом рационального обсуждения. Средством преодоления такого затруднения становится формализация дискуссии, то есть перевод ее в русло дебатов.

5) В форме дебатов могут быть организованы повторительно-обобщающие занятия. При этом, как правило, студенты приобретают дополнительные навыки, а не новые знания: дебаты проходят на базе основного содержания учебного материала.

6) Пресс-конференция. Из группы выбирается или назначается преподавателем студент – «ответчик», то есть человек, дающий пресс-конференцию, все остальные члены группы – «журналисты», задающие вопросы. Преподаватель объявляет тему пресс-конференции, это может быть один из пунктов плана семинарского занятия. «Ответчик» занимает место перед аудиторией (можно за столом преподавателя).

Каждый студент должен задать «ответчику» по вопросу, на который последний должен дать ответ. Подобного рода тренинги можно проводить спонтанно, но в самом начале или в слабых группах лучше назначать «ответчика» заранее и заранее объяснять другим студентам о необходимости подготовки вопросов по теме пресс-конференции, чтобы исключить повторы. За каждый заданный вопрос и ответ на него студент получает 1 балл, за неправильный ответ или отказ отвечать, а также за отказ задать вопрос или повторение чужого вопроса студент теряет один балл.

Преподаватель может составлять рейтинг участников пресс-конференций и поощрять победителей. Использование дебатов в

образовательном процессе высшей школы имеет большое значение для формирования профессионального поведения будущего специалиста, так как эта технология является основой для формирования важнейших качеств, необходимых современному специалисту: ответственность, порядочность, уверенность в себе, коммуникабельность, самостоятельность, тактичность, терпимость, усидчивость, целеустремленность [23].

Дебаты, в качестве формы ведения спора, отличны от просто логической аргументации, при помощи которой только осуществляется проверка вещи на предмет последовательности с точки зрения аксиом. Также дебаты отличны от спора о фактах, в котором интересуются только тем, что произошло или не произошло. От дебатов не требуется определенных и окончательных решений, они дают студентам возможность провести анализ понятий доводов, защитить свои взгляды, убедить в них третью сторону (других людей). Чтобы участвовать в дебатах, не достаточно высказать свою точку зрения, необходимо обнаружить сильные и слабые стороны противоположного суждения, подобрать доказательства, которые опровергают ошибочность одной и подтверждают достоверность другой точки зрения.

Дебаты учат мужеству отказаться от ложной точки зрения во имя истины. Для применения дебатов в качестве формы гражданского образования требуется значительная предварительная подготовка, необходимо освоить формат дебатов, регламент, роли игроков, ведущих, судей и т.д.

Несколько особняком стоит так называемая техника аквариума. Такое название дано особому варианту организации коллективного взаимодействия, выделяющемуся среди видов учебной дискуссии. Указанная разновидность дискуссии обычно используется при работе с материалом, содержание которого имеет противоречивые подходы, конфликты, разногласия [27].

Процедурно «техника аквариума» заключается:

– в постановке проблемы, её представлении аудитории, которое исходит от преподавателя;

– в делении преподавателем студентов в аудитории на группы.

Обычно они располагаются по кругу:

– участниками каждой группы выбирается представитель, который будет представлять позицию группы всей аудитории;

– группам дается время, обычно небольшое, для обсуждения проблемы и определения общей точки зрения;

– преподаватель просит представителей групп собраться в центре аудитории, чтобы высказать и отстаивать позицию своей группы в соответствии с полученными от неё указаниями. Кроме представителей никто не вправе высказываться, тем не менее, участники групп могут передавать указания своим представителям через записки;

– преподаватель может разрешить представителям, равно как и группам, взять тайм-аут для консультации;

– «аквариумное» обсуждение проблемы между представителями групп заканчивается либо по истечении заранее установленного времени, либо после достижения решения;

– после такого обсуждения, проводится критический разбор всей аудиторией. Настоящий вариант проведения дискуссии интересен тем, что упор делается на сам процесс представления точки зрения, её аргументации. Включенность всех участников достигается участием каждого в начальном групповом обсуждении, после чего группа заинтересовано следит за работой и поддерживает связь со своим представителем. «Техника аквариума» развивает навыки участия в групповой работе, совместном принятии решений, даёт возможность проанализировать ход взаимодействия участников на межличностном уровне.

Простейший вариант анализа связан с совместным обсуждением следующего круга вопросов:

1. Выполнила ли групповая дискуссия намеченные задачи?
2. В каких отношениях мы не достигли успеха?
3. Отклонялись ли мы от темы?

4. Принимал ли каждый участие в обсуждении?

5. Были ли случаи монополизации обсуждения?

Более глубокий анализ дискуссии можно провести, если записать все обсуждение на магнитофон и прослушать запись. Вопросы о ходе дискуссии могут быть предложены учащимся в форме опросника. Устные или письменные ответы могут обобщаться преподавателем или самими учащимися, после чего аудитория может обсуждать и анализировать их более подробно. Преподаватель может проверить и оценить свои умения и реальные действия в проведении дискуссии, обращая внимание прежде всего на такие моменты своей работы, как побуждение студентов к высказыванию, эффективность постановки вопросов, поддержание доброжелательной атмосферы в ходе обсуждения.

### **Выводы по Главе 1**

Методика обучения праву – весьма динамичная наука, это обусловлено не только тем, что меняется законодательство, появляются новые нормы права и модели поведения людей, но и тем, что модифицируются подходы к вопросам организации правового образования, предусматривающего формирование правовой культуры общества. В связи с этим теория и методика обучения праву – это не только наука, но и искусство, т.к. никакие теоретические исследования или практические рекомендации никогда не заменят того многообразия методических приёмов, которые рождаются исследовательским путем. В настоящее время проблема повышения качества отечественного образования вызывает необходимость совершенствования образовательных технологий. Учебный процесс должен быть увлекательным и результативным, т.е. направленным на максимальное достижение целей. Как показывает практика, применение активных методов обучения позволяет не только повысить уровень подготовки учащихся, представляющий собой конечный результат образовательного процесса, но и сделать этот процесс

более интересным и продуктивным. Рассмотрение сложных противоречивых общественных вопросов – один из основных приемов правового образования, так как право и политика наиболее ярко проявляются и обнаруживают свое предназначение именно в ситуациях, требующих умения обсуждать, дискутировать.

Дискуссия предусматривает обсуждение такого вопроса или группы связанных вопросов компетентными лицами с намерением достичь взаимоприемлемого решения. Дискуссия является разновидностью спора, и представляет собой серию утверждений по, очереди высказываемых участниками, а, как известно в споре рождается истина. Итогом дискуссии является объективное суждение, поддерживаемое всеми участниками обсуждения или их большинством. При этом учебно-воспитательный процесс организуется так, что ученики ищут связь между новыми и уже полученными знаниями, принимают альтернативные решения, формируют свои собственные идеи и мысли с помощью различных средств, учатся сотрудничеству.

## **ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ПРИМЕНЕНИЮ ДИСКУССИОННЫХ МЕТОДОВ НА ЗАНЯТИЯХ ПО ПРАВОВЫМ ДИСЦИПЛИНАМ В ГБПОУ «Юрюзанский технологический техникум»**

### **2.1. Исследование особенностей применения дискуссионных методов на занятиях по правовым дисциплинам в ГБПОУ «Юрюзанский технологический техникум»**

Техникум осуществляет в порядке, определенном Правительством Челябинской области, полномочия исполнительного органа государственной власти Челябинской области по исполнению публичных обязательств перед физическим лицом, подлежащих исполнению в денежной форме.

Техникум в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, Законом Российской Федерации «Об образовании», Типовым положением об образовательном учреждении среднего профессионального образования (среднем специальном учебном заведении), Типовым положением об образовательном учреждении начального профессионального образования, другими нормативными правовыми актами Российской Федерации и Челябинской области, настоящим Уставом.

Техникум самостоятельно осуществляет образовательный процесс в соответствии с настоящим Уставом, лицензией и свидетельством о государственной аккредитации.

Целями деятельности Техникума и образовательного процесса являются подготовка специалистов среднего звена, подготовка работников квалифицированного труда по всем основным направлениям общественно полезной деятельности, удовлетворение потребностей личности в углублении и расширении образования на базе основного общего,

среднего (полного) общего или начального профессионального образования.

Основные задачи Техникума:

а) удовлетворить потребности личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии посредством получения начального профессионального образования, среднего профессионального образования;

б) удовлетворить потребности общества в специалистах со средним профессиональным образованием;

в) удовлетворить потребности общества в работниках квалифицированного труда с начальным профессиональным образованием;

г) сформировать у обучающихся гражданскую позицию и трудолюбие, развить ответственность, самостоятельность и творческую активность;

д) сохранить и приумножить нравственные и культурные ценности общества.

Целью проведения исследования в данном разделе работы является – диагностика использования дискуссионных методов обучения при изучении дисциплины «Правовые основы профессиональной деятельности» в ГБПОУ «ЮТТ».

Для достижения данной цели в ходе эмпирического исследования решались следующие задачи:

– провести исследования, направленного на выявление использования или не использования дискуссионных методов обучения;

– выявить приемы, способы применяемые преподавателями ГБПОУ «ЮТТ» при использовании дискуссионных методов обучения;

– проанализировать эффективность использования дискуссионных методов обучения в ГБПОУ «ЮТТ» при изучении дисциплины «Правовые основы профессиональной деятельности».

Дата проведения исследования: 12.01.2024-08.02.2024 и 14.05.2024-10.06.2024.

Всего в исследовании приняли участие 20 студентов группы ОП-109.

Методы исследования:

- тестовый аспектный анализ занятий группы ОП по методике Г.К. Селевко (с позиции развития познавательной самостоятельности учащихся);
- с целью выяснения, применяется ли дискуссионные методы обучения (и если применяются, то при каких ситуациях, в каких формах) было проведено анкетирование преподавателей дисциплины «Правовое обеспечение профессиональной деятельности».

На первом этапе использования дискуссионных методов обучения в ГБПОУ «ЮТТ» был проведен тестовый аспектный анализ занятий группы ОП-109 по методике Г.К. Селевко (с позиции развития познавательной самостоятельности учащихся). Проведение данного типа анализа обусловлено тем, что он позволяет выявить, на сколько студенты группы ОП-109 проявляют самостоятельность и инициативность в изучении дисциплины.

В данной методике каждый тест представляет собой перечень важнейших качеств (сторон) занятия, относящихся к какому-либо его аспекту (общепедагогическому, психологическому и т.д.). Наблюдающему предлагается дать оценку каждого явления, процесса, качества, результата, отмеченных в перечне. Оцениваются: организация, уровень, адекватность, степень проявления, выполнения, достижения данных сторон занятия.

Оценка может быть как качественной, так и количественной. 10 баллов соответствуют максимуму реализации данного качества, целей, результатов, минимальное проявление или отсутствие – 1 балл.

Каждое качество занятия, указанное в тесте, может анализироваться и оцениваться либо по отдельности, либо в составе группы близких качеств. При необходимости может быть определена общая балловая оценка занятия по данному аспекту (вычисляется средний

балл по всем позициям). Это дает возможность сравнивать результаты различных учителей и групп. Оценка качества по тесту может производиться при наблюдении во время или после посещения занятия. Тесты не заменяют и не исключают методического отслеживания и разбора занятия.

Результаты исследования представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты проведения тестового аспектного анализа занятия по «Правовые основы профессиональной деятельности» группы ОП-109 (с позиции развития познавательной самостоятельности учащихся).

Показатель	Средний балл
Организация урока	7.8
Обще учебные умения учащихся	7.7
Формирование СУД (способов умственных действий) учителем	8.6
Деятельность учащихся	7.4
Личностный подход у учителя	7.9
Средний балл за урок	7.88

Таким образом, в ходе проведения тестового анализа занятия группы ОП-109 по методике Г.К. Селевко были получены следующие средние баллы:

- организация занятий (структура, проблематизация, дозировка материала, начало и конец) – 7.8 баллов;
- общеучебные умения учащихся (организация рабочего места, самоконтроль, самовоспитание, самообразование, саморегуляция) – 7,7 баллов;
- формирование СУД преподавателем (сравнение, обобщение, понятие, суждение, рефлексия, воображение) – 8.6 баллов;
- деятельность учащихся (воображение, репродукция, самостоятельная работа, применение знаний, поиск, творчество) – 7.4 баллов;

– личностный подход преподавателя (положительное стимулирование, формирование «Я-концепции», индивидуальный подход, дифференцированный подход) – 7.9 баллов.

Средний балл за занятия по «Правовым основам профессиональной деятельности» группы Оп-109 (с позиции развития познавательной самостоятельности учащихся) составил 7.88 баллов.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод, что преподавателем используются различные способы обучения и воспитательно-педагогического воздействия на учащихся.

На следующем этапе исследования, с целью выяснения, применяются ли дискуссионные методы в педагогическом процессе при изучении правовых дисциплин в обучении группы ОП-109, (и, в случае, если применяются, то какие конкретно используются формы, методы и приемы педагогической работы) было проведено анкетирование преподавателей ГБПОУ «ЮТТ».

Анкета представлена в Приложении 1. В анкетировании приняло 10 преподавателей ГБПОУ «ЮТТ». Анкетирование проводилось анонимно. Результаты анкетирования представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты анкетирования преподавателей по правовым дисциплинам, применяются ли дискуссионные методы на их занятиях.

Формулировка вопроса	Варианты ответов	Распределение ответов
1. Используете ли Вы на занятиях по правовым дисциплинам дискуссионные методы обучения?	Достаточно часто	1
	Часто	3
	Редко или не использую	6
2. Какова основная цель применения в ходе обучения дискуссионных методов?	С целью активизации познавательной деятельности учащихся	5

	С целью более качественного усвоения знаний	2
	С целью развития логического мышления учащихся	3
3. Насколько эффективно, на Ваш взгляд, применение дискуссионных методов обучения	Достаточно высокая	1
	Средняя и высокая	4
	Малоэффективна	5
4. Какое отношение, по Вашему мнению, у обучающихся к использованию на занятиях дискуссионных методов?	Весьма позитивное	7
	Нейтральное	2
	Отрицательное	1
5. Какие формы организации занятий с применением дискуссионных методов вы используете?	Колесо	1
	Дума («Аквариум»)	1
	Молчаливая дискуссия	1
	Диспут	2
	Внутренний круг	1
	Симпозиум (конференция)	4
	Суд	3

### **Техника «аквариум»**

**Ее особенность состоит в том, что на дискуссию приглашаются лица, которые имеют между собой острые противоречия, при этом во многих случаях их отношения можно назвать конфликтными.**

Такая дискуссия проводится по следующим принципам:

- основные участники (1-6 человек) вместе с ведущим рассаживаются по кругу и становятся «рыбами». Остальные участники становятся вокруг них и получают название «рыбаки»;
- «рыбы» вступают в полемику, а «рыбаки» наблюдают за ней и при необходимости задают уточняющие вопросы или дополняют версию

одного из участников внутреннего круга. При этом «рыбак», когда дополняет чью-либо версию, должен встать рядом с «рыбой»;

- после обсуждения одной проблемы участники меняются местами, то есть «рыбы» становятся «рыбаками», а «рыбаки» «рыбами». Оптимальный вариант, если за время дискуссии все участники смогут побывать в статусе «рыб».

## 2. «Снежный ком»

**Цель такой дискуссии – выработка и согласование мнений всех членов группы.** Количество участвующих лиц может достигать 35 человек, при этом всем обычно удастся выступить со своим мнением.

Для проведения мероприятия потребуется множество карточек (половина листа А4) и маркеры.

Дискуссия проводится по следующему сценарию:

- всем участникам раздается по 4-8 карточек на которых предлагается написать свои варианты решения какой-либо проблемы. На каждой карточке разрешается писать только один вариант;
- далее участники объединяются в пары и выбирают наиболее согласованные предложения-карточки;
- после этого задача усложняется, так как надо уже объединиться в четверки путем подбора согласованных между собой карточек;
- на следующем этапе представитель от каждой микрогруппы защищает выработанную точку зрения и приводит в качестве аргументов сохранившиеся на руках карточки. После его выступления другие представители групп могут высказать свое мнение.

На завершающем этапе производится систематизация и классификация всех высказанных предложений, а также выделяются схожие варианты.

Если количество участников превышает 35 человек, то рекомендуется после индивидуальной работы объединяться в тройки, а затем шестерки.

Представление согласованного мнения одной группы лучше всего делать на доске, для чего текст пишется крупными печатными буквами.

### 3. «Светофор»

**При помощи данного метода можно быстро узнать мнение всех участников, а также повысить активность всех участников, так как у многих возникает желание узнать, почему его мнение не совпадает с другими.**

Это вариант техники «Квадро». В данном случае каждый участник получает карточки, потом ведущий зачитывает по очереди тезисы, а участники в зависимости от своего мнения поднимают карточку определенного цвета:

- зеленый – согласен с тезисом;
- красная – не согласен;
- желтая – участник сомневается либо воздержался.

После ответов на каждый тезис обычно организовывается дискуссия.

### 4. «На линии огня»

**Особенностями классического варианта техники «На линии огня» являются:**

- одновременное участие всех лиц, привлеченных к мероприятию;
- в связи с тем, что все говорят одновременно, то многим людям проще высказаться в такой ситуации;
- мероприятие обычно проходит весело и шумно;
- многие участники попадают в ситуацию замешательства, так как им предлагается отстаивать точку зрения, которую они не разделяют.

**Данный вид дискуссии преследует цель активизации противоречий с одновременным оживлением затянувшихся обсуждений.**

Основные правила проведения мероприятия:

- Участники располагаются в две шеренги лицом друг к другу. В образовавшихся парах один участник отвечает за аргументы «за», второй – за аргументы «против».

- Дискуссия начинается одновременно во всех парах, тему формулирует ведущий (преподаватель). Каждый в паре должен играть свою роль приводить доводы либо в пользу, либо против высказанного тезиса.
- «Противостояние» длится 3-4 минуты, после чего участники пары меняются ролями и теперь должны отстаивать уже противоположную точку зрения.

Во время общего обсуждения поднимаются такие вопросы, как:

- какие аргументы наиболее часто использовались?
- был ли достигнут компромисс?
- удалось ли вам убедить своего оппонента?
- чью сторону было проще отстаивать и почему?

Дискуссия может проводиться как спонтанно, так и предполагать время для подготовки сторон, для чего предоставляются соответствующие информационные материалы. Также изначально можно разделить участников на два противоборствующих лагеря и затем уже на протяжении дискуссии не менять позиции участников. Это позволит более тщательно проработать тему и обсудить большее количество спорных вопросов. По завершению проводится общее открытое обсуждение.

### **5. Письменная дискуссия**

Предполагает обсуждение темы с визуализацией, для чего на нескольких столах размещаются заранее подготовленные плакаты с начатыми фразами или высказываниями, которые побуждают к дискуссии. Возле плакатов также должны лежать маркеры. Участники проходят все столы и записывают свое мнение возле каждого высказывания. После этого все плакаты вывешиваются для всеобщего ознакомления.

Оптимальный вариант, если для обсуждения выносятся злободневные вопросы, которые способствуют активации дискуссии.

### **6. «Идейная карусель»**

**Цель мероприятия состоит в организации последовательного обсуждения определенных вопросов с дальнейшей выработкой общего решения.**

Из материалов потребуется только листы бумаги.

Ход дискуссии:

- Участники делятся на микрогруппы (4-5 человек) и каждому ее члену раздается по листу бумаги. Затем ведущий формулирует общий для всех вопрос, а участники без обмена мнениями записывают свои формулировки.
- Через несколько минут участники передают свои листы по кругу. Далее каждый участник должен дополнить мысль своего коллеги собственными формулировками, которые не должны совпадать с уже написанной на листе информацией. Работа заканчивается, когда все листы в микрогруппе пройдут по кругу.
- В каждой микрогруппе происходит обсуждение написанных ответов, по результатам которого составляется итоговый список наиболее важных ответов.
- Организация обмена мнениями между микрогруппами. В том случае, если озвучиваемая формулировка не вызывает возражений со стороны других участников дискуссии, то она включается в итоговый список.

Один из вариантов проведения «Идейной карусели» заключается в том, что формирование списка микрогруппы осуществляется путем обсуждения проблемы, то есть запись делается, только когда все ее члены согласны с предложенной формулировкой. После этого лист передается другой микрогруппе, которая также фиксирует свое мнение на листе. **Такой подход позволяет за одно мероприятие обсудить несколько проблем и выработать по ним единое мнение.**

Проведем оценку результатов опроса педагогов используют ли они на занятиях по правовым дисциплинам дискуссионные методы, представленных в таблице 2, Приложение 1.

Анализ ответов педагогов на первый вопрос анкеты «Используете ли Вы на занятиях по правовым дисциплинам дискуссионные методы обучения?» показывает недостаточную популярность дискуссионных методов у опрошенных. Так, всего 1 педагог из 10 весьма активно применяет его в своей профессиональной работе с учащимися как в качестве самостоятельного полного урочного занятия, так и на отдельных стадиях изучения материала, темы, или отдельного занятия. Еще 3 педагога считают целесообразным применение таких методов для закрепления пройденного материала в виде нетрадиционного занятия, в то время как использование приемов дискуссии на отдельных этапах занятия считают неэффективным. Большая же часть опрошенных педагогов (6 человек из 10) применяют дискуссионные методы редко или не применяют вовсе. Дополнительными уточняющими вопросами было выяснено, что в данном случае распределение было 3 на 3. Большей частью это обусловлено сложностью организации такого занятия в плане подачи учебного материала, выполнения учебного плана, соблюдения дисциплины и общей эффективности такого занятия с точки зрения подведения итогов. Такие педагоги предпочитают традиционные лекционные занятия (преимущественно – под запись). Семинарские же занятия у таких педагогов проходят большей частью в форме докладов отдельных учащихся, письменных самостоятельных работ и т.п., то есть без предоставления учащимся возможности активных форм взаимодействия в ходе изучения правовых дисциплин. Анализ результатов ответов опрашиваемых педагогов на второй вопрос анкеты «Какова основная цель применения в ходе обучения дискуссионных методов?» показывает, что дискуссионные методы используются педагогами, прежде всего для активизации познавательной деятельности учащихся (5 ответов), важность дискуссионных методов для развития логического мышления преподавателями оценивается значительно ниже (3 ответа), еще меньше видится роль дискуссионных методов для качественного усвоения знаний (2 ответа). Что свидетельствует о весьма распространенном заблуждении среди преподавательского состава, большей

частью считающего неэффективными любые нетрадиционные средства, способы и формы организации учебных занятий (и особенно – с предоставлением активности самим учащимся).

Современная педагогика доказывает эффективность применения инновационных нетрадиционных методов, главная задача которых – повышение мотивации, интереса, творческой и познавательной активности учащихся, что в целом и способствует развитию мышления, логики и позволяет повысить эффективность учебно-воспитательного процесса, способствуя качественно более высокому и глубокому восприятию. В традиционных схемах, как показывает современная практика, учащиеся на занятиях не усваивают более 50% получаемой новой информации, из которой еще столько же теряется в последующие 2-3 дня (выходя из зоны оперативной памяти). В то время как инновационные нетрадиционные методы (к числу которых относится и использование различных форм дискуссий) позволяет повысить интерес учащихся, мотивирует их на дальнейшее активное изучение и осмысление материала и способствует появлению у учащихся собственных мнений, взглядов, развития концепций. Таким образом материал перестает быть для них скучным, безжизненным, чуждым их мироощущения.

Анализ результатов ответов преподавателей на третий вопрос анкеты «Насколько эффективно, на Ваш взгляд, применение дискуссионных методов обучения» показывает, что однозначно эффективным дискуссионные методы считает только один педагог. Еще 4 ответа были в категории «средняя и высокая эффективность». При этом показательно, что малоэффективным методом обучения дискуссионные формы считают 5 опрошенных педагогов (то есть ровно половина) против 1, считающего данные формы достаточно эффективными. В целом, такая ситуация характерна для коллектива педагогов (то есть самой педагогической системы) с традиционными взглядами на систему образования, приверженность привычным урочным лекционным занятиям, проводить которые для педагога с достаточным опытом работы не представляется чем-то сложным. В то время как организация дискуссионных

форм требует определенной подготовки, организаторских способностей учителя. Для подготовки, организации и проведения таких занятий требуется разработка необходимого методического инструментария, а в некоторых случаях – при проведении, например, спаренных занятий нетрадиционного дискуссионного характера (суд, диспут) и согласование с методистами, руководством учебного заведения.

Так, в ходе дополнительных вопросов педагогам было выяснено, что у некоторых был негативный опыт проведения подобного рода занятий, результатом которого, по сути, стало потеря учебного времени. Дискуссия свелась к банальному малоорганизованному балагану учащихся, что было обусловлено слабой методической проработкой материала, профессиональной некомпетентностью педагога, проводящего такое занятия. При организации учебного занятия в форме суда, педагог не дал достаточно времени на углубленную подготовку учащихся (прокурора, адвоката, судьи и других представителей сторон), не снабдил их необходимыми материалами, не проверил уровень подготовки перед проведением занятия.

Несмотря на большей частью негативное отношение к дискуссионным методам в учебном процессе, что показал анализ ответов педагогов на первые три вопроса, это не помешало им отметить высокий интерес у самих учащихся к подобным формам обучения. Так, 7 педагогов из 10 говорят о том, что сами обучающиеся заинтересованы в применении дискуссионных методов. И только у одного из 10 опрошенных педагогов сложилось ощущение, что и сами учащиеся не желают участвовать в подобного рода «образовательных экспериментах». При этом, что было очевидно, этот педагог относился к тем трем, которые дискуссионный метод вовсе не пробовали применять на своих занятиях. Весьма характерны и ответы на пятый вопрос анкеты. Так, только один педагог не стал знакомиться с характеристикой представленных в вариантах ответов форм работы (для него они все были знакомы и он-то и периодически применял их в своей практике работы с учащимися). Для остальных 9 опрошенных педагогов данные формы работы были внове. После

предварительного ознакомления с ними через представленное выше описание, они признали, что даже не задумывались о возможности их применения при преподавании права у себя в колледже. Один из этих девяти использовал в практике свой профессиональной педагогической деятельности диспут, симпозиум и суд, посвящая им целое или спаренное занятие по окончанию семестра на наиболее интересную, по его мнению, тему. Еще одним педагогом применялись формы симпозиума и суда. Третьим – только симпозиума. Еще четверо применяли отдельные дискуссионные формы, не давая им определенного названия, используя их на практических семинарских занятиях по типу «обсуждения с места»: учителем задается проблемный вопрос, ситуация. Далее ученики поднимают руки, кому есть что сказать. По окончанию высказывания одного из случайно выбранных учителем учащихся для ответа, другие также тянут руки для внесения своих комментариев, контраргументов и т.д.

Таким образом, как показал опрос десяти педагогов по правовым дисциплинам, в ГБПОУ «ЮТТ» на занятиях по правовым основам профессиональной деятельности недостаточно активно применяются дискуссионные методы и формы работы с учащимися; большая часть педагогов имеют весьма поверхностное представление о возможностях и эффективности данных методов для повышения качества учебного процесса; порядка 70% опрошенных педагогов не обладают в должной мере необходимой компетентностью для подготовки, организации и проведения подобного рода учебных занятий. При этом практически однозначно опрошенные педагоги отмечают высокую степень заинтересованности самих учащихся в применении дискуссионных методов, повышающих их мотивацию, интерес, познавательную и творческую активность, логику и коммуникабельность, что, в конечном счете, весьма позитивно сказывается на усвоении знаний на долгосрочный отрезок времени (то есть улучшение качества образования). На это указывают результаты анкетирования преподавателей рассматриваемого учебного заведения, а также результаты

проведения тестового аспектного анализа занятия по «Правовым основам профессиональной деятельности» группы ОП-109 (с позиции развития познавательной самостоятельности учащихся).

На следующем этапе диагностики использования дискуссионных методов обучения в ГБПОУ «ЮТТ» были посещены лекционные занятия группы ОП-109 по дисциплине «Правовые основы профессиональной деятельности» с целью выявления основных способов, приемов и форм организации учебных занятий с применением дискуссионных методов. По результатам проведенного наблюдения были выявлены следующие, наиболее популярные способы применения дискуссионных методов обучения в ГБПОУ «ЮТТ»: помимо уже рассмотренных выше - суд, симпозиум и диспут, что подтвердило проведенное ранее анкетирование 10 педагогов техникума – можно выделить лекцию-конференцию и собственно диалогическое общение.

Рассмотрим данные формы более детально.

Диалогическое общение может строиться как живой диалог преподавателя со студентами по ходу лекции на тех этапах, где это целесообразно, либо как внутренний диалог (самостоятельное мышление), что наиболее типично для лекции проблемного характера. Во внутреннем диалоге студенты вместе с преподавателем ставят вопросы и отвечают на них или фиксируют вопросы в конспекте для последующего выяснения в ходе самостоятельных заданий, индивидуальной консультации с преподавателем или же обсуждения с другими студентами, а также на семинаре. Диалогическое общение является необходимым условием для развития мышления студентов, поскольку по способу своего возникновения мышление диалогично.

Для диалогического включения преподавателя со студентами необходимы следующие условия:

– преподаватель входит в контакт со студентами не как «законодатель», а как собеседник, пришедший на лекцию «поделиться» с ними своим личностным содержанием;

– преподаватель не только признает право студента на собственное суждение, но и заинтересован в нем.

Для управления мышлением студентов на проблемной диалогической лекции используются заранее составленные преподавателем проблемные и информационные вопросы.

Проблемные вопросы – это вопросы, ответ на которые не содержится ни в прежних знаниях студентов, ни в наличной предъявляемой информации (запись на доске, таблицы на стене и т.п.) и которые вызывают интеллектуальные затруднения у студентов. Проблемные вопросы содержат в себе еще не раскрытую проблему, область неизвестного, новые знания, для добывания которых необходимо какое-то интеллектуальное действие, определенный целенаправленный мыслительный процесс.

Информационные вопросы ставятся с целью актуализировать уже имеющиеся знания у студентов, необходимые для понимания проблемы и начала умственной работы по ее разрешению. Информационные вопросы направлены к тем знаниям студентов, которые они уже имеют.

С помощью сочетания проблемных и информационных вопросов преподаватель может учитывать и развивать индивидуальные особенности каждого студента.

В диалогическом общении преподавателя со студентами вопросы должны содержать следующие функции:

– в вопросе отражается результат предшествующего мыслительного анализа условий решения задачи, отделения понятного от непонятного, известного от неизвестного;

– указывает на искомое задачи и область поиска неизвестного проблемной ситуации (например, неизвестный пока студентам способ анализа условий, решения задачи и т.п.);

– ставит это неизвестное на структурное место цели познавательной деятельности студентов и тем самым оказывается фактором управления этой деятельностью;

– является средством вовлечения студента в диалогическое общение, в совместную с преподавателем мыслительную деятельность по нахождению решения познавательной задачи. Следующей типом дискуссионного обучения используемым в ГБПОУ «ЮТТ» является лекция-конференция.

**Лекция-конференция.** Этот вид представляет собой научнопрактическое занятие с заранее запланированной задачей и системой докладов, длительностью не более 10 минут. Так, студентам заранее предлагается возможность выбора темы исследования и дается время на изучение данной темы. Интересен подход, при котором имеется возможность разбивки студентов на представителей двух разных течений. Каждый доклад должен представлять законченный, логичный и подготовленный текст.

Совокупность текстов должна позволить всесторонне осветить проблему. В конце лекции преподаватель подводит итоги самостоятельной работы и выступлений студентов, дополняя или уточняя предложенную информацию, и формулирует основные выводы.

Общий сценарий проведения конференции был следующий: преподаватель огласил тему конференции и сказал вступительное слово. Затем студенты выбрали жюри, которое впоследствии выставляло оценки за прочитанные доклады с учетом:

- актуальности темы;
- содержания доклада;
- презентации доклада;
- умения владеть вниманием аудитории;
- грамотности;
- творческого подхода – умения отвечать на заданные вопросы.

Далее был определен регламент выступлений. После каждого выступления были заданы вопросы и организована короткая дискуссия. По итогам конференции были подведены итоги, избраны победители.

Обобщая результаты проведенного исследования, можно сделать вывод, что в ГБПОУ «ЮТТ» недостаточно активно применяется метод

дискуссионного обучения. На это указывают результаты анкетирования преподавателей рассматриваемого учебного заведения, а также результаты проведения тестового аспектного анализа занятия по «Правовым основам профессиональной деятельности» группы ОП-109 (с позиции развития познавательной самостоятельности учащихся). Используемые в техникуме на учебных занятиях по правовым дисциплинам дискуссионные методы носят единичный характер, организуются весьма редко (преимущественно как заключительное в семестре занятие) наиболее методически подкованными педагогами.

На следующем этапе диагностики использования дискуссионных методов обучения в ГБПОУ «ЮТТ» были посещены лекционные занятия группы ОП-109 по дисциплине «Правовые основы профессиональной деятельности» с целью выявления основных форм и способы проведения таких занятий. По результатам проведенного наблюдения были выявлены следующие, наиболее популярные способы применения дискуссионных методов с уклоном на выявление проблемы: проблемная лекция и лекция-конференция. Однако отмечается полное отсутствие практики применения такой технологии обучения как «Кейс-метод». Ввиду этого необходимо разработать план-конспект урока по дисциплине «Гражданское право» с использованием дискуссионного метода проблемного обучения на основе «Кейс-технологии».

## **2.2. Внедрение дискуссионных методов обучения при изучении правовых дисциплин**

Учебная группа состоит из 20 студентов профессионального образования группы ОП-109. Студенты имеют разный уровень познавательной активности, различные индивидуальные, психологические и социальные особенности, и применение кейс-технологии на данном этапе изучения дисциплины позволит наиболее эффективно организовать их учебную деятельность и использовать индивидуальный дифференцированный подход, а также групповую работу.

Кейс-технологии, как метод анализа конкретных ситуаций, наиболее эффективно позволяют соединить теорию и практику; анализировать и сортировать информацию для решения задач по дисциплине «Правовые основы профессиональной деятельности»; формировать умения, переносить полученные знания в новую ситуацию; принимать решения при стандартных и нестандартных ситуациях.

Кейс-метод – образовательная методика, основанная на использовании существующих в реальной (жизненной или судебной) практике или специально смоделированных проблемных ситуаций (кейсов), отличающихся сложностью самого решения или определения путей его достижения и предполагающая их осмысление путем актуализации определенного комплекса знаний, которые необходимо усвоить при разрешении данных проблем, раскрытия и активного использования логического мышления, творческих и умственных способностей обучающихся. Однако сама проблема присутствует в неявном, относительно скрытом виде.

Участникам практического занятия необходимо вычленивать ее из информации кейса. Это требует изучающего, аналитического чтения, оценки и классификации информации на необходимую и лишнюю, важную и второстепенную. Работа ведется в малых группах по 4-6 человек, что создает условия для кооперации и взаимообучения, обеспечивает эффективное

формирование коммуникативной компетентности. По отношению к другим технологиям обучения кейс-метод можно представить как сложную систему, в которую интегрированы другие, более простые методы познания. В него входят моделирование, системный анализ, проблемный метод, мысленный эксперимент, методы описания, классификации, дискуссии и др.

Акцент обучения переносится на овладение методами получения нового знания, что делает каждого студента равноправным субъектом обсуждения и решения проблемы.

Преимуществами этого метода проведения занятий по дисциплине «Гражданское право» являются следующие:

- обеспечение более глубокого погружения в предмет;
- приближенность к условиям реальной правовой практики;
- активизация логического и творческого мышления студентов, формирование у них навыков самостоятельной работы и работы в группе;
- развитие навыков оперативного поиска решений в стрессовых условиях;
- развитие междисциплинарного подхода, а также широкого охвата разделов и тем изучаемого курса;
- возможность реализации нетрадиционных подходов к контролю и оценке знаний студентов;
- эффективная отработка типовых схем решения правовых ситуаций и проблем. Однако у данного метода проведения занятий есть и свои недостатки:
- невозможно за одно занятие рассмотреть полноценно более 2-3 проблемных ситуаций;
- необходимо наличие доступа к справочным правовым системам и интернету;
- высокие требования, предъявляемые к аудитории;
- сложности в оценивании знаний, умений и навыков каждого участника малой группы в отдельности;

– при рассмотрении одного кейса возникает эффект копирования ответа первой отвечающей группы другими.

Кейс-технология опирается на совокупность следующих дидактических принципов:

1. Прагматизм в обучении: при работе с кейсами: восприятие обучающегося направлено в первую очередь на поиск информации, которая позволит решить проблему.

2. Активность обучения обеспечивается его интерактивным характером, непосредственным вовлечением обучающихся в постановку и решение проблем.

3. Самоменеджмент учащихся.

Алгоритм работы с кейсом состоит из следующих шести этапов.

1. Ознакомление с сюжетом.

Текст раздается каждому участнику практического занятия. На ознакомление выделяется 3-5 мин в зависимости от его сложности.

Преподаватель-тьютор начинает занятие с контроля знания учащимися содержания кейса, например, спрашивает: «Сколько всего персонажей действует в описанной ситуации?» или «Где (когда) происходят описываемые события?».

Возможно, что далее участники занятия зададут руководителю вопросы с целью уточнения ситуации и получения дополнительной информации. 2. Проблематизация – обнаружение в ходе дискуссии в малых группах противоречия в сюжете, определение того, в чем его «странность». Преподаватель-тьютор фиксирует на доске обнаруженные противоречия, «странности». Время – не более 2-3 минут.

3. Формулирование проблемы и отбор лучших ее формулировок (фронтальный мозговой штурм с последующей дискуссией). Преподаватель-тьютор фиксирует на доске предлагаемые формулировки проблемы, а затем в диалоге с учащимися помогает им отобрать наилучшую (наиболее соответствующую обнаруженному противоречию). Время – 3-4 минуты.

4. Выдвижение гипотетических ответов на проблемный вопрос (мозговой штурм внутри малых групп). Время – не более 3 минут.

5. Проверка гипотез на основе информации сюжета и других доступных источников (групповая работа). Преподаватель-тьютор, обходя группы и давая некоторые пояснения, должен избегать прямых консультаций. Необходимо предоставить обучающимся возможность использовать любую литературу, учебники, справочники. В некоторых случаях от тьютора может потребоваться подготовка распечатки с необходимой для решения кейса информацией, отсутствующей в доступных для учащихся учебниках и справочниках. Однако, объем такой распечатки не должен превышать 1-2 страниц текста. Время – до 20 минут.

6. Презентация. Это очень важный аспект кейс-метода. Умение публично представить интеллектуальный продукт, показать его достоинства и выстоять под шквалом критики представляется очень ценным интегральным качеством современного человека. Представляют решение кейса от каждой малой группы 1-2 участника (спикера). Время – не более 2 мин. на одну группу.

В некоторых случаях, можно вместо презентации попросить представить письменное решение кейса, т.е. развернутый ответ на проблемный вопрос (индивидуальная письменная работа). Предупредить об этом учащихся нужно в самом начале занятия.

Рассмотрим методические рекомендации по проведению занятий с использованием кейс-технологии.

Первое занятие с использованием кейс технологии, можно провести в формате сдвоенной лекции, учитывая большую вероятность срыва, из-за непривычности для учащихся, жесткого временного графика самостоятельной работы. Резерв времени на таком занятии следует посвятить рефлексии только что завершившейся деятельности (Что и как мы делали? В какой последовательности?).

На последующих занятиях необходимо добиваться строгого соблюдения хронологии. Это необходимо для формирования организационной компетентности учащихся (умение планировать деятельность в заданных временных рамках с учетом своих возможностей и способностей).

Распределение учащихся по группам и расстановка столов для групповой работы проводится до начала занятия. Все организационные моменты (развеска карт, всякого рода таблиц, диаграмм, схем и т.д. и т.п.) должны быть вынесены за пределы занятия.

Оценивание ведется отдельно по каждому из этапов занятия, начиная со второго, т.е. проблематизации. Оценивается только успешные результаты как групповой работы, так и индивидуальные ответы. За них выставляются «плюсы» в специально подготовленной таблице-ведомости. Правила перевода плюсов в традиционные баллы следует тщательно обговорить со студентами на первом же занятии, проводимом по кейс-технологии. Эти правила нужно распечатать и вывесить в кабинете. Следует очень внимательно отнестись к возможным предложениям учащихся по их изменению, обязательно обсудить эти предложения с классом.

В процессе работы учитель-тьютор может использовать как готовые кейсы, так и собственные разработки. В последнем случае, кейс будет представлять собой результат научно-методической деятельности учителя. Как интеллектуальный продукт, кейс имеет свои источники:

- общественная жизнь во всем ее разнообразии;
- материалы судебной практики;
- ситуации-казусы и т.д.

Таким образом, деятельность преподавателя при использовании кейс-метода включает две составляющие:

- первая – творческая работа по созданию кейса и вопросов для его анализа.

Осуществляется эта работа за пределами аудитории и включает в себя исследовательскую, методическую и конструирующую деятельность учителя;

– вторая – деятельность в аудитории, где учитель выступает в качестве организатора, контролера регламента, консультанта. Совместно с учащимися реализует функцию оценивания.

Роль преподавателя заключается в том, чтобы пробуждать интерес к знаниям и стимулировать работу мысли. В том или ином случае, он может задать вопросы, помогающие более глубоко вникнуть в представленные факты, установить, какие правовые принципы были применены при вынесении решения, проанализировать ход принятия решения. Действуя таким образом, преподаватель побуждает студентов обсуждать конкретный случай с другими студентами, отличать его от подобных, но не применимых в данных обстоятельствах прецедентов. Для того, чтобы побудить студента отстаивать свою аргументацию, преподаватель может занять противоположную позицию. Поскольку в рамках такого процесса основное бремя изучения предмета ложится на студента, обсуждения в классе могут стать и волнующими и требующими большого напряжения ума.

Таким образом, суть использования кейс-метода при изучении дисциплины «Правовые основы профессиональной деятельности» состоит в том, что преподаватель предлагает студентам осмыслить конкретную профессиональную ситуацию, проанализировав которую они должны обнаружить проблему (или она изначально формулируется преподавателем), разобраться в ней и предложить свое решение. Он позволяет воплотить полученные теоретические познания в решение практических задач, сформировать у студента способность к анализу, умение формулировать и отстаивать свою позицию, развить навык групповой командной работы и, в конечном итоге, подготовить специалиста в той или иной области человеческой деятельности.

Далее рассмотрим основные способы разработки кейсов по дисциплине «Правовые основы профессиональной деятельности».

Для разработки кейса по гражданскому праву могут быть использованы решения судов, материалы претензионной работы крупных предприятий, нотариальная практика или искусственно смоделированные преподавателем ситуации на основе анализа конкретных правоотношений. Кейсы для бакалавров и для магистрантов должны отличаться по уровню сложности с учетом разных профессиональных компетенций, осваиваемых студентами. Для обучающихся в бакалавриате названный метод может быть использован для приобретения навыков правильной квалификации гражданских правоотношений, анализа юридически значимых аспектов общественных отношений, их правовой оценки, толкования и применения юридических норм, составления определенных документов (например, претензии, искового заявления).

Необходимо использовать ситуации, близкие и понятные обучающимся, что позволит осознать ими связь абстрактных правовых предписаний с реальной жизнью и повысить мотивацию в получении знаний.

Приведем пример одной из таких кейсов (в сокращенном варианте) по теме «Договор возмездного оказания услуг».

Гражданка Николаева обратилась в туристическое агентство для приобретения трех путевок в Испанию с размещением в 4-звездочном отеле на вторую половину августа. Сотрудница агентства долго подбирала подходящее место отдыха, а когда Николаева остановилась на одном из отелей, показала буклет этого отеля, рассказала об условиях проживания, предоставляемых экскурсиях, доставке до места отдыха и предложила внести в кассу агентства полную стоимость тура на трех человек. Агентство обещало вручить билеты на самолет и все необходимые документы в аэропорту в день вылета. Уплатив деньги и получив приходный ордер, Николаева спросила, будет ли подписан договор с агентством, на что ей ответили, что данная организация не является туроператором, а выступает в качестве агента по реализации туров, поэтому договор о продаже путевок письменно не оформляет. Через три недели Николаевой позвонили из туристического агентства и предложили доплатить

за приобретенные путевки в связи с тем, что отель, выбранный Николаевой повысил цену на двух- и трехместные номера на конец августа на 15%. Она отказалась доплачивать, так как ее не предупредили о возможном повышении цены и стоимость тура была внесена полностью. Не желая нести убытки из-за разницы в цене тура, стоимость которого действительно повысилась к моменту, когда агентство стало бронировать номера в отеле, оно решило вернуть Николаевой деньги почтовым переводом. Однако поскольку она отказалась получать пришедшие на ее имя деньги, они почтой были вновь возвращены агентству.

Когда в назначенное время Николаева явилась в аэропорт, представитель агентства ей вручил путевки в 3-звездочный отель, которые по стоимости были такими же, за которые она заплатила, к тому же отель находился в другом городе Испании. Николаева отказалась от отдыха на предложенных условиях и предъявила претензию, указав в ней, что агентство в одностороннем порядке изменило условия договора, что недопустимо. В ответе на претензию агентство указало, что договор о приобретении тура в Испанию между ним и Николаевой не заключался, а внесенные в кассу деньги являются авансом за тур на Карибские острова в сентябре этого года. Если Николаева отказывается от него, то деньги может получить назад, правда, с потерей 20% стоимости тура.

Предоставив студентам данную информацию, можно применить различные технологии Case-метода. При одной из них преподаватель ставит перед студентами конкретные вопросы, отвечая на которые они должны прийти к правильному решению. Например: «Был ли заключен договор между Николаевой и туристическим агентством?», «Если «да», то в какой форме?», «Каковы последствия несоблюдения формы гражданско-правового договора?», «Согласуются ли действия турагентства с Федеральным законом «Об основах туристской деятельности»?», «Правомерны ли действия Николаевой с точки зрения названного Закона и Гражданского кодекса РФ?», «Какие конкретно требования Николаева может предъявить турагентству,

обоснованные нормами Федерального закона «О защите прав потребителей»?».

В содержание кейса может включаться весь объем информационных источников (нормативно-правовые акты, акты судебных органов и др.), необходимых для решения поставленной задачи. Цель использования такой технологии в том, чтобы студенты самостоятельно глубоко изучили определенную тему курса (или часть ее). Данная технология получила название «Case-study-method». Д

ругая технология Case-метода предполагает самостоятельное определение студентами всех правовых аспектов предложенной ситуации, их анализ, поиск информационных источников для принятия правильного решения. Такой кейс применительно к изложенной ситуации можно завершить единственным вопросом: «Как должен быть решен спор между Николаевой и туристическим агентством?». Эта технология применения кейса, определяемая как «Case-incident-method», наиболее приближена к правоприменительной практике. Она требует определенного уровня подготовки студентов и, как представляется, наиболее целесообразна на завершающем этапе изучения той или иной темы курса или нескольких смежных тем и, возможно, как форма промежуточного контроля в течение семестра.

При разработке кейсов следует предлагать ситуации не просто более сложные и многоплановые, но и включающие в себя правовую проблему, которая может быть вызвана, например, несовершенством законодательной техники, пробелом в правовом регулировании общественных отношений, отсутствием единообразия судебной практики. Этот метод, названный «Case-problem-method», используется с применением разных технологий.

В одном случае проблема обозначается преподавателем, который предлагает студентам разобраться в ней и дать свое решение. Например, в курсе «Актуальные проблемы договорного права», в частности,

рассматривается вопрос о порядке начисления повышенных процентов в случае нарушения срока возврата кредита.

Преподаватель рассказывает студентам о трех подходах, сложившихся в судебно-арбитражной практике по данной категории дел, не приводя правовой аргументации каждого из названных подходов. Далее дается конкретная ситуация, возникшая в связи с нарушением срока исполнения кредитного договора заемщиком, и требуется рассчитать размер суммы, включая повышенные проценты, подлежащей взысканию с должника. При этом студенту предлагается ознакомиться с практикой рассмотрения аналогичных дел федеральными арбитражными судами, например, Московского, Уральского, Северо-Кавказского, Волго-Вятского округов, позицией Президиума Высшего арбитражного суда РФ и высказать свое аргументированное мнение по данному вопросу.

Другая технология в использовании данного Case-метода заключается в том, что преподаватель, «погружая» студентов в ситуацию, не указывает на проблему, которая в ней заложена, предлагая студентам обнаружить ее, сформировать свое мнение и обосновать его. Для этого можно предоставить студентам для изучения два различных судебных постановления по аналогичному спору и предложить самим выявить противоречия между ними, дать критическую оценку судебным актам и представить свое видение правового разрешения спора.

Возможно предоставление в виде кейса и одного судебного решения, небезупречного с точки зрения применения гражданско-правовых норм, с предложением дать правовую оценку законности и обоснованности судебного акта и выработать свое решение. Такая технология применения Case-метода, когда студентам дается для обозрения готовое решение с его аргументацией, определяется как «Stated-problem-method». Его цель – выработка у обучающихся критического осмысления различных юридических актов, навыков научного анализа и творческого отношения к профессии.

Рассмотрим значение Case-метода при изучении дисциплины «Правовые основы профессиональной деятельности».

Учитывая, что основная цель обучения юридическим наукам, в том числе цивилистике, в том, чтобы максимально приспособить полученные знания к потребностям правоприменительной деятельности, следует признать рассмотренный метод весьма эффективным в достижении указанной цели. Он позволяет студенту осознать проблемы реальной правовой действительности, актуализировать его теоретические познания, поднять активность на практическом занятии, развить способность к самостоятельному поиску ответов и, в то же время, умению работать в малых учебных группах.

Таким образом, кейс-метод – образовательная методика, основанная на использовании существующих в реальной (жизненной или судебной) практике или специально смоделированных проблемных ситуаций (кейсов), отличающихся сложностью самого решения или определения путей его достижения и предполагающая их осмысление путем актуализации определенного комплекса знаний, которые необходимо усвоить при разрешении данных проблем, раскрытия и активного использования логического мышления, творческих и умственных способностей обучающихся. Алгоритм работы с кейсом состоит из следующих шести этапов: ознакомление с сюжетом, проблематизация – обнаружение в ходе дискуссии в малых группах, формулирование проблемы и отбор лучших ее формулировок (фронтальный мозговой штурм с последующей дискуссией), выдвижение гипотетических ответов на проблемный вопрос (мозговой штурм внутри малых групп), проверка гипотез на основе информации сюжета и других доступных источников (групповая работа), презентация. Представленный в следующем параграфе план-конспект занятия с использованием дискуссионных методов на основе «кейс-технологий» позволит значительно повысить эффективность обучения правовым дисциплинам в ГБПОУ «ЮТТ»

## **2.3 План-конспект урока по дисциплине «Правовые основы профессиональной деятельности» с применением проблемного дискуссионного метода на основе «кейс-технологий»**

Тема занятия: «Решение гражданско-правовых споров в суде».

Используемые педагогические технологии, методы и приемы. Кейс-технологии (метод ситуационно-ролевых игр, метод разбора деловой корреспонденции, метод анализа конкретной ситуации или кейс-стади), с элементами интерактивного обучения (соревнование, работа в малых группах, викторина) с мультимедийным сопровождением.

Цели урока:

– дидактические (учебные): выработать умения самостоятельно применять знания по теме «Решение гражданско-правовых споров в суде» в конкретной ситуации на практике;

– развивающая: развивать навыки самостоятельной работы;

– воспитательная – воспитывать уважение к законам и правопорядку.

Задачи урока.

1. Образовательные:

– формирование знаний гражданско-правовых актов, регулирующих правоотношения в профессиональной деятельности;

– формирование умений по защите своих прав;

– применение знаний на практике по гражданскому и гражданско-процессуальному законодательству;

– формирование умений переносить полученные знания в новую ситуацию.

2. Развивающие:

– развитие умения работать в группе;

– развитие навыков самостоятельной работы;

– развитие умений учебного труда;

– развитие способностей анализа и принятия решений при нестандартных ситуациях;

– развитие навыков самооценки и оценки учебной деятельности.

### 3. Воспитательные:

– воспитание уважения к правопорядку;

– воспитание активной жизненной позиции в будущей профессиональной деятельности.

### Формируемые компетенции:

– ПК 2.3. Оценивать эффективность производственной деятельности.

– ПК 3.3. Разрабатывать и оформлять конструкторскую, технологическую и техническую документацию в соответствии с действующими нормативными документами.

– ОК 2. Организовывать собственную деятельность, определять методы и способы выполнения профессиональных задач, оценивать их эффективность и качество.

– ОК 3. Решать проблемы, оценивать риски и принимать решения в нестандартных ситуациях.

– ОК 4. Осуществлять поиск, анализ и оценку информации, необходимой для постановки и решения профессиональных задач, профессионального и личностного развития.

– ОК 6. Работать в коллективе и команде, обеспечивать ее сплочение, эффективно общаться с коллегами, руководством, потребителями.

– ОК 7. Ставить цели, мотивировать деятельность подчиненных, организовывать и контролировать их работу с принятием на себя ответственности за результат выполнения заданий.

Междисциплинарные связи: менеджмент, по теме «Методы принятия решений».

Время реализации занятия: 1 пара (90 мин).

Дидактическое обеспечение занятия:

– наглядные пособия: надписи, картинки с символами правосудия;

– раздаточный материал: кейс–задачи, информационные листы;  
– технические средства: компьютер, телевизор, мультимедийная презентация.

– литература: Гражданский кодекс РФ.

Ход и содержание занятия.

1. Организационный момент – мотивация (5мин). Учитель объясняет цели, задачи занятия, особенности работы над кейс-задачами.

Уважаемые студенты! Так как основной целью обучения дисциплине «Гражданское право» является – научить вас защищать свои права, то сегодня мы рассмотрим кейсы или конкретные правовые ситуации, которые могут случиться и с вами. Те кейс-задачи, которые вам предлагается разрешить требуют определенных знаний гражданского и гражданскопроцессуального законодательства, которое мы с вами закончили изучать к данному занятию. В процессе работы над кейсом, вам придется применить уже полученные знания, а так же извлечь новые, работая с законодательными источниками. Итак, тема нашего занятия «Решение гражданско-правовых споров». И первый кейс, конкретный случай в суде вам предлагается в виде инсценировки (ролевой игры), подготовленный несколькими вашими студентами. Ваша задача: внимательно прослушать судебный процесс и дать оценку, анализ просмотренной ситуации.

Для придания ситуации реальности рекомендуется декорировать класс символами правосудия

2.Ситуационно-ролевая игра. Инсценировка «Суд идет!» (10 минут). Кейс задание расписывается в виде сценария ролевой игры с участниками судебного процесса и распределение ролей составляется заранее до занятия. Участники ролевой игры должны подготовить свои роли до начала занятия.

Сценарий ситуационно-ролевой игры «Суд идет!».

Роли: секретарь суда, судья, истец, ответчик, судебный представитель ответчика, эксперт.

Ситуация:

В связи с необходимостью срочного переезда в другой город истец (ФИО) принял решение продать квартиру. Он нашел покупателя в лице Иванова В. П., но так как к моменту заключения договора оговоренной суммы 1 миллион 800 рублей у Иванова В. П не оказалось, и ему надо было срочно уезжать они составили соглашение о том, что он рассчитается в течение 3 месяцев после заключения договора купли-продажи. Так же по этому соглашению, было оговорено, что в случае не возможности расплатиться за 3 месяца, квартира переходит обратно в собственность истца. Господин Иванов неожиданно умер.

Истец обращается в суд с иском к его наследнику с требованием расторгнуть договор купли-продажи и передать квартиру в его собственность.

До вынесения решения суда, судьей предлагается обсудить эту проблему в группе с предварительным прогнозом о решении суда.

3. Обсуждение просмотренной ситуации (10 минут). Обсуждение проходит в виде беседы с вопросами, контролирующими понимание и анализ данной ситуации, а так же проверку теоретических знаний учащихся законодательства по гражданско-процессуальному законодательству.

Вопросы для беседы:

- 1). Правомерно ли решение судьи?
- 2). На какие законодательные акты ссылался судья?
- 3). В какой форме был заключен договор купли-продажи?
- 4). Какие формы заключения договоров вы знаете?
- 5). Какие условия являются существенными при составлении договора купли-продажи квартиры (на недвижимое имущество)?
- 6). Изменилось бы решение судьи, если бы эксперт не подтвердил подлинность расписки?
- 7). Каково было бы решение суда, если бы не было свидетельства о регистрации данной сделки из регистрирующих органов?
- 8). Каковы правовые последствия признания сделки недействительной?

9). Какой суд рассматривал данное дело? Почему?

4. Деление группы на подгруппы, раздача кейсов и объяснение задач, поставленных перед группами (5 минут). Вся группа делится на 5 подгрупп, по 3-4 человека. Каждой группе выдаются индивидуальные кейсы с заданиями (5 вариантов кейсов). При наличии достаточного количества экземпляров ГК РФ выдаются законодательные акты с указанием статей, на которые следует обратить внимание. При их отсутствии выдаются информационные листы со статьями из Гражданского кодекса. Члены подгруппы являются на данный период занятия судьями и должны вынести судебное решение по данному делу. Второе задание носит более теоретический характер, для решения которого требуются знания, полученные ранее в процессе изучения данного раздела дисциплины.

Кейс 1. Ситуация:

В адрес покупателя ООО «Сварочное дело», в лице директора Рыбкина АМ, заказавшего 300 кг порошка наполнителя для электродов и оплатившего в соответствии с договором 50% их стоимости, от поставщика ОАО «Цветмед» в лице директора Мясникова А.Г. поступил порошок на 3 месяца позже, и в соответствии с приложенным сертификатом срок реализации порошка истек через два месяца. Покупатель подал иск о расторжении договора купли-продажи.

Задания:

1. Составьте решение суда.
2. Каковы основные принципы исполнения договорных обязательств?

Информация: при решении кейса обратите внимание на ст. 310, 450 ГК РФ.

Кейс 2. Ситуация:

Государственная налоговая инспекция г. Стерлитамак в лице Романова В.П. обратилась в суд г. Стерлитамак с иском о ликвидации Общества с ограниченной ответственностью «Аврора», в лице генерального директора Симонова А.А, т.к. ответчиком не был сформирован уставной капитал по истечении года с момента регистрации.

Задания:

1. Составьте решение суда.
2. Каков порядок ликвидации юридического лица?

Информация: при решении кейса обратите внимание на ст. 60 -62 ГК РФ.

Кейс 3.

Ситуация: 17 летний студент Озеров Р.И. всю стипендию тратит на азартные игры. Его отец Романов И.П. обратился в суд с иском ограничить дееспособность сына, предоставив отцу право получать стипендию сына в колледже.

Задания:

1. Составьте решение суда.
2. Чем отличается правоспособность от дееспособности? Какие лица считаются недееспособными? Информация: при решении кейса обратите внимание на ст. 26- 30 ГК РФ.

Кейс 4.

Ситуация: У Кузьмина А.П. тяжело заболела жена, находившаяся в доме отдыха. Мужу срочно пришлось туда ехать. Поскольку денег на дорогу у Кузьмина не было, он обратился к соседу Грибову М.З. с просьбой одолжить ему необходимую сумму. Сосед деньги одалживать отказался, но предложил, чтобы Кузьмин продал ему новый цветной телевизор вполцены. Кузьмин был вынужден согласиться.

Когда жена поправилась, он обратился в суд с иском о признании сделки недействительной.

Задания:

1. Составьте решение суда.
2. Что такое недействительная сделка? Какие сделки считаются недействительными?

Информация: при решении кейса обратите внимание на ст. 175-179 ГК РФ.

## Кейс 5.

Ситуация: Серов К.Н. и Сомов В.Д. имели в собственности жилой дом (в равных долях). После того, как в доме Серова произошел пожар по его вине, отношения между ними ухудшились настолько, что Серов решил продать свою долю и переехать в другое место. Через посредника Сомов сообщил Серову о своем намерении продать свою долю и сообщил предполагаемую цену. Реакции со стороны Сомова не последовало. Через месяц на части дома, на которой проживал Серов появился Андреев Г.Л. и показал договор дарения, по которому Серов передал безвозмездно свою часть дома. Сомов обратился в суд с иском о передаче части дома Серова ему, так как, по его мнению, он имел преимущественное право на получение доли Серова.

Задания: 1. Составьте решение суда.

2.. Дайте признаки собственности и назовите способы возникновения на собственность.

Информация: при решении кейса обратите внимание на ст. 246 -250 ГК РФ.

5. Обсуждение и оформление решения (15 минут). Решение кейса оформляется в письменном виде с ссылкой на законодательство и по заготовленному образцу, предлагаемому учителем.

Образец решения суда. Суд г. Стерлитамак в составе судей (ФИО студентов, рассматривающих кейс), рассмотрев дело по гражданскому иску.

Установил:

1 Истец (данные истца) обратился в суд с иском к ответчику (данные ответчика) о (изложить суть иска), ссылаясь на следующие обстоятельства: (объяснить ситуацию).

2. Суд находит заявленные исковые требования не обоснованными /обоснованными и не подлежащими/подлежащими удовлетворению по следующим основаниям: в соответствии (в силу, согласно), указать статью, пункт из ГК РФ или другие документы и обстоятельства.

3. На основании изложенного суд решил в удовлетворении исковых требований истца к ответчику: отказать, удовлетворить полностью, удовлетворить частично.

4. Презентация решений (25 минут). Каждая группа читает свое решение кейса и результат решения обсуждается со всеми учащимися. Учитель может моделировать ситуацию с другими условиями, при которых решение суда может быть иным.

5. Итоговой опрос (10 минут). Опрос проводится в виде игры-викторины.

Электронная презентация вопросов с 4 вариантами ответов с выводом на экран более наглядна. Вопросы составлены на основные понятия гражданского права по всему разделу курса, так как это заключительный урок по данному разделу.

Возможны ответы на вопросы по группам (каждой группе выдаются буквы, надо показать ту букву, под которой находится правильный ответ) или индивидуальное соревнование между студентами.

6. Подведение итогов урока (10 минут). Обсуждение работы в группе. Самооценка. Экспертная оценка работы группы по критериям оценки кейса. В качестве экспертов можно попросить выступить методистов или членов другой группы.

Лист самооценки. Впишите свою фамилию участника группы в соответствующую рамку.

Критерии оценки:

– «отлично» – я внимательно прочитал ситуацию и законодательные акты; я принял основную ответственность за принятие решения по первому и второму вопросу; я письменно оформлял или устно презентовал решение группы; и знал ответы на викторину и на вопросы учителя на 90%;

– «хорошо» – я внимательно прочитал ситуацию и законодательные акты; я принимал активное участие в обсуждении проблемы по первому и второму вопросу; знал ответы на викторину и на вопросы учителя на 70%;

– «удовлетворительно» – я внимательно прочитал ситуацию и законодательные акты, но не совсем все понял и полагался на решение своих товарищей; знал ответы на викторину и на вопросы учителя на 50%.

– «неудовлетворительно» – я просмотрел ситуацию и законодательные акты, ничего не понял и не принимал никакого участия в обсуждении ситуации; и не мог ответить на половину вопросов викторины и на вопросы учителя;

– «общая оценка группы» – выставляется по медиане средних оценок.

Таким образом, представленный план-конспект занятия с использованием дискуссионного метода на основе «кейс-технологий» позволит значительно повысить эффективность обучения правовым дисциплинам в колледже.

## **Выводы по Главе 2**

Использование методов дискуссии в обучении в процессе изучения правовых дисциплин проводилось на примере дисциплины «Правовые основы профессиональной деятельности» на базе ГБПОУ «ЮТТ». Основной целью деятельности, для реализации которой создан в ГБПОУ «ЮТТ», является подготовка специалистов среднего звена и квалифицированных специалистов по основным направлениям общественно-полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, а также удовлетворение потребностей личности в углублении и расширении образования.

Цель проведения исследования была использование дискуссионных методов обучения при изучении дисциплины «Правовые основы профессиональной деятельности» в ГБПОУ «ЮТТ» и разработка рекомендацией по их внедрению в учебный процесс.

Вывод по рекомендациям исходя из проведенных занятия можно сделать следующий:

Как бы мы не относились к существующей власти и законам, их надо соблюдать. А для этого необходимо знание основ существующего законодательства. Всегда надо помнить о том, что за совершенные поступки надо отвечать. Главной причиной всех правонарушений является неуважение к закону. Ни один человек в нашем обществе не может отступать от требований правовых норм. В противном случае в действие вступает уголовный кодекс РФ. Нужно уважать, ценить закон на нашей земле и тогда у нас в жизни не будет проблем.

Дискуссия - это форма деловой игры, которая требует от студента освоения правовых норм в мобилизации всех навыков, поощряет его овладевать и углублять новые юридические знания, расширяет его кругозор и, что самое главное, заставляет его овладевать комплексом коммуникативных навыков. Таким образом, путь к обсуждению заключается в участии студентов в различных типах нетрадиционных групп, где они получают необходимый опыт для будущего участия в самой дискуссии: занятие - судебный процесс, оккупация - митинги, занятия - круглые столы, занятие - театральные представления и т.д.

В ходе диагностического исследования использовался тестовый аспектный анализ занятий группы ОП-109 по методике Г.К. Селевко (с позиции развития познавательной самостоятельности учащихся).

Результаты проведенного исследования показали, что в ГБПОУ «ЮТТ» недостаточно активно применяются дискуссионные методы обучения. На это указывают результаты анкетирования преподавателей рассматриваемого учебного заведения, а также результаты проведения тестового аспектного анализа занятия по «Правовым основам профессиональной деятельности» группы ОП-109 (с позиции развития познавательной самостоятельности учащихся).

Также в ходе исследования удалось выяснить отсутствие практики применения такой технологии диалогического проблемного обучения как «Кейс-метод». Ввиду этого необходимо разработать план-конспект урока по дисциплине «Правовые основы профессиональной деятельности» с использованием дискуссионного метода проблемного обучения на основе «Кейс-технологии».

Представленный план-конспект занятия с использованием дискуссионных методов на основе «кейс-технологий» позволит значительно повысить эффективность обучения правовым дисциплинам в ГБПОУ «ЮТТ».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Методика обучения праву – весьма динамичная наука, это обусловлено не только тем, что меняется законодательство, появляются новые нормы права и модели поведения людей, но и тем, что модифицируются подходы к вопросам организации правового образования, предусматривающего формирование правовой культуры общества. В связи с этим теория и методика обучения праву – это не только наука, но и искусство, т.к. никакие теоретические исследования или практические рекомендации никогда не заменят того многообразия методических приёмов, которые рождаются исследовательским путем.

В настоящее время проблема повышения качества отечественного образования вызывает необходимость совершенствования образовательных технологий. Учебный процесс должен быть увлекательным и результативным, т.е. направленным на максимальное достижение целей. Как показывает практика, применение активных методов обучения позволяет не только повысить уровень подготовки учащихся, представляющий собой конечный результат образовательного процесса, но и сделать этот процесс более интересным и продуктивным. Рассмотрение сложных противоречивых общественных вопросов – один из основных приемов правового образования, так как право и политика наиболее ярко проявляются и обнаруживают свое предназначение именно в ситуациях, требующих умения обсуждать, дискутировать.

Дискуссия предусматривает обсуждение такого вопроса или группы связанных вопросов компетентными лицами с намерением достичь взаимоприемлемого решения. Дискуссия является разновидностью спора, и представляет собой серию утверждений по, очереди высказываемых участниками, а, как известно в споре рождается истина. Итогом дискуссии является объективное суждение, поддерживаемое всеми участниками обсуждения или их большинством. При этом учебно-воспитательный процесс

организуется так, что студенты ищут связь между новыми и уже полученными знаниями, принимают альтернативные решения, формируют свои собственные идеи и мысли с помощью различных средств, учатся сотрудничеству.

Дискуссия - трудная образовательная работа, как для студентов, так и для преподавателя. Проведение самой дискуссии в разных вариантах требует максимальной интенсивности сил учащихся на занятии: внимательно слушать противника, уметь тактично и грамотно реагировать на сложные и провокационные вопросы, делать необходимые и убедительные выводы об их позиции, приводя различные аргументы и доказательства.

Диагностика использования метода проблемного обучения в процессе изучения правовых дисциплин проводилась на примере предмета «Правовые основы профессиональной деятельности» на базе ГБПОУ «ЮТТ».

Основной целью деятельности, для реализации которой создан ГБПОУ «ЮТТ», является подготовка специалистов среднего звена и квалифицированных специалистов по основным направлениям общественно-полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, а также удовлетворение потребностей личности в углублении и расширении образования

Цель проведения исследования была использования дискуссионных методов обучения при изучении дисциплины «Правовые основы профессиональной деятельности» в ГБПОУ «ЮТТ» и разработка методических рекомендаций по их внедрению в учебный процесс. В ходе исследования использовался тестовый аспектный анализ занятий группы ОП-109 по методике Г.К. Селевко (с позиции развития познавательной самостоятельности учащихся).

Результаты проведенного исследования показали, что в ГБПОУ «ЮТТ» недостаточно активно применяются дискуссионные методы обучения. На это указывают результаты анкетирования преподавателей рассматриваемого учебного заведения, а также результаты проведения

тестового аспектного анализа занятия по «Правовым основам профессиональной деятельности» группы ОП-109 (с позиции развития познавательной самостоятельности учащихся).

Также в ходе исследования удалось выяснить отсутствие практики применения такой технологии диалогического проблемного обучения как «Кейс-метод». Ввиду этого необходимо разработать план-конспект урока по дисциплине «Правовые основы профессиональной деятельности» с использованием дискуссионного метода проблемного обучения на основе «Кейс-технологии».

Кейс-метод – образовательная методика, основанная на использовании существующих в реальной (жизненной или судебной) практике или специально смоделированных проблемных ситуаций (кейсов), отличающихся сложностью самого решения или определения путей его достижения и предполагающая их осмысление путем актуализации определенного комплекса знаний, которые необходимо усвоить при разрешении данных проблем, раскрытия и активного использования логического мышления, творческих и умственных способностей обучающихся.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агеева, Г. В. Использование правовой игры в практике преподавания гражданско-правовых дисциплин / Г. В. Агеева // Электронное периодическое издание «Нукаоград». – 2017. – № 4. – С. 124-129.

2. Алферьева, М. Б. Проблемное обучение как средство развития личности / М. Б. Алферьева // Поволжский педагогический поиск. – 2014. – № 1 (7). – С. 36- 37.

3. Батурина, Г. В. Реализация проблемного обучения посредством метода проблемного изложения в условиях перехода на ФГОС / Г. В. Батурина // Педагогический опыт: теория, методика, практика. – 2015. – № 1 (2). – С. 38-39.

4. Белова, Т. А. Технология проблемного обучения как инструмент развития самостоятельной работы студентов / Т. А. Белова, А. Л. Брицкая, Н. М. Емельянова, И. В. Непша, О.А. Сивиринина // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2-2. – С. 362-369.

5. Берлянская, М. В. Проблемное обучение как фактор формирования сознательности учения / М. В. Берлянская, Т. С. Левина // Конференциум АСОУ: сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. – 2015. – № 1. – С. 750-753.

6. Бобкова, Л. Н. Ролевая игра как проблемный метод обучения, способствующий успеху профессиональной подготовки студентов / Л. Н. Бобкова // Высшее образование сегодня. – 2016. – № 8. – С. 74-78.

7. Валишина, А. Ш. Проблемное обучение в современном образовании / А. Ш. Валишина, Р. Ф. Миннуллина // Научный альманах. – 2016. – № 4-2 (18). – С. 75-78.

8. Габдрахимова, А. Р. Использование проблемного метода обучения / А. Р. Габдрахимова // Региональное образование XXI века: проблемы и перспективы. – 2014. – № 2. – С. 27-28.

9. Галас, М. Л. Инновационные методики и технологии в профессиональном образовании: проблемное обучение / М. Л. Галас // Экономика. Налоги. Право. – 2015. – № 2. – С. 146-151.

10. Григоренко, М. В. Роль проблемных методов обучения при реализации программы подготовки специалистов среднего звена / М. В. Григоренко // Образование и наука в современных условиях. – 2016. – № 4 (9). – С. 55-58. Гурьянов, А. Н. Введение в проблемное обучение / А. Н. Гурьянов // Развитие современного образования: теория, методика и практика. – 2015. – № 4 (6). – С. 312-315.

11. Дементьева, Ю. В. Проблемное обучение: метод или принцип обучения в современной педагогике? / Ю. В. Дементьева // Успехи современной науки и образования. – 2017. – № 2. – С. 22-25.

12. Иванцов, И. Н. Применение метода проблемных ситуаций при обучении в вузе / И. Н. Иванцов, В. К. Зязев // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. – 2016. – № 10-4. – С. 149-150.

13. Идиятов, И. Э. Проблемное обучение в высшей школе: перспективы развития / И. Э. Идиятов // Наука и Мир. – 2015. – № 12 (28). – С. 85-86.

14. Исраилова, Г. Т. Проблемное обучение – неперемное условие реализации учебно-исследовательской работы студентов / Г. Т. Исраилова // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 27. – С. 85-88.

15. Кадыргулова, Р. М. Роль проблемного обучения в учебной деятельности студентов / Р. М. Кадыргулова, В. Б. Рондырев-Ильинский // Универсум: психология и образование. – 2016. – № 4. – С. 16-24.

16. Капустин, А. В. История и сущность метода проблемного обучения / А. В. Капустин // Проблемы и перспективы современной науки. – 2016. – № 14. – С. 50-54.

17. Катанцева, О. П. Проблемная ситуация как дидактическая единица в новых методах обучения / О. П. Катанцева, Р. В. Наумов // Здоровоохранение, образование и безопасность. – 2015. – № 4 (4). – С. 66-68.

18. Коротков, С. Г. Использование методов проблемного обучения при подготовке бакалавров профессионального обучения / С. Г. Коротков, Д. А. Крылов // Вестник Марийского государственного университета. – 2017. – № 1 (25). – С. 13-17.

19. Ивин Александр Архипович. Логика: Учебник для гуманитарных вузов. — М.: Фаир-пресс, 1999. — 320 с.

20. Левкович, М. Е. Исторические аспекты формирования проблемного метода обучения / М. Е. Левкович // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2016. – № 9-7. – С. 62-63.

21. Львович, В. А. Проблемное обучение как фактор модернизации образования / В. А. Львович // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 4. – С. 361-364.

22. Маликова, С. Г. Современная образовательная технология: проблемное обучение / С. Г. Маликова, П. Н. Максимова // Педагогика и психология: актуальные вопросы теории и практики. – 2016. – № 2 (7). – С. 115-118.

23. Матросова, Л. Д. Применение проблемного метода обучения в учебном процессе / Л. Д. Матросова // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2015. – № 3 (64). – С. 156-159.

24. Махутова, Г. М. Проблемный подход к обучению иноязычному общению студентов лингвистических специальностей / Г. М. Махутова // Мир науки. – 2017. – № 3. – С. 15-21.

25. Мезенцева, Л. В. Некоторые аспекты обучения взрослых / Л. В. Мезенцева // Западно-Сибирский педагогический вестник. – 2014. – № 1. – С. 73- 81.

26. Миронова, Е. В. Проблемное обучение: психолого-педагогические аспекты / Е. В. Миронова // Научные исследования: от теории к практике. – 2015. – № 2 (3). – С. 242-244.

27. Москалева, Т. С. Оптимизация методов обучения для лекционного курса / Т. С. Москалева, О. М. Севостьянова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 12-4 (54). – С. 58-60.

28. Насырова, Д. М. Проблемный метод обучения, как активный метод / Д. М. Насырова, М. Р. Очилова, З. Б. Кадырова // Наука. Мысль. – 2014. – № 6. – С. 38-42.

29. Никитина, Н. Л. Проблемное обучение как одна из эффективных педагогических технологий / Н. Л. Никитина // Современная система образования: опыт прошлого, взгляд в будущее. – 2016. – № 5. – С. 36-41.

30. Овчинникова, А. Я. Совершенствование образовательной системы студентов: проблемное обучение / А. Я. Овчинникова, С. В. Усенко, В. Н. Максимов // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2016. – № 2 (23). – С. 125-128.

31. Панина, Е. Ю. Кейс-метод как способ проблемного обучения / Е. Ю. Панина, А. Д. Рубцова // Проблемы романо-германской филологии, педагогики и методики преподавания иностранных языков. – 2016. – № 12. – С. 222-227.

32. Парпиева, Н. Т. Проблемное обучение / Н. Т. Парпиева, У. Ш. Якубова // Научный журнал. – 2017. – № 4 (17). – С. 101-102.

33. Пестряева, Л. Ш. Влияние проблемного метода обучения на формирование активного отношения студентов к учебной деятельности / Л. Ш. Пестряева, Т. А. Щербакова, А. Н. Иванова // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. – 2016. – № 1 (89). – С. 132-138.

34. Пилипец, Л. В. Проблемное обучение: от Сократа до формирования компетенций / Л. В. Пилипец, Е. В. Клименко, Н.С. Буслова // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 5-4. – С. 860-864.

35. Проблемное обучение: прошлое, настоящее, будущее: Коллективная монография: в 3 кн. [Текст]/ Под ред. Е.В.Ковалевской. – Нижневартовск: Изд-во Нижне-варт. гуманитар. ун-та, 2010. – 301 с.

36. Русских, В. Л. Проблемное обучение / В. Л. Русских // Проблемы педагогики. – 2015. – № 10 (11). – С. 39-40.

37. Рябовол, Л. Т. Методы обучения правоведения: понятие и классификация / Л. Т. Рябовол // Актуальные вопросы современной науки. – 2014. – № 31. – С. 104-114.

38. Сейдаметова, С. Активные методы обучения в вузе / С. Сейдаметова, И. Ш. Мевлют, Ф. Р. Аметов, А. Н. Аблякимова, А. Д. Аметов // Информационно-компьютерные технологии в экономике, образовании и социальной сфере. – 2017. – № 2 (16). – С. 102-108.

39. Селевко, Г. К. Современные образовательные технологии [Электронный ресурс] / Г. К. Селевко // <http://www.alleng.ru/d/ped/ped021.htm> (Дата обращения 15.12.2017).

40. Ситаров, В. А. Проблемное обучение как одно из направлений современных технологий обучения / В. А. Ситаров // Знание. Понимание. Умение. – 2017. – № 4. – С. 148-157.

41. Скибицкий, Э. Г. Методика профессионального обучения [Текст]: учебное пособие / Э. Г. Скибицкий, И. Э. Толстова, В. Г. Шефель. – Новосибирск: НГАУ, 2016. – 166 с.

42. Солдатова, Н. В. Современные технологии обучения: проблемный метод / Н. В. Солдатова // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2016. – № 1 (14). – С. 101-106.

43. Титова, Е. С. Проблемное обучение как метод активизации познавательной деятельности / Е. С. Титова, Т. В. Фролова // Пожарная безопасность: проблемы и перспективы. – 2016. – № 1 (7). – С. 206-209.

44. Томина, Т. С. Роль проблемно-поисковых методов при организации проблемного обучения студентов / Т. С. Томина // Инновационная наука. – 2015. – № 5 (5). – С. 252-255.

45. Фадеева, И. В. Применение проблемного обучения в процессе преподавания административно-правовых дисциплин / И. В. Фадеева // Современные инновации. – 2017. – № 5. – С. 36-38.

46. Цыганаш, А. В. Проблемы перехода от традиционных форм обучения к методам проблемного обучения у студентов первых курсов / А. В. Цыганаш // Проблемы современного педагогического образования. – 2017. – № 54-1. – С. 354- 360.

47. Чередникова, М. В. Методика преподавания правовых дисциплин: учеб.-метод. пособ. [Текст] / Е.В. Евплова, Е.В. Гнатышина, М.В. Чередникова. – Челябинск: Цицеро, 2016. – 149 с.

48. Шель, Е. М. Проблемное обучение на уроках права / Е. М. Шель // Образование: ресурсы развития. Вестник ЛОИРО. – 2015. – № 1. – С. 105- 109.

49. Шумков, Г. В. Применение методов проблемного обучения в процессе подготовки подразделений / Г. В. Шумков, С. С. Даценко, С. В. Явнов // Проблемы и достижения современной науки. – 2016. – № 1 (3). – С. 14-16.

## Приложение 1

Таблица 3

Формулировка вопроса	Варианты ответов
1. Используете ли Вы на занятиях по правовым дисциплинам дискуссионные методы обучения?	Достаточно часто
	Часто
	Редко или не использую
2. Какова основная цель применения в ходе обучения дискуссионных методов?	С целью активизации познавательной деятельности учащихся
	С целью более качественного усвоения знаний
	С целью развития логического мышления учащихся
3. Насколько эффективно, на Ваш взгляд, применение дискуссионных методов обучения	Достаточно высокая
	Средняя и высокая
	Малоэффективна
4. Какое отношение, по Вашему мнению, у обучающихся к использованию на занятиях дискуссионных методов?	Весьма позитивное
	Нейтральное
	Отрицательное
5. Какие формы организации занятий с применением дискуссионных методов вы используете?	Колесо
	Дума («Аквариум»)
	Молчаливая дискуссия
	Диспут
	Внутренний круг
	Симпозиум (конференция)
	Суд