

Л.М. КОНЕВ

**ИСТОРИЯ КАФЕДРЫ
ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ
ЧЕЛЯБИНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1934–2014 гг.**

Челябинск 2015

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Челябинский государственный педагогический университет»

Л.М. КОНЕВ

**ИСТОРИЯ КАФЕДРЫ
ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ
ЧЕЛЯБИНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА 1934–2014 гг.**

Челябинск
2015

УДК 378

ББК 74.484 (2 Рос) 738.1

К 64

Конев, Л.М. История кафедры педагогики и психологии Челябинского государственного педагогического университета. 1934–2014 гг. / Л.М. Конев. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2015 – 307 с.

ISBN 978–5–906777–39–3

Монография впервые знакомит читателей со многими неизвестными страницами истории кафедры педагогики и психологии ЧГПИ–ЧГПУ, рассматривает процесс зарождения, развития и расцвета отечественной педагогической науки Южного Урала и превращение педагогического университета в один из центров научной педагогической мысли России, показывает тенденции развития педагогической науки, научно-исследовательской работы и учебного процесса в нашей новой школе.

В монографии использованы документы Объединенного государственного архива Челябинской области, архива и музейного комплекса ЧГПИ–ЧГПУ.

Рецензенты: Г.Я. Гревцева, д-р пед. наук, проф.

С.Г. Молчанов, д-р пед. наук, проф.

ISBN 978–5–906777–39–3

© Конев Л.М., 2015

© Издательство Челябинского государственного педагогического университета, 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
-----------------------	---

ГЛАВА 1. ЗАРОЖДЕНИЕ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИХ И ВОСПИТАТЕЛЬНЫХ ТРАДИЦИЙ НА КАФЕДРЕ ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ ЧГПИ

1.1. Формирование кафедры педагогики в предвоенные 30-е гг. XX столетия	10
1.2. Кафедра педагогики ЧГПИ в годы Великой Отечественной войны	34
1.3. Первые послевоенные годы развития кафедры педагогики ЧГПИ	54

ГЛАВА 2. СТАНОВЛЕНИЕ КАФЕДРЫ ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ ЧГПИ В ОДИН ИЗ ВЕДУЩИХ ЦЕНТРОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ НА ЮЖНОМ УРАЛЕ (50–70-е гг. XX в.)

2.1. От методической работы к научной и научно- методической работе	69
2.2. Начало становления научных школ кафедры педагогики ЧГПИ. 50–60-е гг. XX века	89
2.3. Развитие научно-педагогической мысли на кафедре педагогики в 60–70-е гг. XX века	116

ГЛАВА 3. ПЕРЕХОД ОТ СОВЕТСКОЙ ПЕДАГОГИКИ К ПЕДАГОГИКЕ НОВОЙ РОССИИ

3.1. Завершающий этап развития советской педагогической науки на кафедре педагогики и психологии ЧГПИ 80–90-е гг. XX века	209
3.2. Развитие кафедры педагогики ЧГПУ в новых рыночных условиях	250
3.3. Кафедра педагогики в начале XXI века	286
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	301
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	304
ПРИЛОЖЕНИЕ	305

***Посвящаю участникам Великой
Отечественной войны, труже-
никам тыла, преподавателям,
сотрудникам, аспирантам
кафедры педагогики и
психологии ЧГПУ***

Л.М. Конев

ВВЕДЕНИЕ

17 января 1934 года была создана Челябинская область и для подготовки учительских кадров был открыт Челябинский государственный педагогический институт. Первой кафедрой института стала педолого-педагогическая кафедра.

В монографии показано, как с первых дней работы кафедры педагогики и психологии преподавательская деятельность становилась организационно-методической, методическая – научно-методической, последняя - научной.

В книге рассказывается о работе на кафедре педагогике и психологии известных организаторов высшего профессионального педагогического образования, народного образования Челябинской области и России. Среди них ректоры ЧГПИ (ЧГПУ с 1995 г.) – Василий Андреевич Жданов, Николай Иванович Алпатов, Николай Андреевич Томин, ректор ЧелГУ – Семён Егорович Матушкин, ректор Астраханского пединститута – Валерий Андреевич Пятин, директора (ректоры) Челябинского областно-

го института усовершенствования учителей (ныне ИДППО) – Александра Фёдоровна Коломиец, Владимир Сергеевич Татьянченко, Сергей Григорьевич Молчанов, заведующий Челябинским ОблОНО Николай Сергеевич Костин и др.

В работе представлены три основных научно-исследовательских направления, на которых было сосредоточено внимание учёных кафедры:

1. Трудовое воспитание и профессиональное образование в условиях производительного труда школьников.
2. Подготовка будущего учителя к творческой воспитательной работе в школе.
3. Дидактические проблемы совершенствования процесса обучения в средней и высшей школе.

Не мало страниц мы посвятили зарождению и развитию научной педагогической и психологической школе, её первым создателям профессору В.М. Экземплярскому и доктору педагогических наук, профессору Н.И. Алпатову.

Большое внимания было уделено и вопросам работы кафедры педагогики и психологии с органами народного образования, школами.

В своей работе мы опирались на ряд источников.

Прежде всего на два издания по истории Челябинского государственного педагогического университета и энциклопедию «Челябинский государственный педагогический университет» [1].

В серии «Ведущие учёные ЧГПУ» выходят материалы, посвященные основателям научных школ в вузе. Например, очерк, посвящённый бывшему ректору ЧГПИ, доктору педагогических наук, профессору, заведующему кафедрой педагогики и психологии, заслуженному учителю школы РСФСР, фронтовику Н.А. Томину [2].

В серии «Известные выпускники ЧГПУ» авторы рассказывают о преподавателях, учителях, специалистах различных от-

раслей народного хозяйства, которые закончили наш вуз. Одна из таких публикаций посвящена доценту кафедры педагогики, декану физического факультета, заслуженному учителю школы РСФСР В.Д. Хомутскому [3].

Газета ЧГПУ «Молодой учитель» с момента своего создания систематически публикует материалы, которые в той или иной степени отражают историю кафедры педагогики и психологии ЧГПУ. Например, в 1972 году в № 17 она рассказывает о фронтовиках ЧГПИ. Среди этих материалов был и очерк о фронтовике, заведующем кафедрой педагогики и психологии, докторе педагогических наук, профессоре М.Е. Дуранове [1].

В этих и других работах показаны отдельные вехи из истории кафедры педагогики и психологии.

Однако во всех этих работах история кафедры педагогики и психологии дана отдельными очерками, рассказами, новеллами.

В предлагаемой работе поставлена цель показать основные хронологические события и процессы становления и развития кафедры педагогики и психологии, рассказать о ладах, которые в той или иной мере стояли у истоков становления и развития южно-уральской педагогической мысли, о проблемах и путях их решения, о научных школах, которые были созданы на кафедре, о конференциях и методологических семинарах, которые проводились под эгидой кафедры, о влиянии кафедры на развитие народного образования Челябинской области и о других исторических и современных фактах, событиях вплоть до наших дней.

При этом мы ставим перед собой следующие задачи:

– представить материалы основного фонда документов по кафедре педагогики и психологии, которые хранятся в Объединенном государственном архиве Челябинской области и в архиве ЧГПУ;

- показать основные направления работы коллектива кафедры педагогики и психологии ЧГПУ;

- показать процесс организации учебно-воспитательного процесса и его результаты по психолого-педагогическим дисциплинам в сравнении с другими дисциплинами по вузу и отдельным факультетам;

- показать то новое, что характеризовало работу кафедры на различных этапах её развития;

- рассмотреть организацию студенческой научно-исследовательской работы;

- изучить основные проблемы педагогической практики, формы работы кафедры педагогики и психологии с органами народного образования, с учителями, со школами Челябинска и области;

- показать кафедру педагогики и психологии как один из центров развития педагогической науки Южного Урала.

В работе мы используем названия «кафедра педагогики и психологии» и «кафедра педагогики» как названия идентичные, равнозначные.

Первоначально кафедра была создана как кафедра «педологии». После постановления ЦК ВКП (б) о педологических извращениях стала называться кафедрой педагогики.

На кафедре преподавали педагогику и психологию, в связи с этим она до 1950 года носила название «кафедра педагогики и психологии». Заведующими были Р.П. Каракоская, В.М. Нефёдов, доцент П.М. Бобровский, старший преподаватель С.М. Левин, доцент Б.С. Бендерский профессор В.М. Экземплярский.

В 1951 году были созданы кафедра педагогики, которой заведовал доцент В.А. Жданов, и кафедра психологии, где заведующим был профессор В.М. Экземплярский.

С 30 ноября 1952 года кафедру педагогики возглавил доктор педагогических наук, профессор Н.И. Алпатов, кафедру психологии продолжал возглавлять профессор В.М. Экземплярский.

Однако в силу малочисленности кафедры психологии (3 человека к 1955 году) в 1955 году её сочли целесообразным объединить с кафедрой педагогики. Объединенную кафедру до 1961 года возглавлял доктор педагогических наук, профессор Н.И. Алпатов, В.М. Экземплярский стал профессором кафедры педагогики.

С 1962 года заведующим кафедры был кандидат педагогических наук, доцент М.Н. Терёхин, с 1966 года – кандидат педагогических наук, доцент М.Е. Дуранов, с 1967 года – кандидат педагогических наук, доцент С.Е. Матушкин, с 1976 года – доктор педагогических наук, профессор Н.А. Томин.

С 1979 года кафедра педагогики и психологии разделилась: кафедру педагогики возглавил доктор педагогических наук, профессор Н.А. Томин, кафедру психологии – кандидат психологических наук, доцент В.Я. Топычканов.

С 1991 года кафедру педагогики возглавляла доктор педагогических наук, профессор Н.М. Яковлева, с 1996 года – доктор педагогических наук, профессор Н.Н. Тулькибаева, с 2013 года заведующей объединенной кафедры педагогики и психологии была избрана доктор педагогических наук, профессор Н.О. Яковлева, с сентября 2014 года – доктор педагогических наук, профессор Е.А. Шумилова.

ГЛАВА 1

ЗАРОЖДЕНИЕ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИХ, ПЕДАГОГИЧЕСКИХ И ВОСПИТАТЕЛЬНЫХ ТРАДИЦИЙ НА КАФЕДРЕ ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ ЧГПИ

1.1. ФОРМИРОВАНИЕ КАФЕДРЫ ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ В ПРЕДВОЕННЫЕ 30-Е ГГ. XX СТОЛЕТИЯ

Кафедра педагогики и психологии Челябинского государственного педагогического университета – одно из старейших классических подразделений вуза. Её история начинается задолго до обозначенной в хрониках народного образования даты открытия нашего университета.

Ещё в дореволюционной России педагогику как дисциплину начинают изучать в женских гимназиях Челябинска, Троицка, Златоуста с момента открытия в них 8-го (педагогического) класса. По его окончании гимназистки получали звание домашних наставниц и домашних учительниц и шли работать в начальные, городские и позднее – в средние учебные заведения Российской империи.

В первые годы Советской власти педагогику преподают в открытом в 1920 году Челябинском институте народного образования, в школах II ступени с педагогическим уклоном и в педагогических техникумах, где готовили кадры первых советских учителей.

Первым преподавателем педагогики в высших учебных заведениях нашей области был П.П. Мегорский, работавший в

Институте народного образования с 1920 года. В 1920-е – начале 1930-х гг. в педагогических техникумах и на курсах Челябинской области в рамках преподавания предметов психолого-педагогического цикла студенты изучали психологию раннего детства и педагогическую психологию, патологическую педагогику, основы социального воспитания, физическое воспитание, дошкольное воспитание и другие дисциплины.

Первоначально к октябрю 1934 года было сформировано пять кафедр: общественных наук, педолого-педагогическая, физико-математическая, химико-биологическая и географическая. Но в середине декабря 1934 года кафедры географии и педолого-педагогическая упраздняются (из-за нехватки учебной нагрузки по предметам) и утверждаются лишь три кафедры, в том числе и объединенная кафедра общественных и педагогических наук. Заведующим становится И.Я. Щукин. Кафедра общественных и педагогических наук объединяла преподавателей диалектического материализма, политической экономии, географии, психологии, педагогики.

Такое объединение учебных дисциплин объяснялось становлением учебного заведения и сохранилось в течение первого учебного года. Но по мере роста института, расширения контингента студентов количество кафедр значительно увеличилось, в том числе путем формирования специальных и общеинститутских кафедр. Уже ко второму году обучения в вузе было завершено формирование двух общеинститутских кафедр: социально-экономических дисциплин и кафедры педагогики и психологии.

Кафедру педагогики возглавил Е.П. Чувашов. В первую очередь преподаватели занялись разработкой учебных планов или, как их тогда называли, «учебно-производственных планов».

Учебные планы по педагогике в Челябинском пединституте в 30-х годах XX столетия носили следующий характер (табл. 1).

Таблица 1

**Учебно-производственный план. Педагогика для физического
отделения вечернего пединститута на 1934/35 учебный год**

№ п/п	Темы	Лекции	Лабораторные работы	Беседа	Всего
1	Цели, задачи и сущность советской педагогики	7	4	3	14
2	Система народного образования в СССР	2	1	2	5
3	Учебные планы и программы школы	4	1	2	7
4	Методы	8	2	2	12
5	Урок	5	2	2	9
6	Учебник	2	1	1	4
	Итого:	28	11	11	50

Несколько иным был подобный план по педагогике для студентов математического факультета ЧГПИ (табл. 2).

Таблица 2

Учебно-производственный план математического факультета ЧГПИ на 1934/35 учебный год

№ п/п	Темы	Лекции	Лабораторные работы	Беседа	Всего
1	Цели, задачи и сущность советской педагогики	6	4	2	12
2	Система народного образования	2	–	1	3
3	Учебные планы и программы школы	4	2	2	8
4	Методы	5	–	2	7
	Итого:	17	6	7	30

Разница в учебных планах была небольшой: по часам и по отдельным дисциплинам. Именно такой учебно-производ-

ственный план подписал исполняющий обязанности заведующего кафедры доцент Е.П. Чувашов 14 ноября 1934 года.

В этом же году доцент Р.П. Караковская разработала и предложила следующий план по педологии для студентов дневного отделения Челябинского пединститута (табл. 3).

Таблица 3

**Производственный учебный план по педологии
на 1934/35 учебный год**

№ п/п	Темы	Метод работы	Время
1	Педология как наука	Лекция	2 часа
2	Проблема развития в педологии	Лекция	4 часа
	Семинар по темам 1 и 2	Беседа	2 часа
3	Возрастная педология		
	А. Педологические особенности преддошкольного и дошкольного возраста	Лекция	4 часа
	Б. Педологические особенности школьника	Лекция	4 часа
	Семинар по теме 3	Беседа	2 часа
4	Подростковый возраст	Лекция	6 часов
5	Трудные дети в школе	Лекция	4 часа
	Семинар по темам 4 и 5	Беседа	2 часа
6	Педология в школе		6 часов
	А. Методы изучения ребёнка	Лекция	
	Б. Педология педпроцесса	Лекция	
	Практикум по теме 6	Лабораторная работа	8 часов
	Конференция по практикуму		2 часа
	Итоговая беседа и повторение		4 часа
	Итого:		50 часов

Это один из наиболее полных планов по психолого-педагогическим дисциплинам, по которым обучались студенты в середине 30-х гг. XX в.

Одним из первых заведующих кафедрой педагогики и психологии, которая разрабатывала учебно-методические планы в педагогическом институте, была Р.П. Караковская. Роза Петровна Караковская родилась в г.Сызрани 01 февраля 1897 года. После окончания филологического факультета местного педагогического института была направлена в г. Челябинск. Работала учителем русского языка и литературы, заведующим учебной частью школы № 49. В 1934 году была принята в Челябинский государственный педагогический институт заведующим психолого-педагогической кафедрой. В 1940 году была переведена учителем в школу № 18 им. В.В. Маяковского [5, с. 390].

В 1934/35 учебном году был принят новый учебно-производственный план по педагогике для всех факультетов Челябинского двухгодичного дневного пединститута в количестве 100 академических часов (табл. 4).

Таблица 4

Учебно-производственный план по педагогике

№ п/п	Наименование темы	Лекции	Лабораторная работа	Беседа	Всего
1	Сущность, значение и цели советской педагогики	8	8	4	20
2	Система народного образования	3	–	–	3
3	Построение программы	4	4	2	10
4	Методы	12	4	4	20
5	Урок	5	2	1	8
6	Учебник	3	3	2	8
7	Дисциплина	3	2	1	6
8	Деткомдвижение	2	3	1	6
9	Внешкольная работа	3	–	1	4

Окончание табл. 4

№ п/п	Наименование темы	Лекции	Лабораторная работа	Беседа	Всего
10	Учитель	3	–	1	4
11	Организация педагогической работы школы	5	–	–	5
12	Заключительное занятие	5	–	–	5
	Итого:	56	26	18	100

Согласно примечанию доцента Е.П. Чувашова, тематика курса оставалась той же, что и для четырёхгодичных педагогических институтов. Разница состояла только в числе часов, отводимых на каждую тему.

Кроме того, в связи с тем, что учебника по педагогике не было, предполагалось, что будут использованы разные литературные источники: Постановления ЦК ВКП (б), программа ВКП (б), сочинения К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина, И.В. Сталина, Н.К. Крупской и др.

В целом психолого-педагогические дисциплины и педагогическая практика занимали первое, после общественно-политических дисциплин, место в учебных планах. Как это выглядело, можно рассмотреть на примере вечернего отделения исторического факультета (табл. 5).

Как видно из таблицы, психолого-педагогические дисциплины занимают одно из ведущих мест в учебном плане. Для педагогического института – это показатель качества подготовки специалистов для народного образования, для работы в школе.

Преподавателями педагогики и психологии в начале 30-х годов XX столетия работали В.М. Нефёдов и П.М. Бобровский.

Таблица 5

Учебный план на вечернем отделении исторического факультета

№ п/п	Дисциплина	Всего	1 курс		2 курс		3 курс		4 курс	
			Семестр							
			1	2	3	4	5	6	7	8
1	Диалектический и исторический материализм	124	–	–	44	80	–	–	–	–
2	Ленинизм	64	–	–	–	–	–	–	44	20
3	Политическая экономия	128	44	84	–	–	–	–	–	–
4	Психология	44	44	–	–	–	–	–	–	–
5	Педагогика	80	–	–	44	36	–	–	–	–
6	История педагогики	84	–	–	–	–	44	40	–	–
7	История древнего мира	168	88	80	–	–	–	–	–	–
8	История средних веков	168	–	–	88	80	–	–	–	–
9	Новая история	320	–	–	–	–	88	80	88	64
10	Новая история капитализма	64	–	–	–	–	–	–	44	20
11	История СССР	480	88	80	88	64	44	60	56	–
12	Методика истории	84	–	–	–	–	44	40	–	–
	Всего:	1808	508	–	524	–	440	–	336	–

Окончание табл. 5

№ п/п	Дисциплина	Всего	1 курс		2 курс		3 курс		4 курс	
			С е м е с т р							
			1	2	3	4	5	6	7	8
	Педагогическая практика	256	40	–	40	–	88	–	88	–
	Дополнительные практические занятия	100	–	–	–	–	100	–	–	–
	Зачёты, экзамены и государственные экзамены	600	100	–	100	–	100	–	100	–
	Консультации	528	132	–	132	–	132	–	132	–
	Итого:	3292	780	–	796	–	860	–	856	–

П.М. Бобровский родился 09 октября 1891 г. в с. Пижанка Яранского уезда Вятской губернии в семье сельского учителя. Закончил историко-филологический факультет Варшавского университета в 1915 году по специальности «русский язык и литература», аспирантуру по педагогике в педагогическом институте г. Ростова-на-Дону (1932 г.). Служил в царской армии в чине подпоручика. С 1918 года – член РКП (б), с 1919 г. – начальник политотдела в одной из частей РККА. Работал на партийных, управленческих должностях. С 1939 года был назначен заместителем директора ЧГПИ по учебной работе. В 1937 году по личной просьбе был освобождён от обязанностей заместителя директора ЧГПИ и направлен на работу в один из вузов Поволжья. Автор двух работ: «Режим в нормальном школьном детском доме», «Режим и распорядок как факты воспитания сознательной дисциплины». Проблема дисциплины в школе станет одной из ведущих тем для кафедры в 40-е годы XX в. [5, с. 110].

Начало и середина 30-х гг. XX в. – это годы дальнейшего развития советской высшей школы. В это время принимаются решения ЦК ВКП (б), СНК СССР и государственных органов власти союзных и автономных республик, которые дают дальнейший толчок развитию образования, теоретической мысли.

19 сентября 1932 года вышло постановление ЦИК СССР «Об учебных программах и режиме высшей школы и техникумах», в котором чётко определялись главные формы и методы обучения: лекция, практические занятия и самостоятельная работа студентов.

23 июня 1936 года вышло совместное постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП (б) «О работе высших учебных заведений и руководстве высшей школой». Устанавливались твёрдые правила приёма в высшие учебные заведения. Вводился единый студенческий билет, зачётная книжка (матрикул), дипломы об окончании высшей школы (вместо выдававшихся ранее свидетельств). Постановление уточняло три основные формы занятий со студентами: 1) лекции, проводимые профессорами и доцентами; 2) практические занятия в лабораториях и кабинетах, осуществляемые профессорами, доцентами, ассистентами; 3) производственная практика, проводимая специально выделенными руководителями из числа преподавателей вуза. Единственным критерием оценки успеваемости студентов стали экзамены и зачёты. С 1936/37 учебного года вводился государственный экзамен как важная форма контроля со стороны государства за качеством подготовки специалистов.

На заседании кафедры педагогики и психологии 11 февраля 1938 года рассматривался вопрос о распределении нагрузки «в связи с введением штатно-окладной системы» оплаты и обучения в вузах. Нагрузка была распределена между членами кафедры следующим образом (табл. 6).

Таблица 6

**Распределение учебной нагрузки на кафедре педагогики
и психологии 1937/38 уч. год**

<i>ФИО</i>	<i>Вид работы</i>	<i>Психология</i>	<i>Педагогика</i>	<i>История педагогики</i>	<i>Всего</i>
Бобровский П.М.	Лекции	–	402	20	422
	Консультации	–	129	–	129
	Экзамены	–	110	–	110
	Итого:	–	641	20	661
Козлов Б.М.	Лекции	306	–	116	422
	Практические занятия	–	–	120	120
	Консультации	–	–	40	40
	Экзамены	84	–	27	110
	Зачёты	–	–	21	21
	Итого:	390	–	324	714
Чигринова М.И.	Практические занятия	154	–	–	154
	Консультации	151	–	–	151
	Зачёты	50	–	–	50
	Итого:	355	–	–	355
	Всего:	745	641	390	1776

Этим же решением кафедры просила пригласить для чтения лекций по истории русской педагогики (40 ч) на условиях почасовой оплаты профессора педагогики Свердловского государственного университета Б.И. Дмитриева. А также «ввиду утверждения по штату кафедры должности лаборанта» освободила тов. Чигринову от заведования кабинетом педагогики», подыскав для этой цели другого человека. 14 числа каждого месяца утверждался день заседания кафедры педагогики и психологии.

Таким образом, с появлением новой системы организации труда в вузе появляются новые должности, новые ставки, новые организационные моменты.

Кроме этого на кафедре, в соответствии с приказом по институту от 29 июля 1937 года № 104 «о включении в состав кафедры всех преподавателей частных методик и руководителей педагогической практики», всем предлагалось внести на утверждение кафедры план работы и быть готовыми к отчёту.

5 сентября 1937 года кафедра приняла решение – «работникам кафедры представить поэтапные планы своей научной работы». И в начале октября члены кафедры заслушали заведующего П.М. Бобровского, представившего «поэтапный план», приведённый ниже с некоторыми сокращениями в двух вариантах.

Вариант первый. Тема научно-исследовательской работы – «Марксистско-ленинское учение о воспитании сознательной дисциплины».

1-й этап. Работа над литературными источниками. С 01 августа по 11 октября 1937 года.

2-й этап. Литературное оформление работы, с первоначальным редактированием. С 10 октября по 14 декабря 1937 года.

3-й этап. Обсуждение работы на заседании кафедры и на учительском собрании. С 15 февраля по 31 декабря 1937 года..

4-й этап. Окончательная редакция работы. С 01 января по 01 февраля 1938 года.

Вариант второй. Тема исследования – «Режим и распорядок как фактор воспитания сознательной дисциплины в школе».

1-й этап. Работа над литературными источниками. До 23 января 1938 года.

2-й этап. Сбор документального материала в школах г. Челябинска. С 25 января 1938 по 07 февраля 1938 года.

3-й этап. Обработка документального материала. С 07 февраля по 07 марта 1938 года.

4-й этап. Командировка для консультации у руководителя и для работы над дополнительными литературными источниками. С 08 марта по 08 апреля 1938 года.

5-й этап. Первоначальная редакция. С 08 апреля по 31 мая 1938 года.

6-й этап. Обсуждение на заседании кафедры и учительском собрании. С 01 июня по 01 июля 1938 года.

7-й этап. Окончательная редакция. С 01 июля по 01 августа 1938 года.

Эти два варианта научно-исследовательской работы П.М. Бобровского были утверждены на заседании кафедры 14 октября 1937 года.

В этом же году в педагогический институт пришло письмо от редакции Учпедгиза, в котором учёным предлагалось издавать свои монографии по проблемам народного образования, школы, педагогической мысли в этом книжном издании.

Менее чем через год кафедра постановила рекомендовать Учпедгизу заканчиваемую т. П.М. Бобровским работу на тему: «Марксистско-ленинское учение о воспитании сознательной дисциплины». Работа должна была состоять из 6 глав:

1. Значение дисциплины в процессе общественного труда.
2. Дисциплина в феодальном и капиталистическом обществе.
3. Сознательная дисциплина социалистического общества.
4. Причины и источники не дисциплины у нас.

5. Факторы воспитания сознательной дисциплины.

6. Методы воспитания сознательной дисциплины.

Одними из центральных в научной работе в педагогическом институте стали проблемы педагогики, психологии, методики школьного и вузовского преподавания. Они разрабатывались кафедрой педагогики и педологии, которую возглавлял В.М. Нефёдов. Под его руководством преподаватели кафедры выполнили ряд интересных научных работ, связанных с организацией учебного процесса в школах, воспитанием дисциплины у учащихся, подготовкой педагогических кадров. В.М. Экземплярский возглавил исследовательскую работу по теме «Анализ урока и его психологические основы», обобщавшую опыт работы челябинских школ. В.А. Жданов занимался проблемой трудового воспитания молодёжи и по этой теме позднее защитил диссертацию.

К научно-методической работе сотрудники кафедры педагогики и психологии в этот период стали привлекать студентов, учителей и их родителей.

Формой такой работы среди студентов стали кружки. На заседании кафедры 05 сентября руководителем кружка был утверждён Б.М. Козлов. Тематика научно-популярных лекций была следующей:

1. Как организовать самостоятельную работу (чит. П.М. Бобровский).
2. Как слушать и записывать лекцию (чит. М.И. Чигринова).
3. Методика и организация самостоятельной работы с книгой (чит. Б.М. Козлов) и т.п.

Для учителей г. Челябинска и родителей была утверждена следующая тематика:

1. Психо-физические особенности детей различных школьных возрастов (чит. Б.М. Козлов).

2. Цели, задачи и система коммунистического воспитания (чит. П.М. Бобровский).

3. Лженаука «педология» и её адепты (чит. Б.М. Козлов) и т.п.

Таковы были темы лекционных занятий для студентов ЧГПИ, учителей и родителей учащихся школ г. Челябинска.

Заметим, что для организации самостоятельной работы студентов педагогического института кафедра педагогики ежегодно для вновь принятых студентов проводила обязательные лекции на тему «Как слушать и записывать лекции и самостоятельно работать над книгой», «Режим и организация умственного труда».

На 1937/1938 учебный год был разработан и утверждён следующий план практикума по психологии.

Цели и задачи:

1. Показать антимарксистскую, контрреволюционную сущность методики лженауки «педологии» в исследовании психологических закономерностей детей.

2. Познакомить студентов с научными методами работы и наблюдениями над детьми.

3. Познакомить студентов с основными приборами по курсу психологии путём их демонстрации.

4. Углубить разработку отдельных проблем психологии.

5. Научить студентов самостоятельно работать с книгой.

Метод проработки практикума:

А) Лекции руководителя практикума.

Б) Самостоятельная разработка отдельных проблем студентами.

Тематика лекций:

Лекция 1. Критика методов лженауки педологии.

Лекция 2. Роль и значение изучения индивидуальных особенностей психики детей нашей школы.

Рефераты студентов:

1. Память у детей.
2. Внимание и интерес, их значение в педпроцессе.
3. Развитие мышления, речи у детей.
4. Воспитание характера у детей /раздел «воля»/.

9 мая 1938 года Пётр Михайлович Бобровский был утверждён в должности временно исполняющего обязанности заведующего кафедрой педагогики ЧГПИ. Накануне, в марте этого же года, по его собственной просьбе он был освобожден от обязанностей заместителя директора по учебной работе.

На кафедре работали такие преподаватели, как Бобровский Петр Михайлович (в 1935 году окончил аспирантуру в педагогическом институте г. Ростов-на-Дону), Козлов Борис Митрофанович (в 1937 году закончил аспирантуру в Московском педагогическом институте) и Чигринова Мария Ивановна, окончившая Харьковский педагогический институт в 1936 году. П.М. Бобровский исполнял обязанности доцента по педагогике, Б.М. Козлов – доцента по психологии, М.И. Чигринова была старшим преподавателем, совмещавшая работу заведующего кабинетом педагогики.

В августе 1938 года в институте начал работать профессор Владимир Михайлович Экземплярский – крупный московский учёный, педагог и психолог. Как и некоторые другие специалисты, он оказался на Южном Урале не по своей воле. В 1935 году была арестована и осуждена на пять лет его жена, позднее приехавшая к мужу в Челябинск и работавшая на кафедре педагогики. В.М. Экземплярский преподавал не только психологию и педагогику, но и иностранные языки, например, латинский язык на историческом факультете.

К пятилетнему юбилею института здесь работала уже целая система кабинетов и лабораторий. Среди них «наиболее

организованным, хорошо оборудованным учебными и наглядными пособиями, приборами и литературой был и кабинет педагогики».

В 1938/39 учебном году по кафедре педагогике (как и по всем кафедрам вуза) происходит увеличение числа часов с 1845 до 4016 часов. По истории педагогики стало 507 часов вместо 421, дополнительно была введена школьная гигиена – 153 часа. Причин изменения количества часов было несколько: открытие факультета языка и литературы, введение нового учебного корпуса, введение 4-го курса обучения и др. Всё это расширило возможности для преподавателей кафедры педагогики и психологии.

К 1939/40 учебному году на кафедре педагогики было накоплено немало методических находок в области педагогической практики. Студенты закреплялись за лучшими средними и неполными средними школами на весь учебный год. Заключался специальный договор между вузом и школой. План педагогической практики разрабатывался специальными кафедрами и кафедрой педагогики. Ежемесячно на кафедре педагогики проходили совещания руководителей практик с обменом опытом работы. Для связи теоретического курса по педагогике и психологии с педагогической практикой все преподаватели кафедры педагогики были закреплены на всех факультетах вуза. Итоги педагогической практики обсуждались преподавателями кафедры педагогики с учителями школ, где проходила практика. По окончании практики проводились конференции, где подводились итоги практики.

К последнему предвоенному 1940 году определились и научно-методические направления работы кафедры педагогики педагогического института.

К 1940 году происходит и постепенное становление научно-педагогических кадров на кафедре педагогики и психологии.

Заместитель директора института В.С. Старцев дал следующую характеристику кадровому составу.

«Жданов Василий Андреевич. 45 лет. Окончил аспирантуру в 1933 году в научно-исследовательском институте планирования и организации народного образования. К 1940 году работал заместителем директора по заочному отделению, читал курс истории педагогики. Работал над темой «Учение Маркса – Энгельса – Ленина – Сталина о политехническом образовании». Работал без руководителя. Ежегодно менял тему научной работы.

Левин Семён Михайлович. Окончил аспирантуру в Московском пединституте в 1937 году. Слабо работает над повышением своего идейно-теоретического уровня. Научно-исследовательских навыков не имеет. Курс педагогики освоил, лекции читает неплохо. Надежды на защиту кандидатской диссертации нет, хотя не раз ездил в Москву на консультацию. Работает над темой «Проблема учителя в её историческом развитии». Индивидуального плана нет. Тему меняет ежегодно.

Козлов Борис Митрофанович. Окончил аспирантуру Московского пединститута. Читает курс психологии. Курс освоил, но навыков к научно-исследовательской работе нет. Собрал материал, будучи в аспирантуре. Тема диссертации «Восприятие картин учащимися». Дальнейшего продвижения вперёд не видно.

Тарасенко Яков Иванович. Окончил аспирантуру в научно-исследовательском институте Москвы в 1933 году. Слабо подготовлен теоретически. Совершенно неудовлетворителен как лектор. Ему ещё надо освоить курс педагогики. Работает над темой уже 3 года, но еще не освоил её. Тема диссертации «Н.К. Крупская о политическом воспитании учащихся».

Экземплярский Владимир Михайлович. Окончил МГУ в 1911 году. Профессор.

Глузгал Нина Ильинична. Преподаватель педагогики. Окончила Пермский пединститут. Сдаёт кандидатский минимум. Планируется защита диссертации в МГПИ в 1941 г.

Чигринова Мария Ивановна. Преподаватель психологии. Совместитель. Одновременно заведующая кабинетом педагогики».

Общий вывод В.С. Старцева по научно-исследовательской работе в институте, который непосредственно касался и кафедры педагогики и психологии: «Состав научных работников института не может обеспечить широкое развёртывание научно-исследовательской работы. Большая часть работников нуждается в более скромной работе – освоении курсов в соответствии с новыми программами, повышении своей учебно-методической квалификации и приобретении навыков научно-исследовательской работы».

Ограниченный в своих практических возможностях вовлечь научных работников института в научно-исследовательскую работу, директор института большое внимание уделял организации и проведению научно-теоретических конференций и экспедиций. В 1940 году было проведено две крупные конференции. Одна была посвящена 175-летию со дня рождения М.В. Ломоносова, другая – Фридриху Энгельсу – основоположнику научного коммунизма. На последней выступил профессор В.М. Экземплярский с докладом «Фридрих Энгельс и развитие психологии».

Таковы были два основных направления развития науки в Челябинском педагогическом институте, к которым примыкали курсы повышения квалификации, защита диссертаций, учёба в аспирантуре, научно-исследовательская (кружковая) работа со студентами.

Оценивая план научно-исследовательской работы пединститута, Наркомпрос попросил прислать аннотации на некото-

рые диссертационные темы кафедры педагогики, в частности, «Восприятие картин учащимися» или «Проблема учителя в её историческом развитии». Кроме того, Москва рекомендовала кафедрам включить в планы актуальные вопросы методики преподавания в средней и высшей школе, обязав всех преподавателей заниматься научно-исследовательской работой, а не имеющих аспирантского образования – сдавать кандидатский минимум и работать над диссертациями.

Эти аннотации были найдены в объяснительной записке зам. директора ЧГПИ В.С. Старцева к плану научно-исследовательской работы (НИР) и плану повышения квалификации научных работников на 1941 год.

Выполнение плана НИР по ЧГПИ за 1940 годы было признано неудовлетворительным. План был пересмотрен, руководство вуза стремилось максимально направить работу кафедр на основные, наиболее актуальные проблемы, имеющие значение для социалистического хозяйства, школы и науки.

В 1941 году намечалась защита 11 кандидатских диссертаций, в том числе четырёх на кафедре педагогики – диссертации заведующего кафедрой педагогики С.М. Левина, преподавателей В.А. Жданова, Я.И. Тарасенко, Б.М. Козлова.

Левин Семён Михайлович. Тема диссертации: «Классики педагогики о руководящей работе учителя в процессе обучения». Защита планировалась в 1940 году.

В диссертации ставится задача ответить на вопрос, как проблема руководящей роли учителя разрешалась в педагогической теории в различные исторические периоды (Коменским, Руссо, Песталоцци, Герbartом и др.). Показать, что учение Маркса – Энгельса – Ленина – Сталина о руководящей роли в процессе учения, реализуемое в деятельности лучших учителей-отличников советской школы, является критическим освоением того ценного, что было достигнуто предшествующим развитием

педагогической мысли в этой области. Данная работа должна вооружить учителей советской школы правильным теоретическим пониманием роли учителя в процессе обучения. И этим самым способствовать улучшению качества преподавания в школе. На подготовку работы и защиту выделялось 650 рублей (как и всем остальным соискателям).

Экземплярский Владимир Михайлович. Профессор. Тема докторской диссертации: «Анализ урока и его психологические основы». Начало работы 01 октября 1940 года. Планировалось завершение и защита 01.12.1941 года. Результаты работы могут быть использованы работниками, осуществляющими контроль за работой учителей при разработке уроков, а также руководителями педагогической практикой и самими учителями.

Жданов Василий Андреевич. Доцент. Тема кандидатской диссертации: «Проблема связи теории и практики в обучении». Защита планировалась в 1941 году. В этой работе предполагалось дать краткий исторический обзор развития проблемы, раскрыть сущность принципиального решения проблемы связи теории и практики в обучении классиками марксизма-ленинизма и сделать выводы для разрешения её на данном этапе строительства советской школы. Выводы могли быть использованы работниками школы, Наркомпросом для разрешения очередных задач в области связи теории и практики, стоящими перед советской школой.

Тарасенко Яков Иванович. Тема кандидатской диссертации: «Н.К. Крупская о политическом воспитании учащихся». Окончание работы планировалось на 1940 год. В работе даётся анализ опубликованных и неопубликованных работ Н.К. Крупской по вопросам политического воспитания учащихся. Ставится цель – изучить, как Н.К. Крупская разрешала вопрос о содержании и методах воспитания советского патриотизма, интернационализма, воинствующего атеизма, сознательной дисциплины,

коллективизма, дружбы и товарищества на различных этапах классово-борьбы и социалистического строительства. Работа должны помочь учителю в осуществлении задач политического воспитания учащихся. При подготовке и защите диссертации оплата не планировалась.

Козлов Борис Митрофанович. Тема кандидатской диссертации: «Особенности восприятия картин учащимися советской школы». В диссертации ставится задача: выяснить, как дети понимают художественные произведения (изобразительное искусство) в целях наиболее рационального использования их как мощного орудия коммунистического воспитания, а также выявить пути и способы раскрытия художественных произведений перед учащимися. Работа может быть использована в школьной практике по вопросам: 1. Какой должны быть иллюстрация школьного учебника и детской книги? 2. Как лучше использовать художественную картинку в целях обучения истории, географии, родному языку и литературе? 3. Как лучше эстетически оформить классные комнаты?

Резюме по каждой предполагаемой на кафедре педагогики защиты кандидатской или докторской диссертации показывает, что учёные кафедры думали о школьных проблемах преподавания и путях их решения, о необходимости находить приёмы и методы повышения эффективности уроков, о повышении мастерства учителя, о путях дальнейшего развития педагогической науки.

В 1941 году учёные кафедры представили отчёт о научной работе за 1-й семестр 1940/41 учебного года, выдержки из которого представлены ниже.

В.М. Экземплярский. Отчёт о научно-исследовательской работе с 01 сентября по 01 января. «Работа в 1-м семестре проводилась по теме «Анализ урока и его психологические основы» и была сосредоточена на сборе материала главным образом

при посещении уроков русского языка и литературы. В среднем было посещено от 8 до 11 уроков в месяц. На посещение уроков и беседы с учителями потрачено 45 часов.

Параллельно проводилась работа над ознакомлением с научной и учебной литературой по названным предметам и программам. На это ушло до 30 часов.

Наконец, было потрачено время на анализ посещённых уроков, на каждый ушло от 1,5 до 2 часов. Всего около 70 часов.

Работа осуществлялась в школах города Челябинска, кабинете педагогики, дома.

В целом на эту научно-исследовательскую работу за 1-е полугодие ушло 145 часов».

Отчёт о научно-исследовательской работе старшего преподавателя кафедры педагогики Я.И. Тарасенко: «К работе над диссертацией приступил в июле 1939 года. Тема «Н.К. Крупская о политическом воспитании учащихся» была утверждена кафедрой педагогики Научно-исследовательского института школ Наркомпроса РСФСР г. Москвы. Институт назначил и научного руководителя профессора К.Е. Бендришкова.

С 01 сентября 1940 года было сделано следующее:

1. Закончил литературное оформление биографии.
2. Проанализировал литературу по новой главе «Н.К. Крупская как историк-педагог».

1. В основном закончил работу над новой главой «Н.К. Крупская о политическом воспитании в период индустриализации».

2. Провёл работу по сбору материала к новым главам:

- а) Н.К. Крупская о политическом воспитании учащихся в период коллективизации;

- б) Н.К. Крупская о политическом воспитании в период завершения строительства социализма.

Из выше изложенного материала видно, что замечания, которые были сделаны в адрес института со стороны Наркомпроса: 1) об отсутствии индивидуальных планов научно-исследовательской работы; 2) о необходимости заниматься методическими вопросами средней и высшей школы на кафедре педагогики и психологии ЧГПИ, были учтены и в дальнейшем неукоснительно выполнялись.

В 1941 году также был составлен и перспективный план повышения квалификации научных работников ЧГПИ и его кафедр на 1941–1945 годы. Вот некоторые его параметры (табл. 7).

Таблица 7

**Повышение квалификации по кафедре педагогики и ЧГПИ.
1941–1945 гг.**

Годы	Сдача кандидатского минимума					Защита диссертации				
	1941	1942	1943	1944	1945	1941	1942	1943	1944	1945
ЧГПИ	5	34	9	–	–	11	16	13	7	12
Кафедра педагогики	–	2	–	–	–	–	1	–	–	4

С 1941 по 1945 годы планировали повысить квалификацию через защиту диссертаций профессор В.М. Экземплярский (1942), старший преподаватель С.М. Левин (1945), доцент В.А. Жданов (1945), старший преподаватель Я.И. Тарасенко (1945), старший преподаватель Б.М. Козлов (1945); через сдачу кандидатского минимума должны были пройти ассистенты Н.И. Глузгал ((1942), М.И. Чигринова (1942).

Однако планам не суждено было осуществиться. Помешала война.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Первые годы работа коллектива кафедры педагогики и психологии была направлена на становление учебной и научной работы, освоению вузовских методик преподавания, нахождению научных тем и подготовке, планированию, написанию и защите диссертаций.

Особенностью работы кафедры педагогики было сочетание двух научных дисциплин: преподавание педагогики и психологии. Это направление работы сохранится до 80-х годов XX в.

На кафедре педагогики и психологии ЧГПИ выходят первые научные работы, Изучается опыт лучших школ. Организуется педагогическая практика. Формируются основные методические предпочтения. Но здесь есть более глубокие проблемы. В отличие от психологов, у педагогов не было своего научного лидера. Приглашённый же из Свердловска профессор Б.И. Дмитриев работал как совместитель. Это на долгие годы повлияет на то, что первые защищенные диссертации по педагогике появятся только в 50-е годы XX. Только в это время защитится первый преподаватель с кафедры – С.М. Левин.

В эти предвоенные годы коллектив работал над целым рядом научных тем, которые были связаны, прежде всего, с деятельностью профессора психологии В.М. Экземплярского. Профессор работал над вопросами повышения эффективности школьных уроков. С учётом предвоенной обстановки это направление научной работы оказалось востребованным для школьных коллективов, а в дальнейшем, в годы войны, принесло неоценимую помощь школе и стало одним из факторов, который сыграл положительную роль в том, что процесс обучения в годы войны в Челябинской области не был скомкан, а показатели обучения были не ниже, а даже выше довоенных.

1.2. КАФЕДРА ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ ЧГПИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

22 июня 1941 года началась Великая Отечественная война. В Челябинскую область были эвакуированы десятки высших и средних учебных заведений. Здания почти 50-ти школ и вузов были отданы под госпитали, военные заводы и учреждения. Сотни учителей были призваны в действующую армию, стали работать на заводах и фабриках. Школы перешли на двух-трёхсменный режим работы.

Преподаватели, сотрудники, студенты ЧГПИ как один встали на защиту своей Родины. Более 500 человек ушли на фронт.

Преподаватель психологии Козлов Борис Митрофанович с 1941 года был в действующей армии: курсант полковой школы, заместитель командира пулемётной роты по политчасти, заместитель командира батальона, капитан. В боях за Родину был дважды ранен. Дошёл до Кенигсберга. Был награждён орденами Красного Знамени, Отечественной войны 2-й степени, медалями «За взятие Кенигсберга», «За победу над Германией» и др. Вернулся в родной вуз в 1946 году.

В тылу преподаватели и сотрудники кафедры педагогического института работали самоотверженно.

Прежде всего, были пересмотрены учебные планы и программы. Переходные учебные планы (с сокращённой программой) ориентировали на создание более крупных лекционных потоков. В малочисленных группах выпускных курсов из расписания занятий исключались лекции, студенты изучали материал самостоятельно. Обучение по сокращённым учебным планам носило временный характер. Уже с начала 1942/43 учебного года в вузах обучение стало проводиться по учебным планам довоенного времени.

В 1941 г. профессор В.М. Экземплярский, доцент В.А. Жданов и другие учёные для оказания помощи студентам в Челябинске и Златоусте работали в открытых консультационных пунктах ЧГПИ. В частности, в Челябинске ежемесячно по пятницам по определённому расписанию проходили лекции-консультации для первокурсников, в которых участвовали профессор В.М. Экземплярский (психология), доцент Б.С. Бендерский (педагогика) и др.

Ценные суждения о профессоре В.М. Экземплярском оставил студент-историк М.А. Заборов. Он писал: «Экземплярский принадлежал к учёным-педагогам старшего поколения – в то время ему было, наверное, за шестьдесят. Его отличали энциклопедическая образованность, основательное знание своего предмета. Лекции Экземплярского все студенты слушали с удовольствием и интересом, тщательно записывали. Сдавать экзамен, однако, ему было легко: Владимир Михайлович понимал, каково нам учиться, никогда не придирался по мелочам, и, если студент обнаруживал ясное понимание сути вопроса, то положительная оценка была обеспечена».

В это же время, с 1942 года, психологию в педагогическом институте стала читать жена В.М. Экземплярского – Софья Николаевна. Она работала в должности исполняющей обязанности доцента. Читала курс психологии на трёх отделениях. В своих лекциях показала строгую научность, умение живо излагать материал, подбирать иллюстративный материал. Перед учителями города Челябинска она выступала по вопросам художественного воспитания. Одновременно ею была подготовлена кандидатская диссертация «О психологии восприятия музыки», которую она защитила в Ленинградском педагогическом институте им. Герцена в 1943 году. Её официальными оппонентами были профессор Е.Я. Голант и доцент В. Е. Сыркина.

Важно отметить, что, наряду с теоретическими исследованиями, в институте в годы войны продолжали активно разрабатывать прикладные темы, особенно в области педагогики и методики, которые были необходимы и актуальны для работы школы и органов народного образования Челябинской области. Так, кафедра педагогики подвергла анализу урок и его психологические основы (руководитель профессор В.М. Экземплярский). По этой проблеме в 1946 году, в Челябинске В.М. Экземплярским была издана монография.

Самоотверженно работали учителя области над сохранением и повышением качества обучения детей. Этому способствовала методическая работа кафедры педагогики и учёных вуза, которыми разрабатывались методики планирования и проведение уроков за 30 и 40 минут, организация самостоятельной работы учащихся, эффективное использование наглядных пособий и активных методов обучения, решение проблем военно-патриотического воспитания и т.д.

О результатах этой работы говорит и ниже приводимая таблица, показывающая успешность обучения учащихся в годы войны в школах Челябинской области (табл. 8).

Таблица 8

Успеваемость учащихся 1–10-х классов

По всем классам	1940/41 уч.г.	1941/42 уч.г.	1942/43 уч.г.
% переведённых	80	83,8	86,5
% второгодников	9,5	8,0	6,6
% оставленных на осень	10,5	8,2	6,5

Мы видим, что успеваемость учащихся всех классов в годы войны была значительно выше, чем в предвоенные годы. Стабильным оставался контингент второгодников и оставленных на осень. Однако он был в 2–3 раза ниже, чем в предвоенный

учебный год. Названные тенденции в области успеваемости сохранились в годы всей войны. Этому во многом способствовала работа педагогических коллективов области и преподавателей, методистов ЧГПИ и кафедры педагогики и психологии.

На советского учителя в эпоху Великой Отечественной войны выпали ответственные задачи: перестроить всю работу на военный лад, сделать эту работу могучим средством воспитания нового человека. Педагогический институт обязан был подготовить к выполнению этих задач своих студентов.

Конкретными шагами в этой области стало освоение новых трёхгодичных учебных планов, разработка переходных планов для 2 и 3 курсов, уплотнение учебной работы студентов, поднятие её качества, широкое проведение общественно-политического воспитания студентов и преподавателей, сотрудников института, реорганизация научной работы.

Коллектив кафедры педагогики и психологии в первый год войны сделал немало.

С целью реализации обеспечения политико-воспитательной и военно-оборонной направленности преподавательской и научно-методической работы кафедрой педагогики были проведены многочисленные мероприятия.

Преподаватели вносили изменения и дополнения в те разделы и темы, которые по своей внутренней сущности наиболее оправдывали логически и психологически установление связи с вопросами актуальными в условиях Великой Отечественной войны.

Тема «Цель коммунистического воспитания» давалась в плане противопоставления прогрессивной, гуманистической сущности коммунистического воспитания всесторонне развитого человека – регрессивной, звериной сущности расистского обнажения животных инстинктов и варварского умерщвления всякой человечности».

Тема «Государственная политика в СССР в области народного образования» давалась в разрезе показа контраста между нашей политикой бурного развития культуры и школы всех народов СССР и политикой разгрома фашистами культуры и школы».

Кроме этого, кафедра пересмотрела планы изложения таких тем, как «Физическое и военное воспитание», «Школа и семья», «Комсомольская, пионерская, ученическая организации в школе» и другие в аспекте обогащения знаниями и умениями по политико-воспитательной, физической и военной подготовке детей в соответствии с задачами военного времени.

Исключительное внимание уделялось «Истории педагогики СССР». В частности, педагогике второй половине XIX века в аспекте анализа прогрессивной сущности педагогических теорий великих демократов и мыслителей русского народа. Тема «Основные этапы развития советской школы» обогащается иллюстративным материалом, показывающим расцвет советской школы, материалами, вселяющими уверенность в нашей победе над человекоподобными громилами культуры и просвещения».

Кафедра увеличила количество часов на темы «Воля», «Характер». В этих и других темах подчёркивается диаметрально противоположность советского понимания взаимосвязи воли, сознания и мышления фашистскому противопоставлению инстинкта и характера человеческому разуму и сознанию.

Повышение идейно-политического и творческого уровня членов кафедры под углом зрения задач военного времени осуществляется в это время путём обсуждения теоретических докладов членами кафедры на темы: «Фашизм и школа», «Проблемы характера и его воспитание», «Марксистско-ленинское учение о физическом воспитании» и др.

Организация научно-методической работы кафедры в соответствии с задачами военного времени шла в нескольких направлениях:

1. Планирование и разработка научной тематики: «Дети – участники Великой Отечественной войны», «Воспитание советского патриотизма на уроках истории в 8–10 классах средней школы» и др.

2. Оказание непосредственной помощи школе в деле её перестройки:

а) по согласованию со Сталинским РК ВКП (б) г. Челябинска кафедра педагогики организовала и возглавила обследование четырёх школ под углом зрения военизации преподавания и повышения качества военно-оборонной и политико-воспитательной работы. В процессе обследования школ кафедра оказывала практическую помощь школе, и в результате ею были разработаны предложения, обсуждённые на педсоветах и на совещаниях руководителей школ;

б) по инициативе кафедры педагогики совместно с ОблОНО было созвано совещание классных руководителей по взаимному обмену опытом политико-воспитательной, военно-оборонной, общественно-полезной работы учителей средних школ. Материалы совещания были использованы на областном совещании заведующих городскими и районными отделами народного образования в качестве образцов для работы в школах;

в) кафедра педагогики организовала педагогическую научно-методическую конференцию педагогического института совместно с ОблОНО и ГорОНО с участием школьных методических объединений города Челябинска на тему: «Коммунистическое воспитание детей в условиях Великой Отечественной войны с фашизмом». К обсуждению на конференции были намечены около 20 тем по вопросам насыщения учебных дисциплин

школы военными знаниями, умениями и навыками и повышения качества всей политико-воспитательной и военно-оборонной работы школы. Конференция проходила с 01 по 10 марта 1942 года;

г) кафедра наметила мероприятия по оказанию практической помощи интернатам и детским домам по вопросам учебно-воспитательной работы и военно-оборонной работы. Обследование интернатов и обобщение материалов вышло в виде методических документов.

3. Общественно-педагогическая работа выразилась в чтении докладов и лекций, прочитанных членами кафедры перед учителями г. Челябинска и районов области на темы: «Фашизм и школа – 4», «Учебно-воспитательная работа мастера ремесленной школы в условиях Великой Отечественной войны – 2» (на семинарах мастеров ремесленных школ), «О перестройке школы в соответствии с требованиями Великой Отечественной войны с фашизмом – 4» (районные собрания учителей, педагогические советы школ).

Одним из направлений работы учёных кафедры педагогики ЧГПИ в годы Великой Отечественной войны стала подготовка научных публикаций, иногда в «стол», по причине отсутствия средств не только государственных, но и собственных.

19 июня 1944 года профессор В.М. Экземплярский предложил материал для статьи «Учебник психологии в свете учебных занятий в педвузе».

В отличие от обычной литературной рецензии статья являлась опытом проверки учебника через вузовские занятия и включала вопросы студентов на консультациях и ответы их на экзаменах и коллоквиумах. В статью входили вопросы о целесообразном построении программы психологии в педвузе.

Рецензия также включала анализ учебника с точки зрения соответствия задачам прохождения названных дисциплин в

педвузе, доброкачественности и полноте изложения и особенное внимание уделяла «подаче» материала, степени раскрытости тезисов для изучающих психологию и студентов с той подготовкой, которую они приносят из средней школы.

Статья Б.С. Бендерского «К вопросу о трудовом воспитании учащихся», подготовленная в годы войны, даёт первое представление о проблемах трудового воспитания. В дальнейшем эта научная тематика станет одной из основных на кафедре педагогики ЧГПИ.

Предлагаемый к печати Б.С. Бендерским материал «осмыслял опыт школ в области трудового воспитания в годы Великой Отечественной войны и выделял основные проблемы, стоящие перед учительством на этом этапе».

Показывая на примерах школ Челябинской области процесс нарастания трудового опыта учащихся и расширения масштаба и характера их трудовой подготовки, статья выдвигала на первый план проблему сочетания задач производственного и воспитательного порядка.

В этом свете делалась попытка осветить указания классиков марксизма-ленинизма по вопросу трудового воспитания, в частности, о единстве задач трудового воспитания на основе оплачиваемого производительного труда, технологического обучения и задач воспитания всесторонне развитых людей.

Приводя конкретные примеры расширения организации функции школьного коллектива в разрешении народно-хозяйственных задач, Б.С. Бендерский подчёркивал необходимость обеспечения элементов профессиональной трудовой подготовки в связи с общими политехническими знаниями и важность максимального развития мастерских учебно-производственного, ремесленного и бытового характера.

На примерах школ Челябинской области раскрывались возможности учителей мужских и женских средних школ в деле

нравственного формирования детей на основе их трудовой деятельности.

Приводя примеры сочетания задач трудового, патриотического воспитания и развития нравственности, организаторских умений, самостоятельности, настойчивости в труде, Б.С. Бендерский перечислял те моральные качества, которые можно было формировать в учащихся посредством труда.

Одновременно суммируются ведущие очередные проблемы школы в области трудового воспитания, обобщаются основные материалы, приводится опыт лучших школ в этой области, а также намечаются основные пути внедрения лучшего опыта в практику массовой средней школы.

Эти материалы показывают, что учёные кафедры педагогики в годы войны проводили экспериментальную работу по апробированию новых учебников, анализировали практический опыт основных направлений коммунистического, трудового воспитания в годы войны, предлагали пути решения проблем школы, тем самым намечая дальнейшее направление развития педагогической науки Южного Урала.

1942/1943 учебный год для кафедры педагогики был годом наращивания усилий в нескольких направлениях работы. Речь, прежде всего, шла об учебно-методической работе и совместной работе с учительством, школами, органами народного образования Челябинской области с целью лучшей организации учебного процесса в высшей и средней школе, повышения научно-методической квалификации преподавателей, развития педагогической науки.

Несмотря на трудности, преподавателями кафедры план был в основном выполнен. Некоторое недовыполнение плана дали проф. В.М. Экземплярский, ст. преподаватель С.М. Левин, доцент В.А. Жданов. Оно было связано с отсутствием аудиторий для проведения занятий, командировками по заданиям обкома

ВКП (б). Было закончено чтение курса по психологии на естественнонаучном и географическом, историко-литературном и физико-математическом факультетах (табл. 9).

Таблица 9

**Показатели экзаменов по психологии в первом семестре
1942/43 учебного года**

Факультет/оценки	Явка	Отлично	Хорошо	Посредственно	Неудовлетворительно
Факультет естествознания	15	2	9	3	2
Факультет географический	11	2	6	3	—
Математический факультет. Учительский институт	22	2	5	11	4
Исторический факультет. Учительский институт	12	2	5	3	2
Физико-математический факультет. Учительский институт	9	1	2	3	3

Основная причина неудовлетворительных оценок состояла в плохой дисциплине и низкой посещаемости студентами. Лучшие показатели были на географическом и естественнонаучном факультетах.

Кроме того, экзаменационная сессия показала, что для повышения качества обучения необходимо было сосредоточиться на: а) поднятии дисциплины труда; б) повышении грамотности и общей культуры; в) совершенствовании руководства самостоятельной работой студентов.

В первом семестре было проведено восемь заседаний кафедры по вопросам научно-исследовательской работы, учебно-методической работы с учителями г. Челябинска и области, педагогической практики и др.

По линии научно-исследовательской работы было сделано немало.

Профессором В.М. Экземплярским была продолжена работа по наблюдению и обобщению материала в улучшении эффективности уроков в средних школах по теме: «Воспитание внимания учащихся».

Доцентом Б.С. Бендерским собирался материал в школах № 18 и 50 по теме: «Общественно-полезный труд учащихся».

По инициативе кафедры было организовано совместное заседание кафедры с директорами школ № 18, 48, 50, преподавателями станции юных техников и юных натуралистов в плане «живого обмена опытом». Были разработаны методические материалы-письма по вопросам лучших форм работы, которые были переданы в институт усовершенствования учителей и горно.

В летние месяцы 1943 года было запланировано проведение научно-исследовательской работы Б.С. Бендерским на подсобных хозяйствах школы № 18 и 48, с целью проведения наблюдений за процессом трудовой деятельности школьников и обобщения лучших образцов работы.

Кафедрой были подготовлены два теоретических доклада, которые были прочитаны на итоговой институтской конференции:

1. 25 лет советской педагогике. Доцент Б.С. Бендерский.
2. 25 лет советской психологии. Профессор В.М. Экземплярский.

Кафедра подготовила к началу 1942/43 учебного года к заседанию Облоно доклад о воспитании советского патриотизма, который был прочитан на секции педагогов и психологов ЧГПИ и на научно-методической конференции (доц. Б.С. Бендерский).

Профессор В.М. Экземплярский изучал проблему военного воспитания в детских домах и интернатах.

По разделу учебно-методической работы преподавателями кафедры педагогики было сделано следующее.

Кафедра внесла необходимые изменения в чтение курсов по педагогике по вопросам морального воспитания, методике воспитания советского патриотизма и воспитывающей стороны обучения. Новые аспекты были учтены в распределении и изложении материала по ряду тем педагогики, в том числе «Школа и семья», «Физическое воспитание» и другим.

Особое внимание обращается преподавателями на самостоятельную работу студентов. С этой целью проводятся семинары и лекции по организации этого вида деятельности студентов.

На 1-х курсах всех факультетов по трём разделам психологии были проведены коллоквиумы.

Значительно лучше прошла педагогическая практика студентов 3-го курса. Проведены были совещания методистов и методические беседы со студентами-практикантами; дважды обсуждался вопрос на заседаниях кафедры; были разработаны методические рекомендации, руководителями практик была подобрана литература.

Большое место занимала общественно-педагогическая, научно-методическая работа с учителями, методистами и воспитателями ремесленных училищ и школ.

Кафедра с начала 1942/43 учебного года принимала участие во всех мероприятиях Облоно и института усовершенствования учителей, направленных на повышение научно-методического обеспечения учебного процесса.

Так, на заседании секции педагогов и психологов ЧГПИ был заслушан доклад заведующего кафедрой педагогики Б.С. Бендерского на тему: «Воспитание советского патриотизма учащихся средней школы».

На научно-методической конференции учителей проф. В.М. Экземплярский выступил с докладом «О методической работе в районе».

На методической конференции по воспитанию воли и дисциплины в июне 1943 года выступил проф. В.М. Экземплярский. Тема его выступления: «О воспитании личности школьника и поведении учителя».

Здесь же с докладом «Дисциплина и воспитание вежливости учащихся средней школы» выступил зав. кафедрой Б.С. Бендерский.

На областном совещании-семинаре руководителей пионерской работы и старших вожатых выступили члены кафедры с докладами «О целях и задачах коммунистического воспитания», «Моральное воспитание учащихся», «Воспитание коммунистического отношения к труду и сознательной дисциплине учащихся», «Внеклассная и внешкольная работа», «Воспитание коллективизма, дружбы и товарищества», «Воспитание в семье».

С обобщением опыта работы военруков школ области выступил на совещании Б.С. Бендерский.

Во исполнение решения обкома ВКП (б) и Облоно по работе школ-интернатов кафедрой были проведены следующие мероприятия:

- на совещании с учителями Макушинского района заведующий кафедрой Б.С. Бендерский выступил с докладом «Задачи педколлективов в детских домах и интернатах»;

- на областном совещании с учителями и воспитателями детских домов и интернатов выступил проф. В.М. Экземплярский.

По инициативе кафедры было организовано заседание кафедры педагогики и института усовершенствования учителей с участием директоров школ по вопросам методической работы в школах и намечена программа анализа и обобщения опыта

учителей, а также обсуждение успеваемости учащихся в последней четверти и на экзаменах текущего учебного года.

На собрании учителей школы № 18 был сделан доклад доцентом Б.С. Бендерским на тему: «Культура учителя в условиях военного времени».

Силами кафедры и работников института усовершенствования учителей было проведено заседание секции психологов и педагогов ЧГПИ с привлечением учителей. На заседании обсуждались темы: «25 лет развития советской педагогики» и «Методологические основы методики преподавания естествознания».

Было прочитано 14 лекций на семинарах воспитателей и мастеров ремесленных училищ и школ ФЗО на темы: «Воспитание советского патриотизма», «Воспитание моральных качеств молодёжи», Педагогические идеи Макаренко», «Воспитание любви к труду». Лекции читали В.М. Экземплярский, С.М. Левин, В.А. Жданов.

Члены кафедры педагогики и психологии были прикреплены к средним школам г. Челябинска и проводили беседы со старшими школьниками о выборе профессии и разработке с учителями школ программ учебно-методических конференций.

Кроме учебных заведений, кафедра работала и с оборонными заводами. Так, профессор В.М. Экземплярский прочитал на заводе «Калибр» цикл лекций «О педагогических идеях Макаренко».

Для пропагандистов и агитаторов на курсах обкома ВКП (б) был организован семинар «Как работать над книгой», которым руководил доцент Б.С. Бандерский.

Основные трудности, с которыми столкнулся коллектив кафедры, были следующие: 1) отсутствие связей с другими профильными кафедрами института; 2) отсутствие базовой школы как опорного пункта для организации научно-исследо-

вательской работы; 3) закрытие педагогического кабинета; 4) отсутствие «научной сессии для лучших студентов».

Новый 1943/1944 год ознаменовался тем, что заведующим кафедры педагогики и психологии ЧГПИ стал профессор Владимир Михайлович Экземплярский.

В прошедшем году, по мнению заведующего, отсутствовала организованная работа кафедры над улучшением преподавания педагогических дисциплин, совершенно не чувствовалось влияние кафедры на общую работу института в целом, связи со школами и учительством осуществлялись лишь в виде эпизодических выступлений, в заседаниях кафедры не получила никакого отражения научно-исследовательская работа членов кафедры. Это мнение поддержал директор института П. Гуревич, утвердив план работы. Об этом же говорил в своём годовом отчёте и заведующий Челябинским Облоно И. Дудкин, который подчёркивал, что работа с учёными Челябинского и Магнитогорского педагогических институтов не носила системного характера.

Планировалось пересмотреть программы по педагогике и психологии, наиболее актуальные из них вынести на обсуждение кафедры, на «суд» кафедры выносились и конспекты лекций всех преподавателей. Эта работа напрямую связывалась с работой кабинета педагогики, который необходимо было открыть и пополнить новыми книжными новинками. Планировалось обсуждение взаимопосещений и посещений занятий заведующим кафедрой.

В общеинститутском плане кафедра продолжила чтение лекций и проведение занятий со студентами первого курса по проблемам организации самостоятельной работы. Стали проводиться совместные заседания с преподавателями специальных кафедр и их методистами по проблемам педагогической практики студентов.

Несмотря на отсутствие базовой школы, были запланированы мероприятия по оказанию помощи в проведении мероприятий, организации педагогической практики.

В работе со школами было запланировано участие в городских, районных и областных совещаниях учителей. Обсуждались планы проведения лекций по радио. Было организовано проведение консультаций по отдельным вопросам народного образования, психологии и педагогике. Выделялась отдельной строкой работа с родителями (по плану города Челябинска), доклады в РУ, ФЗО (по согласованию с Управлением трудовых резервов).

С этого времени более чётко стала осуществляться индивидуальная научно-исследовательская работа преподавателей кафедры.

Так, В.М. Экземплярский в 1943/44 учебном году продолжал работать над темой «Анализ урока и его психолого-педагогические основы». Всё внимание исследователя было сосредоточено на вопросе «О средствах развития мышления учащихся на уроке». Кроме того, было усилено наблюдение над теми моментами, которые содействовали внедрению механизмов «правил для учащихся». И в этой связи особое внимание учёного было направлено на изучение и освещение работы учителей школы, в связи с поставленной перед ними и школой задачей полного выполнения закона о всеобщем обучении, борьбе за каждого ученика, борьбе с безпризорностью и безнадзорностью.

Исследование проводилось на материале уроков по литературе и математике для учащихся 5–7 классов.

Наблюдение и анализ уроков проводились по следующей программе: 1. Система проверки домашних письменных заданий. 2. Система текущего устного опроса (формулировка вопросов, работа над ответами, исправление ошибок, «наводящие вопросы» и т.д.). 3. Соединение теоретических знаний с их прак-

тическим применением. 4. Изложение учителем нового материала. 5. Привлечение учащихся к формулированию самостоятельных выводов. 6. «Эвристический» метод. 7. Система опроса при повторении разделов курса.

Наблюдения проводились в средней школе № 50 г. Челябинска: не менее трёх уроков по предмету, с анализом сделанного и с беседами с учителями. Работа велась с ноября 1943 года по апрель 1944 года. В среднем было потрачено не менее 132 часов. Кроме того, параллельно шло изучение литературы по мышлению и его развитию. В.М. Экземплярский с 15-дневной командировкой был в Москве с целью изучения недостающего материала и литературы, которой не было в Челябинске и области.

Результатом его работы на этот раз стала подготовка теоретических докладов:

1. Организация урока и борьба за качество знаний в связи с вопросами поведения учащихся на уроке (к 15 января 1944 года).
2. Развитие мышления учащихся на уроке (к 15 апреля 1944 года).

В отчёте ЧГПИ за 1944 год по научно-исследовательской работе было сказано, что профессорско-преподавательский состав добился некоторых результатов.

Отдельные научные работники вуза, такие как профессор В.М. Экземплярский, доценты А.Д. Сысоев, Б.С. Бендерский, Г.Д. Шереметьев включили свою тематику в планы научно-исследовательских институтов АН СССР и АПН РСФСР.

Заведующий кафедрой педагогики и психологии В.М. Экземплярский продолжал работу над темой «Анализ урока и его психолого-педагогические предпосылки». Обобщённый материал получил высокую оценку руководителей АПН РСФСР.

Доцент Б.С. Бендерский заканчивал докторскую диссертацию «Теория нравственности и нравственное воспитание в

творчестве русских революционеров-демократов Чернышевского Н.Г. и Добролюбова Н.А.».

Большое значение для школы имела кандидатская диссертация, над которой работал старший преподаватель С.М. Левин – «Об организации детского коллектива».

Кроме того, кафедра проводила обобщение лучшего опыта учителей школ г. Челябинска и области по внедрению «Правил поведения для учащихся».

О практике работы кафедры педагогики и психологии в годы войны можно судить по протоколам её заседаний. В частности, были рассмотрены следующие вопросы:

Протокол № 1 от 6.10.1943 года.

Повестка:

1. Об утверждении плана работы кафедры педагогики и психологии на 1943/1944 учебный год.

Протокол № 2 от 22.10.1943 года.

Повестка:

1. О внесении изменений в программы по педагогике, психологии на текущий учебный год.
2. Об участии членов кафедры в работе по внедрению «Правил поведения для учащихся».

Протокол № 3 от 19.11.1943 года.

Повестка:

1. О научном кружке по педагогике и психологии. Доцент Б.С. Бендерский.

Протокол № 4 от 03.12.1943 года.

Повестка:

1. Об участии в организации и проведении научно-практических конференций.

Протокол № 5 от 31. 01.1943 года.

Повестка:

1. О соцсоревновании.
2. О проведении зимней сессии на заочном отделении.

Тематика лекций на радио была утверждена директором института А.Ф. Редько и отражала основные проблемы школы. Вот темы некоторых лекций, которые были прочитаны членами кафедры педагогики и психологии.

Профессор В.М. Экземплярский:

1. Борьба за повышение качества знаний и навыков учащихся.
2. Об уме животных и человека.
3. Начальная ступень обучения – основа школьного образования и воспитания.
4. Воспитывающее обучение.
5. Индивидуально-психологические особенности учащихся и учебно-воспитательная работа.

Старший преподаватель С.М. Левин:

1. Книга т. Сталина «Великая Отечественная война Советского Союза».
2. Приготовление домашнего задания и роль семьи в их выполнении.
3. Великие русские полководцы о военном воспитании.

Доцент Б.С. Бендерский читал лекцию на тему «Воспитание бесстрашия и мужества».

Кроме преподавателей кафедры педагогики и психологии лекции по радио читали профессора Х.И. Курэ, П.В. Гуревич, доценты В.А. Тетюрев, Г.Д. Шереметьев, Т.Н. Якимович, старшие преподаватели Л.А. Хайн, И.Я. Барков и др.

В конце войны секретарь Челябинского обкома ВКП (б) Н. С. Патоличев, приветствуя 14 апреля 1945 года – в год десятилетия со дня основания – дирекцию, профессорско-препода-

вательский состав, студентов педагогического института, отмечал, что «оказание методической помощи школам области занимает большое место в работе института. Профессор Экземплярский, доцент Шереметьев, старшие преподаватели Барков, Кочеткова и другие пользуются заслуженным авторитетом среди учителей города Челябинска и области».

В день, когда вуз отмечал своё десятилетие, 14 апреля 1945 года, поступило поздравление от заведующего Облоно И. Т. Дудкина и директора областного института усовершенствования учителей А.Ф. Коломиец. В нём коллективу педагогического института объявлялась благодарность за «содержательные лекции и деловые консультации, содействующие повышению научно-педагогического уровня учителей и работников отделов народного образования, активным участникам областных педагогических конференций и семинаров» и прежде всего профессору В.М. Экземплярскому.

В поздравлении заведующим Челябинским гороно Т.И. Кирушевой говорилось, что в «тяжёлые годы Великой Отечественной войны профессорско-преподавательский коллектив института принимал и принимает активное участие в повседневной жизни наших школ и учителей, помогая разрешать насущные вопросы учебно-воспитательной работы на основе новейших требований советской школы». Ею были отмечены преподаватели кафедры педагогики и психологии В.М. Экземплярский, Б.С. Бендерский, С.М. Левин.

Как видно из этих поздравлений, В.М. Экземплярского и его коллег по кафедре педагогики и психологии искренне ценили на всех уровнях партийно-советской системы власти.

В годы Великой Отечественной войны коллектив кафедры педагогики выполнял свою работу. Прежде всего, продолжался учебно-воспитательный процесс в вузе. Студенты в полной мере получали знания по психолого-педагогическим дисципли-

нам. Кафедра педагогики оказывала школе необходимую методическую помощь. Несмотря на трудности, коллектив учёных кафедры педагогики проводил научно-исследовательскую работу. Основными были три направления: воспитание сознательной дисциплины, повышение эффективности урока и новая тема – трудовое воспитание школьников.

1.3. Первые послевоенные годы развития кафедры педагогики и психологии ЧГПИ

В первые послевоенные годы в Челябинском государственном педагогическом институте работало 116 научных сотрудников, среди которых 2 профессора (один из них доктор), 10 доцентов, кандидатов наук, 3 доцента без учёной степени, 3 кандидата наук без учёного звания, 65 ассистентов.

В вузе работало 19 кафедр, в том числе 5 – общеинститутских, 14 – факультетских. В числе общеинститутских кафедр была кафедра педагогики и психологии. Её возглавлял профессор В.М. Экземплярский (табл. 10).

Таблица 10

Состав кафедры педагогики и психологии в 1947 году

№ п/п	ФИО Звание Учёная степень	Должность	Специальность	Стаж работы	
				Общий	ЧГПИ
1	Экземплярский В.М., проф.	Заведующий кафедры	Психология	39	9
2	Левин С.М.	Ассистент	История Педагогика	12	9
3	Бендерский Б.С., к.п.н.	Доцент	Педагогика	13	5
4	Беляева-Экземплярская С.Н., к.п.н.	Доцент	Психология	10	2

Окончение табл. 10

№ п/п	ФИО, звание Учёная степень	Должность	Специальность	Стаж работы	
				Общий	ЧГПИ
5	Жданов В.А.	Директор ЧГПИ	Педагогика	33	13
6	Козлов В.М.	Ассистент	Психология	15	7
7	Левина Е.П.	Ассистент	Педагогическая практика	1	1
8	Печёнкин Г.Н.	Ассистент Врач	Гигиена Физиология	22	1
9	Чигринова М.И.	Ассистент	Педагогика	5	4

Среди научных работников кафедры три человека имели учёные звания и степени: В.М. Экземплярский – профессор; Б.С. Бендерский, Н.С. Беляева-Экземплярская – кандидаты педагогических наук, доценты.

География получения членами кафедры высшего образования оставалась достаточно широкой – это гг. Москва, Харьков, Пермь, Томск, Минск, Киров.

На кафедре среди научных работников стали появляться выпускники ЧГПИ.

Например, Левина Евдокия Петровна обучалась на филологическом факультете ЧГПИ, куда перевелась из Одесского пединститута. Занималась организацией педагогической практики студентов, читала ряд лекционных курсов.

Преподаватели кафедры имели достаточно большой опыт педагогической работы: свыше 30 лет – 2 чел., свыше 20 лет – 1 чел., свыше 10 лет – 3 чел., т.е. более 80 % имели опыт работы в высшей школе.

В послевоенное время одной из основных форм работы кафедры остаётся научная деятельность. Появились новые тенденции развития.

В 1946 году в ЧГПИ принимают очередной пятилетний план развития научно-педагогической деятельности, который был составлен из нескольких разделов:

1. Основные, общеинститутские проблемы и темы.
2. Специальные проблемы отдельных кафедр и отдельных научных работ.
3. Диссертационные темы.

Коллектив кафедры педагогики и психологии был завязан на первом блоке.

Дирекцией вуза и объединённой кафедрой педагогики и психологии были предложены общеинститутские проблемы и темы, одной из которых была следующая: «Теория и практика применения принципа сознательности в обучении и воспитании».

Поставленная перед исследователями задача отвечала одному из основных требований, предъявляемых советской школой на том этапе её развития, – борьба с формализмом как в процессе обучения, так и в воспитании детей.

Собственно педагогические и психологические исследования направлены были на решение вопроса о развитии мышления на уроке, на проблему использования наглядных пособий на уроке; в области собственно воспитания затрагивались вопросы связи культуры поведения с нравственным воспитанием, вопросами эстетического воспитания и др.

Финансирование проблемы составило 62 000 рублей (весь план был оценён в 314 000 руб.).

Кафедра педагогики и психологии работала над различными темами по данной проблематике (табл. 11).

Научное решение проблемы «Теория и практика применения принципа сознательности в обучении и воспитании» ставила своей задачей на основе изучения опыта школ г. Челябинска и Челябинской области установить средства реализации принципа сознательности в учебно-воспитательной работе.

Таблица 11

**Научные темы исследований преподавателей кафедры
педагогике и психологии**

№ п/п	Основные темы	Результаты	Руководитель и исполнитель	Сумма (руб.)
1	Психологические закономерности в области внимания и мышления и принцип сознательности в обучении на материалах преимущественно двух предметов – русского языка, географии	Планируется выход специальной брошюры или ряда научных статей в Учёных записках ЧГПИ	Проф. В.М. Экземплярский. Начало 1946 г. Окончание 1949 г.	3 000
2	Эстетическое воспитание в процессе обучения и внеклассной работы	Планируется опубликовать ряд научно-методических статей в Учёных записках	Проф. В.М. Экземплярский. Доцент С.Н. Беляева-Экземплярская. Начало 1946 г. Окончание 1950 г.	2 000
3	Восприятие картин учащимися средней школы	Представление диссертации на соискание учёной степени кандидата педагог. наук	Проф. В.М. Экземплярский. Ассистент Б.М. Козлов. Начало 1945 г. Окончание 1947 г.	1 500
4	Особенности воспитательной работы в условиях раздельного обучения в средней школе	Представление диссертации на соискание учёной степени кандидата педагогических наук	Проф. В.М. Экземплярский. Директор ЧГПИ В.А. Жданов. Начало 1946 г. Окончание 1949 г.	3 000
5	Ученические организации в школе и их роль в воспитании общественной активности учащихся	Представление диссертации на соискание учёной степени кандидата педагогических наук	Проф. В.М. Экземплярский. Ассистент С.М. Левин. Начало 1946 г. Окончание 1949 г.	1 000

Данное общеинститутское научное исследование охватывало различные учебные предметы и различные участки классной и внеклассной работы. Позднее оно должно было получить практическое выражение в методическом анализе проведения уроков, указаниях по методике использования наглядных пособий, составлении учебных руководств и отдельных разделов учебников, а также методических указаниях по проведению различных форм как в воспитательной работе, так и во внешкольной и внеклассной деятельности учителей средней школы.

Пятилетний план научных исследований ЧГПИ в области научно-исследовательской работы решал две ведущие проблемы, охватившие более 62,5 % всех фактически осуществлявшихся научных работ.

Первая из этих проблем называлась «Теория и практика применения принципа сознательности в обучении и воспитании» и соответствовала основному профилю института, призванного готовить педагогов для советской средней школы; около неё объединялись 22 научных работника из 8 кафедр, работавших над 15-ю отдельными темами. Общее руководство по этой проблеме осуществлялось профессором В.М. Экземплярским.

Данный 5-летний научный план ЧГПИ нёс ещё одну характерную и положительную для того времени черту, заключающуюся в том, что большинство кафедр института, будучи объединёнными общей проблематикой, в то же время были тесно связаны с повышением научной квалификации, являясь частично или полностью докторскими или кандидатскими диссертациями. Такое сочетание было ценно тем, что оно связывало рост отдельного члена коллектива с общими задачами, с его активным участием в творческой работе страны и, в частности,

родного края. Так считал директор института В.А. Жданов и его заместитель по научной работе В.С. Старцев.

Выполнить 5-летний план научно-исследовательской деятельности в 1946, 1947 и в 1948 годах было непросто. Трудности носили и научный, и административный, и личный характер.

20 июля 1946 года кандидат педагогических наук, доцент Б.С. Бендерский направил на имя директора института теории и истории педагогики Академии Педагогических Наук (АПН) РСФСР заявление о том, что в августе 1944 года у него была личная встреча и беседа с директором института академиком И.Ф. Свадковским. Академиком И.Ф. Свадковским было обещано, что: а) Б.С. Бендерскому будет выделено место в заочной докторантуре либо место внештатного научного сотрудника института; б) тема докторской будет апробирована Учёным Советом и войдёт в научный план АПН. Однако это до момента данного заявления не произошло. Б.С. Бендерский вторично просил решить вопрос о докторантуре и утверждении темы. К письму автор прилагал план темы докторской диссертации.

Учёный Совет Челябинского пединститута в октябре 1946 года рассмотрел и поддержал просьбу Б.М. Козлова и решение кафедры о прикреплении его к заочной аспирантуре Московского государственного педагогического института им. В.И. Ленина для сдачи экзаменов по кандидатскому минимуму и защите диссертации без отрыва от производства.

Подобные же решения были приняты по С.М. Левину, который в течение трёх академических лет заведовал кафедрой педагогики. Он прикреплялся к МГПИ им В.И. Ленина. В это время кафедрой педагогики МГПИ им В.И. Ленина, к которой прикреплялся С.М. Левин, руководил профессор И.Ф. Свадковский, а у С.М. Левина научным руководителем стал профессор С.М. Риверс.

К кафедре педагогики Ленинградского государственного педагогического института им. А.И. Герцена прикреплялась ассистент М.И. Чигринова, которая работала на кафедре до войны, но была вынуждена уйти в связи с сокращением объёмов учебной работы. М.И. Чигринова сдала кандидатский минимум по диалектическому и историческому материализму 12 марта 1946 г. в Челябинском механико-машиностроительном институте (ныне ЮУрГУ), по немецкому языку – 25 июня 1946 года в том же институте. В марте-апреле 1947 года планировала сдать экзамен по педагогике. И в это же время должна была ехать в ЛГПИ им. А.И. Герцена для утверждения темы и закрепление научного руководителя.

В 1946 году для учителей была издана брошюра В.М. Экземплярского «Методы и формы закрепления знаний учащихся на уроках. Приложение психологии памяти к проведению уроков» (4 п.л., на правах рукописи).

В 1947 году в научные командировку по проблемам диссертаций, сдачи кандидатских экзаменов, представлении работанных материалов в виде статей и тезисов ездили Б.С. Бендерский (с 5 июня по 1 июля), М.И. Чигринова (с 5 мая по 1 июня), С.Н. Беляева-Экземплярская (с 1 июня по 1 июля), Б.М. Козлов (без указания сроков), С.М. Левин (с 1 октября по 15 ноября) – практически вся кафедра.

В период с 1947 по 1949 гг. наиболее эффективно в научной сфере работала С.Н. Беляева-Экземплярская.

В 1948 году она собрала материал для докторской диссертации по теме «Художественное восприятие и проблемы эстетического воспитания». С докладом по теме диссертации она выступила в Институте эстетического воспитания АПН РСФСР.

1 января 1949 года она выступила с докладом о художественном восприятии в Психологическом секторе Института фи-

лософии Академии Наук СССР. Сдала в журнал «Иностранный язык в школе» статью по теме исследования «Психологические основы в овладении иностранной речью». Подготовила статью на тему «Обучение методам наблюдения и самонаблюдения студентов во время психологической практики на 1 курсе» и сдала в институт психологии АПН РСФСР.

В этом же году ею была подготовлена статья «Как готовить студентов к психологическому наблюдению», на которую был дан отзыв директора института психологии А.А. Смирнова. Статья была сдана в журнал «Советская педагогика».

К этому же времени, к IV кварталу 1948 года, кафедра полностью подготовила второй выпуск «Учёных записок ЧГПИ».

В 1948/1949 учебном году кафедра открыла научный кружок по педагогике и психологии в Студенческом научном обществе. Первые занятия были проведены профессором В.М. Экземплярским, доцентами Б.С. Бендерским, С.Н. Беляевой-Экземплярской, ассистентами С.М. Левиным, Б.М. Козловым.

Активнее члены кафедры стали организовывать вечера встреч студентов 4 курса пединститута и студентов 2 курса учительского института с выпускниками, учителями школ.

В созданном в ЧГПИ лектории первые лекции о воспитании воли и характера были прочитаны профессором В.М. Экземплярским.

В работе с базовыми школами кафедра проводила традиционные мероприятия, которые были связаны с организацией научно-методических консультаций, участие в педагогических совещаниях и конференциях и т.д.

На заседаниях кафедры обсуждались актуальные проблемы, например, о дискуссии в сельскохозяйственной Академии в плане применения к преподаванию педагогики и психологии.

С докладами по этим вопросам выступили Б.М. Козлов, В.М. Экземплярский, С.Н. Беляева-Экземплярская, С.М. Левин и др.

В плане общественно-педагогической работы кафедра продолжала чтение лекций по радио о самостоятельной работе студентов-заочников, о воспитании в семье для родителей, об организации детского коллектива для учителей и классных руководителей. Лекции читали А.Ф. Коломиец (совместитель), М.А. Богомолова, В.М. Экземплярский, С.М. Левин и др.

Для кабинета лаборанты готовили учебные пособия. Их работой руководил заведующий кафедрой В.М. Экземплярский.

Кабинет работал с 8 часов утра до 8 часов вечера. Каждый семестр его посещало более 2740 студентов, а во время сессий – более 1830 студентов.

В конце 40-х гг. XX века в ЧГПИ был создан студенческий лекторий. Он решал несколько задач, в том числе и задачу пропаганды педагогических знаний. Лекторий работал два раза в месяц. Лекции читали преподаватели со всех кафедр вуза, лекторы горкома и обкома ВКП (б). Активными участниками лектория были и преподаватели кафедры педагогики. Так, В.А. Жданов читал цикл лекций по теме: «Приоритет русских учёных в мировой науке», а старший преподаватель С.М. Левин лекции о выдающихся советских педагогах таких, как А.С. Макаренко.

Ещё одним местом применения творческой и научной мысли ученых стали факультетские субботние вечера, которые были частью политико-массовой работы среди молодёжи института, наряду с посещением театра, кино, встреч со старыми большевиками, участниками гражданской войны.

22 октября 1949 года проходил вечер студентов физико-математического факультета. Лекцию «Роль коллектива в воспитании» читал Левин С.М.

19 ноября 1949 года на вечере студентов естественного факультета с лекцией «О любви к своей будущей профессии» выступил В.А. Жданов.

В этом же плане организовывались и студенческие конференции. Одна из них прошла 2 декабря 1949 года и была посвящена вопросам комсомольской работы в школе. От кафедры педагогики за её организацию отвечал С.М. Левин.

В ноябре-декабре 1948 года в Челябинском педагогическом институте была открыта аспирантура.

В 1948/49 уч. году было принято 5 человек, в 1949/50 уч. году – 4 человека, при плане набора 6 аспирантов.

По специальности «педагогика» обучение проходили Ф.Д. Песина (приём 1948 г.) и Н.Н. Василенко (1949 г.), по специальности «психология» – Г.М. Мельникова (приём 1948 г.), П.А. Коломиец (1949 г.). Их первым руководителем был профессор В.М. Экземплярский.

Коротко охарактеризуем состав и успеваемость первых аспирантов кафедры педагогики и психологии, первых аспирантов ЧГПИ, первых аспирантов южноуральской педагогической школы.

Аспирантка Песина Фаина Давыдовна. Тема диссертации: «Принцип сознательности и активности в обучении». К 1950 году ею было подготовлено два научных доклада на конференциях, представлены рефераты, на кафедре работала на полставки преподавателя.

Аспирантка Мельникова Галина Михайловна. В аспирантуру поступила после окончания ЧГПИ. Тема диссертации: «Применение причинно-следственных связей как одна из задач развития мышления при обучении». На заседаниях кафедры сделала 2 доклада по теме диссертации. Педагогическая нагрузка на кафедре составляла 105 часов руководства психоло-

го-педагогической практикой студентов III курса. Для работы над диссертацией ей была представлена командировка в Москву. Аттестация аспирантки прошла 30 июня 1950 года и была положительной.

Аспирантка Василенко Надежда Николаевна. К моменту аттестации 30 июня 1950 года ею был подготовлен реферат на тему: «Методологические основы советской педагогики». Педагогическая нагрузка составляла полставки. Тема диссертации не была утверждена из-за болезни, аттестация была перенесена.

Аспирантка Коломиец Полина Ароновна. План сдачи кандидатского минимума был выполнен, за исключением философии. Был представлен реферат. Тема диссертации не была утверждена, аттестация прошла 30 июня 1950 года.

Однако уже к третьему году работы аспирантуры было отмечено то обстоятельство, что не все аспиранты вовремя оканчивают работу над диссертациями.

Так, аспирантка П.А. Коломиец завершала аспирантуру в ноябре 1952 года, а материал не был собран и обработан. Вопрос о её пребывании в аспирантуре поднимался на заседании кафедры. Но научный руководитель профессор В.М. Экземплярский выразил уверенность, что она со своей задачей справиться, т.к. экзамены она сдала на «хорошо» и «отлично».

Одну из причин несвоевременной сдачи готовых диссертаций подметил в своей статье «Улучшить подготовку научных кадров» директор Челябинского политехнического института профессор А.Я. Сычёв. Он писал, что аспиранты периферийных вузов, в отличие от их коллег из Москвы и Ленинграда, сдавали по 10 предметов кандидатских минимумов, чем были перегружены и не могли в срок готовить диссертации.

Руководство ЧГПИ учло опыт 1-го и 2-го приёмов в аспирантуру и сократило сдачу кандидатского минимума до четырёх предметов.

В это время серьёзные опасения у дирекции вуза вызывало состояние здоровья научного руководителя по специальностям «психология» и «педагогика» профессора В.М. Экземплярского, по причине длительной болезни которого были значительные перерывы в работе. В силу этого институт просил Министерство об укреплении кафедры педагогики и психологии профессорским составом.

3 июля 1951 года прошло заседание комиссии по распределению первого выпуска аспирантуры Челябинского государственного педагогического института.

В состав комиссии входили председатель, директор института В.А. Жданов, зам директора по НИР Я.И. Горяев, научные руководители профессор, доктор физико-математических наук Н.Я. Кунин, профессор, доктор биологических наук Л.А. Уткин, профессор В.М. Экземплярский, профессор, доктор сельскохозяйственных наук П.А. Жаваронков, заведующий кафедрой физики Ю.В. Карасов, декан физико-математического факультета Н.А. Карелин, секретарь Т.И. Бурдеина.

Согласно плану присланного Министерством просвещения РСФСР слушали вопрос о распределении аспирантов ЧГПИ. По плану первым аспирантам были представлены следующие места:

1. Е.Г. Пономарёв (физика) – Челябинский пединститут.
2. Е.В. Иванушкина (физика) – Шадринский пединститут.
3. Г.М. Мельникова (психология) – Ирбитский учительский институт.
4. Ф.Д. Песина (педагогика) – Енисейский пединститут.
5. В.П. Самарин (ботаника) – Якутский пединститут.

Комиссия вызывала каждого аспиранта, беседовала, выслушивала пожелания аспирантов на распределение.

1. Аспирант Е.Г. Пономарёв подтвердил своё согласие.

2. Аспирантка Е.В. Иванушкина заявила о своём несогласии с назначением в Шадринск, мотивируя это семейными обстоятельствами: муж работал начальником технического бюро в цехе топливной аппаратуры ЧТЗ. Комиссия поддержала её просьбу.

3. Аспирантка Г.М. Мельникова просила оставить её при кафедре психологии в ЧГПИ ввиду очень плохого состояния здоровья её отца, работавшего, доцентом и заведующим кафедрой истории СССР ЧГПИ. Комиссия поддержала её просьбу.

4. Аспирантка Ф.Д. Песина заявила своё несогласие с назначением в Енисейск по семейным обстоятельствам: она имела 11-месячного ребёнка, муж учился на III курсе ЧИМЭСХ. Комиссия сочла её доводы серьёзными и просила Министерство оставить её при кафедре педагогики ЧГПИ.

5. Аспирант В.П. Самарин – заявил о своём несогласии ехать в Якутск, объяснив его семейными обстоятельствами: на руках были малолетние дети. Комиссия по поводу В.П. Самарина не нашла нужным возбуждать какое-либо ходатайство.

В конце июля директору института В.А. Жданову Министерство сообщило, что аспирантка Е.А. Иванушкина должна прибыть к месту работы в Омский государственный педагогический институт.

Научная работа студентов в ЧГПИ развивалась. В 25 кружках работало более 580 человек, из них активными участниками было более 220 студентов. Многие студенты занимались научной работой и представляли доклады по психологическим и педагогическим дисциплинам. Экспериментальными площадками выступала школа № 41 г. Челябинска.

В 1952/53 уч. году проводился одних из первых областных конкурсов студенческих научных работ. Оргкомитет возглавлял доктор наук А.Я. Сычёв Кафедрами ЧГПИ было представлено 25 работ, 16 из них были удостоены премий и грамот оргкомитета, в том числе 1-ой степени – 5, 2-ой степени – 6, 3-ей степени – 6.

Однако ведущим направлением работы преподавателей кафедры педагогики и психологии оставался учебный процесс. По его результатам судили о качестве работы и квалификации преподавателей.

Итоги сдачи студентами государственных экзаменов по педагогике за 1951 год были достаточно успешными. Педагогика, как и основы марксизма-ленинизма, студенты изучали на первых двух курсах. Правда в отношении педагогики дело обстояло лучше, так как на III и IV она продолжалась: на III курсе читалась история педагогики и проводилась педагогическая практика, на IV курсе – был спецсеминар и педагогическая практика в школе. Это помогало студентам в сдаче государственного экзамена.

Комиссия под председательством профессора В.М. Боровского отмечала, что в ответах студентов чувствовалась уверенность, твёрдость знаний и практических навыков, особенно у тех, кто с отличием проводили педагогическую практику. Студенты хорошо отвечали на вопросы о постановлениях партии и правительства о школе. Однако не все смогли показать связь теории с практикой социалистического строительства.

Студенты показали в целом не плохие знание. Например, их 39 студентов геофака 8 человек получили «отлично», 16 – «хорошо», 15 – «посредственно». Из 33 студентов физфака 9 человек получили «отлично», 16 – «хорошо», 8 – «посредственно» и т.д.

Как отмечалось в отчётах 1952/53 уч. года «данные о результатах государственных экзаменов свидетельствовали об

улучшении качества подготовки учителей, о повышении уровня научно-педагогической и учебно-воспитательной работе деканов и кафедр института».

На улучшение результатов обучения влияла и система самостоятельной работы студентов в институте.

Для её организации в вузе были созданы все необходимые условия. Студентам был представлен читальный зал, где одновременно могло заниматься до 80 человек. Зал работал с 9 часов утра и до 23 часов вечера. В эти же часы работали все кабинеты, в том числе и кабинет педагогики. Работники кабинета вели подбор литературы. Составляли библиографию по отдельным темам, оказывали помощь в работе с научно-методической литературой.

Широко практиковались консультации, коллоквиумы в течение учебного года.

На качество учёбы влияли совместные заседания и совещания преподавателей и методистов.

Таким был двадцатый год существования кафедры педагогики. Каковы основные результаты и итоги, давшие толчок развитию кафедры в последующие 50-60-е гг. XX века.

За первые двадцать лет своей работы сформировался коллектив кафедры. В него стали приходить выпускники и аспиранты ЧГПИ. Определились приоритеты научной работы. Преподаватели кафедры стали заниматься серьёзной научной работой, писать научные статьи, пособия, монографии, диссертации. Стала формироваться система научной работы со студентами и аспирантами. Крепла связь кафедры с учителями школ и органами народного образования Челябинска и Челябинской области.

ГЛАВА II ПРЕВРАЩЕНИЕ КАФЕДРЫ ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ В ОДИН ИЗ ВЕДУЩИХ ЦЕНТРОВ РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ НА ЮЖНОМ УРАЛЕ 50–70-е годы XX века

2.1. ОТ МЕТОДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ КАФЕДРЫ К НАУЧНОЙ И НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ РАБОТЕ В 50-Е ГОДЫ XX ВЕКА

В конце сороковых и начале пятидесятих годов XX века советская педагогика особое внимание уделяет проблемам повышения качества преподавания в вузах, самостоятельной работе студентов, вопросам психологии, повышению идейно-политического уровня учебно-воспитательной работы школы и проблеме подготовки студентов к практической деятельности, политехнизации обучения.

В начале 50-х годов XX века кафедру педагогики и психологии возглавил *Николай Иванович Алпатов*.

Н.И. Алпатов родился 09 мая 1906 года в семье железнодорожных служащих. Окончил среднюю школу в г. Ташкенте и поступил в педагогический институт им. А.И. Герцена. По его окончании работал учителем, затем директором одной из средних школ г. Владивостока. В начале войны учился в аспирантуре г. Куйбышева. Затем переехал в Ташкент, где на заседании учёного совета Среднеазиатского государственного университета в конце 1942 года защитил кандидатскую диссертацию на тему «Педагогическая деятельность Н.И. Ульянова». В 1944 году был

приглашён в Москву в АПН РСФСР на должность директора музея истории народного образования. В 1948 году Н.И. Алпатов защитил докторскую диссертацию в институте теории педагогики АПН по теме «Очерки по истории кадетских корпусов и военных гимназий в России». В 1949 году он был утверждён в учёном звании профессора. В марте 1952 года он становится директором Челябинского государственного педагогического института. Областью научных интересов Н.И. Алпатова была история дореволюционной и советской школы. С ноября 1952 по январь 1962 года он работает заведующим кафедрой педагогики и психологии ЧГПИ [5, 30–31].

В одном из своих первых отчётов за 1952/53 учебный год заведующий кафедрой, доктор педагогических наук, профессор Н.И. Алпатов отмечал, что «большинство членов кафедры педагогики повышением квалификации и научной работой в 1952 году не занимались». Однако он был не совсем прав.

Например, доцент М.А. Чернышёв работал над кандидатской диссертацией на тему «Воспитательная работа в школах в годы Великой Отечественной войны».

А старший преподаватель С.М. Левин представил в апреле 1952 г. свою кандидатскую диссертацию на тему «Роль комсомола в организации ученического коллектива на борьбу за высокое качество знаний учащихся» и подготовил для публикации в учёных записках статью «Роль коллектива в процессе обучения».

Преподаватель Ф.Д. Песина написала две главы диссертации «Принцип сознательности в процессе обучения».

Старший преподаватель Е.В. Галеркина сдала кандидатский экзамен и утвердила тему диссертации.

Старший преподаватель Г.К. Печёнкин занимался в университете марксизма-ленинизма.

Большое место на кафедре педагогики и психологии отводилось качеству лекций преподавателей. Здесь отмечались два взаимоисключающих (или взаимодополняющих) подхода. У старшего преподавателя С.М. Левина находили обилие общих рассуждений, за которыми студенты с трудом могли уловить основные мысли, лекции изобиловали частым цитированием без должного объяснения содержания цитируемого материала, не хватало конкретного материала, который бы характеризовал советскую школу и её достижения.

В лекциях же доцента М.А. Черешнева отмечалась сухость и абстрактность излагаемого материала, отсутствие конкретного материала из практики школы.

У старшего преподавателя Е.В. Галёркиной отмечали увлечение примерами из жизни школы, отсутствие теоретического обоснования приводимого материала, слабую осмысленность материала и отсутствие системы изложения.

Дирекция и научно-учебная часть вуза большое внимание уделяла созданию условий для самостоятельной работы студентов. Такие условия были представлены в учебном корпусе: постоянно работал читальный зал, 10 кабинетов, в том числе кабинет педагогики и психологии на 25 человек.

Однако кабинеты в первую смену использовались под аудитории, что снижало эффективность организации самостоятельной работы со студентами.

В 1952/53 учебном году работа со студентами была активизирована по следующим направлениям:

- а) студенты приглашались на консультации по выбору преподавателя, также приходили желающие;
- б) чаще назначались коллоквиумы;
- в) был усилен контроль за конспектами студентов, с целью оказания помощи в этом виде работы;

г) проходил обмен опытом самостоятельной работы лучших студентов-отличников;

д) действовали факультетские планы и расписание по организации самостоятельной работы студентов.

Достаточно успешно проходила педагогическая, производственная практика студентов в школах города. При этом большое внимание уделялось деятельности школьной пионерской и комсомольской организации.

Практику проходили студенты III курса в количестве 384 человек с 07 февраля по 21 марта в 18 школах города.

Учебной частью института были проведены совещания с групповыми руководителями, методистами и заведующими кафедрами по организации и содержанию практики.

На инструктивных совещаниях были обсуждены следующие вопросы:

1. О задачах педагогической практики. Докладчик директор института профессор Н.И. Алпатов.

2. Место пионерской работы в учебной практике студентов. Докладчик секретарь обкома ВЛКСМ И.А. Филиппова.

3. О психологической практике. Сообщение профессора В.М. Экземплярского.

На протяжении педагогической практики каждый студент провёл от пяти и до восьми уроков, два внеклассных мероприятия, одно по специальности, другое по плану классного руководителя или пионерской организации.

Всего было дано 2042 урока, из них на «отлично» – 728, на «хорошо» – 1049, «посредственно» – 241, «неудовлетворительно» – 24.

За внеклассную работу получили оценки «отлично» – 331, «хорошо» – 53 студента.

Большое внимание студенты-практиканты уделяли овладению формами, методами пионерской и комсомольской рабо-

ты. Они старались сделать её живой, интересной и динамичной. Интересно проходили пионерские сборы. Все классные часы прошли удовлетворительно. Овладение формами внеклассной работы не встретило у студентов существенных затруднений.

Многие практиканты знакомились другими сторонами школьной жизни: дежурили в школах, посещали детей на дому, участвовали в работе родительских комитетов, в проведении родительских собраний.

Педагогическая практика студентов IV курса проводилась с 26 сентября по 06 ноября, с 10 ноября по 22 декабря. Организационная работа с ними носила тот же характер: инструктаж, встречи с директорами и завучами школ, посещение открытых уроков и классных занятий. Затем собственно практика студентов.

Внеклассная работа была сосредоточена на работе с пионерской и комсомольской организациями. Студенты составляли индивидуальные планы работы. Проводили отчётно-выборные комсомольские собрания, политинформации, лекции, беседы, встречи.

В результате практики получили оценки «отлично» – 270, «хорошо» – 104, «посредственно» – 19 человек.

Учебно-методическая работа на кафедре была сосредоточена на решении задач повышения идейно-теоретического уровня и качества преподавания на основе трудов И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» и материалах XIX съезда КПСС.

Особое внимание уделялось в тот период времени преподаванию психологии, что характеризовало общую тенденцию во всех вузах страны.

В начале учебного года по инициативе кафедры философии было проведено два объединённых заседания кафедр психологии, физики и философии, посвящённые итогам сессии по

психологии, организованной летом АПН РСФСР, на которой присутствовали заведующий кафедрой психологии профессор В.М. Экземплярский и доцент С.Н. Беляева.

Обсуждение итогов сессии на упомянутых заседаниях прошло безрезультатно, так как участники сессии В.М. Экземплярский и С.Н. Беляева ограничились лишь информацией.

Отсюда делались выводы, что вопрос преподавания психологии в педвузе должен был быть серьезно пересмотрен.

Вторым важным направлением работы для всех кафедр ЧГПИ в это время становится вопрос политехнизации.

Кафедра педагогики на общем собрании кафедр по вопросам политехнизации поставила ряд проблем. Она же предложила изучить и обобщить опыт работ отдельных кафедр вуза по проблеме политехнизации. По существу выступила координатором этой работы. Она же представляла вуз на всех городских и областных совещаниях по данной проблеме.

Помощь вуза и кафедры педагогики органам народного образования и учителям была организована по нескольким направлениям: научные доклады, лекции, участие в работе методических объединений, посещение и анализ уроков, обследование школ, участие в конференциях и педагогических чтениях, встречи с выпускниками, переписка и т.п.

Старший преподаватель кафедры педагогики В.А. Жданов выступил с докладом перед директорами, завучами школ г. Челябинска и перед комсомольским активом по вопросам политехнизации обучения в свете указаний И.В. Сталина и XIX съезда партии. С такой же лекцией в областном институте усовершенствования учителей перед директорами учебных заведений области выступил профессор Н.И. Алпатов.

С лекциями по вопросам коммунистического воспитания для родителей выступили и другие преподаватели кафедры педагогики и психологии. Старший преподаватель З.И. Газнюк

прочитала для родителей школы № 80 ряд лекций. Преподаватели С.М. Левин, Е.В. Галёркина и другие прочитали для учителей школы № 1 цикл лекций на тему «Меры поощрения и наказания ребёнка в семье».

Профессор В.М. Экземплярский выпустил брошюру «Стиль учебно-воспитательной работы в начальной школе».

В то же время в работе кафедр вуза отмечались и недостатки:

- слабая связь со школами города и области;

- слабая разработка кафедрами вопросов педагогической науки, тематика диссертаций далека от проблем школы и её нужд, недоставало практики изучения и обобщения опыта лучших учителей;

- слабым местом оставалось вовлечение учителей в научно-методическую деятельность.

Лучше обстояли дела в работе аспирантуры, которая была открыта в вузе при кафедре педагогике и психологии в декабре 1948 года. Научными руководителями стал по специальности «педагогика» доктор педагогических наук, профессор Н.И. Алпатов, по специальности «психология» оставался профессор В.М. Экземплярский.

Определённых успехов кафедры пединститута достигли в развитии научно-исследовательской работе со студентами.

В это время в жизнь студенческого научного кружка прочно стал входить метод дискуссии, творческого обмена мнениями.

При 20 кафедрах вуза в течение 1952/53 учебного года работало 42 научных студенческих кружка. Научной работой было охвачено 546 студентов. В кружках занимались в основном студенты 2–3 курса.

В списке кружков был отмечен кружок при кафедре педагогики под руководством М.А. Черешнева.

В течение учебного года в кружках студентами было прочитано более 150 научных докладов, выполнено свыше 70 практических работ, проведено 39 экспериментов и теоретических исследований.

В течение учебного года были проведены научные студенческие конференции, в т. ч. кафедра педагогики в мае провела общеинститутскую конференцию по политехническому обучению.

На конференции было прочитано 11 докладов, в том числе:

1. Карл Маркс и Фридрих Энгельс о политехническом обучении. Докладчик студент Смушкович.

2. В.И. Ленин и И.В. Сталин о политехническом обучении. Докладчик студент Силантьев.

3. Лабораторно-практические занятия по физике. Из опыта работы школы № 50. Докладчик студент Поляков.

4. Юнатская работа на пришкольном участке. Докладчик студент Брюханова.

5. Роль производственных экскурсий по физике в политехническом обучении. Докладчик студент Карпушев.

К выпуску кафедрой был подготовлен сборник научных студенческих работ, выполненных в 1951/52 учебном году.

Итогом работы стало представление в июне 37 научных студенческих работ на областной смотр научных студенческих работ, которые получили первую, вторую и третью премии. Одним из лауреатов областной премии стала работа Полякова «Роль лабораторных работ по физике в развитии практических навыков учащихся средних школ (из опыта работы)».

Год 1953/54 был первым полным годом работы в должности заведующего кафедрой педагогики Н.И. Алпатова и заведующего кафедрой психологии В.М. Экземплярского. Разделение было в этот раз недолгим, вскоре кафедры были вновь объединены (табл. 12).

Таблица 12

Состав кафедры педагогики в 1953/54 учебном году

ФИО	Год рождения	Партийность	Окончили	Должность
Алпатов Николай Иванович	1906	С 1946	Институт им. А.И. Герцена, 1931	Заведующий кафедрой
Газнюк Зоя Александровна	1910	Б/п	Институт им. А.И. Герцена	Старший преподаватель
Жданов Василий Андреевич	1895	С 1920	Научно-исследовательский институт, 1933	Старший преподаватель
Левин Семён Михайлович	1904	Б/п	Одесский институт народного хозяйства, 1925	Старший преподаватель
Мельникова Галина Михайловна	1926	С 1951	ЧГПИ, 1948 аспирантуру	Преподаватель психологии.
Печёнкин Георгий Константинович	1897	Б/п	Пермский государственный университет, 1924	Врач
Песина Фаина Давыдовна	1921	С 1945	ЧГПИ, 1952, аспирантуру	Преподаватель педагогики
Черешнев Максим Антонович	1886	Б/п	Московский научно-исследовательский институт, 1933	Доцент кафедры педагогики
Ярошевич Тамара Борисовна	1924	Б/п	ЧГПИ, 1950	Ассистент кафедры педагогики
Злотник Александра Сергеевна	1928	С 1952	ЧГПИ, 1951	Ассистент кафедры педагогики
Панкова Зинаида Геннадьевна	1924	Б/п	ЧГПИ, 1947	Старший лаборант

Штатное расписание на 1954 год было утверждено в соответствии с постановлением СНК СССР от 11.11.1937 года № 2000, п. 14 и было следующим: зав. кафедрой педагогики – 1 ставка,

доцента – 2 ставки, старшего преподавателя – 5 ставок, ассистента – 3 ставки, итого – 11 ставок. Ставка старшего лаборанта – 1 ставка. Всего по кафедре – 12 ставок.

Всего в 1954 году в Челябинском государственном педагогическом институте с учёными степенями и званиями работало 54 человека против 42 человек в предыдущем, в 1953 году. Увеличение числа преподавателей с учёными степенями и званиями произошло не только за счёт прибывших молодых специалистов, но и в результате защиты кандидатских диссертаций ряда преподавателей, работавших в институте продолжительное время. Только за 1954 и 1955 годы было защищено 9 кандидатских диссертаций. Так, например, учёную степень кандидата педагогических наук получил старейший работник института, преподаватель кафедры педагогики В.А. Жданов, который защитил диссертацию на тему «Проблема трудового воспитания на современном этапе культурной революции». В это же время защитили диссертации С.В. Шулепов, Г.Т. Иванов.

Закончила и сдала диссертацию на защиту Г.М. Мельникова и представила на обсуждение кафедры свою диссертацию Ф.Д. Песина, первые аспиранты ЧГПИ по кафедре педагогики.

Продолжали научную работу остальные учёные. Вышла из печати в Учпедгизе монография В.М. Экземплярского «Очерки психологии обучения и воспитания в школе». Профессор Н.И. Алпатов подготовил и издал рукопись монографии «Из опыта учебно-воспитательной работы средней школы России 60–80 гг. XIX столетия» объёмом 18 п.л., а также статью «Советы родителям в воспитании детей».

В организации учебной работы и выполнении учебных планов и программ были определены трудности.

Согласно решению ЦК КПСС и СМ Союза ССР с 1954 года студенты первых 3-х курсов совместно с преподавателями в течение полутора месяцев работали в колхозах области на уборке

урожая. Это обстоятельство вызвало необходимость уделять больше внимания на самостоятельную работу студентов, введение дополнительных консультаций, коллоквиумов и т.п.

Несмотря на трудности, лекции большинства преподавателей кафедры стояли на должном теоретическом, научном и методическом уровне и отвечали требованиям вуза.

Мероприятия кафедры педагогики в организации самостоятельной работы студентов были направлены, главным образом, на улучшение качества подготовки к практическим и семинарским занятиям, на выполнение курсовых работ, на успешную сдачу курсовых и государственных экзаменов.

Как отмечало руководство вуза, учебные планы и программы не способствовали улучшению самостоятельной работы студентов. Программы были перегружены литературой и построены так, что во втором семестре семинарских и практических занятий было в 2–3 раза больше, чем в первом. А это снижало качество организуемой в институте самостоятельной работы студентов.

Несколькими новыми моментами была отмечена организация и проведение педагогической практики.

Новая инструкция по педагогической практике Министерства просвещения РСФСР свела обязанности членов кафедры педагогики главным образом к функциям консультативным. Кафедре не удалось чётко организовать педагогическую практику во всех школах, хотя преподаватели кафедры много работали, старались оказать студентам организационную, методическую и практическую помощь в вопросах организации и проведения уроков и внеклассных мероприятий.

В 1954/55 учебном году новым стало и то, что 40 студентов с IV курса с математического, физического, естественного и географического факультетов проходили производственную

практику в сельских школах области. Это тоже требование времени, решение партии и правительства.

Первый опыт дал положительный результат. Студенты оказали серьёзную помощь школам в организации учебного процесса, проведении внешкольных мероприятий, в оборудовании кабинетов, изготовлении наглядных пособий. В школах на селе студенты получили хорошую возможность проявить свою инициативу, почувствовали себя настоящими учителями.

Общие итоги педпрактики были следующими. Всего прошли педпрактику на IV курсе 404 человека, получили оценки «отлично» – 113, «хорошо» – 240, «удовлетворительно» – 51, на III курсе – из 418 человек, оценки «отлично» получили – 98, «хорошо» – 213, «удовлетворительно» – 36 человек.

Более активно стали работать преподаватели кафедры по организации студенческих научных конференций.

Одна из них состоялась 23 апреля 1954 года в 19 часов 15 минут в актовом зале ЧГПИ.

Программа конференции была следующей:

1. Вступительное слово директора института профессора Н.И. Алпатова.

2. Доклады:

2.1. Ликвидация провокаций империалистических наймитов в Берлине в 1953 году – важная победа миролюбивых сил. Доклад студентки Мохиревой. Руководитель доцент Л.И. Буртова.

2.2. Из опыта организации летнего отдыха старшеклассников. Доклад студента Каневского. Руководитель профессор Н.И. Алпатов.

2.3. Борьба Челябинских большевиков за установление Советской власти на Урале. Доклад студентки Карпашевич. Руководитель доцент Л.Г. Ахумова.

2.4. Пугачёвское движение на Урале. Доклад студента Черепяхина. Руководитель доцент С.А. Сидоренко.

2.5. Положение рабочего класса по сказам Бажова «Малахитова шкатулка». Доклад студентки Возчиковой. Руководитель старший преподаватель В.Е. Гусев.

3. Работа секций. 26 апреля в 19 часов 15 минут.

3.1. Секция истории (руководитель Л.И. Буртова, старший преподаватель).

3.2. Секция русского языка и литературы (руководитель В.Е. Гусев, старший преподаватель).

3.3. Секция математики (руководитель И.Я. Барков, доцент).

3.4. Секция естествознания и географии (руководитель А.Д. Сысоев, доцент).

3.5. Секция иностранных языков (*руководитель не указан - Л.К.*).

В целом, согласно отчёту за 1953/54 учебный год в ЧГПИ при 19 кафедрах работало 49 студенческих кружков, в том числе и на кафедре педагогики. Основными формами работы были подготовка рефератов, дискуссии, творческий обмен мнениями, создание коллективных студенческих работ, обсуждение студенческих работ на заседаниях кафедр. Среди руководителей кружков были три профессора, 17 доцентов и кандидатов наук, 28 старших преподавателей.

В справке о работе научного студенческого общества в 1954/55 учебном году отмечалось, что членами кружков было выполнено 130 студенческих работ, на областной конкурс было представлено 61 работа. По оценке экспертов из представленных работ в практическом и теоретическом отношении наиболее ценными являлось 19 работ, в том числе с кафедры

педагогики О. Каневского «К истории докладной записки А.С. Пушкина «О народном воспитании». Работа была выполнена в педагогическом кружке под руководством профессора Н.И. Алпатова.

В середине 50-х годов XX века продолжала укрепляться связь кафедры педагогики и психологии с учителями школ. Старший преподаватель кафедры педагогики, кандидат педагогических наук С.М. Спиринов работал классным руководителем в 5 классе. Добился больших успехов в создании дружного ученического коллектива. Совместно с учителем литературы и русского языка Евгенией Сергеевной Рудольской он подготовил к изданию брошюру «Опыт работы классного руководителя».

В марте 1955 года кафедрой педагогики был проведен диспут о мастерстве советского учителя. На диспуте присутствовало около 450 студентов, учителей общеобразовательных школ, которые приняли активное участие в обсуждении предложенной темы и внимательно выслушали выступление ведущих учителей, методистов базовых школ института.

13 января 1956 года состоялось заседание секции преподавателей кафедры педагогики и кафедры психологии на итоговой научной конференции ЧГПИ. На заседании присутствовали Л.Ф. Спиринов, Б.М. Козлов, Ф.Д. Песина, И.В. Круглова, Н.И. Алпатов, Г.М. Мельникова, В.А. Жданов, А.И. Довгун, М.Д. Костина, С.М. Левин, С.Н. Беляева-Экземплярская. Сам В.М. Экземплярский был болен.

С докладом «Психологические условия успеваемости учащихся младших классов» выступила кандидат педагогических наук, доцент С.Н. Беляева-Экземплярская. Вопросы «Общественно-производительного труда учащихся в промышленных предприятиях» поднял кандидат педагогических наук, старший преподаватель С.М. Левин. С сообщением «Организация кол-

лектива учащихся младших классов в процессе обучения» выступила кандидат педагогических наук, доцент М.Д. Костина.

На этом собрании коллектива учёных Челябинского государственного педагогического института был принят пятилетний план научно-исследовательской работы на 1956–1960 годы.

Для кафедры педагогики он конкретизировался следующим образом: Общая проблематика. Улучшение постановки учебной и воспитательной работы в школе и в вузе.

Предлагаемый вид и тематика научной и научно-методической работы. Сборник по вопросам политехнического обучения и соединение обучения с производительным трудом учащихся, а также психологические основы успеваемости учащихся (под редакцией профессора, доктора педагогических наук Н.И. Алпатова).

Срок исполнения 1957–1960 годы.

В обосновании тем исследования говорилось, в частности, что в сборник должны войти статьи, подготовленные сотрудниками кафедры, большинство статей должны содержать обобщение опыта работы учителей Челябинской области и некоторые положения теории и истории педагогики и психологии.

Конкретно каждый член кафедры получил или выбрал задание по теме своего научного исследования (табл. 13).

Таблица 13

Из пятилетнего плана научно-исследовательской работы ЧГПИ. 1956–1960. Кафедра педагогики. 1957 г.

ФИО	Тема исследования	Вид работы
1	2	3
Н.И. Алпатов	История трудового обучения в советской школе	Монография
В.А. Жданов	Из истории советской школы на Южном Урале	Статья

Окончание табл. 13

1	2	3
Л.Ф. Спириин	Работа классного руководителя по трудовому воспитанию учащихся 5-х классов	Статья
М.Д. Костина	Опыт работы группы продлённого дня (2–3 школы г. Челябинска)	Статья
Г.М. Мельникова	Опыт работы группы продлённого дня (на материале базовых школ)	Статья
С.Н. Беляева-Экземплярская	Психология неуспеваемости учащихся средней школы	Не определён
Б.М. Козлов	Восприятие картин учащимися 7-го класса средней школы	Не определён
С.М. Левин	Педагогические основы производственного труда учащихся старших классов	Статья

Таков был годовой план работы преподавателей кафедры педагогики, который включал в себя выпуск монографий и выход статей. Таким образом, темами научного исследования продолжают оставаться вопросы истории педагогики, проблемы успеваемости и неуспеваемости, вопросы трудового воспитания, опыт работы групп продлённого дня. Ведущее место занимает в трудах преподавателей кафедры педагогики проблема трудового обучения и воспитания.

Таблица 14

**Результаты ГЭК на историко-филологическом факультете.
Летняя сессия 1953/54 учебного года**

Уч. дисциплина	Стационар				ОЗО			
	5	4	3	2	5	4	3	2
Основы марксизма-ленинизма	22	34	12	0	3	8	7	1
Педагогика	24	31	13	0	4	11	2	0
Русская литература	21	28	19	0	0	6	13	0
Русский язык	17	34	17	0	2	8	6	1

Некоторые из этих тем надолго станут ключевыми в работе кафедры педагогики в 60–80-е гг. XX века.

Достаточно положительными в середине 50-х гг. XX века были результаты учебной работы преподавателей кафедры педагогики. Показателем были как курсовые, так и выпускные экзамены (табл. 14, 15).

Таблица 15

**Результаты ГЭК на историко-филологическом факультете.
Летняя сессия 1955/56 учебного года**

Уч. дисциплина	Стационар				ОЗО			
	5	4	3	2	5	4	3	2
Основы марксизма-ленинизма	20	31	13	0	2	8	8	0
Педагогика	20	34	10	0	2	9	7	0
Русская литература	21	34	9	0	2	8	7	0
Русский язык	18	28	18	0	2	8	4	1

Большинство студентов обнаружили на экзаменах глубокие и прочные знания, овладели основным содержанием программ.

Некоторые проблемы при сдаче экзаменов были связаны с тем, что билеты по педагогике были достаточно объёмными. Например, билет № 2: 1. Марксистско-ленинская философия как основа педагогики. 2. Воспитание дружбы и товарищества. 3. Письменные работы по литературе в 8–10 классах.

Над преодолением этих и других учебных, воспитательных и организационных проблем в работе со студентами коллектив кафедры педагогики работал в конце 50-х–начале 60-х годов XX века.

Состоявшийся в 1956 году XX съезд КПСС поставил перед педагогической наукой ряд новых актуальных проблем. Одной

из них был поиск путей совершенствования содержания школьного образования.

Одним из основных направлений в данной работе в Челябинском педагогическом институте считали укрепление связи кафедр со школами, учителями и органами народного образования.

В 1957 году между ЧГПИ и Челябинским областным и городским отделом народного образования были подписаны достаточно весомые договорённости в данном вопросе.

В вопросах научно-исследовательской работы кафедры педагогики брала на себя следующие обязательства:

- возглавить работу над четырьмя проблемами, принятыми координационным совещанием кафедр педагогики Урало-Сибирской зоны (политехническое обучение, работа со школами-интернатами, проблемы урока, соединение обучения с производительным трудом) и подготовить соответствующие теоретические разработки;

- в июне 1958 года кафедра педагогики ЧГПИ должна была созвать 2-е координационное совещание с участием представителей органов народного образования;

- к этому же времени кафедра педагогики должна была подготовить сборник работ учителей школ Челябинска и Челябинской области «Об опыте политехнического обучения в школах» (Отв. ред. д.п.н. Н.И. Алпатов и к.п.н. С.М. Левин).

В разделе изучения и обобщения опыта работы школ, проведения педагогического эксперимента планировалось следующее:

- продолжить изучение опыта городских и областных школ-интернатов и оказание им научной и методической помощи (к.п.н. А.А. Довгун, и.о. доцента С.М. Левин, доц. В.А. Жданов);

– принять участие в изучении состояния идейно-политического уровня работы школ Советского района г. Челябинска (проф. Н.И. Алпатов и к.п.н. Л.Ф. Спирин);

– принять участие в «Педагогических чтениях» учителей Златоуста и Сатки в феврале 1958 г.;

– провести в виде опыта педагогическую практику учащихся 10-й школы по программе составленной инженером Брейгиным и членами кафедры педагогики;

– принять участие в работе областного и городского Совета по народному образованию. Члены кафедры педагогики Н.И. Алпатов, С.М. Левин;

– создать к 15 октября 1957 года выставку «Советская школа и школа Челябинской области за 40 лет Советской власти». Ответственным назначался доцент кафедры педагогики А.И. Довгун.

О выполнении всех пунктов плана делались сообщения на заседаниях кафедры педагогики, которые проводились два раза в месяц по средам.

В 1958/59 учебном году связи кафедры педагогики и органов народного образования укрепились. Акцент в этой работе был сделан на обобщение опыта работы учителей школ области.

Кафедра продолжала разрабатывать четыре основных направления научно-методической работы: политехническое обучение, работа школ-интернатов, соединение обучения с производительным трудом, вопросы повышения эффективности урока. По этим проблемам кафедра педагогики приняла участие в работе очередного межвузовского семинара.

В течение года были опубликованы следующие сборники, учебные пособия и монографии: сборник «Опыт политехнического обучения в школах Челябинска и области» (1959 г.), «Учëные записки» ЧГПУ, «О формах участия школы в производи-

тельном труде», «Базовая школа» (Учпедгиз, 1959), «Некоторые особенности решения проблем соединения обучения с производительным трудом на опыте советской школы», Единство требований школы и семьи в трудовом воспитании учащихся III–IV классов» и др.

Одним из основных направлений кафедры педагогики стало изучение и обобщение опыта работы школ Челябинска и области. Здесь планировалось предпринять следующие шаги:

- оказывать постоянную методическую помощь во время посещения уроков, внеклассных мероприятий, педагогических советов;

- продолжить оказание помощи школам-интернатам города в организации учебной и воспитательной работы, в том числе и работы по физическому воспитанию;

- разработать мероприятия по внедрению в практику школ проекта «Программы воспитательной работы школы»;

- принять участие в работе созданного областного Совета пионеров, оказать методическую помощь пионерским организациям города и области в овладении пионерами «Примерного перечня умений и навыков»;

- продолжить работу «Университета для родителей» школьников.

Пятидесятые годы XX столетия для кафедры педагогики были временем укрепления научного потенциала, наращивания связей с учебными заведениями Челябинской области, обобщения опыта лучших школ, развития кружковой работы со студентами и системы студенческой научно-исследовательской работы, совершенствования учебно-воспитательного процесса.

2.2. СТАНОВЛЕНИЕ НАУЧНЫХ ШКОЛ КАФЕДРЫ ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ ЧГПИ. 50–60-Е ГОДЫ XX ВЕКА

В конце 50-х – начале 60-х годов XX века кафедра педагогики и психологии превращается в центр по координации всей научно-методической работы в области психолого-педагогических наук не только в Челябинске, но и в Урало-Сибирской зоне.

В апреле 1959 года на Учёном совете ЧГПИ рассматривался план перестройки работы педагогических институтов, основные направления которой были выработаны ГУВУЗом и поддержаны Всероссийским совещанием преподавателей педагогических вузов страны. С докладом от кафедры педагогики выступил её заведующий, доктор педагогических наук, профессор Н.И. Алпатов.

Для реализации плана перестройки работы вуза и кафедр было предложено:

- не позднее 22.04.59 г. всем кафедрам института представить на кафедру педагогики свои предложения к проекту плана работы. Предложения кафедр обсудить на заседаниях кафедры педагогики и направить их в Министерство и Обком партии;

- кафедрам института обсудить вопрос о возможности участия в конкурсе по созданию учебников для восьмилетней школы;

- в 1959/60 уч. году практическую подготовку студентов к воспитательной работе строить по секциям: детские и народные танцы, спортивное совершенствование, туризм, любительская киностудия. Работа в одной из секций для студентов I и II курсов становилась обязательной и включалась в учебный план.

Кафедре педагогики поручалось разработать и утвердить учебные планы, программы и методические рекомендации по этим секциям.

На 1959/60 учебный год в порядке эксперимента изменялся план изучения психолого-педагогических дисциплин:

1. Общая психология. Практика по пионерской работе.
2. Возрастная психология. Школьная гигиена.
3. Педагогика. Методика.
4. Методика. История педагогики. Написание дипломных работ.
5. Публичная защита дипломных работ.

Работа по эксперименту проводилась на историко-филологическом факультете с 01 октября 1959 г. На факультете работали опытные преподаватели и был достаточно сильный студенческий коллектив.

Более точные задачи по перестройке работы перед кафедрой педагогики были поставлены после обсуждения на партийном собрании ЧГПИ в мае 1959 года.

Партийное собрание отмечало, что коллектив кафедры педагогики выполняет решения партии и советского правительства об укреплении связи общеобразовательной и высшей школы с жизнью и о дальнейшем развитии народного образования в стране. Кафедра проделала серьёзную работу по улучшению педагогической подготовки студентов.

Кафедра педагогики выработала новую систему прохождения педагогической практики студентов в школах с I по V курс, организовала ряд специальных курсов и практикумов по подготовке студентов к пионерской и другим видам внеклассной воспитательной работы, осуществляла руководство работой студентов I, II и IV курсов. Кафедра установила связь с учителями Челябинска и области, совместно с которыми подготовила и издала ряд работ по актуальным проблемам школьной практики.

Выросла роль кафедры в воспитательной работе среди студентов, улучшилось качество лекций, оживилась работа научных студенческих кружков.

В работе кафедры педагогики коммунисты института отмечали и некоторые недостатки.

Лекции преподавателей не в полной мере отвечали требованиям перестройки советской школы. Особенно недостаточно раскрывалось значение связи школы с жизнью, общественно-полезным трудом учащихся, политехническим обучением, новыми задачами в воспитательной работе. В лекциях слабо использовался опыт учителей Челябинской области, не учитывалась специфика факультетов.

Собрание предложило коммунистам и беспартийным, заведующему кафедрой педагогики Н.И. Алпатову принять меры к ликвидации недостатков. Среди них:

- в ходе учебных занятий особое внимание обратить на научное рассмотрение значения укрепления связи школы с жизнью, с общественно-полезным трудом учащихся, политехническим образованием, новыми воспитательными задачами;

- улучшить качество лекций, использовать в них передовой опыт учителей Челябинской области, учитывать особенности специальностей, по которым готовят студентов, обучать студентов передовым методам и приёмам учебной и воспитательной работы;

- практические занятия по педагогике проводить преимущественно в школе;

- кафедре педагогике совместно с деканами и учебной частью института усилить упор и конкретную подготовку студентов по так называемой «второй специальности». В учебных планах предусмотреть для этой цели по два часа обязательных занятий на первых двух курсах.

Кафедре педагогики, специальным кафедрам и учебной части ЧГПИ в целях улучшения проведения всех видов практик было рекомендовано провести следующие мероприятия:

- познакомить каждого студента со школой, классным руководителем, с классом, традициями до начала прохождения педагогической практики;
- проводить вводные инструктажи студентов;
- познакомить студентов с директором, завучами, педагогами школы;
- проводить заключительные конференции по итогам практик и объявлением оценок;
- кафедре педагогики подготовить «Памятку» для студентов по работе в школе и «Инструкцию» для руководителей практик и работников школы.

Кафедре педагогике было предложено установить тесную связь с методистами кафедр, организуя их научную работу по школьной тематике, а также руководство работой студентов в школе.

Для укрепления всей научно-методической работы по психолого-педагогическим дисциплинам было предложено просить министерство просвещения РСФСР об организации при кафедре педагогики педагогической лаборатории.

К идее создания педагогической лаборатории партийное собрание вернулось ещё раз в феврале 1960 года. В частности в решении говорилось: «одобрить идею создания педагогической лаборатории, в состав которой войдут работники всех кафедр института, занимающиеся педагогической тематикой, сотрудники Областного института учителей, учителя школ, а со временем и работники других институтов».

В 1959/60 учебном году план содружества между ЧГПИ и органами народного образования Челябинска и области был подчинён выполнению решений ЦК КПСС и закона Верховного Совета СССР и РСФСР «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР».

Усилия научных работников всех кафедр были направлены на оказание всемерной помощи Челябинскому ОблОНО и Горono, ОбЛИУУ в повышении уровня всей учебно-воспитательной работы в школах Южного Урала.

Для этого были организованы и проведены следующие мероприятия:

- научно-практические конференции, посвящённые повышению эффективности урока;
- оказана помощь в подготовке «Педагогических чтений» работникам школ-интернатов области;
- был изучен состав, квалификация педагогических коллективов ряда школ области и составлены методические рекомендации для ОблОНО;
- оказана научно-методическая помощь ОбЛИУУ в изучении опыта организации общественно-полезного труда учащихся и самообслуживания в школах.

Кафедра педагогики приняла участие в работе по повышению квалификации учителей и работников других учреждений народного образования:

- были проведены курсы и семинары для старших пионерских вожатых, классных руководителей школ и школ-интернатов;
- оказана помощь обкому ВЛКСМ в проведении областного слёта ученических сельскохозяйственных и строительных бригад (старший преподаватель С.М. Левин);
- организована работа педагогического отдела городского Университета культуры (старший преподаватель В.Я. Топычканов);
- проведён цикл лекций по тематике кафедры педагогики в Университете для родителей при ДК ЧТЗ, при домоуправлении по ул. Спартака 41-а, родительского лектория при Центральном Клубе строителей ЧМС, при Доме офицеров и др.

Областные и городские органы народного образования закрепили за ЧГПИ лучшие школы с наиболее развитой материально-технической и учебной базой. Лучшие методисты этих школ оказывали студентам вуза помощь в организации и проведении педагогической практики. Опыт лучших учителей, изученный и обобщенный в научных работах преподавателей кафедры педагогики, публиковался в областных, республиканских и местных печатных изданиях (табл. 16).

Таблица 16

Список работ выполненных преподавателями кафедры педагогики ЧГПИ в 1956/57 учебном году (опубликованы или в рукописях)

Автор	Название	Место издания, год
Алпатов Н.И., д.п.н., проф.	Педагогическая деятельность Н.И. Ульянова. Монография. 13 п.л.	Учпедгиз, М., 1956
	Советы родителям о воспитании детей. Сборник. Редакция. Статья. 1,5 п.л.	Челябоблгиз, 1956
	Некоторые вопросы политехнической подготовки и трудоустройства окончивших средние школы. Статья. 1 п.л.	«Советская педагогика» № 3, 1957
	Школа-интернат. Сборник. 15 п.л.	Рукопись сдана в Учпедгиз
	Из опыта школ интернатного типа дореволюционной России. По материалам кадетских корпусов и военных гимназий. Монография. 15 п.л.	Рукопись сдана в Учпедгиз
Левин С.М., к.п.н.	Производственная практика учащихся 8–10 классов на промышленных предприятиях. Статья. 2 п.л.	Учёные записки ЧГПИ
Спирин Л.Ф., к.п.н.	Воспитание дисциплинированности у детей в семье. Статья. 1 п.л.	Сб. Советы родителям. Челябинск. 1956

Окончание табл. 16

Автор	Название	Место издания, год
	Эстетическое воспитание детей в семье. Брошюра. 2 п. л.	Изд. Челяб. отд. Общество «Знание», 1957
	Воспитание дисциплинированности. Статья. 2 п. л.	Сб. Школа-интернат
	Школа-интернат и семья. Статья. 1,5 п. л.	Рукопись сдана в Учпедгиз
	Вопросы политехнического обучения в школе РСФСР в 1930–1934 гг. Статья. 1,5 п.л.	Представлена в Ученые записки ЧГПИ 1957
Козлов Б.М., к.п.н.	Роль картины в развитии устной и письменной речи учащихся 4 класса. Статья. 3 п. л.	Учёные записки ЧГПИ
Песина Ф.Д., ассистент	Подготовка учащихся к сознательно-му усвоению знаний на уроке алгебры в 5 классе. Статья. 2 п. л.	Там же
Мельникова Г.М., ассистент	Понимание и усвоение учащимися 5 класса причинно-следственных зависимостей на уроках истории. Статья. 2 п. л.	Там же
Беляева-Экземплярская С.Н., доцент, к.п.н.	Психологический анализ неуспеваемости в младших классах. Статья. 1,5 п. л.	Учёные записки ЧГПИ
	Некоторые индивидуальные различия во внимании у школьников. Статья. 1 п. л.	Материалы совещания по психологии. Изд-во АПН РСФСР, М., 1957
	О роли зрительного восприятия при моделировании и конструировании одежды. Брошюра. 3 п. л.	Изд-во Моск. дома научно-технической пропаганды им. Ф.Э. Дзержинского

Таким образом, в год 25-летия кафедры, в 1959 году, на кафедре педагогики работало 9 штатных преподавателей. Из них профессоров – 1, доцентов – 1, старших преподавателей, кандидатов педагогических наук – 5, ассистентов – 2. К кафедре

педагогике был «приписан тов. Матушкин С.Е.», который полностью сдал кандидатский минимум и первый вариант диссертации на тему «Воспитание основ трудовой дисциплины на уроках в школьных учебных мастерских». С декабря 1958 года на кафедре начала работать ассистент И.А. Филиппова.

В учебно-методической работе кафедра больше обращала внимания на состояние этого направления работы преподавателей, что положительно сказалось на росте качества лекций, семинаров и лабораторных занятий. Это обстоятельство было отмечено в решении партсобрания института в мае 1959 года.

Большинство преподавателей работало над новыми темами, связанными с решениями XXI съезда КПСС, тезисами ЦК КПСС и Совета министров СССР и Законом о школе.

Под влиянием этих событий были пересмотрены целые блоки преподавания педагогики и психологии.

В раздел «дидактика» были включены вопросы содержания политехнического обучения, производственного и общественно полезного труда детей в процессе обучения.

Полному пересмотру подверглась тема «Система народного образования в СССР». Были вписаны новые элементы в раздел нравственного воспитания в свете решений XXI съезда КПСС, XIII съезда ВЛКСМ и других документов о школе.

Семинарские и практические занятия со студентами стали более интересными и содержательными. Преподаватели кафедры всё больше стали опираться в своей работе на опыт работы школы, научно его анализировать и учить этому своих студентов.

В курсе психологии были усилены темы школьного характера. Во время лабораторных занятий обсуждались результаты наблюдений за детьми, которые были собраны в ходе педагогической практики на уроках.

Пересмотрен был и курс истории педагогики. Кафедра отказалась от стремления читать студентам все темы. Преподаватели сосредоточились на узловых проблемах, например, «Классики марксизма-ленинизма о воспитании», «Н.К. Крупская о детских организациях в школе» и т.д. Остальные темы давались в порядке обзора, с указанием важнейших вопросов для самостоятельной работы студентов.

В работе кафедре остались и некоторые крупные недостатки. К ним относилось недостаточное научное обоснование некоторых вопросов коммунистического воспитания, не по всем темам был изучен опыт работы лучших учителей. В преподавании сохранялся элемент догматизма.

Н.И. Алпатов так характеризовал своих коллег в этот период времени:

Старший преподаватель А.И. Довгун. Большинство её лекций кафедра признавала хорошими. Лекции читала увлечённо. Но следовало больше обратить внимание на научное обеспечение тех или иных педагогических явлений.

Старший преподаватель М.Н. Терёхин. Работал в институте год. Его лекции не всегда были достаточно подготовлены, хотя теоретически он был зрелым преподавателем. Лекции читал просто, но глубоко и научно обосновано. Несомненно «тов. Терёхин в ближайшее время станет одним из лучших преподавателей кафедры».

Старший преподаватель Е.А. Бальных работала на кафедре год. Её лекции, как правило, хорошо подготовлены, насыщены научным и фактическим материалом. Практические занятия вела с большим интересом. Студенты весьма лестно оценивали её занятия. Но не хватало философского обоснования педагогического материала.

Старший преподаватель Б.М. Козлов несколько лет вёл курс психологии. Опытный преподаватель. Стремление сказать

всё по теме лекции постепенно изживается, что положительно влияет на содержание и усвоение материала.

Ассистент Г.М. Мельникова несколько лет ведёт самостоятельно курс психологии и практические занятия по педагогике. Лекции её доходчивы и интересны для студентов. Ей следует усилить теоретическое обоснование некоторых тем.

Ассистент И.А. Филиппова работает на кафедре год. Руководит подготовкой студентов к внеклассной работе, практикой в школах студентов младших курсов и работой студентов в пионерских лагерях. В работе активна, прилагает много усилий к тому, чтобы поднять подготовку студентов к пионерской работе в школе. Новым в организации педагогической практики в вузе стала её проведение с первого курса.

По отзывам работников школы, самих студентов практика расценивалась студентами как положительное явление в педагогической подготовке студентов. Она давала возможность получения первичных навыков работы с детьми. Студенты в школе выполняли самые разнообразные виды занятий: сборы, вечера, экскурсии, игры, спортивные праздники, походы, чтение книг, беседы и т.д.

Так, о студентке Подуст в характеристике говорилось, что в школе № 107 она выполняла функции вожатой в 6 классе. Она показала себя хорошим организатором, создала в классе художественную самодеятельность, проводила работу с отстающими детьми, пионерские сборы, беседы о В.И. Ленине. Работу вела живо и интересно.

На Педагогических чтениях, проведённых кафедрой, было отмечено, что студентка Падуст выступила с интересным сообщением на тему «Опыт развития самодеятельности пионеров», которое было представлено на конкурс студенческих научных работ.

В истекшем году кафедра продолжала экспериментально-опытную работу по внедрению различных видов внеклассной работы силами студентов (так называемая вторая специальность). Она велась по физкультуре, хореографии, хормейстерству, стенгазете, кино. Опыт показал, что необходимо было расширять круг специальностей (например, ввести туризм), улучшать содержание и методику работы. В этом новом деле были и недостатки. Так, по специальности «стенгазета», которой руководил тов. Кишкин, студенты ограничивались только заметками в газету «Молодой учитель», без педагогики. Лишь при подключении к этой проблеме А.И. Довгань специальность приобрела педагогическую направленность и стала одним из приемов воспитания.

В начале 60-х гг. XX века продолжали укрепляться связи кафедры со школами Челябинска и области.

В базовой школе № 25 по инициативе кафедры 9-е классы были переведены во втором полугодии на производственное обучение, которое было организовано на часовом заводе Челябинска. Опыт дал положительный результат. Многие ученики захотели овладеть специальностями этого производства.

С другими школами города и области велась работа по обобщению опыта работы, изданию научно-методических работ. В результате были подготовлены два сборника «Опыт производственного обучения в средних школах» (авторы Н.А. Томин, Р.А. Мавлютова (школы №№ 17, 91) и сборник «Учебно-воспитательная работа в школах-интернатах Южного Урала», авторами выступили директора и завучи этих школ в Челябинске.

Кроме того, преподаватели кафедры работали в различных методических объединениях: Н.И. Алпатов – в Совете по народному образованию Горно, областном Совете Юных пио-

неров; С.М. Левин – член Областного совета по народному образованию.

Как отмечал в своём отчете заведующий кафедрой профессор Н.И. Алпатов, «несколько улучшилась научная работа со студентами по педагогике. Проведённые 17 апреля Педагогические чтения студентов показали наличие у них хороших научных работ». Он выделил следующих студентов и их выступления:

- Каяндер, 5 курс, ест-гео – «О воспитательной работе в 3–5 классах школ-интернатов»;
- Чеботарёва, 4 курс, физмат – «Опыт воспитательной работы в 6 классе базовой школы № 10»;
- Прянишникова, 4 курс, физмат – «О проведении классных часов, посвящённых мастерам живописи»;
- Ведерникова, 5 курс, ист-фил – «Трудовое воспитание в семье»;
- Подуст, 2 курс, ист-фил – «Опыт развития самостоятельности у пионеров».

Результаты государственных экзаменов продолжали оставаться одним из показателей качества работы.

Во время сдачи государственных экзаменов за 1958/59 учебный год государственная комиссия была в следующем составе к.и.н., председатель А.А. Адамович, доцент В.И. Елисеева, к.и.н. Л.И. Буртова, к.и.н. В.И. Четин, к.и.н. Ю.М. Тарасов, к.и.н. М.П. Сорокина, старший преподаватель кафедры КПСС Е.М. Тяжелников, учитель ШРМ № 9 И.В. Семёнов. Студентами были показаны следующие результаты по педагогике (табл. 17).

Приведённая таблица показывает, что половина выпускников сдала экзамены на «отлично» и «хорошо», а семь человек получили «неудовлетворительные» оценки. В общем, как показали экзамены, студенты знают программный материал, имеют представление о задачах советского учителя, классного

руководителя, знакомы с решениями партии и правительства по школе.

Таблица 17

**Результаты государственных экзаменов по педагогике
в 1959 году**

Факультеты	Кол-во студентов	Отл.	Хор.	Удов.	Неуд.
Историко-филологический (стационар)	28	4	12	11	1
Исторический (ОЗО)	56	4	21	27	4
Исторический (вечерний)	25	2	11	10	2
Итого:	109	10	44	48	7

Вместе с тем, как отмечали члены комиссии, многие выпускники затруднялись ответить на вопросы, например, что такое коллектив? чем отличается обучение от образования? Далеко не все выпускники владеют многообразными формами и методами воспитательной работы в школе. Отдельные студенты имеют общее представление о комсомольской и пионерской работе в школе, недостаточно знакомы с краеведческой работой в школе.

Из студентов-отличников комиссия выделила ответы студентов Лепёшкина и Швалёва (стационар), Новикова (ОЗО). Очень плохо отвечала студентка Т., которая явилась на экзамен совершенно неподготовленной. Её ответ ограничился пересказом программы.

В 1959 году директор ЧГПИ А.Г. Карманов попросил министерство просвещения вернуть ставку заместителя директора по науке, которая была ликвидирована по письму двух преподавателей, обвинивших Г.А. Турбина в «ничего не делании» и «отсутствии необходимости» в этой должности для работы вуза.

Директор объяснял свою позицию тем, что в конце 50-х гг. XX века в вузе резко вырос объём научной работы. Среди его доводов были а) публикация научных трудов «Школа-интернат» под редакцией Н.И. Алпатова, его же монографии «Учебно-воспитательная работа в дореволюционных школах интернатного типа»; б) рост числа студенческих научных работ, представляемых на областной конкурс; в) увеличение объёма работы по изучению и обобщению опыта работы школы и научных работ по хозяйственной тематике; г) обсуждение в коллективе института проекта «Положений о восьмилетней школе РСФСР», «О средней общеобразовательной трудовой политехнической школе с производственным обучением РСФСР», «О вечерней (сменной) средней общеобразовательной школе РСФСР»; д) рассмотрение проекта новой программы по истории педагогики на кафедре педагогики.

Одним из основных научно-методических направлений в работе не только кафедры педагогики и психологии, но и всего научного сообщества ЧГПИ была работа по теоретическому и практическому воплощению идей, связанных с политехнизацией труда и трудового обучения. Кстати, это направление исследований станет на долгие годы, вплоть до 90-х гг. XX века, одним из основных в научно-исследовательском творчестве учёных кафедры, вуза и всего региона.

Так, директор ЧГПИ Г.А. Карманов дал отчёт начальнику ГУВУЗов Министерства просвещения РСФСР Г.А. Орлову о выполнении плана по участию вуза, школы в переходе на 11-летнее обучение.

Учащиеся 9-х классов базовой школы № 10 г. Челябинска на протяжении 3-х лет работали на часовом заводе, где за год работы получали разряд рабочего выбранной им специальности или профессии.

Обсудив вопрос о переходе школы на 11-летнее обучение, педагогический совет школы, учёный совет педагогического института, инженерно-техническое совещание на заводе, общее собрание родителей и учащихся 9-х классов приняли решение о просьбе в Министерство дать разрешение двум 9-м классам в январе 1959 года перейти на 11-летнее обучение.

Учащиеся 9-х классов зачислялись рабочими часового завода, где они должны работать по сокращённой рабочей неделе до окончания 11-ти классов.

Часовой завод для обучения школьников выделял инженера, двух мастеров, лучших рабочих и самое современное оборудование для обучения учащихся.

Весной 1959 года учащиеся сдавали экзамены и получали рабочий разряд.

А с 10-го класса планировалось, что они будут работать в качестве рабочих часового завода.

Для решения этого вопроса директор просил Министерство увеличить смету на 1959/60 учебный год на оплату преподавателей по политехническому обучению учащихся на часовом заводе (720 ч x 8 ч = 5760 руб.).

Важной частью работы коллектива кафедры педагогики и психологии был выпуск научных трудов и их объективная оценка.

С «оценкой качества научной продукции, изданной Челябинским педагогическим институтом за 1959/61 учебный год» выступил проректор С.В. Шулепов. Далее приведён практически весь его доклад, касающийся работ преподавателей кафедры педагогики и психологии. Ценность доклада заключалась в следующем: 1. Такая оценка встречается впервые. 2. Это определённый этап, веха в развитии научно-педагогической мысли. 3. Это достаточно объективная и взвешенная оценка того, что было сделано учёными кафедры. 4. Это и итог, и определённое направление для дальнейшего развития научно-педагогической

мысли в педагогическом институте в целом, и на кафедре педагогики и психологии, в частности.

Кафедра педагогики (зав. Н.И. Алпатов) совместно с работниками других кафедр, решая задачи, поставленные Коммунистической партией и правительством в законе об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в стране, работает над такими важными педагогическими проблемами как: 1. Урок в советской школе. 2. Политехническое обучение в школе. 3. Школы-интернаты.

Этим вопросам и посвящён целый ряд работ, опубликованных работниками кафедры. Среди них есть довольно крупные работы, выполненные коллективами авторов, например:

1. Школы-интернаты (под ред. проф. Н.И. Алпатова (Челябгиз, 1958);

2. Учёные записки кафедры педагогики и психологии, т.IV, вып. I, 1959 г.

Есть среди них брошюры и учебные пособия, например:

1. М.Н. Терёхин. Трудовое воспитание учащихся в семье и школе. Челябинск, 1960 г.;

2. С.Е. Матушкин. О культуре труда в школьных мастерских. Челябингиз, 1959 г.;

3. А. Довгун, Г. Мельникова, Н. Козлова. Группа продлённого дня. Челябингиз, 1959 год.

Некоторые из указанных выше работ и были подвергнуты С.В. Шулеповым более или менее подробному рассмотрению.

Для успешного решения задачи укрепления связи обучения с жизнью, соединения обучения с общественно полезным трудом имело важное значение разработка теоретических основ этой проблемы, анализ исторического опыта советской школы в её решении.

Этим вопросам и посвящена статья доцента В.А. Жданова «К вопросам о теоретических основах соединения обучения с

производительным трудом», опубликованной в Учёных записках Челябинского педагогического института (т. IV, вып. I, 1959 г.).

В статье выделены следующие вопросы:

1. Различные виды деятельности детей в процессе воспитания.
2. Отношения и связи между различными видами деятельности детей в процессе воспитания.
3. О необходимости покончить с остатками антитрудовых положений в советской педагогической теории.

Автор (*В.А. Жданов – Л.К*) правильно отмечает, отмечает далее С.В. Шулепов, что в педагогической теории, по сравнению с давно прошедшим периодом строительства советской школы до 1931 года мы неизменно богаче и многому научены. Однако и теперь необходимо гарантировать себя от повторения некоторых прошлых ошибок, «чтобы вместо прямой дороги, освящённой светом марксизма-ленинизма, не свернуть на какую-нибудь старую, петляющую, как заячий след, тропу».

Именно для того, чтобы избежать ошибок прошлого, автор анализирует опыт прошлого, рассматривая с точки зрения различные педагогические теории по вопросам о видах деятельности детей в процессе воспитания и формирования личности.

В работе показаны существенные различия советской педагогики от педагогических теорий буржуазного общества в решении вопроса о сущности и содержании педагогического процесса обучения.

Процесс познания и обучения есть сложный процесс: он включает в себя умственную и практическую работу. Целью умственного труда является приобретение знаний, овладение техникой умственного труда, приобретение в этих целях умений и навыков.

Автор ставит перед собой задачу показать, что физическая деятельность учащихся в процессе обучения не является производительным трудом.

Разнообразные виды физической деятельности (работа с приборами, изготовление моделей и т.п.) имеет целью всестороннего познания, приобретение знаний, умений и навыков.

Если в процессе учёбы появляется какой-либо предмет, то он не имеет никакой потребительской стоимости.

Далее автор статьи поясняет, что следует понимать под производительным трудом, рассматривает отношение различных педагогических теорий к физическому, производительному труду, как фактору воспитания, формирования личности и даёт-ся критика буржуазных теорий.

В решении вопроса о роли производительного труда в воспитании всесторонне развитой личности автор стоит на позиции марксизма-ленинизма и считает, что «основным принципом теории коммунистического воспитания должен быть признан принцип соединения обучения с производительным трудом».

Центральным вопросом работы является вопрос об отношении и связи между различными видами деятельности детей в процессе воспитания. Этому вопросу, подчёркивает в своём анализе С.В. Шулепов, вопросу отношений и форм взаимосвязи между различными видами деятельности воспитуемых, автор уделяет особое внимание.

Опираясь на анализ опыта советской школы, автор выясняет: 1) отношения и связи между различными видами деятельности в учебном труде; 2) отношения и связи между обучением основам наук и производительным трудом учащихся.

Наиболее важным в работе автора, по мнению С.В. Шулепова, является вопрос об отношениях и связях между обучением основам наук и производительным трудом. В нём делается попытка внести ясность в понимание этого вопроса.

Анализируя возможные формы отношений между обучением основам наук и производительным трудом в воспитании, В.А. Жданов убедительно показывает, что для советской школы приемлема только такая форма отношений, когда обучение основам наук, проводимое систематически, соединено с участием детей в производительном труде, осуществляемом также систематически. Имеется в виду, что до перестройки школы некоторые педагогические теории допускали серьёзную ошибку, подменяя производительный труд учебно-практическими занятиями. В работе показывается, что учебно-производственный труд органически вытекал из содержания обучения, ничего не имеет общего с производительным трудом. Последний имеет тёмную природу: он определяется потребностями материальной жизни людей, и именно в этом заключается его великая воспитательная сила.

Большое место в работе занимает выяснение существенных различий двух форм отношений: а) когда производительный труд и умственное образование органически между собой связаны и б) когда производительный труд и обучение основам наук протекают параллельно, т.е. не одновременно, а чередуются в расписании занятий.

Автор с достаточной убедительностью показывает, что требование «органичной связи» между обучением и производительным трудом является ошибочным и должно быть отвергнуто. Единственно правильным требованием является требование соединения обучения с производительным трудом. Именно на эту связь указывали классики марксизма-ленинизма, а также закон «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования» в решениях XXI съезда КПСС.

В заключительном разделе статьи «Необходимо покончить с остатками антитрудовых положений в советской педаго-

гической теории» подвергаются критике педагогические теории 20–30-х годов XX века, проводящие линию органической связи. Здесь убедительно показывается, что чем настойчивее педагогическая теория требовала осуществления органической связи, «тем меньше производительного труда оставалось в воспитании». Известно, что подобного рода методологические вывихи в советской педагогике были решительно осуждены в историческом постановлении ЦК ВКП(б) от 05 сентября 1931 г. «О начальной и средней школе».

Анализируя опыт работы советской школы последующих двух десятилетий, автор выясняет объективные причины исчезновения из целей средней общеобразовательной школы цепи подготовки учащихся к трудовой деятельности в сфере материального производительного труда.

Постепенно в сознании учителей труд стал представляться в форме только учебного труда по усвоению основ наук, а воспитание в производительном труде – как теоретически возможное, но не жизненно необходимое. Положения педагогической теории были приведены в соответствие с объективно существующей реальностью производительного труда. Появились попытки представить дело так, что якобы проблема соединения обучения с общественно-производительным трудом вообще снята в социалистическом обществе, что это положение классиков марксизма-ленинизма вообще устарело. Вместе с тем, сохранились утверждения о включении производительного труда в воспитание на основе органичной связи с изучением основ наук.

Принцип органичной связи обучения с производительным трудом нашёл отражение в указаниях АПН РСФСР о политическом обучении, опубликованном на страницах «Учительской газеты» 01 ноября 1952 года. Подобного рода попытки придумать обязательные органичные связи между различными видами

деятельности (между обучением и производительным трудом) расцениваются авторами как путь к подмене одного вида деятельности другим (общественно-производительного труда – учебным трудом).

Эти попытки представляют вредное явление в советской педагогике, и заслуга автора в том, что он разоблачает эти попытки, подвергает принципиальной критике всякого рода извращение в решении проблемы соединения обучения с производительным трудом. В этом, прежде всего, состоит значение рецензируемой работы, а также и в том, что в ней раскрывается сущность принципа соединения обучения с производительным трудом с точки зрения марксистско-ленинской теории о воспитании поколения, способного построить коммунизм.

Работа представляет определённый вклад в педагогическую науку и приносит пользу в деле практического осуществления проблемы соединения обучения с производительным трудом.

Раскрывая сущность политического обучения и обращаясь к указаниям Ленина о том, что политехническое обучение принципиально «не требует обучения всему, но требует обучения основам современной индустрии вообще», автор утверждает: «Объектом познания в политическом обучении является технология производства».

В этом усматривается отождествление основ производства с технологиями производства. К. Маркс и В.И. Ленин указывали на три стороны производства: 1) техническую, 2) технологическую, 3) организацию труда. Вопрос о том, что понимать под основами производства, дискутируется на страницах журнала «Советская педагогика», но не имеет удовлетворительного решения. Однако, совершенно очевидно, что нельзя отождествлять основы индустрии с технологиями.

«Производственной практике учащихся на промышленных производствах» посвящена работа кандидата педагогических наук С.М. Левина. В статье С.М. Левина отмечается, что производственная практика учащихся на производстве является одним из важнейших условий в решении проблем соединения обучения с производительным трудом. Система предварительной подготовки учащихся в школе или в цехах завода секретам производительного труда на предприятии является наиболее правильным, рациональным и эффективным. Однако нельзя согласиться с тем, что выпускаемая продукция в мастерских школы, как заказ на сторону, не будет в ущерб программе.

Следует отметить работы производственного характера, связанные с обслуживанием школы: собственно мастерских, школьных кабинетов и хозяйственных нужд. Такая работа, как правило, носит штучный характер и может быть не менее интересна.

В своей статье С.М. Левин пишет: «Отсутствие должного руководства со стороны школы, разумной организации производительного труда учащихся приводят к множеству отрицательных явлений». Действительно, в производственном процессе учащихся одинаково ответственны как школа, так и производство, и безусловно никакой стихийности в этом процессе допускать нельзя. В работе правильно указано на воспитательную роль труда на производстве, чувство ответственности, гордости за порученное дело.

Основной вопрос производственного обучения в статье дан совершенно верно, правильно указаны общие проблемы обучения учащихся на производстве, но это и является, на взгляд С.В. Шулёпова, слабой стороной данной статьи. Почему? К тому времени всем работникам школы хорошо была известна главная задача, сформулированная на ноябрьском Пленуме

ЦК КПСС и в решения «Об укреплении связи школы с жизнью и дальнейшем развитии народного образования в стране».

Работники школы нуждались в конкретных планах и программах по производственному обучению, где можно было бы найти ответы на целый ряд волнующих их вопросы. Такие, например, как «какие разделы физики наполнить материалом чисто производственного характера связанными с работой отдельных узлов и механизмов», «нельзя ли некоторые разделы электротехники перенести на производство, такие, например, как электромонтаж станка, электромонтаж жилого дома, устройство генератора» и др.

В статье С.Е. Матушкина «К вопросу о воспитании у учащихся общей трудовой технологической культуры в школьных мастерских» затрагивается важный вопрос о привитии трудовой культуры учащимся в школе, так как культура труда являлась для того времени злободневным вопросом и не только для школы, но и для всего производства в целом. Автор статьи, по мнению С.В. Шулепова, правильно отразил методы воспитания общей культуры труда у учащихся и факторы, влияющие на неё, такие как общая культура учащихся, материальная база мастерских, наличие и качество инструмента и его размещение, чистота и порядок на рабочем месте, цель труда учащихся и его оценка.

Недостатком статьи являлось то, что автор ничего не сказал о влиянии культуры труда на производство.

С.Е. Матушкиным была издана брошюра «О культуре труда в школьных мастерских» (Челябгиз, 1959 г.), в которой автор обобщил опыт работы некоторых школ Южного Урала, в основном городских.

Раскрывая вопрос о культуре труда, автор осветил целый ряд важных проблем по организации и методике ведения уро-

ков труда. Данное пособие поможет учителям в борьбе за привитие трудовой технологической культуры у учащихся в школьных мастерских.

Группа работников кафедры педагогики и психологии ЧГПИ А.И. Довгун, Г.М. Мельникова с учительницей школы Н. Козловой опубликовали брошюру «Группа продлённого дня».

В это время в Челябинской области было открыто 321 группа продлённого дня при школах, домоуправлениях и дворцах культуры. Несмотря на то, что за это время группы продлённого дня накопили известный опыт в своей работе, он был мало изучен и обобщён, не только по Челябинской области, но и по всей стране не издано было почти ничего в помощь воспитателям этих групп. А необходимость в такой литературе была большая, так как количество групп продлённого дня возрастало, особенно в связи с принятым в марте 1960 г. постановлением ЦК КПСС и СМ СССР «Об организации школ с продлённым днём».

Поэтому уже сам факт выхода брошюры А.И. Довгун, Г.М. Мельниковой, Н. Козловой являлся важным и своевременным. Ценность брошюры была в том, что опыт работы групп продлённого дня школ Челябинской области даётся с методическим обоснованием. Не ставя своей задачей охватить всю систему учебно-воспитательной работы в группах продлённого дня, авторы останавливаются на наиболее важных вопросах: значение воспитания с педагогической и гигиенической точки зрения, требования к режиму дня, методическая работа над выполнением домашних заданий, содержание воспитательной работы в группах продлённого дня.

В брошюре даются рекомендации, приведены конкретные примеры, которыми воспитатели могут воспользоваться в своей работе. Авторы брошюры обобщают опыт первых лет ра-

боты групп продлённого дня, главным образом при школе № 10 и № 13 г. Челябинска.

Областной институт усовершенствования учителей в апреле 1960 года проводил семинары для воспитателей групп продлённого дня и комнат милиции для школ города Челябинска и области. На семинаре выяснилось, что часть слушателей уже была знакома с этой брошюрой и пользовалась ею в своей работе при составлении планов работы, разработке режима дня, проведении учебной и воспитательной работы.

Таков был анализ научных публикаций преподавателей кафедр педагогики и психологии проректора ЧГПИ С.В. Шулепова.

Из доклада проректора по учебной работе С.В. Шулепова следовало, что в 1960/61 учебном году кафедра педагогики и психологии успешно выполняла закон «Об укреплении связи школы с жизнью» и решения XXII съезда КПСС и перестроила всю систему преподавания педагогических дисциплин.

С целью улучшения педагогической подготовки студентов преподаватели связывали педагогическую теорию с практикой работы школ Челябинска и Челябинской области, преподавание научных дисциплин велось в сравнении с советской и буржуазной школой.

Повышению мастерства преподавателей способствовала работа кафедрального семинара по изучению и использованию материалов партийного съезда в учебной работе.

Шире использовался собственный методический опыт вузовского преподавания.

Однако темп перестройки преподавания психолого-педагогических дисциплин был не достаточно высок, что находило негативное отражение в работе некоторых преподавателей и преподавании отдельных дисциплин.

Лекции кандидатов наук С.М. Левина и Б.М. Козлова студенты слушают, но не записывают.

На кафедре не была создана единая тематика лекций, семинаров и лабораторно-практических занятий в школе. Особенно плохо обстояло дело с выполнением обязательных практических занятий в школе по учебным дисциплинам. Преподаватели С.М. Левин, С.Е. Матушкин и другие не выполняли плана практических занятий или проводили их в институте.

Обсудив опыт изучения педагогических дисциплин, когда педагогика делилась на три части (основы педагогики, теория воспитания, дидактика) и читалась на 3-х курсах, кафедра, отметив, что такое деление мешает овладеть педагогической наукой, отказалась от такого прохождения и изучения её студентами.

Анализ курсовых и государственных экзаменов показал, что в 1961/62 учебном году улучшилась динамика абсолютной и качественной сдачи экзаменов по педагогике.

В то же время до 30 % студентов недостаточно знают теорию, не умеют анализировать факты, плохо знают систему обучения и воспитания, которая существует в капиталистических странах.

По линии кафедры педагогики проводится, отмечал С.В. Шулёпов, подготовка студентов к внеклассной и воспитательной работе в школе. Такая подготовка необходима всем учителям и математикам, и литераторам, и физикам. И на это рекомендовалось обратить внимание в дальнейшем.

В ходе же проведения педагогической практики было отмечено следующее.

Всего на педагогическую практику с отрывом от учебных занятий выходило 562 студента, а без отрыва – 655.

Студенты проходили её в 140 школах с производственным обучением, в 9-и школах-интернатах, и в 11-и вечерних школах ШРМ и ШСМ.

Особенностями организации практики, по словам С.В. Шулепова, было, во-первых, то, что она не носила обучающего характера, во-вторых, летняя педагогическая практика на II и III курсах не была включена в учебные планы преподавателей, а значит, была «пущена на самотёк».

В 50-е – начале 60-х гг. XX века на кафедре педагогики продолжается процесс становления научно-методической работы со школами Челябинска и области и со студентами вуза. Продолжается процесс укрепления педагогических кадров, повышение их квалификации. Учёные кафедры защищают кандидатские диссертации. Формируется научная школа профессора В.М. Экземплярского, аспиранты которого Г.М. Мельникова и П.Ф. Песина представляют на кафедру свои диссертации. Защищаются ведущие преподаватели кафедры В.А. Жданов, С.М. Левин, Б.М. Козлов. Увеличивается выпуск научной продукции. Выходят «Ученые записки» по психолого-педагогическим дисциплинам. Обобщается опыт лучших школ. Формируется одно из основных направлений научной деятельности коллектива кафедры – проблема трудового обучения и воспитания. Крепнут связи кафедры с промышленными предприятиями города. Дальнейшее развитие получает студенческая наука. Кружками на кафедре руководят ведущие учёные профессора, доктора наук, доценты, кандидаты наук. Студенты становятся активными участниками областных конкурсов, получают дипломы за свои научные работы.

2.3. РАЗВИТИЕ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ НА КАФЕДРЕ ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ В 60–70-Е ГОДЫ XX ВЕКА

В 1964/65 учебном году исполнилось тридцать лет со дня основания Челябинского государственного педагогического университета и одной из двух общеинститутских кафедр – кафедры педагогики и психологии.

Основные показатели работы кафедры в юбилейный год.

В этот год коллектив кафедры педагогики и психологии руководствовался в своей работе решениями XXII съезда КПСС и решал несколько основных задач, в т. ч. шире разворачивал научную работу среди студентов, совершенствовал подбор и подготовку научных кадров, используя для этого целевую и годичную аспирантуру, стажёрскую практику и перевод в старшие научные сотрудники для завершения и защиты диссертаций.

В середине 60-х годов XX века ректор ЧГПИ Н.А. Томин в письме на имя начальника отдела кадров ГВУЗов А.П. Винникова объяснял сокращение количества дипломированных работников до уровня 1962 года двумя обстоятельствами: первое – общее сокращение численности профессорско-преподавательского состава, второе – неудовлетворительные жилищные условия.

Однако вторая причина отпала, когда в 1962 и 1963 годах институт получил большое количество жилой площади. Это позволило не только закрепить уже имевшихся в вузе кадры дипломированных специалистов, но и пригласить со стороны целую группу кандидатов наук.

На кафедрах института, писал Н.А. Томин, были разработаны мероприятия по подготовке кадров с таким расчётом, чтобы число дипломированных специалистов к 1970 году достигло 50 %.

В штате вуза числилось 255 человек. В 1964/65 учебном году защитил диссертацию М.Е. Дуранов.

В целом же картина с ростом научной квалификации педагогических кадров вуза была следующей (табл. 19).

Таблица 19

**Рост численности и научной квалификации преподавателей
ЧГПИ**

Учебные годы	Всего	В т.ч. проф./доц. и канд. наук	Преподава- тели, канд. наук	Преподаватели, без степени и званий
1962/63	190	2/32	24	133
1963/64	219	2/53	10	154
1964/65	255	3/59	11	182

Результаты учебной работы показывали, что некоторые сдвиги в процессе обучения происходили в лучшую сторону. Абсолютное большинство студентов, преподавателей, сотрудников исключительно добросовестно со всей ответственностью относились к своим обязанностям. В отчётном году абсолютная успеваемость составила 95,8 % (в 1963/64 учебном году – 91,4 %).

В связи с сокращением количества часов кафедры определили содержание и объём лекционных и семинарских занятий. Многие программные вопросы были перенесены на самостоятельную работу студентов.

Организация самостоятельной работы студентов проводилась в следующих основных формах:

1. В лекционных и семинарских занятиях преподаватель указывал объём литературы для работы студентов по вопросам семинарских занятий и по тем разделам, которые не были освещены в лекциях.

2. К каждому семинарскому занятию студент получал план с указанием вопросов и литературы.

3. Преподаватели проводили консультации и коллоквиумы.

В центре работы коллектива кафедры педагогики и психологии была организация и руководство учебным процессом. Каждый преподаватель, учитывая особенности будущей практической деятельности студентов по соответствующей специальности, разрабатывал в начале учебного года тематику лекций, семинаров.

Вместе с этим было организовано взаимное посещение преподавателями кафедры различных видов занятий друг у друга. Особое внимание кафедра обращала на начинающих преподавателей, которые имели незначительный производственный стаж работы в вузе и ещё не овладели основами вузовской работы, её методикой. В 1964/65 учебном году кафедра отработывала методику чтения лекций на очном отделении, методику проведения лекций на заочном отделении с учётом специфики заочного обучения и особенностей слушателей – в основном учителей школы, но основной упор делали на овладение методикой проведения семинарских занятий. Поэтому во втором полугодии было проведено 6 открытых семинарских занятий, которые проводили преподаватели В.П. Беспечанский, В.Я. Топычанов, С.Е. Матушкин и др.

Новым видом работы было проведение обзорной заключительной лекции по психологии, педагогике и истории педагогики, посвящённой глубоко научному анализу и всесторонней марксистской критике современной буржуазной школы и педагогической науки. Проведённая доцентом М.Н. Терёхиным открытая лекция о современной советской и американской школе и педагогике была обсуждена преподавателями кафедры. Пре-

подаватели наметили для проверки ещё несколько методов проведения данного вида лекции.

Анализ уровня преподавания педагогических дисциплин позволил сделать ряд выводов. Учебная работа преподавателей соответствовала основным требованиям, которые предъявлялись к вузовскому преподаванию. Повысился научный уровень изучаемых вопросов, содержание занятий стало насыщаться конкретным научным материалом, изучаемым в системном виде. На лекциях, семинарах, практических занятиях преподаватели использовали новейшие данные педагогической науки социалистических и буржуазных стран. Теснее стала связь теоретического научного материала с передовым опытом школ местного края, Союза и школ стран народной демократии. Более органичной стала связь теории с личным опытом студентов по работе с детьми. Основные вопросы педагогики преподаватели излагали с учётом требований Программы КПСС и требований, предъявляемых к советской школе в современных условиях.

В результате отношение студентов к педагогическим наукам начало меняться в лучшую сторону: появился интерес у части студентов к психологии и истории педагогике, к работе с детьми, к дипломным и курсовым работам. Повысился авторитет преподавателей кафедры, ведущих педагогический цикл, среди студентов и преподавателей всех факультетов. Об этом свидетельствовали результаты сессии (табл. 20).

Как видно из таблицы студенты на «хорошо» и «отлично» сдавали ведущие предметы психолого-педагогического цикла. По качеству они ни в чём не уступали, а иногда и превосходили, другие дисциплины. При этом количество «неудовлетворительных» оценок было минимальным либо отсутствовало вообще.

Получаемые в институте знания по педагогическим наукам студенты применяли на практической работе с детьми в различных условиях: в детских комнатах и в клубах при домо-

управлениях, в школе – городской и сельской, в школах-интернатах, в ШРМ и ШСМ.

Таблица 20

**Успеваемость по педагогике и психологии
в 1964/65 учебном году**

Факультет/Предмет	Всего студентов	«5»	«4»	«3»	«2»	Не явились
Физико-математический факультет						
Психология	233	47	92	68	12	4
История педагогики	524	87	323	97	10	7
История КПСС	102	18	60	22	1	1
Естественно-географический факультет						
История педагогики	72	10	38	20	4	–
Педагогика	89	10	47	27	5	–
История КПСС	90	15	54	20	1	–
Факультет иностранных языков						
Психология	68	13	22	30	2	–
Педагогика	81	15	43	20	1	–
История педагогики	66	22	33	9	1	–
История КПСС	68	13	32	19	4	–

Анализ знаний студентов по педагогическим дисциплинам на курсовых и государственных экзаменах показывал, что наряду с повышением качества успеваемости и уменьшения числа «плохих» отметок в значительной степени ещё оставались существенные недостатки. Важнейшими из них являлись значительно худшее знание студентами воспитательной работы, чем учебной; худшее понимание общих принципов обучения и воспитания; слабое знание новейших достижений педагогической

науки и опыта лучших школ. В связи с этим и был сделан достаточно спорный для того времени вывод:

«Основными причинами низкой педагогической подготовки студентов, отстающей от современных требований Программы КПСС, является **потеря педагогическим институтом своей педагогической специфики**, мизерное время в учебных планах для изучения педагогических дисциплин на очном и заочном отделениях, отсутствие вполне современных стабильных учебных планов и стабильных учебников».

В соответствии с планом научной работы института кафедры занимались выполнением научно-исследовательской работой.

К своему тридцатилетию институтом был накоплен большой опыт по организации научно-методической работы с органами народного образования, директорами и учителями школ.

В эти годы усилиями преподавателей вуза и Дворца пионеров и школьников появилась новая форма взаимосвязи с народным образованием – научное общество учащихся (НОУ).

В марте 1965 года была проведена научно-практическая конференция по вопросам воспитания культуры труда у учащихся восьмилетних школ.

В мае 1965 года совместно с Горно и Областным педагогическим обществом была проведена II-я городская научно-практическая конференция по вопросам воспитания культуры у учащихся 8-летних школ.

В мае же 1965 года на базе кафедры педагогики и психологии ЧГПИ была проведена научно-методическая конференция профильных кафедр педагогических вузов Уральской зоны по проблемам координации научно-исследовательских работ.

Более успешно, чем в прошлые годы, работали научные студенческие кружки и секции и городское научное общество учащихся.

На конференции по итогам научно-исследовательской работы НСО ЧГПИ в апреле 1965 года было заслушано и обсуждено более 80 докладов студентов, а на конференции НОУ в мае 1965 года – более 70 сообщений учащихся школ.

Члены НСО ЧГПИ выступили с докладами на Всесоюзной конференции в Махачкале, Ереване, Москве, Свердловске.

Продолжала совершенствоваться система педагогической практики в школах.

Целый ряд курсов проходил практику без отрыва от учебных занятий.

I курс. Студенты всех факультетов работали в детских комнатах при домоуправлениях, отделениях милиции, в школах. Руководство практикой осуществляли преподаватели кафедры педагогики и психологии и комитет ВЛКСМ. Студенты организовывали работу кружков самодеятельности, спортивных клубов и секций, дворовых команд по футболу и хоккею, дежурили в детских комнатах милиции, создавали и руководили отрядами юных друзей милиции, брали шефство над трудными детьми.

Хорошо работала в школе № 18 группа «Г» естественно-географического факультета, группы 11,12 факультета иностранных языков в микрорайоне школы № 52. Студенты III группы физмата вели индивидуальную работу с отстающими учениками школы № 110.

II курс. Под руководством преподавателей кафедры педагогики и психологии студенты всех факультетов работали помощниками классных руководителей в 4–8 классах. По решению учебного совета от 26 октября 1965 года для этой работы было выделено 2 часа в неделю. Но эта работа только начиналась.

III курс. Здесь практику без отрыва от учебных занятий в институте проводили студенты естественно-географического факультета с 5-летним сроком обучения. Студенты работали в

школах в качестве руководителей предметных кружков (зоологического, цветоводства, географии, краеведения, химии), вели кружки по курсу факультета общественных профессий. Практика проходила в течение I семестра с освобождением одного дня в неделю для работы в школе.

Второй тип практики проходил с отрывом от учебных занятий в институте.

На IV курсе она проходила с 01 октября по 20 октября, а на III курсе – с 08 февраля по 13 марта.

Из-за карантина в школах области практика сократилась до 1–1,5 недель. Она была организована в лучших школах: №№ 30, 121, 48, 91, 1 им. Ф. Энгельса, 44, 40, 21, 49 и других.

III курс. Несмотря на укороченный срок, практика прошла организовано, и все поставленные задачи были решены. Каждый студент дал по 5–6 уроков, а на физмате – 10–12 уроков, т.к. имели возможность вести уроки в 8-х классах.

И методисты вуза, и школьные учителя говорили о неплохой подготовке студентов.

Большую работу по руководству воспитательной работой студентов провела преподаватель кафедры педагогики и психологии В.А. Мальцева в школе № 121: устные журналы, родительские собрания, ЧВС, вечера к 8-му марта.

Студенты факультета иностранных языков провели в школах №№ 106, 98 ЧВС, классные часы на иностранных языках.

Студенты физмата в школах №№ 30, 52 организовали классные часы о женщинах-математиках, о современных достижениях физики и астрономии, о космосе.

IV курс. Для прохождения стажёрской практики студенты были направлены в школы области на самостоятельную работу в качестве учителей-предметников и классных руководителей. Студенты провели большую воспитательную работу в школах и среди населения.

Так, студент Ахиардинов (Ашинская школа № 2) провёл ЧВС, устный журнал, организовал работу клуба «Юные коммунары», провёл беседу о космосе «Хочу всё знать». В школе № 11 г. Еманжелинска студентка естественно-географического факультета Попова проводила дополнительные занятия с отстающими детьми. В результате успеваемость за четверть в её классе повысилась.

Но, несмотря на явные успехи в организации педагогической практики всех типов и на всех факультетах, её качество, по словам и.о. проректора ЧГПИ по учебной работе С.Е. Матушкина, нужно было улучшать и улучшать.

В марте 1967 года доцент С.Е. Матушкин был избран заведующим кафедрой педагогики и психологии ЧГПИ и 13 июля 1967 года приказом Министра просвещения был введён в новый состав Совета ЧГПИ.

С.Е. Матушкин родился 05 мая 1922 года в с. Тарутино Чеменского района Челябинской области. После окончания школы был призван в армию. Во время Великой Отечественной войны служил в истребительной авиации. Награждён боевыми орденами и медалями. После демобилизации окончил ЧГПИ. Работал директором школы, затем – заведующим кафедры педагогики. В 1961 защитил кандидатскую, в 1972 году – докторскую диссертацию. В 1974 году избран членом-корреспондентом АПН СССР. В 1976 году – 1-й ректор ЧелГУ. Основная область научных интересов – разработка теоретических основ формирования культуры технического труда школьников (5, с. 561–562).

В это же время по состоянию здоровья и в связи с уходом на пенсию были уволены с кафедры старшие преподаватели, кандидаты педагогических наук Б.М. Козлов и С.М. Левин.

В связи с закрытием по указанию Министерства просвещения РСФСР кафедры медицинской подготовки и гражданской

обороны в ЧГПИ доцент Н.А. Поляк был переведён на кафедру педагогики и психологии читать курс школьной гигиены.

Состав кафедры педагогики и психологии ЧГПИ в 1967/68 учебном году представлен через приказ на отпуск, подписанный ректором ЧГПИ Н.А. Томиным (табл. 21).

Таблица 21

График отпусков по кафедре педагогики в 1968 году

ФИО	Сроки	Количество дней
1. Матушкин С.Е.	01.07–10.07, 11.07–24.08, 21.10–30.10	48 раб. дней
2. Дуранов М.Е.	15.07–08.09	48 раб. дней
3. Беспечанский В.П.	06.07–31.08	48 раб. дней
4. Жуков В.М.	15.07–07.09	48 раб. дней
5. Пятин В.А.	08.07–24.08, 21.10– 26.10	48 раб. дней
6. Топычканов В.Я.	08.07–31.08	48 раб. дней
7. Милина В.И.	10.07–31.09	48 раб. дней
8. Мельникова Г.М.	15.07–08.09	48 раб. дней
9. Опалихин В.М.	15.06–19.07	30 раб. дней
10. Кузнецова Н.В.	05.07–29.08.	48 раб. дней
11. Белокур Н.Ф.	10.07–08.08	48 раб. дней
12. Утушкина Т.Н.	08.07–02. 09	48 раб. дней
13. Поляк Н.А.	15.07–07. 09	48 раб. дней
14. Мальцева В.А.	15.06–09. 08	48 раб. дней
15. Панкова З.Г.	26.08–21.09	24 раб. дня
16. Колосова Л.А.	17.07–13.08	24 раб. дня
17. Кукова З.В.	17.07–13.08	24 раб. дня

Как видно из таблицы, у преподавателей кафедры педагогики отпуск был 48 рабочих дней, у лаборантов – 24 рабочих

дня. Отпуск мог быть прерван по производственной необходимости, тогда преподаватель получал «недогуленные» дни отпуска в другое время.

Работа на кафедре оплачивалась и через почасовой фонд.

Почасовой фонды на кафедре педагогики и психологии в 1968 году был следующим (табл. 22).

Таблица 22

Почасовой фонд

Кафедра/Факультет	План	Количество часов	
		За 1968 год	С IX – 1968 год
История КПСС	450	55	37
Педагогика	2 775	981	566
Факультет общественных профессий	6 000	2 993	1 831
Итого:	43 500	20 991	9179

Почасовой фонд на кафедре педагогики был не самым большим и постоянно уменьшался.

В юбилейном для страны 1967/68 учебном году в области научно-исследовательской работы коллектив института все свои усилия сосредоточил и на выполнении постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем развитии научно-исследовательской работы в высших учебных заведениях».

К этому времени в вузе было сделано немало. Вот некоторые основные результаты работы профессорско-преподавательского коллектива ЧГПИ и место в ней кафедры педагогики и психологии (табл. 23).

Из таблицы видно, что к 1967 году количество работ на каждой кафедре вуза постоянно возрастало, что давало прибавление научного продукта по всему вузу в целом. По кафедре педагогике и психологии он был стабильным и постоянно воз-

растал. И это было одним из показателей развития педагогической науки Южного Урала, Челябинской области.

Таблица 23

**Выполнение научно-исследовательских работ за период
1963–1967 годов (общее количество по годам)**

Кафедра /Факультет	1963	1964	1965	1966	1967
Общественные науки	24	25	25	31	39
Педагогика и психологии	22	20	24	24	27
Физический факультет	32	33	29	33	44
По ЧГПИ	159	164	153	170	205

Не менее успешно шёл процесс подготовки дипломированных специалистов высшей категории (кандидатов наук и докторов). Только за 1967/68 год в вузе было защищено 16 диссертаций, в том числе одна докторская Л.Е. Эпштейном (табл. 24).

Таблица 24

**Защита диссертаций преподавателями и аспирантами
за 1963–1967 годы (в скобках указано число докторских
диссертаций)**

Кафедры/Факультеты	1963	1964	1965	1966	1967
Общественные науки	–	–	1	4 (1)	5 (1)
Педагогика	–	–	1	1	–
Физический фак-т	1	–	3	3 (1)	3
По ЧГПИ	2	5	12	14 (2)	16 (1)

Коллективу ЧГПИ удалось добиться того, что к концу 60-х годов XX века процент кандидатов наук и докторов вырос до отметки 35 %. Это был один из лучших показателей в Российской Федерации, который уступал лишь городам Москве и Ленинграду.

В юбилейном 1967/68 учебном году немало было сделано кафедрами и отдельными преподавателями в деле развития

научной инициативы у студентов и учащихся школ г. Челябинска и области. На всех кафедрах работали студенческие научные кружки. В апреле с успехом прошла итоговая научная студенческая конференция, на которой было прочитано свыше 100 докладов. Каким был численный состав студенческого научного общества ЧГПИ по курсам видно из приводимых ниже таблиц (табл. 25, 26).

Таблица 25

Студенческое научное общество в 1966/67 учебном году

Кафедра/Факультет	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс	Всего
Педагогика	18	9	12	–	1	139
Физмат	55	34	37	6	7	139
По ЧГПИ	111	153	195	116	20	595

Таблица 26

Студенческое научное общество в 1967/68 учебном году

Кафедра/Факультет	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс	Всего
Общественные науки	–	9	47	–	–	56
Педагогика	13	2	10	5	–	30
Физический факультет	11	13	26	15	2	67
Математический факультет	17	22	27	29	7	102
По ЧГПИ	89	153	257	133	22	654

Как видно из таблицы, количество студентов, занимавшихся научным творчеством по педагогике, было достаточно представительным на 1-м и 2-м курсах и уменьшалось к выпускному курсу. Это объясняется сложностью предмета исследования педагогической науки.

Преподаватели кафедры педагогики большинство работ проводили при Дворце пионеров и школьников и по линии городского научного общества учащихся. Преподаватели руково-

дили здесь научными секциями, кружками, организовывали итоговые конференции.

Научная работа с учащимися и студентами педагогического института достаточно благотворно влияла на процесс развития аспирантуры в Челябинском пединституте.

К 1967/68 учебному году в аспирантуре ЧГПИ обучалось очно – 43, заочно – 26 человек. Подготовка научных кадров через аспирантуру велась по 12 специальностям (к сожалению, по «педагогике» и «психологии» работа в эти годы не велась) (табл. 27).

Таблица 27

Подготовка дипломированных специалистов через аспирантуру

Специальность	1963	1964	1965	1966	1967	Всего
История КПСС	–	–	2	1	–	3
Педагогика	–	1	–	–	–	1
Политическая экономия	–	–	1	1	3	5
По ЧГПИ	1	3	15	13	16	48

Ректорат института держал курс на расширение аспирантуры. С 1968 года в институте после долголетнего перерыва начала работать аспирантура по специальности «теория педагогики». Руководителями аспирантуры были утверждены доценты кафедры педагогики и психологии Н.А. Томин и С.Е. Матушкин.

Плодотворной была издательская деятельность кафедры педагогики, которая была одной из ведущих в области научного творчества (табл. 28).

В 1968 году было запланировано к изданию 32 сборника на 250 печатных листах и 7 монографий на 94 печатных листах. Таким образом, объём научной продукции в ЧГПИ, в целом, и на кафедре педагогики, в частности, возрастал.

Научно-издательская деятельность ЧГПИ (по линии РИСа)

Науки	Вышло из печати (в печатных листах)		
	1965	1966	1967
Общественные науки	8,5	23,5	62,5
Педагогика	4,5	23,5	62,5
Физмат	–	42,5	30
По ЧГПИ	53	196,5	203

Достаточно активной и в целом по стране была в это время научная деятельность. Непрерывно шли конференции, семинары, совещания. Зональные, всероссийские, всесоюзные, международные. Их активными участниками становились аспиранты и преподаватели кафедры педагогики и психологии ЧГПИ.

16 ноября 1962 года ректору ЧГПИ пришла телеграмма из научно-исследовательского института теории и истории педагогики АПН России за подписью директора Ф.Ф. Королёва. В ней он повторно сообщал, что с 27 ноября по 01 декабря в Москве созывается Всероссийское совещание по вопросам дидактики. Предлагалось в интересах дела направить работника кафедры педагогики для участия в работе этого совещания. Своё согласие дал заведующий кафедрой педагогики и психологии М.Н. Терёхин.

22 февраля 1963 года отчёт проректору ЧГПИ по науке А.Г. Ахумовой представила аспирантка кафедры педагогики и психологии И.А. Филиппова об участии в работе Всесоюзной научно-методической конференции по проблемам пионерского движения, а также изучения опыта московских вузов по подготовке студентов к руководству пионерской работой в школе.

С 05 по 08 февраля И.А. Филиппова принимала участие в работе конференции, выступила в прениях с докладом на секции «Система работы пионерской дружины».

09 февраля приняла участие в работе совещания в ЦК ВЛКСМ и Министерства просвещения России по борьбе с детской беспризорностью, 10 февраля – в пресс-конференции руководителей пионерского движения социалистических стран, а 11 февраля – в совещании молодых учёных в ЦК ВЛКСМ.

В ходе встреч, совещаний, других мероприятий И.А. Филиппова встречалась с представителями кафедр Москвы, Перми, Костромы, Киева, на которых обсуждались вопросы подготовки студентов к работе в школе. По этим вопросам состоялась встреча и беседа с секретарём ЦК ВЛКСМ Л.К. Балясной и с руководством ЦС ВПО.

12–13–14 февраля И.А. Филиппова работала в библиотеке им. К.Д. Ушинского по вопросам диссертации.

25 мая 1963 года проректору ЧГПИ по науке А.Г. Ахумовой поступил отчёт от преподавателя кафедры педагогики и психологии С.Е. Матушкина о командировке в Ленинградский университет на Всесоюзную конференцию по физиологии труда, посвящённую памяти А.А. Ухтомского.

На этой конференции он выступил с сообщением, подготовленным совместно с членами кафедры физиологии Челябинского медицинского института на тему «Сравнительная характеристика процесса трудового обучения школьников по разным программам». В материалах, изданных к началу конференции, было опубликовано две статьи (одна совместно с коллегами из медицинского института, другая – авторская «О влиянии разделения труда в школьных мастерских на утомляемость подростков»).

В отчёте проректору по науке А.Г. Ахумовой заведующего кафедрой педагогики и психологии ЧГПИ М.Н. Терёхина говорилось, что 22 по 29 марта 1963 года он был командирован в Воронежский государственный педагогический институт. Здесь он ознакомился с методикой и системой преподавания педагогики, истории педагогики и психологии. Кроме того, ему бы-

ла дана возможность познакомить коллег из Воронежа с опытом работы кафедры педагогики и психологии Челябинского пединститута.

С середины 60-х годов XX века в Челябинском государственном педагогическом институте складывается практика проведения научно-практических конференций по методике вузовского преподавания. Приведём выдержки из программы седьмой конференции, состоявшейся в декабре 1972 года.

Пленарное заседание:

1. Вступительное слово ректора института, доктора физико-математических наук С.В. Шулепова.

2. Дальнейшее развитие общеобразовательной школы в свете Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20.06.1972 года «О завершении перехода ко всеобщему среднему образованию молодёжи и дальнейшему развитию общеобразовательной школы». Докладчик заведующий Челябинским областным отделом народного образования, кандидат педагогических наук Н.С. Костин.

3. Современные технические средства и способы их применения. Докладчик заведующий кафедрой общетехнических дисциплин, кандидат педагогических наук М.М. Штоль.

На конференции по методике вузовского преподавания работали профильные секции. Секция педагогических наук работала 13 декабря с 12.00 в аудитории 109. Руководителем секции был кандидат педагогических наук, доцент С.Е. Матушкин.

Тематика некоторых докладов:

1. Принципы обучения высшей школы. Доцент С.Е. Матушкин.

2. Основной вопрос теории обучения в высшей школе. Старший преподаватель И.Р. Зуев.

3. Проблемы формирования мировоззрения личности. Доцент М.Е. Дуранов.

4. Роль познавательных задач в вузовской методике (на материалах истории педагогики). Старший преподаватель В.Ф. Белокур.

Научные вопросы, которые рассматривали на конференции, были самые разнообразные.

Постановка вопросов на конференциях всегда определялась научными интересами профессорско-преподавательского состава кафедры педагогики и психологии ЧГПИ

На 01 октября 1970 года состав научно-педагогических работников ЧГПИ был следующим (табл. 29).

Таблица 29

Состав научно-педагогических работников ЧГПИ в 1970 году

Всего	Докторов наук	Кандидатов наук	Профессоров	Доцентов	% дипломированных специалистов
ЧГПИ – 329,5	3	110	4	77	34,2
Кафедра педагогики – 17	0	7	0	7	Не дипломированных – 7 чел.
Кафедра истории КПСС – 17	1	3	1	3	Не дипломированных – 6,5 чел.

Состав кафедры педагогики в это время проследим по отпускному приказу ректората. Приказом № 276 от 05 июня 1970 года очередные отпуска за 1968/69 учебный год были представлены преподавателям, лаборантам и служащим ЧГПИ, в том числе и с кафедры педагогики:

1. Матушкин С.Е. – с 13.07 по 24.08 (вкл. 37 р.д.), 20.10 по 31.10 (11 р.д.);
2. Дуранов М.Е. – с 01.07 по 31.10 (вкл. 48 р.д.);
3. Беспечанский В.П. – с 06.07 по 29.08 (вкл. 48 р.д.);
4. Топычканов В.Я. – с 07.07 по 31.08 (вкл. 48 р.д.);
5. Жуков В.М. – с 16.07 по 09.09 (вкл. 48 р.д.);

6. Поляк Н.А. – с 15.07 по 08.09 (вкл. 48 р.д.);
7. Зуев И.Г. – с 20.07 по 28.08 (вкл. 48 р.д.);
8. Опалихин В.М. – с 15.06 по 15.07 (вкл. 27 р.д.), с 01.08 по 15.08 (вкл. 13 р.д.);
9. Рыльников А.К. – с 15.07 по 08.09 (вкл. 48 р.д.);
10. Чернецов П.И. – с 20.07 по 02.09 (вкл. 36 р.д.);
11. Мартынович М.А. – с 15.07 по 22.08 (вкл. 34 р.д.);
12. Кузнецова Н.Е. – с 15.07 по 08.09 (вкл. 48 р.д.);
13. Утушкина Т.Н. – с 01.06 по 20.06 (вкл. 18 р.д.), с 20.07 по 22.08 (вкл. 30 р.д.);
14. Белокур Н.Ф. – с 15.07 по 08.09 (вкл. 48 р.д.);
15. Мельникова Г.М. – с 18.07 по 11.09 (вкл. 48 р.д.);
16. Панкова З.Т. – с 03.08 по 29.08 (вкл. 24 р.д.);
17. Машкевич К.Д. – с 03.08 по 29.08 (вкл. 24 р.д.);
18. Колосова Л.А. – с 20.07 по 15.08 (вкл. 24 р.д.).

Таблица 30

Штат профессорско-преподавательского состава кафедры педагогики и психологии ЧГПИ на 1970/71 учебный год

Ф.И.О.	Стаж работы		Партийность	Национальность, год рождения	Образование
	Общий	ЧГПИ			
1	2	3	4	5	6
Матушкин Семён Егорович	19	19	1946	Рус. 1922	ЧГПИ
Дуранов Михаил Евгеньевич	11	7	1952	Рус. 1920	ЧГПИ
Топычканов Владимир Яковлевич	14	11	Б/п	Рус. 1926	МГУ
Беспечанский Василий Прокопьевич	13	6	1961	Рус. 1931	ЛГУ

Окончание табл. 30

1	2	3	4	5	6
Жуков Виктор Михайлович	8	4	1960	Рус.	ЛГУ
Пятин Валерий Александрович	9	9	1955	Рус.	ЧГПИ, геофак
Мельникова Галина Михайловна	18	18	1951	Рус. 1926	ЧГПИ
Белокур Нина Фёдоровна	3	3	Б/п	Рус. 1930	ЧГПИ
Опалихин Виктор Михайлович	3	3	1961	Рус. 1936	МГПИ им. В.И. Ленина
Утушкина Татьяна Николаевна	3	3	1958	Рус. 1928	ЛГПИ
Кузнецова Нинэль Васильевна	3,9	3,9	Б/п	Рус. 1934	ЛГУ
Полляк Наум Авраамович	6	6	Б/п	Рус. 1925	Свердловский мед. институт
Сохрина Валентина Григорьевна	–	–	Б/п	Рус. 1942	ЧГПИ
Яковлева Надежда Максимовна	–	–	Чл. ВЛКСМ	Рус. 1940	ЧГПИ

В середине 60-х годов XX века продолжается координация научно-исследовательской работы высших учебных заведений Уральской зоны.

В 1965 году утверждается план НИР Уральского района, в который входили вузы Курганской, Оренбургской, Пермской, Свердловской, Тюменской, Челябинской области и Удмуртии.

Планировались защиты кандидатских (1967 г.) и докторских (1970 г.) диссертаций:

1. Пути повышения эффективности самостоятельной работы учащихся вечерней (сменной) школы. Кандидатская диссертация. Старший преподаватель В.П. Беспечанский.

2. Развитие самостоятельности у младших школьников при выполнении домашнего задания. Кандидатская диссертация Г.М. Мельникова.

3. Связь теории с практикой в процессе обучения. Докторская диссертация. Кандидат педагогических наук М.Н. Терёхин.

4. Программированное обучение как средство повышения самостоятельности и активности учащихся V–VIII классов. Кандидатская диссертация В.А. Пятина.

5. Развитие активности и самостоятельной умственной деятельности учащихся на уроках литературы. Докторская диссертация. Кандидат педагогических наук В.Я. Топычканов.

6. Воспитание культуры труда в восьмилетней школе. Докторская диссертация. Кандидат педагогических наук С.Е. Матушкин.

7. Воспитание общественной активности в пионерской организации. Кандидатская диссертация И.А. Филипповой.

8. Влияние внеклассной работы на качество знаний учащихся на уроке. Кандидатская диссертация. В.А. Мальцева.

9. Производительный труд учащихся в средней школе. Докторская диссертация. Кандидат педагогических наук Н.А. Томин.

Представление о научно-исследовательской работе на кафедре педагогики и психологии ЧГПИ дают результаты этой работы, которые подводились на традиционных конференциях в вузе.

Такая конференция по итогам НИР за 1967 год состоялась в период с 29 января по 01 февраля 1968 года. Пленарное заседание проходило с 10.00 до 14.00. Вечерние заседания прошли с 16.00 до 19.00.

Пленарное заседание.

1. Открыл заседание вступительным словом проректор по научной работе доцент В.П. Раков.

2. Деятельность КПСС по развитию чёрной металлургии в предвоенные годы. Доцент В.Г. Сержантов.

3. Программированное обучение как средство развития познавательной самостоятельности учащихся. Старший преподаватель В.А. Пятин.

4. Проблемы экономических интересов в социалистическом обществе. Доцент Л.Е. Эпштейн.

Вечером, на заседании секции педагогики и психологии под руководством доцента С.Е. Матушкина были представлены следующие доклады:

1. Воспитание основ трудовой технической культуры в школе. Доцент С.Е. Матушкин.

2. Вопросы психологии формирования научного мировоззрения учащихся. Доцент М.Е. Дуранов.

3. Психология воспитания художественного произведения. Доцент В.Я. Топычканов.

4. Развитие самостоятельности у учащихся в учебной работе. Кандидат педагогических наук В.П. Беспечанский.

5. Технические средства обучения и их место в педагогическом процессе. Старший преподаватель М.М. Штоль.

30 января прошло второе заседание секции педагогики и психологии, на которой были заслушаны доклады:

1. Воссоздающее воображение в процессе восприятия художественного текста детьми. Доцент В.И. Малинина.

2. Мыслительная деятельность учащихся на уроках истории. Ассистент Г.М. Мельникова.

3. Педагогические основы трудностей в работе вожатого. Старший преподаватель В.А. Мальцева.

Большая работа проходила и в процессе заседаний кафедры педагогики и психологии. На них утверждались темы диссертаций, планы издания научных работ, проходило избрание на должности, отчёты о работе и т.д. Рассмотрим некоторые

повестки заседаний кафедры педагогики и психологии в период с 1967 года по 1971 год.

Заседание кафедры 19 апреля 1967 года. Об участии в конкурсе преподавателей Б.М. Козлова, С.М. Левина, В.А. Пятина, В.А. Мальцевой, З.Г. Воинкова.

И.о. зав. кафедрой М.Е. Дуранов предложил заслушать отчёты за 5 лет по следующей схеме: а) преподавательская работа, б) научная работа, в) общественная работа, г) воспитательная работа со студентами.

Отчёты некоторых преподавателей кафедры:

З.Г. Воинкова: Работаю на кафедре недавно. Учебная нагрузка складывается из руководства педпрактикой в школе, практических занятий со студентами 2-го курса и часов по подготовке студентов к работе в пионерских лагерях. Воспитательную работу не веду. Выполняю разовые общественные поручения.

В.Я. Топычканов: Начала работу неплохо.

М.Е. Дуранов: Как сдаёте кандидатские экзамены?

З.Г. Воинкова: Сдала немецкий язык. Готовлю философию.

Г.М. Мельникова: Читаю курс по психологии для студентов историко-филологического факультета. На ОЗО готовлю и веду практические занятия. В плане научной работы занимаюсь проблемами мыслительной деятельности учащихся младших классов на уроках истории. Работаю куратором в 102 группе. Три года – член ревизионной комиссии. Руковожу кружком по психологии.

Б.М. Козлов: Хотели бы пойти в годичную аспирантуру?

Г.М. Мельникова: Нет.

В.П. Беспечанский: Вам нужно съездить в центральные вузы. Найти научного руководителя. Обсудить тему научной работы и защищаться.

С.М. Левин: Галина Михайловна прекрасно владеет материалом. Читает лекции. Много лет работает ассистентом. Нужно помочь ей защитить диссертацию.

С.Е. Матушкин. Мы все понимаем Ваше положение. Но сдвигов в научной работе у Вас нет. Надо стремиться к защите диссертации. По воспитательной работе со студентами Вы работаете неплохо.

С.М. Левин: Последние годы выполняю напряжённую учебную работу, так как по состоянию здоровья не могу выполнять научную работу. Работаю на ОЗО и веду курс педагогики и истории педагогики. Сданы две рукописи в печать. Работаю с дипломниками. Воспитательная работа ведётся через педагогические чтения, встречи с руководителями детского спорта. Читал лекции в общежитии.

В.Я. Топычканов: С.М. Левин эрудированный и грамотный педагог. С дальнейшей научной работой не получается.

С.Е. Матушкин: Воздерживаюсь от оценки работы С.М. Левина. Однако замечания по лекциям говорят не в Вашу пользу.

Б.М. Козлов: Делаю всё возможное, чтобы обеспечить чтение курса по психологии на факультете иностранных языков и физфаке. Был членом Совета трудовой колонии на ЧМЗ. По научной работе – рецензировал пять работ из других институтов. Постоянного поручения не имею.

С.М. Левин: Б.М. Козлов квалифицированный педагог.

В.Я. Топычканов: Рекомендовал бы Б.М. Козлову принимать участие в лекторской работе кафедры.

С.Е. Матушкин: Много интересного в научно-методической работе за пять лет.

Все преподаватели были рекомендованы к переизбранию.

На заседании конкурсной комиссии ЧГПИ 26 июня и 25 сентября 1968 года были рекомендованы к избранию В.М. Опалихин (ст. преподавателем) и Т.Н. Утушкина (ассистентом). В заседании

26 июня не была рекомендована к избранию Сметанина Амалия Петровна «в виду отсутствия вузовского стажа работы».

На заседании конкурсной комиссии 28 июня 1967 года было рассмотрено заявление доцента С.Е. Матушкина об участии в конкурсе по избранию на вакантную должность заведующего кафедрой педагогики и психологии.

Постановили: рекомендовать доцента Матушкина С.Е. на должность заведующего кафедрой педагогики и психологии.

В этом же заседании было рассмотрено заявление доцента Максимова Серафима Максимовича об участии в конкурсе по избранию на вакантную должность заведующего кафедрой педагогики.

Постановили: не рекомендовать Максимова С.М. на должность заведующего кафедрой педагогики. Без объяснения причин.

23 июня 1971 года на заседании конкурсной комиссии на заведование кафедрой теории и методики пионерской работы была рекомендована И.А. Филиппова, а на должность старшего преподавателя этой же кафедры – Е.С. Тощенко.

С 1968 по 1970 годы на кафедру педагогики и психологии пришли работать В.Г. Сохрина (ассистент), Т.Н. Утушкина (ассистент), Н.Ф. Белокур (ассистент), И.Г. Зуев (ст. преподаватель), П.И. Чернецов (ассистент), Н.М. Максимова (ассистент) и другие.

В середине 60-х годов XX века на кафедре педагогики и психологии возрос научный интерес к разработке теоретических проблем и вопросов.

Под руководством доцента М.Е. Дуранова на кафедре педагогики стал работать теоретический семинар по проблемам коммунистического воспитания.

Вот один из годовых отчётов работы этого семинара.

1. Проведено семь занятий по следующей тематике:

1.1. Проблемы развития советской педагогики в свете решений XXIII съезда КПСС. Докладчик М.Е. Дуранов.

1.2. Проблемы развития ребёнка в свете достижений советской биологии и педагогики. Три занятия. Докладчики проф. Лившиц, С.А. Якушев, В.И. Малинина.

1.3. XVIII международный конгресс психологов. Докладчик к.п.н. В.П. Беспечанский.

1.4. Вопросы развития советской школы и педагогики в 20-е годы XX века. Докладчики доцент В.А. Жданов, М.Е. Дуранов.

1.5. Пути предупреждения и преодоления детской преступности. Докладчики доцент В.Я. Топычканов, ст. преподаватель В.А. Мальцева.

1.6. Проблемы содержания образования. Докладчики С.М. Левин, В.М. Жуков.

2. На семинарах присутствовали все преподаватели, студенты старших курсов, преподаватели других кафедр и техникумов. Активность участников семинара была высокой.

3. Тематика семинара имела прямое отношение к лекциям и семинарским занятиям преподавателей. Многие из них сразу же использовали материалы семинара в своей практической деятельности.

Ещё одним направлением работы доцента М.Е. Дуранова была организация работы педагогической лаборатории при школе № 31 города Челябинска.

Проблема лаборатории: «Формирование научно-атеистических понятий при обучении гуманитарным дисциплинам».

Экспериментальная работа включала в себя: а) разработку метода эксперимента (октябрь-ноябрь), б) подготовку экспериментального материала (ноябрь-апрель), в) проведение эксперимента (ноябрь-май).

Еще одним направлением теоретической работы членов кафедры педагогики была разработка новых востребованных курсов.

Ассистент кафедры педагогики И.А. Филиппова представила на утверждение кафедры программу курса «История Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодёжи».

Курс включал в себя введение и два раздела: 1. КПСС организатор и руководитель комсомола. Деятельность комсомола на различных этапах развития Советского государства. 2. ВЛКСМ – активный помощник и резерв Коммунистической партии Советского Союза.

Программа курса была рассчитана на 36 часов, из них 30 часов было отведено на лекции и 8 часов на практические занятия.

23 декабря 1965 года Учёный Совет института и Совет ГорОНО Челябинска приняли решение о создании Университета учителя на общественных началах. Целью Университета учителя было повышение научно-теоретического уровня учителей школ г. Челябинска. На его базе действовали факультеты, которые возглавляли преподаватели пединститута и руководители сотрудники органов народного образования Челябинска

Из решения Совета института и ГорОНО «О создании Университета учителя на общественных началах»:

С целью повышения научно-теоретического уровня, квалификации учителей и приобщении их к научно-исследовательской работе Учёный Совет пединститута и Совет ГорОНО постановили:

1. Создать при пединституте и Челябинском ГорОНО двухгодичный университет учителя на общественных началах.

2. «Положение об Университете учителя на общественных началах» утвердить.

3. Для организации практической работы Университета назначить:

- 3.1. Ректором – М.Н. Терёхина – зав. кафедрой педагогики, доцента, кандидата педагогических наук; проректо-

ром – Д.С. Конкина – зам. зав. горно; учёным секретарём – И.Л. Глинских – инспектора Центрального района.

3.2. Утвердить деканаты в следующем составе:

3.2.1. Филологический факультет: декан – Г.А. Турбин, зам. декана – В.И. Свентицкую, инспектор горно.

3.2.2. Биологический факультет: декан – А.П. Кузнецов, зам. декана – А.С. Лысенко, инспектор горно.

3.2.3. Трудового обучения: декан – В.И. Кириченко, зам. декана – М.И. Метельглика, зам. заведующего горно.

3.2.4. Иностранных языков: декан – Я.Ф. Райц, зам. декана – А.Ф. Аменда, заведующий Советского района.

3.2.5. Физического факультета: декан – М.М. Вельдман, зам. декана – З.А. Егорову, инспектор Советского района.

3.2.6. Исторического факультета: декан – А.Б. Цфасман, зам. декана – В.П. Лытикова, инспектор Тракторозаводского района.

3.2.7. Химического факультета: декан – Д.Я. Леванидова, зам. декана – К.Ф. Пехтерева, директор средней школы № 112.

3.2.8. Математического факультета: декан – не определён, зам. декана – Б.С. Баймаковский, инспектор горно.

Из Положения об «Университете учителя на общественных началах»:

1. Общие положения.

1.1. Университет учителя является учреждением, созданным на общественных началах при Челябинском государственном педагогическом институте и городском

отделе народного образования. Слушателями его являются учителя школ г. Челябинска.

1.2. Основными задачами Университета учителя являются:

- а) повышение научно-технического уровня знаний учителя;
- б) повышение квалификации учителя по своему предмету;
- в) приобщение учителя к научно-исследовательской работе;
- г) изучение, обобщение и распространение передового педагогического опыта учителей школ города Челябинска.

1.3. Для выполнения этих задач Университет организует чтение лекций, проведение семинарских занятий, практических работ и открытых уроков на своих базах и на базах лучших школ города Челябинска.

1.4. Зачисление учителей в число слушателей Университета производится на добровольных началах по личному заявлению и рекомендации руководителя и общественных организаций школы.

2. Структура университета.

1.5. В составе Университета создаются следующие факультеты:

- 1.5.1. Филологический
- 1.5.2. Математический.
- 1.5.3. Физический.
- 1.5.4. Химический.
- 1.5.5. Биологический.
- 1.5.6. Исторический.
- 1.5.7. Иностранных языков.
- 1.5.8. Трудового обучения.

1.6. Практическое руководство работой факультетов осуществляют деканаты, в состав которых входят деканы от пединститута, заместители деканов от гороно или районо, организатор факультета от слушателей данного факультета.

2. Университет *не имеет штатных* преподавателей. Для проведения занятий привлекаются учёные ЧГПИ и других вузов, работники органов народного образования и директора школ.

3. Совет университета утверждает учебные планы и программы факультетов, рассматривает планы работ Университета и факультетов, обсуждает работу деканатов и их базовых школ.

4. В состав Совета Университета входят ректор (председатель Совета), проректор, учёный секретарь, деканы и зам. деканов, представители кафедр пединститута, ректор пединститута, заведующий гороно, представители от ГК КПСС и педагогического общества.

5. Окончившим Университет выдаётся свидетельство установленного образца.

Отдельно был создан педагогический Университет для родителей.

Учебный план Университета для родителей. Старший школьный возраст. Лекции по 2 часа.

1. Задача семьи и школы – коммунистическое воспитание детей.

2. Макаренко о семейном воспитании.

3. Воспитание детей в семье Ульяновых.

4. Возрастные особенности детей старшего школьного возраста.

5. Учебный труд детей старшего школьного возраста и задачи родителей.

6. Трудовое воспитание детей старшего школьного возраста в семье.

7. Воспитание дисциплинированности у детей старшего школьного возраста в семье.

8. Атеистическое воспитание детей старшего школьного возраста в семье.

9. Воспитание навыков культуры поведения у детей старшего школьного возраста.

10. Учить юношей и девушек понимать прекрасное.

11. Родители и комсомольская организация.

12. Воспитание у детей старшего школьного возраста культурных и общественных интересов.

13. Игры старших школьников.

14. Воспитание воли и характера у детей старшего школьного возраста.

15. Воспитание способностей у детей старшего школьного возраста.

16. Участие семьи в выборе юношами и девушками профессии.

Кроме этих университетов преподаватели кафедры читали лекции и по линии общества «Знаний». Например, тематика лектория для родителей при отделении общества «Знание» Советского района города Челябинска включала в себя обсуждение проблемы дисциплины. Заметим, что в это время в городе и области решалась проблема второгодничества. И один из путей её решения – пропаганда и воспитание сознательной дисциплины среди учащихся.

Основная проблема лектория: «Правила для учащихся и воспитание сознательной дисциплины у школьников»:

1. Правила для учащихся и обязанности родителей.

2. Единые требования семьи и школы в воспитании сознательной дисциплины.

3. Методы воспитания сознательной дисциплины детей в советской семье.

4. О мерах поощрения и наказания в семье.
5. Беседы с родителями по «Правилам для учащихся».
6. Воспитание вежливости и предупредительности у учащихся.
7. Воспитание скромности у детей.
8. Воспитание гигиенических навыков и привычек у учащихся.
9. Воспитание бережливости у детей.
10. Приучение детей к порядку и организованности.
11. Воспитание уважения к старшим.
12. О воспитании послушания.

Одной из самых актуальных проблем в работе кафедры педагогики и психологии ЧГПИ в середине 60-х годов XX века стала проблема программированного обучения. Её главным разработчиком на кафедре был выпускник естественно-географического факультета ЧГПИ, старший преподаватель В.А. Пятин, позднее – доктор педагогических наук, профессор, ректор Астраханского пединститута.

Из справки для заведующего кафедрой М.Н. Терёхина по вопросам связи работы кафедры со школами города и области по проблеме программированного обучения, подготовленной 13 апреля 1966 года старшим преподавателем кафедры педагогики и психологии В.А. Пятиным.

Работа по проблеме «Программированное обучение как средство развития самостоятельности учащихся на уроке» проводится в школах города с декабря 1963 года.

Первый этап работы (1963–1964 гг.) был этапом знакомства и пропаганды данной проблемы. Результатом первого этапа работы явилась конференция по программированному обучению в школах (июнь 1964 г.).

Второй этап (1965–1966 гг.) был этапом разработки программы пособий, методики применения программирования на

различных уроках. Большую работу проводили учителя школы-интерната № 2 (Г.П. Синельникова, М.М. Зайцева, Р.Г. Шихова, М.И. Портнягина, Л.В. Родзиевская), школы № 13 (А.П. Сметанина), школы № 91 (Л.И. Киприянова, В.И. Поспелов), ШРМ № 12 (А.Ф. Кононова, Г.П. Хлебникова, М. Пономарёва) и др. Результатом работы явилось издание программированных пособий по русскому языку, математике, химии, географии, начальным классам.

Одновременно в школах №№ 91, 138, 23, ШРМ № 12, ШРМ № 15, ШРМ № 9, школе № 112 были созданы кабинеты, оснащённые контролирующими машинами, для работы с которыми в этих школах создали картотеки по различным предметам.

В июне 1965 года была проведена II-я городская конференция по программированному обучению и техническим средствам программированного обучения. На конференции были заслушаны сообщения из школ о результатах работы с применением программирования.

В городе для руководства методической работой по применению программированного обучения на уроках был создан городской совет. Результатом работы по данной проблеме явилось повышение самостоятельности учащихся на уроках (там, где использовался этот метод), повышение активности. Учителя имели больше возможности индивидуализировать работу. Однако это наблюдается там, где данная работа велась систематически.

Трудностью работы, отмечал В.А. Пятин, является проблема размножения разработанного программированного (*зачёркнуто слово «дидактического» – Л.К.*) материала.

20 марта 1968 года прошло заседание Учёного Совета ЧГПИ, в повестке которого был вопрос «О новых формах и методах учебно-воспитательной работы в институте».

Заслушав и обсудив доклад проректора ЧГПИ по учебной работе С.В. Шулепова, Совет отметил, что в институте проводится определённая работа по совершенствованию форм и методов учебно-воспитательной работы.

Этому способствовали методические конференции по вузовскому преподаванию. Положительное влияние на идейно-теоретический и методический уровень учебной работы оказывали теоретические и методические семинары, работавшие в том числе на кафедре педагогики и психологии.

Были отмечены и недостатки, в связи с которым и было принято решение: 1. На всех кафедрах института систематически внедрять в учебно-воспитательный процесс технические средства обучения (ТСО) – учебное кино, диапроекторы, грамзаписи – как важнейшее средство наглядности и эмоционального воздействия. 2. Рекомендовать кафедрам ввести в учебный процесс в порядке педэксперимента элементы программирования. 3. Для координации методической работы создать при учебной части института Учебно-методический совет с тремя секциями: 1. Педагогика высшей школы (рук. С.Е. Матушкин). 2. Технические средства и программированное обучение (рук. М.М. Штоль и В.А. Пятин). 3. Педагогическая практика (рук. Г.М. Бунькова).

18 января 1968 года Ученый Совет ЧГПИ заслушал доклад заведующего кафедрой педагогики и психологии С.Е. Матушкина «О состоянии преподавания педагогических дисциплин в институте».

Совет отметил, что: 1. Возрос уровень преподавания педагогических дисциплин в институте. 2. Продолжается разработка актуальных проблем, имеющих как теоретическое, так и практическое значение. 3. Внедряется в преподавание педагогических дисциплин программирование и технические средства. 4. Улуч-

шилась педагогическая направленность преподавания специальных дисциплин.

Среди недостатков Совет отметил следующие: 1. Дипломных работ по педагогическим дисциплинам всё ещё недостаточно. 2. Кафедра педагогики и психологии слабо координирует учебную и научную работу специальных кафедр по педагогическим дисциплинам. 3. Кафедра мало внимания уделяет педагогической направленности преподавания специальных дисциплин. 4. Кабинет кафедры педагогики и психологии не является центром методической работы на факультетах.

Учёный Совет постановил: 1. Кафедре педагогики и психологии практиковать межкафедральное обсуждение актуальных проблем средней школы. 2. Кафедрам института усилить педагогическую направленность преподавания специальных дисциплин. 3. Обязать преподавателей педагогических дисциплин шире привлекать технические средства обучения.

Год 1970 – юбилейный для Советского Союза – год «великого ленинского юбилея, год двадцатипятилетия Победы над фашизмом в Великой Отечественной войне, год завершения восьмой пятилетки».

Руководствуясь постановлением ЦК КПСС «Об основных направлениях деятельности Академии Педагогических Наук СССР», в пединституте оценивали научно-исследовательскую деятельность всех кафедр, в том числе педагогики и психологии. Руководствовались, в первую очередь тем, какие проблемы современной науки они решают, насколько полно использовались ими научные резервы кафедры и каковы конкретные результаты их работы.

В Челябинском пединституте к этому времени всё больше становилось кафедр, которые вступали на путь комплексного изучения теоретических проблем. Это в полной мере относилось к кафедре педагогики и психологии.

Научное реноме любого педагогического вуза того времени во многом определялось уровнем постановки и развития собственных педагогических и научно-методических исследований. Ведущей и направляющей в этом отношении в Челябинском пединституте являлась к тому времени кафедра педагогики и психологии.

В юбилейном году оживил свою работу Совет по педагогическим наукам, созданный при кафедре педагогики и объединивший в своём составе не только педагогов и психологов, но и всех методистов института. Были проведены заседания Совета, на которых с интересными докладами выступили доценты А.В. Усова и приглашённая из АПН СССР доктор педагогических наук, профессор В.И. Фёдорова.

Главной проблемой кафедры педагогики стала проблема трудового воспитания и обучения школьников. Эта проблема была одной из важнейших в советской педагогической науке того времени. Над нею работали доценты Н.А. Томин и С.Е. Матушкин и их аспиранты. Доцентом Н.А. Томиным были опубликованы в Южно-Уральском книжном издании две монографии: 1. Педагогические основы производительного труда школьников. – Челябинск, ЮУКИ, 1970. 2. Организация производительного труда школьников. – Челябинск. ЮУКИ, 1970 (26 п.л.). Монографии представляли большой интерес для преподавателей и мастеров трудового и производственного обучения общеобразовательных и профессионально-технических школ, руководителей органов народного образования и школьников, аспирантов, а также для широкого круга читателей. Материалы монографий легли в основу его докторской диссертации.

Доцент С.Е. Матушкин также по материалам своей докторской диссертации, которую он завершил, подготовил и сдал в печать книгу «Воспитание технической культуры учащихся общеобразовательной школы» (свыше 20 п.л.).

На кафедре педагогики сложились и развивались другие научные направления.

Доцент М.Е. Дуранов, переведённый в апреле 1970 года на должность старшего научного сотрудника, был занят подготовкой докторской диссертации по проблеме формирования атеистического мировоззрения у школьников в процессе изучения гуманитарных дисциплин. Им были сданы две монографии по теме его докторской диссертации.

На кафедре педагогики Ленинградского пединститута в октябре 1970 года ассистент М.А. Мартынович успешно защитила кандидатскую диссертацию на тему «Психолого-педагогические основы развивающего обучения», работа получила высокую оценку среди специалистов педагогики.

На кафедре педагогики завершили и представили к защите ещё две диссертации: ассистент Н.Ф. Белокур («Взаимодействие повторения и применения знаний как средство формирования их точности») и аспирантка В.И. Гроздева («Дидактические условия формирования точности знаний у учащихся»).

На кафедре педагогики и психологии в это время продолжали работать над своими исследованиями доценты В.Я. Топычанов, В.А. Пятин, В.П. Беспечанский, И.Г. Зуев и другие.

Работа аспирантуры была реальной базой для подготовки научных кадров, в ней обучение велось по 14 специальностям.

В 1970 году в аспирантуру ЧГПИ было принято на очное отделение 9 человек, заочное – 8. Из них: женщин – 7, мужчин – 10. По национальности – все русские. Членов КПСС было 5, членов ВЛКСМ – 5 человек.

В аспирантуру было подано более 50 заявлений.

С целевым направлением было принято 9 человек (5 аспирантов для ЧГПИ, 4 аспиранта – для других вузов страны).

В 1970 году каждому аспиранту была предоставлена командировка для сбора материала и получения консультации по

теме диссертации. Это были командировки в города Москву, Ленинград, Казань, Свердловск, Пермь.

В ноябре 1970 года в вузе прошла 2-я научно-теоретическая конференция аспирантов, на которой было прочитано и обсуждено свыше 50 докладов. Конференция показала высокий научно-теоретический уровень аспирантских докладов, актуальность и важность исследований, которые велись аспирантами.

Исследованию учебного процесса в школе посвятили свои доклады аспиранты кафедры педагогики и психологии:

1. Е.М. Голунов – «Профессиональная ориентация в сельской школе», 2. Б.Н. Малахов – «Организация труда учителя по накоплению и систематизации дидактического материала уроков», 3. В.И. Гроздева – «Динамичные и статистические наглядные пособия, как условия формирования точности знаний» и другие.

Общее оживление научной работы в институте сказалось и на издательской деятельности кафедр. В 1970 году издана 21 книга (4 монографии и 17 сборников статей), что составляет 208 п.л. В сравнении с 1969 годом это более, чем на 30 п.л.

Следует отметить, что 9 сборников статей и 1 монография (общий объём – 77 п.л.) были посвящены педагогическим и научно-методическим проблемам, о чём говорят названия книг и сборников: «Организация производительного труда школьников», «Пути повышения эффективности урока» (2 сборника) и др.

В работе НСО и НОУ тоже были отмечены большие сдвиги.

НСО из года в год рос и набирал силу. Если в 1967 году оно насчитывало в ЧГПИ 654 студента, в 1968 году – 809 студентов, в 1969 году – 970 студентов, то в 1970 году – 1002 студента. Его деятельностью руководят в это время опытные профессора и доценты, в том числе на кафедре педагогики и психологии И.А. Филиппова, В.Я. Топычканов и другие.

Большое внимание в институте уделялось участию студентов в общеинститутских, областных, республиканских и всесоюзных конкурсах по проблемам общественных наук, истории ВЛКСМ и международного молодёжного движения.

Такие конференции в те годы были проведены трижды:

Первый раз – в 1967 году, к 50-летию Великого Октября.

Второй раз – в 1968 году, к 50-летию ВЛКСМ.

Третий раз – в 1970 году, к 100-летию В.И. Ленина.

Республиканскими грамотами были удостоены работы под руководством И.А. Филипповой и В.А. Черкасова.

В январе 1969 года по инициативе кафедры педагогики была проведена городская научно-практическая конференция, посвященная вопросам организации и методики общественно полезного труда учащихся в школьных мастерских. С докладами выступили доцент Н.А. Томин и старший преподаватель В.А. Пятин.

Восьмой год пединститут руководил работой НОУ при Челябинском дворце пионеров и школьников имени Н.К. Крупской.

12 июня 1970 года коллегия Министерства просвещения СССР приняла решение «Об опыте работы Челябинского дворца пионеров и школьников имени Н.К. Крупской».

Были и другие адреса работы преподавателей кафедры педагогики.

В декабре 1969 года директор Челябинского кулинарного училища Г. Логачёв обратился к ректору ЧГПИ с просьбой прочитать цикл лекций по психологии и педагогике для преподавателей и классных руководителей по следующей тематике: 1. Цели и задачи коммунистического воспитания. 2. Принципы советской дидактики. 3. Методы обучения. 4. Работа классного руководителя. 5. Воспитание в семье. Всего 12 часов. Время занятий с 14.00 с 20 по 27 января.

Письмо было направлено на кафедру педагогики, где и была поручена доценту В.Я. Топычканову.

Другой адрес найден в письме академика-секретаря института теории и истории педагогики АПН СССР профессора Ф.Ф. Королёва заведующему кафедрой педагогики ЧГПИ С.Е. Матушкину: «В конце 1968 года Институт теории и истории педагогики АПН СССР совместно с редакцией журнала «Советская педагогика» проводит совещание по методологическим проблемам педагогической науки.

На совещании предполагалось обсудить следующие вопросы:

1. Основные направления научно-исследовательской работы по методологическим проблемам педагогической науки.

2. Предмет и границы педагогики на современном этапе её развития.

3. Основные проблемы методологии и методики педагогических исследований».

Профессор Ф.Ф. Королёв просил сообщить, кто из членов кафедры может принять участие в работе совещания и по какому вопросу мог бы выступить на нём.

В связи со 100-летием со дня рождения Н.К. Крупской на кафедре педагогики и психологии ЧГПИ был составлен и выполнен план по празднованию этого юбилея.

В частности:

1. Подготовлена и проведена выставка, посвящённая Н.К. Крупской.

2. Создана лекторская группа из числа студентов, которые выступили перед сокурсниками и учащимися школ. Было сделано свыше 200 докладов.

3. В институте было проведено четыре тематических вечера, посвящённых Н.К. Крупской.

4. Проведена областная научно-методическая конференция, посвящённая Н.К. Крупской.

5. Подготовлен и издан сборник статей преподавателей и аспирантов по проблемам коммунистического воспитания.

6. В институте проведён конкурс студенческих работ, посвящённых Н.К. Крупской. Было представлено 29 рефератов: физический факультет – 14, математический и естественно-географический по 5, исторический – 4, факультет иностранных языков – 1.

7. Преподаватели кафедры педагогики и психологии прочли 96 лекций, посвящённых Н.К. Крупской.

8. В центральных журналах было опубликовано 2 статьи.

В годовщину со дня рождения В.И. Ленина на кафедре педагогики и психологии ЧГПИ был разработан цикл лекций, который был прочитан преподавателями по следующей тематике:

1. С.Е. Матушкин – В.И. Ленин и педагогика.

2. В.И. Малинина – Объект и субъект познания в свете ленинской теории отражения.

3. В.М. Жуков – В.И. Ленин и развитие советской дидактики.

4. М.Е. Дуранов – В.И. Ленин и вопросы формирования научно-атеистических понятий.

5. В.П. Беспечанский – В.И. Ленин о формировании самостоятельности мышления.

6. В.А. Пятин – Использование ленинских принципов организации и управления в советской школе.

7. В.И. Гроздова – В.И. Ленин о конкретности и точности в процессе познания.

8. Н.А. Томин – Производительный труд учащихся как средство воспитания коммунистического отношения к труду.

В начале января 1969 года заведующий кафедрой педагогики Череповецкого пединститута М. Хитарян писал в Челябинский пединститут:

«Отдел педагогической науки Министерства просвещения СССР и ГУВУЗ Министерства просвещения РСФСР одобрили проведение во второй половине сентября 1969 года в Череповецком пединституте межвузовского симпозиума по проблеме: «Трудовое воспитание и политехническое обучение в истории советской школы и педагогики».

Основной задачей симпозиума является объединение усилий педагогов, психологов и частных методик, специалистов в области теории педагогики и гигиены в разработке проблемы симпозиума. Работа симпозиума рассчитана на 4 дня. Крайний срок присылки тезисов 10 февраля 1969 года. Ждём докладов и сообщений с кафедры педагогики Вашего института».

Из справки заведующего кафедрой педагогики С.Е. Матушкина о воспитательной работе преподавателей кафедры педагогики и психологии от 13 января 1969 года:

Анализ посещения занятий показал, что на кафедре сложился хороший коллектив преподавателей. Занятия В.Я. Топычанова, М.Е. Дуранова, В.И. Малининой, В.П. Беспечанского, С.Е. Матушкина соответствуют современному уровню педагогической науки, на них используются новейшие достижения педагогической науки, проводится анализ реакционных педагогических буржуазных теорий. Осуществляется связь теоретического материала с передовым опытом школы.

В результате у части студентов появился большой интерес к педагогической теории. Он проявляется как в росте активности студентов на семинарских занятиях по педагогике и по истории педагогики, так и в выборе тем дипломных и курсовых работ по педагогическим дисциплинам, в росте интереса к первоисточникам и педагогической литературе.

На кафедре сложилась практика закрепления преподавателей за факультетами на многие годы. В результате чего, например, на физическом и математическом факультетах длительное

время ведут курс педагогики Н.А. Томин, истории педагогики – С.Е. Матушкин. На факультете иностранных языков теорию и историю педагогики ведёт В.П. Беспечанский. Такое закрепление преподавателей за факультетами даёт возможность лучше учитывать специфику факультета при проведении занятий.

Например, на физическом и математическом факультетах спецсеминары проводятся по проблеме политехнического обучения. На естественно-географическом – о проблеме биологических понятий.

На естественно-географическом факультете на I курсе при изучении психологии (преподаватель Г.М. Мельникова) делается особый упор на вопросы педагогической психологии, связи психологии с будущей профессией. Этой же цели, связи теории с практикой, посвящены практические и лабораторные работы, проводимые непосредственно в школе.

Вопросы педагогики и психологии, изучаемые в вузе, были связаны с комсомольской работой и работой, проводимой студентами в домоуправлениях, детских комнатах и клубах, в индивидуальной работе над трудновоспитуемыми учащимися.

На II курсе при изучении педагогики (преподаватели М.Е. Дуранов и В.А. Пятин) делался упор на раскрытие сущности марксистской педагогики, на борьбу с буржуазной педагогикой, на практическую связь теории с практикой, с работой школы.

С этой целью показывается положительный опыт советской педагогики, результаты разработки новых проблем, акцентируется внимание студентов на том, что предстоит сделать в области педагогики в ближайшем будущем.

На III курсе при изучении истории педагогики делался упор на связь материала с будущей практической деятельностью студентов, на борьбу социалистической и буржуазной педагогики.

На IV курсе лекции и семинары по методике коммунистического воспитания подчинены практической работе студентов в школе.

Члены кафедры принимали активное участие в подготовке и проведении диспутов на морально-этические темы в общежитиях студентов. Диспуты, как правило, проводятся с комитетом ВЛКСМ. В этом году они были посвящены обсуждению фильмов «Коммунист», «Доживём до понедельника».

Члены кафедры выполняли общественные поручения на факультетах, принимали активное участие в выпуске факультетских газет (преподаватель В.П. Беспечанский).

С целью привития любви к педагогической профессии при кабинете педагогики и психологии была оборудована киноустановка для систематического просмотра фильмов с педагогической тематикой. Была создана фонотека по вопросам воспитательной работы в школе.

На кафедре имелись разработки по всем разделам воспитательной работы в школе.

Таковыми были основные направления воспитательной работы кафедры педагогики и психологии в конце 60-х годов XX века.

В это же время шла подготовка к 100-летию со дня рождения В.И. Ленина.

На 1968/69 учебный год был утверждён план научного семинара по проблеме «Усвоение знаний в свете ленинской теории отражения», который работал на кафедре педагогики и психологии.

1 октября 1968 года – Ощущение и восприятие как существенный этап познания. Докладчики – В.П. Беспечанский и В.И. Малинина.

19 декабря 1968 года – Абстрактно-логическое мышление как высшая форма отражения объективного мира (часть 1). Докладчики – преподаватели кафедры философии, В.Я. Топычканов.

16 января 1969 года – Понятия и их свойства (по «Философским тетрадам» В.И. Ленина). Усвоение понятий в процессе обучения (часть 2). Докладчики – М.Е. Дуранов, А.В. Усова, преподаватели кафедры философии.

19 марта 1968 года – Логические операции в процессе обучения и познания (часть 3). Докладчик – Г.М. Мельникова.

16 апреля 1969 года – роль практики в процессе познания и усвоения знаний. Докладчики – С.Е. Матушкин, В.А. Пятин, Н.Ф. Белокур, З.Г. Воинкова, В.М. Жуков.

В эти годы укреплялся состав кафедры.

В конце 60-х–начале 70-х годов XX века на кафедре педагогики и психологии работали преподаватели (табл. 31).

Таблица 31

**Состав кафедры педагогики и психологии в начале
70-х годов XX века**

ФИО	Стаж Работы	Спец. подготовка	Учёная степень и звание
Матушкин С.Е.	14 лет	ЧГПИ, истфак	Доцент, к.п.н.
Томин Н.А.	–	ЧГПИ, физмат	Доцент, к.п.н.
Дуранов М.Е.	9 лет	ЧГПИ, истфак	Доцент, к.п.н.
Беспечанский В.П.	13 лет	Томский университет	Доцент, к.п.н.
Жуков В.М.	7 лет	ЛГУ, истфак	Доцент, к.п.н.
Топычканов В.Я.	13 лет	МГУ, отд. логики и психологии	Доцент, к.п.н.
Полляк Н.А.	5 лет	Свердловский мединститут	Доцент, к.м.н.
Зуев Г.И.	1 год	ЧГПИ, истфак	Ст. препод., к.п.н.
Мельникова Г.М.	17 лет	ЧГПИ, истфак	Ст. препод.
Опалихин В.М.	2 года	МГПИ им. В.И. Ленина	Ст. препод.
Белокур Н.Ф.	2 года	ЧГПИ, литфак	Ассистент
Кузнецова Н.В.	3 года	ЛГУ, русский язык и литература	Ассистент

Окончание табл. 31

ФИО	Стаж Работы	Спец. подготовка	Учёная степень и звание
Утушкина Т.Н.	2 года	ЛГПИ, истфак	Ассистент
Рыльников А.К.	1 год	ЧГПИ, спортфак	Ассистент
Чернецов П.И.	1 год	ЧГПИ, физмат	Ассистент
Мартынович М.А.	4 года	ЧГПИ, естественно-географический факультет	Ассистент
Бунькова Г.М.	Нет сведений	Свердловский университет	Зав. педпрактикой
Пятин В.А.	7 лет	ЧГПИ, естественно-географический факультет	Доцент, к.п.н.

Для сравнения составов профессорско-преподавательского состава кафедры педагогики и психологии ЧГПИ мы предлагаем таблицу пятилетней давности (табл. 32).

Таблица 32

**Состав кафедры педагогики и психологии
в 1964/65 учебном году**

ФИО	Спец. подготовка	Почему не работает	Учёная степень и звание
1	2	3	4
Матушкин С.Е.	ЧГПИ, истфак	–	Доцент, к.п.н.
Томин Н.А.	ЧГПИ, физмат	–	Доцент, к.п.н.
Терёхин М.И.	ЛГПИ им. А.И. Герцена	Переехал в Москву	Доцент, к.п.н.
Дуранов М.Е.	ЧГПИ, истфак	–	Доцент, к.п.н.
Беспечанский В.П.	Томский университет	–	Ассистент
Пятин В.А.	ЧГПИ, естественно-географический факультет	–	Ст. преподаватель
Жданов В.А.	–	На пенсии	Доцент, к.п.н.

Окончание табл. 32

1	2	3	4
Топычканов В.Я.	МГУ, отделение логики и психологии	–	Доцент, к.п.н.
Козлов Б.М.	–	На пенсии	Ст. преподаватель, к.п.н.
Левин С.М.	–	На пенсии	Ст. преподаватель, к.п.н.
Мельникова Г.М.	ЧГПИ, истфак	–	Ассистент
Мальцева В.А.	ЧГПИ, истфак	Работает в высшей партшколе	Ассистент
Филиппова И.А.	ЧГПИ, геофак	–	Ассистент, зав. социол. лаборатории ЧГПИ
Малинина В.И.	МГУ, отд. логика и психологии	Зав. кафедрой ЧГАКИ	Доцент, к.п.н.
Бунькова Г.М.	Свердловский университет	–	Зав. педпрактикой

На кафедре работали выпускники ведущих вузов страны. Среди них были как опытные преподаватели даже с довоенным стажем работы, так и совсем ещё юные.

Одним из самых интересных направлений работы кафедры оставалась проблема программированного обучения. Естественно на том уровне развития советской педагогики и техники.

В мае 1965 года в Челябинске проходила 2-я городская научно-практическая конференция по программированному обучению и обучающим машинам.

Целью конференции являлось обобщение опыта работы учителей общеобразовательных школ города Челябинска и преподавателей педагогического института, использование программированного обучения и обучающих машин на уроках математики, русского языка, физики, географии. Например, в со-

общении Эйдельмана делалась попытка составления учебного алгоритма по некоторым темам истории и обществоведения.

Внимательно относились на кафедре педагогики к развитию студенческой науки.

Оргкомитет Бюро студенческой секции при Обществе психологов СССР извещал, что в мае 1969 года в Пермском государственном пединституте проводится IV Всесоюзная конференция НСО психологов.

Они просили прислать докладчиков и тезисы выступлений к 1 января 1969 года.

На кафедре обсуждали и новые программы, планы, учебники, решения научных съездов, конференций, семинаров.

23 сентября 1969 года доцентом кафедры педагогики и психологии ЧГПИ В.Я. Топычкановым в адрес ГУВУЗа Минпроса СССР были отправлены замечания к проекту программы по Общей психологии («Советская педагогика», № 7, 1968).

Среди замечаний выделим следующие:

1. Общие вопросы психологии (1 и 2 разделы) представлены в программе в расширенном виде и составляют половину всего курса.

2. Затрудняют усвоение курса и общие специальные термины в 1,2,3 разделах программы не только по психологии, но и по физиологии, кибернетике, медицине.

3. Неправомерно растворение учения И.П. Павлова о высшей нервной деятельности среди общих вопросов психологии.

4. Установка авторов проекта программы на педагогическую направленность курса реализуется лишь включением вопросов о развитии отдельных психических процессов у детей.

5. В проекте программы следовало бы указать и список основной литературы с учётом специфики педагогических институтов.

Из плана мероприятий секции психологов кафедры педагогики ЧГПИ по реализации рекомендаций III съезда общества психологов СССР:

- психологам института – В.Я. Топычканову, В.И. Малининой, Г.М. Мельниковой – продолжить разработку вопросов психологии познавательной деятельности учащихся на материалах усвоения художественной литературы и истории;

- продолжить работу научного студенческого кружка по психологии для изучения трудных учащихся. Приобщить студентов кружка к методике научной работы;

- каждому преподавателю ежегодно готовить по одному методическому пособию и 2–3 наглядных пособия для студентов;

- прочитать курс лекций по психологии на педагогическом факультете Университета ленинских знаний.

Из программы конференции по итогам научно-исследовательской работы студентов за 1967/68 учебный год, посвящённой 98-летию со дня рождения В.И. Ленина и 50-летия ВЛКСМ:

Секция педагогики и психологии. Руководитель секции, заведующий кафедрой педагогики С.Е. Матушкин. Темы докладов:

1. Критика фрейдизма и вопросы полового воспитания. Студент IV курса истфака И. Морозов, научный руководитель ст. преподаватель Г.М. Мельникова.

2. О причинах низкой успеваемости учащихся по иностранному языку. Студентка В. Жданова. Научный руководитель и.о. доцента В.П. Беспечанский.

3. Сравнительный анализ содержания образования в общеобразовательных школах социалистических и капиталистических стран. Студентка инфака М. Сметанина. Научный руководитель и.о. доцента В.П. Беспечанский.

4. История изучения исследовательского метода обучения. Студентка II курса физического факультета Г. Брюхова. Научный руководитель доцент С.Е. Матушкин.

5. Эстетическое воспитание подростков средствами искусства. Студентка IV курса истфака Т. Степанова. Научный руководитель ст. преподаватель В.Н. Мальцева.

6. Военно-патриотическое воспитание в пионерской организации. Студентка IV курса истфака Н. Решетняк. Научный руководитель ст. преподаватель И.А. Филиппова и др.

На конференцию кафедрой педагогики было подготовлено 12 докладов.

На кафедре активно работали педагогические лаборатории.

Из плана работы лаборатории «Пути повышения эффективности урока». Руководитель С.Е. Матушкин.

В 1967/68 учебном году были продолжены наблюдения и опыты по следующим проблемам:

1. Эффективность системы самостоятельной работы по физике в 6–8 класса. Ответственная А.В. Усова. Школа № 31.

2. Воспитание точности в процессе обучения. Ответственный доцент С.Е. Матушкин. Школа № 30.

3. Исследование работоспособности школьников в течение учебного дня учащихся младших, средних, старших возрастов. Ответственный Н.А. Фомин. Школа № 31.

Результатом работы были публикации.

За 1968/69 учебный год членами кафедры педагогики и психологии было опубликовано:

1. С.Е. Матушкин «Воспитание трудовой технической культуры в школе». ЮКИД, 1968.

2. В.П. Беспечанский «О методике исследования познавательной самостоятельности учащихся». В сборнике «Методы педагогических исследований». Челябинск, 1969.

3. В.П. Беспечанский. «О причинах низкой успеваемости учащихся по иностранному языку». Сборник «Неуспеваемость и пути её преодоления». Челябинск, 1969.

4. Он же. «Об условиях эффективности сочетания самостоятельной работы учащихся и педагогического руководства». Материалы конференции МГПИ им. В.И. Ленина. М., 1969.

5. Он же «О взаимосвязи знаний и самостоятельности учащихся». Материалы конференции АПН СССР. М., 1969.

6. В.А. Пятин. «Структурный анализ как метод определения эффективности программированных тестов». Сборник. «Методы педагогических исследований». Челябинск, 1969;

7. Он же. Сочетание учебной деятельности учителя и учеников при программированном обучении». В сборнике «Технические средства и программированное обучение». Челябинск, 1969.

8. Он же. Учителя о программированном обучении // Народное образование. № 9. 1969.

9. Н.Ф. Белокур. «О методике исследования причин низкой успеваемости». В сборнике «Методы педагогических исследований». Челябинск, 1969.

10. Она же. «Анализ причин неуспеваемости школьников». Сборник «Неуспеваемость и пути её предупреждения». Челябинск, 1968.

11. М.Е. Дуранов. «Изучение атеистической убежденности учащихся». Сборник «Методы педагогических исследований». Челябинск, 1969.

12. В.Я. Топычканов. «О путях формирования литературных умений учащихся». Сборник «Материалы III Всесоюзного съезда общества психологов СССР». Изд-во Минпроса СССР и АПН СССР. Т. 2. М., 1968.

13. Он же. «О проведении семинарских и лабораторных занятий по психологии на заочном отделении». Изд-во МГПИ им. В.И. Ленина. М., 1969.

14. Он же «К вопросу о значении изучения литературы в старших классах». Ученые записки. № 331. Изд-во МГПИ им. В.И. Ленина. М., 1969.

15. Мельникова Г.М. «Психология чувств». Методическое пособие. Челябинск. 1968.

16. В.М. Жуков. «Вопросы активизации обучения студентов в курсе педагогики». Сборник «Система подготовки учителя-воспитателя». МОПИ им. Н.К. Крупской. М., 1969.

На этот же год был утверждён план научно-кружковой работы со студентами (табл. 33).

Таблица 33

План научно-кружковой работы кафедры педагогики и психологии

ФИО	Тематика кружка	Время, факультет
Топычканов В.Я.	Педагогическая психология	Октябрь, физической культуры
Беспечанский В.П.	Психология юности	Ноябрь, Историко-педагогический
Матушкин С.Е.	Пути повышения эффективности обучения	Октябрь, математический
Жуков В.М.	Принципы обучения	Ноябрь, историко-педагогический
Опалихин В.М.	Школа комсомольского актива	Октябрь, историко-педагогический
Пятин В.А.	Управление учебным процессом в школе	Октябрь, естественно-географический
Зуев И.Г.	Пути повышения эффективности обучения	Ноябрь, иняз
Мартынович М.А.	Методы обучения	Ноябрь, литературный

Практически все ведущие учёные кафедры вели кружки.

13 марта 1970 года на заседании партийного комитета ЧГПИ был заслушан отчёт заведующего кафедрой педагогики и

психологии С.Е. Матушкина «О работе кафедры педагогики по выполнению постановления областного комитета КПСС по оказанию помощи органам народного образования в повышении квалификации учителей и органов народного образования».

Было отмечено следующее, что

1. В областном ИУУ преподаватели В.Я. Топычканов, С.Е. Матушкин, В.А. Пятин, В.П. Беспечанский, Н.Ф. Белокур читают лекции по актуальным проблемам педагогики.

2. Заведующий кафедрой С.Е. Матушкин является деканом постоянно действующих курсов руководителей школ города.

3. В.Я. Топычканов, С.Е. Матушкин, В.А. Пятин, В.П. Беспечанский, Н.М. Яковлева проводили занятия на месячных курсах подготовки руководителей сельских школ.

4. Преподаватели кафедры ведут работу в ленинском университете знаний, проводят работу на курсах повышения квалификации профтехработников и др.

Однако было отмечено в постановлении, что кафедра стоит в стороне от шефской работы по оказанию помощи учителям сельской школы. Нет связи с выпускниками института, не ведётся работа в сельской школе.

Партийный комитет обязал С.Е. Матушкина (зав. кафедрой) и Г.М. Мельникову (партгруппа) составить план мероприятий по оказанию эффективной помощи школам, особенно сельским.

Кроме решений партийного комитета вуза, Совета института информацию о работе кафедры можно почерпнуть из протоколов её заседаний. Повестки заседаний дают представление о направлениях работы, о проблемах и путях их решений, о научной работе, о широких связях кафедры с другими научно-педагогическими учреждениями.

Протокол № 1 от 24 октября 1970 года.

В разделе «разное» В.Я. Топычканов просит утвердить лекторов для чтения лекций для родителей на ЧЭМК. По пред-

ложению С.Е. Матушкина решили подключить аспирантов кафедры.

Протокол № 3 от 3 декабря 1970 года.

Повестка:

1. Совместная работа органов народного образования Челябинска и кафедры педагогики и психологии ЧГПИ.
2. Обсуждение материалов диссертации Н.С. Костина, заведующего Челябинским ОблОНО.
3. Обсуждение вопроса о включении в план семинарских занятий нового Устава школы.

По первому вопросу высказался Н.А. Томин, который сказал: «Говоря о совместной работе кафедры и школы, нужно понимать, что это не потребительская, небольшая помощь. Нужно работать не с одной, а с несколькими учебными заведениями. Мало использовать традиционные формы работы. Задача кафедры работать перспективно, разрешать задачи будущего».

При обсуждении диссертации Н.С. Костина («Формирование познавательных интересов в процессе внеурочной работы») выступившие отметили актуальность диссертационного исследования, практическую значимость работы. Диссертация была рекомендована к защите.

Протокол № 6 от 25 января 1971 года.

Из повестки:

1. Отчёт о работе кабинета педагогики и психологии. Докладчик З.Г. Попкова.
2. Отчёт о научной работе М.Е. Дуранова.

По второму вопросу, было отмечено, что план научной работы М.Е. Дурановым был выполнен. За год была подготовлена и сдана в печать монография (10 п.л.). Написано 3 главы. Отзыв научного руководителя А.Н. Алексева на проделанную работу был положительным.

Из протокола № 7 от 14 апреля 1971 года.

В повестке дня был вопрос о докторской диссертации С.Е. Матушкина «Теоретические основы формирования культуры технического труда в школе». Работа представлялась на защиту в научно-исследовательский институт АПН СССР.

При обсуждении выступили В.А. Пятин, М.Е. Дуранов, Н.Ф. Белокур.

Было отмечено, что тема исследования актуальна, имеет теоретическое и практическое значение. В диссертации автор дал систему формирования культуры технического труда в процессе обучения школьников основам наук, обосновал новое дидактическое понятие: «точность знаний и действий».

Однако автор недостаточно глубоко раскрыл взаимосвязи сущности и точности знаний, научности и точности.

Кафедра постановила: обратиться в ректорат и Совет института с просьбой предоставить С.Е. Матушкину шестимесячный творческий отпуск для завершения работы с 01 июня 1971 года.

Из протокола № 1 от 28 сентября 1971 года.

Повестка:

1. Отчёт о научной работе Н.А. Томина.
2. Обсуждение монографии М.Е. Дуранова.

Вопрос 1. Слушали сообщение Н.А. Томина о работе над докторской диссертацией «Педагогические основы производительного труда школьников». Работа представлялась на защиту в научно-исследовательский Институт содержания и методов обучения АПН СССР.

При обсуждении диссертации выступили И.Г. Зуев, В.Я. Топычканов.

Особенностью данной работы, отметили при обсуждении, является то, что автору на основе широкого эксперимента удалось раскрыть педагогические основы производительного труда

учащихся, организованного в школе и на производстве. Наряду с этим было отмечено, что автор уделил недостаточно внимания проблеме связи научно-технической революции и производительного труда в школе.

Кафедра постановила: предоставить данную диссертацию на обсуждение Учёного совета НИИ и просила ректорат предоставить 6-месячный отпуск доценту Н.А. Томину для успешного завершения работы.

Вопрос 2. Слушали М.Е. Дуранова о монографии «Научно-атеистическое воспитание учащихся при изучении гуманитарного цикла» под ред. профессора А.Н. Алексеева (12 п.л.).

Выступили В.А. Пятин, В.Я. Топычканов. Отметив актуальность работы, рекомендовали к печати.

Протокол подписал зав. кафедрой педагогики, к.п.н., доцент В.А. Пятин.

Выписка из протокола № 5 от 16 января 1972 года.

Слушали вопрос о работе студентов при домоуправлении.

Постановил: ведущим преподавателям кафедры оказать помощь студентам в планировании и организации работы с детьми по месту жительства.

Поручить Н.М. Яковлевой вести работу с группой студентов, созданной при комитете ВЛКСМ (70 человек).

Выписка из протокола № 3 от 30 ноября 1972 года.

Слушали: О присвоении звания профессора доценту С.Е. Матушкину.

Выступили: М.Е. Дуранов и В.Я. Топычканов. Предложили рекомендовать С.Е. Матушкина на звание профессора.

Постановили: просить ректорат поставить вопрос на Совете института о присвоении звания профессора С.Е. Матушкину.

Из протокола заседания кафедры педагогики от 22 февраля 1973 года.

Повестка:

1. Отчёт аспиранта П.И. Чернецова.
2. Об эффективности работы преподавателей по повышению качества знаний студентов по психолого-педагогическим дисциплинам в 1-м полугодии.

Вопрос 1. П.И. Чернецов доложил о своей работе над диссертацией: а) о качестве знаний, б) о точности знаний, в) о межпредметных связях, г) об анализе программ и учебников по физике, астрономии, обществоведению и др.

Выступили при обсуждении Н.А. Томин, М.Е. Дуранов, В.Я. Топычканов, С.Е. Матушкин.

Томин Н.А.

1. До Вас были сделаны выводы о межпредметных связях?
2. Как использовался опыт школы № 31?
3. Как учитывается опыт работы преподавателей химии?
4. В чём разница между точностью и научностью?
5. С какими знаниями выходят учащиеся экспериментального и контрольного классов?

Дуранов М.Е.

1. Как Вы подходите к проблеме деятельности учащихся?
2. Топология деятельности учащихся, её эффективность?
3. Что такое положение? Дайте определение.

Топычканов В.Я.

1. Почему у Вас возрастные особенности подчёркиваются, а индивидуальные выпущены?

Матушкин С.Е.

Рассматривая точность, он сам был не точен. Не получается 2-я часть эксперимента. У Петра Ивановича не продумано, что ещё нового он даёт. Несмотря на это, обсуждение диссертации было полезным.

Из протокола № 9 от 27 апреля 1973 года.

Повестка:

1. Обсуждение взаимопосещений занятий.
2. О ходе педагогической практики в школе.
3. Обсуждение докторской диссертации М.Е. Дуранова.
4. О замещении вакантных должностей.
5. Утверждение тематики дипломных работ.

Вопрос 1.

Н.А. Томин. Посетил лекции у И.Г. Зуева, В.Я. Топычканова, А.В. Ранневой.

В целом лекции оставили хорошее впечатление. И.Г. Зуеву обратить внимание на организационную сторону. Лекции прочитаны на достаточно высоком теоретическом уровне.

В.К. Шишмаренков. Посетил лекции Н.А. Томина. Главное чем его лекции покорили – это безукоризненной точностью и ясностью мысли, отличной дозировкой материала, умением сосредоточить внимание студентов (и свое собственное внимание) на 1–2 важных вопросах, умением их раскрыть глубоко.

Пожелание: оживлять лекции каким-нибудь интересным фактом (иногда шуткой), чтобы сгладить академическую сухость лекции и дать разрядку студентам.

Лекции И.Г. Зуева поразили широтой охвата материала, большой эрудицией лектора, частыми межкурсовыми связями. Каждая лекция сопровождается большим библиографическим указанием на новейшую литературу по данному вопросу.

Два недостатка. Трудно записывать его лекции. Всеми средствами нужно добиваться тишины.

Лекции В.Я. Топычканова проходят с опорой на опыт современной школы. Каждый пример из жизни школы выглядит свежим, получает глубокое теоретическое обоснование.

В.А. Черкасов. Посетил лекции В.С. Татьянченко и И.Г. Зуева. У В.С. Татьянченко чувствуется логика, последова-

тельность. Примеры из сегодняшней жизни. Хорошо работает над педагогическими понятиями

Н.М. Максимова. Была на лекциях у И.Г. Зуева, В.Я. Топычканова, Н.А. Томина.

У Н.А. Томина на лекции «Принципы коммунистического воспитания». Всё в лекции важно: Лекция по содержанию отличная. Хорошо организована. Примеры взяты не из учебников, а из жизни, из опыта работы школы. Дан глубокой анализ работ А.С. Макаренко. Активность студентов хорошая.

Подводя итог обсуждению С.Е. Матушкин отметил: «Отрадно, что в этом году много взаимопосещений, так как курс новый. Было не мало критических замечаний, что лекции превращены в диктовки, что теория не связана с жизнью. Мы нашли пути решения этой проблемы: на лекции мы даём и раскрываем теоретические положения, на семинарских занятиях мы обращаемся к опыту работы школы, даём упражнения. В дипломных и курсовых работах изучаем опыт работы школ».

Вопрос 3. О докторской диссертации М.Е. Дуранова.

Дуранов М.Е. Диссертация насчитывает 360 страниц, 6 частей, 50 таблиц, схем.

В.Я. Топычканов посмотрел работу: «Материал по существу и по форме расположен удобно. Большая библиография – 2000 источников. Работа состоит из теоретической и методологической части. Замечание: продумать термин «научно-атеистическое мировоззрение». Предложил рекомендовать к защите.

С.Е. Матушкин: В стране 4–6 докторов по антирелигиозному воспитанию. Какие новые закономерности даёт в своей работе М.Е. Дуранов? Он даёт систему формирования научно-атеистического убеждений и мировоззрения – это новая закономерность. Дается система научно-атеистических идей – это новый подход. Предложил рекомендовать к защите.

Кафедра постановила: рекомендовать работу М.Е. Дуранова к защите.

Как видно из протоколов, научно-исследовательская, методическая и общественная работа на кафедре в начале 70-х годов XX века, была достаточно интенсивной. Накопленный опыт был реализован в 70–80-е годы XX века в создании активно действующей южно-уральской педагогической науки. В этот период времени начинали свою активную научную работу те, кто в 70–90-е годы XX века будут создавать южно-уральскую педагогическую науку, кто станет основателем новых научных направлений и школ, кто станет гордостью народного образования Южного Урала в стране и за рубежом: С.Е. Матушкин, Н.А. Томилин, М.Е. Дуранов, В.А. Пятин, В.А. Черкасов, за ними пойдут П.И. Чернецов, Н.М. Яковлева, Н.Н. Тулькибаева, З.М. Большакова, В.В. Маткин, Г.Я. Гревцева, Н.О. Яковлева, С.Г. Молчанов, Н.П. Рябинина и другие.

В начале 70-х годов XX века одной из основных проблем, которую продолжали решать преподаватели кафедры педагогики, оставалась укрепление связи с учителями и учащимися школ города Челябинска.

Из многих направлений работы, которые характеризовали работу кафедры педагогики с челябинскими учителями и учащимися, оставались следующие:

- организация экспериментальной работы в школах в связи с научной работой членов кафедры;
- переход на новое содержание и методы учебно-воспитательной работы (УВР), отвечающие современным требованиям школы;
- проведение педагогической практики в школе;
- оказание помощи школе в осуществлении различных учебных, воспитательных и методических задач.

В реализации этих направлений члены кафедры использовали различные пути, средства и формы работы.

Прежде всего развёртывалась экспериментальная работа в школе. В школах создавались экспериментальные группы учителей и учащихся. Проводились инструктажи, консультации для этих групп. Ставились эксперименты, проводились анкетирование, беседы, интервьюирование. Защищались диссертации.

Так, М. Мельникова, работавшая над темой «Формирование приёмов умственной деятельности», создала экспериментальную группу из учащихся в составе 160 человек в школе № 109 и группу, состоящую из 50 человек в школе № 23 г. Челябинска. В её экспериментальной работе принимали участие учителя Л.Н. Чудинова, Н.Г. Каримова, Г.Н. Сальникова (школа № 109) и др.

Подобная экспериментальная работа проводилась преподавателями кафедры педагогики и психологии ЧГПИ в школах №№ 6, 11, 17, 20, 30, 31, 33, 45, 47, 91, 146.

Учителя и руководители других школ имели возможность познакомиться с результатами своей работы ученых кафедры педагогики на конференциях, августовских совещаниях, семинарах, на курсах ИУУ, публикациям и др.

Переход на новое содержание и методы УВР. Здесь преподаватели руководствовались решениями XXIV съезда КПСС, постановлениями ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О завершении перехода к всеобщему среднему образованию и дальнейшему развитию системы народного образования», «О мерах по дальнейшему улучшению работы средней общеобразовательной школы», где были определены основные задачи работы советской школы.

Важнейшей из этих задач являлся переход на всеобщее среднее образование. Кафедра решала этот вопрос путём разработки новой тематики лекций, семинарских и практических

занятий для учителей и руководителей школ г. Челябинска. Например:

- Задачи советской школы на современном этапе коммунистического воспитания.

- Требования к современному уроку.

- Современные методы обучения.

- Методика анализа урока.

- Формирование культуры технического труда в школах.

- Проблема содержания образования в современной школе.

- Идеино-нравственное воспитание школьников и др.

С этими и другими темами преподаватели кафедры выступали на курсах при ИУУ, в Ленинском университете знаний, в школах, на городском семинаре учителей, на заседаниях методических объединений городов и районов и т.д.

Например, в 1972/73 учебном году М.Е. Дуранов, кроме чтения лекции по указанным темам, оказал помощь гороно в разработке системы идейно-нравственного воспитания учащихся школ г. Челябинска. Выступил перед учащимися старших классов школы № 10 по вопросам борьбы с буржуазной идеологией (29 октября 1972 года).

Совершенствовалось проведение педагогической практики в школах №№ 1, 10, 18, 30, 31, 40, 58, 61, 68, 70, 32, 98, 107, 121, 138 и других.

В процессе осуществления задач педагогической практики по воспитательной работе преподаватели кафедры знакомили классных руководителей с современными требованиями к содержанию, методам воспитательной работы, с их анализом. Значительная часть студентов под руководством преподавателей кафедры разработали и провели свои мероприятия.

В текущем году в ряде школ были проведены фестивали, посвященные 50-летию образования СССР. Такие фестивали

проведены в школе № 69 (рук. п/п В.Г. Сохрина), в школе № 109 (рук. п/п Г.М. Мельникова), в школе № 137 (рук. п/п Т.Н. Утушкина) и др.

Часть преподавателей и студентов в период педагогической практики, помимо выполнения задач, предусмотренных педагогической практикой, оказывали помощь школе в организации воспитательной работы и проведении учебных занятий.

Со стороны преподавателей кафедры эта работа выливалась в проведение консультаций, инструктажей, лекций.

Например, И.Г. Зуев в период педагогической практики в школе № 58 провёл консультации по организации и проведению внеклассной воспитательной работы в школе по вопросам профориентации. В школе № 38 имело место проведение подобных учебных консультаций и для завучей, и для студентов, и для учителей.

Наконец, такое направление взаимодействия кафедры и школы, как осуществление задач обучения, воспитания и развития.

Например, П.И. Чернецов в порядке помощи школе проводил Ленинские уроки в школе № 11, ШРМ № 9, конференции учащихся по астрономии в школе № 17, комсомольские собрания в школе № 18.

Для учащихся школ города Челябинска им было прочитано большое количество лекций по астрономии. Только в 1971 году – более 50.

В.С. Татьянченко в порядке помощи школе осуществил анализ планов учебно-воспитательной работы в 30 учебных заведениях Челябинска.

Учёные кафедры совместно с учителями школ города и области работали над проблемами:

– качества усвоения знаний (С.Е. Матушкин, П.И. Чернецов, В.А. Черкасов и др.);

– формирование научного мировоззрения (М.Е. Дуранов, В.К. Шишмаренков);

– трудовое воспитание и обучение (Н.А. Томин, С.Е. Матушкин).

Преподаватели ЧГПИ изучали и обобщали передовой опыт работы учителей через работавшие в школах:

1. Проблемную лабораторию по изучению качества усвоения знаний (рук. С.Е. Матушкин).

2. Проблемную лабораторию формирования научного мировоззрения (рук. М.Е. Дуранов, А.В. Раннева).

3. Проблемную лабораторию трудового обучения (рук. Н.А. Томин и И.Г. Зуев).

Научные эксперименты проходили в челябинских школах №№ 109, 46, 55, 135, 119, 31, 15, также были охвачены школы Магнитогорска и Сатки.

В дальнейшем работу планировали продолжить (табл. 34).

Таблица 34

**Связь со школами и органами народного образования.
1973–1975 гг.**

№ п/п	Мероприятия	Сроки	Ответственные
1	Продолжение связи всех преподавателей по темам своих научных исследований	1973–1975	Преподаватели кафедры, зав. кафедрой
	Принять участие в областной и городской научно-практической конференции «Формирование диалектико-материалистического мировоззрения учащихся»	Январь 1974	Дуранов М.Е., Шишмаренков В.К., Раннева А.В.
3	Продолжить работу курсов резерва руководителей из городских и сельских учителей (60 чел.)	Октябрь, февраль 1973	Черкасов В.А., Шишмаренков В.К.
4	Всем преподавателям кафедры принять участие в чтении лекций на курсах повышения квалификации учителей	1973–1974	Зав. кафедрой, преподаватели кафедры

Окончание табл. 34

№ п/п	Мероприятия	Сроки	Ответственные
5	Провести анкетирование школ г. Челябинска и области по проблеме изучения эффективности методического обеспечения перехода на новые учебные программы	Сентябрь – декабрь 1973	Черкасов В.А., Шишмаренков В.К., Матушкин С.Е., Белокур Н.Ф.
6	Продолжить работу в педагогическом обществе и обществе «Знание» по проблемам обучения и воспитания	1973-1975	Матушкин С.Е., Топычканов В.Я.
7	Провести с учителями города методическое совещание по проблеме «Правовое воспитание учащихся»	Январь 1973	Дуранов М.Е., Опарин Н.С.

В этом же русле проходила работа по приданию научно-исследовательской работе студентов практической направленности. В декабре 1973 года заведующий кафедрой педагогики и психологии, доктор педагогических наук, профессор С.Е. Матушкин отчитался перед Советом педагогического института.

Связь научно-исследовательской работы студентов по педагогике со школами, оказание посильной помощи проводилась по нескольким направлениям:

1. Обобщение, анализ опыта работы учителей с целью написания курсовых и дипломных работ.

Более 20 студентов очного и заочного отделений обобщали опыт с целью написания дипломных работ по педагогике по следующим направлениям:

1.1. Формирование научного мировоззрения, научной убеждённости при изучении физики, истории, литературы.

1.2. Пути прочного усвоения знаний; проблемное обучение; эстетическое воспитание подростков; пути активизации познавательной деятельности учащихся в про-

цессе обучения; методы воспитательной работы с трудными подростками...

Около 50 студентов обобщали опыт работы школ с целью написания курсовых работ. Вот темы некоторых из них:

1.3. Эстетическое воспитание (в зависимости от возраста и класса).

1.4. Нравственное просвещение и приучение (в обучении и внеклассной работе, в зависимости от класса и возраста).

1.5. Профессиональная ориентация учащихся старших классов.

1.6. Опыт работы учителей истории школы № 80 (активизация работы в зависимости от класса и возраста).

1.7. Организация воспитательной работы в пионерском звене и др.

2. Пропаганда педагогических знаний силами студентов в школе среди учителей и родителей. 37 студентов выступали в школах перед учителями по следующим проблемам:

2.1. Повышение эффективности обучения.

2.2. Трудовое обучение.

2.3. Профорентация учащихся.

2.4. Научно-атеистическое воспитание.

3. Свыше 200 студентов выступали перед родителями в школах по вопросам воспитания и обучения:

3.1. Режим работы школьника.

3.2. Подготовка домашнего задания.

3.4. Воспитание атеистической убеждённости.

3.5. Как читать книгу и др.

В 1975 году в Челябинском государственном педагогическом институте был принят пятилетний план научно-исследовательской работы на 1976–1980 годы.

На кафедре педагогики и психологии разрабатывали две проблемы:

Первая проблема – «Научно-организационные основы производительного обучения». В ней разрабатывали несколько тем, главной среди которых была «Качественно-количественные характеристики результатов обучения», обоснованная следующим образом: «необходимо было разработать дидактические характеристики качества знаний, которые бы позволяли выражать их существенные признаки в соизмерении количественных единиц».

Научным руководителем темы был назначен член-корреспондент АПН СССР, профессор С.Е. Матушкин. Исполнителями были доценты Н.Ф. Белокур, В.Я. Топычканов, М.Е. Дуранов, В.К. Шишморенков, В.А. Черкасов, В.Г. Сохрина, Г.М. Мельникова.

В качестве соисполнителей выступали учителя школ №№ 109, 146, 138, 80, 68 г. Челябинска, Еткульская средняя школа, Сосновская средняя школа.

Результатом исследования должны были стать монография (12 п.л.), ежегодные статьи (5 п.л.).

Результатом внедрения становилась школа критериев, по которой можно было определять качество знаний учащихся по предметам и классам.

Вторая пятилетняя проблема – «Система политехнической подготовки в общеобразовательных школах».

В одной из ведущих тем – «Формы соединения обучения с производительным трудом» – обосновывалось, что формы и принципы соединения обучения с производительным трудом в педагогической науке требуют дальнейшей разработки и для городской и для сельской школы.

Головной организацией, где была утверждена тема, стал НИИ трудового обучения и профориентации АПН СССР.

Руководителем был назначен доктор педагогических наук Н.А. Томин. Исполнителями выступали директора школ К.П. Коновалов, Г.М. Голунов и директор завода А.Ф. Курепин, начальник ОК завода И.К. Мирошниченко.

Соисполнителями стали: 1. Завод «Теплоприбор». 2. Челябинская школа № 1 директор К.П. Коновалов 3. Сельская школа. Опытная станция Чебаркульского района. 4. Школы г. Златоуста.

Ожидаемый результат: выход монографии (18 п.л.) и ежегодно 5 статей объёмом 5 п.л.

1974 год – год 40-летия кафедры педагогики и психологии ЧГПИ.

1974 год стал одним из самых насыщенных в научной жизни коллектива кафедры педагогики и психологии. Она осуществлялась по традиционным направлениям. Вот некоторые из них.

1. Участие членов кафедры в научно-исследовательской работе.

Исследовательская работа была связана с повышением эффективности процесса обучения и коммунистического воспитания. В течение 1974 года она была сосредоточена на следующих проблемах и темах:

А. «Повышение качества усвоения знаний учащихся». Руководитель С.Е. Матушкин. Она включала разработку следующих тем: «Соотношение методов обучения в процессе учебной работы» (Н.П. Кочеткова, М.Н. Хорева, Л.Д. Воронцова); «Основные показатели качества знаний учащихся» (Н.Ф. Белокур); «Педагогические основы взаимосвязи общего, политехнического и профессионального обучения в ППТУ» (С.Е. Матушкин). Работает лаборатория на общественных началах под руководством профессора С.Е. Матушкина.

Б. Проблема «Формирование научного мировоззрения» включала следующие темы: «Теоретические основы научно-атеистического воспитания учащихся» (М.Е. Дуранов, группа учителей); «Зависимость убеждений от качества знаний» (В. К. Шишмаренков и учителя города).

В. Проблема «Трудовое воспитание и профориентация учащихся», в которую входили темы: «Содержание, организация и методы производительного труда учащихся общеобразовательных школ» (Н.А. Томин, группа учителей и аспиранты), «Система профориентации» (И.Г. Зуев и группа учителей).

Г. Проблема «Дидактические основы построения системы управления по кинематике» (В.А. Черкасов и группа учителей).

Д. Проблема «Художественное восприятие и развитие мыслительной деятельности» включала следующие темы: «Значение художественной литературы для развития духовных потребностей учащихся (В.Я. Топычканов и группа учителей); «Формирование приёмов мыслительной деятельности» (Г.М. Мельникова и группа учителей),

2. Связь кафедры с научно-исследовательскими учреждениями.

Систематизация исследовательской работы привела к расширению научных связей:

– разработка проблемы качества усвоения знаний привела к установлению прочных связей с НИИ содержания и методов обучения АПН СССР;

– исследование проблем формирования научного мировоззрения – с НИИ общих проблем воспитания и общей педагогики АПН СССР и институтом научного атеизма Академии общественных наук при ЦК КПСС;

– проработка проблем содержания профтехобразования, профессиональной ориентации и трудового воспитания – с НИИ трудового воспитания и профориентации АПН СССР.

3. Кафедрой за год выполнена следующая научная работа:

А. Подготовлены и защищены диссертации: В.К. Шишмаренков (март), В.А. Морозова (июль), П.И. Чернецов (октябрь), В.А. Черкасов (декабрь), М.Е. Дуранов – сдал к защите докторскую диссертацию.

Б. Подготовлены и изданы пособия для студентов и учителей:

– брошюра С.Е. Матушкина «У Вас растут дети» (5 п.л.);

– сборник «Пути повышения эффективности обучения» (под ред. Н.Ф. Белокур), вып. 8;

– сборник «Пути повышения эффективности обучения» (под ред. С.Е. Матушкина), вып. 9;

– пособие для студентов по теории и методике коммунистического воспитания учащихся (под ред. С.Е. Матушкина), 11 п.л.;

– подготовлено пособие «Психологические особенности познавательной деятельности учащихся при восприятии литературного текста» (автор В.Я. Топычканов), 2 п.л.;

– разработан И.Г. Зуевым и Н.Н. Апариным 20-часовой курс лекций по профпедагогике для командного состава ЧМЗ;

– членами кафедры изданы статьи в сборники, методические пособия – 27, подготовлено к печати – 17.

В. На заседаниях кафедры неоднократно обсуждалась научная работа: кандидатские диссертации (П.И. Чернецов, В.Ф. Самсонов), пособия по теории и ме-

тодике воспитательной работы, даны отзывы на 7 диссертаций, 21 автореферат, 4 сборника, 65 статей.

4. Пропаганда и внедрение результатов научных исследований.

4.1. Члены кафедры участвовали в работе различных конференций и семинаров:

С.Е. Матушкин – «Проблемы взаимосвязи семьи, школы и общественности» (областная конференция. Челябинск);

Н.А. Томин – «Экономические проблемы народного образования» (областная конференция. Челябинск);

– союзный семинар зав. кафедрами общетехнических дисциплин (г. Тула);

– И.Г. Зуев – сообщение на 1-й научно-практической конференции по профтехобразованию в Москве;

– В.К. Шишмаренков – «Формирование научных убеждений учащихся». Доклад на институтской итоговой конференции;

– В.А. Черкасов – доклад «Система управления». Зональный семинар, г. Н. Тагил;

– М.Е. Дуранов – «Проблема гуманизма в научном атеизме» (республиканская конференция, г. Воронеж);

– В.С. Татьянченко «Современные проблемы внутришкольного контроля» (Томск, Москва).

5. Связь со школами. Традиционные направления работы:

5.1. Работа на курсах по подготовке резерва руководителей школы (П.И. Чернецов, С.Е. Матушкин, Н.А. Томин, М.Е. Дуранов, Н.Ф. Белокур).

5.2. Работа в областной школе пропаганды атеизма (М.Е. Дуранов).

5.3. Выступление на областных, городских и районных конференциях по вопросам обучения и воспитания (все члены кафедры).

5.4. Организация экспериментальной работы в школе: Н.Ф. Белокур (с. Еткуль и г. Кыштым), Н.А. Томин (г. Челябинск и с. Опытное), В.К. Шишмаренков (г. Челябинск, школы №№ 135, 109, 41, 56, 93), В.А. Черкасов (г. Челябинск, школы №№ 122, 115), А.В. Раннева (г. Челябинск, школы №№ 1, 5, 120, 137).

5.5. Разработка факультативов по проблемам правовых знаний и профориентации для учащихся школ В.К. Шишмаренков, И.Г. Зуев.

5.6. Выступление на педсоветах, конференциях, семинарах классных руководителей.

5.7. Организация и проведение областных конференций по обобщению рационализации процесса обучения (Н.Ф. Белокур, И.Г. Зуев).

5.8. Привлечение учителей к научно-исследовательской работе. Над диссертациями работали И.П. Барсуков, А.Ф. Аменд и другие.

Кафедра больше стала уделять время сельской школе. Связь и помощь сельской школе осуществлялась по отдельным направлениям:

1. Обобщение опыта работы учителей сельских школ. Был обобщён опыт работы Белонососовской школы Еткульского района (директор А.А. Летемина).

2. Осуществлялась публикация докладов по проблемам школы и распространение их по учебным заведениям сельских и горнозаводских районов, пропаганда опыта работы учителей в институте усовершенствования учителей и вузах путём создания выставок, чтения лекций, проведения семинаров.

3. Опыт работы лучших школ был обобщён в публикациях Н.А. Томина с директорами школ Е.М. Голуновым, К.Л. Коноваловым в следующих публикациях «Кадры селу» («Политинформатор», № 3, 1974), «Профессиональная ориентация учащихся средних школ в системе опытнической работы» (Курган, 1974), «Конкурсы на лучшего специалиста – важное средство в профессиональной ориентации сельских школьников» (Курган, 1974).

4. Вовлечение учителей сельских школ в научно-исследовательскую работу. С этой целью было проведено анкетирование по вопросам «Соотношение методов обучения в учебном процессе». Анкета была распространена в Еткульском, Сосновском, Октябрьском, Чесменском, Варненском, Нагайбакском районах.

5. Шло активное распространение издаваемой в вузе современной методической литературы.

6. Кафедра вовлекала студентов в научно-исследовательский процесс. Формы работы становились всё более многообразными.

А. Преподаватели кафедры разработали и вели спецкурсы: С.Е. Матушкин «Единство теории и практики в процессе обучения» (матфак, IV курс, 40 чел.), М.Е. Дуранов «Педагогические основы научно-атеистического воспитания в процессе обучения» (ест-гео, 100 чел.), И.Г. Зувев «Педагогические основы профориентации» (инфак, IV курс, 50 чел.) и др.

Б. Были разработаны новые спецсеминары: Н.Ф. Белокур «Сравнительная педагогика» (иняз, 50 чел.), Н.А. Томин «Проблемы трудового обучения» (матфак, IV курс, 50 чел.), А.В. Раннева «Эстетическое воспитание учащихся (филфак, 80 чел.) и другие.

В. Студенты писали рефераты по психолого-педагогическим дисциплинам на актуальные проблемы воспитания и обучения: матфак – 100, ест-гео – 125, физфак – 55, иняз – 30, спортфак – 57 человек.

Г. Студентами было написано 5 дипломных работ, 42 курсовые работы.

Д. На кафедре работали следующие кружки: методы обучения в педагогике, матфак, 10 человек (рук. С.Е. Матушкин); формы научного мировоззрения, естгео, 25 человек (М.Е. Дуранов); политехническое образование школьника, матфак, 12 человек (Н.А. Томин); проблемы психологии личности, спортфак, 10 человек (В.Я. Топычканов); проблемы изучения качества знаний учащихся, физфак, 18 человек (Н.Ф. Белокур); проблемы профориентационной работы в школе, инфак, 50 человек (И.Г. Зуев).

Участники работы в кружках представили четыре работы на Всероссийский конкурс.

7. Повышение квалификации членов кафедры: С.Е. Матушкин – научная командировка в Москву, И.Г. Зуев – участие в 1-й сессии отделения педагогики и психологии АПН СССР, В.К. Шишмаренков – научная командировка в Москву, Н.М. Яковлева – научная командировка в Москву и Великий Ростов, М.Е. Дуранов – ИПК, Москва, Н.Н. Апарин – научная командировка в Ленинград.

За период с 1970 по 1974 годы прошли повышение квалификации 6 человек: М.Е. Дуранов – старший научный сотрудник в 1971 году; Н.А. Томин – 6-месячный творческий отпуск; В.К. Шишмаренков был в аспирантуре; Н.Ф. Белокур защитила кандидатскую диссертацию в 1972 году; А.В. Раннева была в целевой аспирантуре в 1971 году.

В 1974/75 учебном году в вузе, как и по всей стране, отметили 30-летие Победы над фашистской Германией. На кафедре

педагогике и психологии был разработан план, который был частью общеинститутского плана.

Из справки о проведённых мероприятиях кафедрой педагогики и психологии по военно-патриотическому воспитанию студентов, от 20 февраля 1975 года:

1. Кафедра педагогики и психологии разработала мероприятия на 1974/75 учебный год, посвящённые 30-й годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

2. В преподавании курса истории педагогики обращено внимание на более глубокое и детальное рассмотрение лекции «Советская школа в период Великой Отечественной войны». Проведены открытые лекции на эту тему на всех факультетах.

3. При проведении лекций и семинаров на II и III курсах подробно разбирались вопросы учебной и воспитательной работы советской школы в период Великой Отечественной войны. Студентами написано более 60 рефератов, посвящённых этой теме.

4. В содержании педагогической практики также внесены изменения с целью усиления её военно-патриотической направленности для работы студентов в школе и в пионерских лагерях.

5. В кабинете педагогики собраны разнообразные разработки по проведению военно-патриотических мероприятий. Широко представлены кинофильмы военных лет (около 25), грампластинки с песнями.

6. Проведена выставка «Общественно-полезный труд пионеров и школьников в годы Великой Отечественной войны».

В 1976/77 учебном году в ЧГПИ работало более 333 человек, из них: профессоров – 9, доцентов – 79, старших преподавателей – более 118, в том числе кандидатов – 39, ассистентов – 127 человек. На кафедре педагогики работало 16 человек, профессоров – 1, доцентов – 5, старших преподавателей – 6, в том

числе 3 кандидата наук, ассистентов – 5 человек. Из этого следует, что по остепенённости кафедра была выше среднего общеинститутского уровня: 56 % против 38,1%.

Это объясняется тем, что кафедре принадлежало ведущее место в решении вопросов психолого-педагогических дисциплин, как внутри, так и вне вуза в масштабах всей Челябинской области. И это понимали и на кафедре, и в руководстве вуза.

В Министерстве просвещения СССР отмечали, что у некоторых выпускников педвузов было слабо развито педагогическое мышление, отсутствовало умение решать педагогические задачи, выдвигаемые непосредственно жизнью, явно недоставало умений и навыков в воспитательной деятельности. Преподаватели кафедры педагогики ЧГПИ и родственные ей подразделения учитывали это.

На кафедре педагогики с целью активизации учебно-познавательной деятельности студентов широко внедрялись в учебный процесс исследовательские методы и принципы обучения. Значительный опыт в этом отношении был накоплен профессором Н.А. Томиным и ассистентом Н.М. Яковлевой на математическом факультете. Суть опыта состояла в поиске новых, наиболее оптимальных форм организации самостоятельной работы студентов в процессе выполнения ими лабораторных работ, применении разнообразных, педагогически наиболее целесообразных конкурсных и творческих занятий, в том числе по изучению передового опыта работы учителей сельских школ.

Всё большее количество студентов института участвовало в подготовке курсовых и дипломных работ по психолого-педагогическим дисциплинам.

Под руководством доцента И.Г. Зуева студенты факультета иностранных языков подготовили и защитили на «отлично» дипломные работы: «Профессиональная ориентация учащихся

старших классов городских школ», «Система профориентации учащихся городских и сельских школ Еткульского района», «Психологическая и практическая подготовка учащихся к труду» и другие.

Под руководством доцента М.Е. Дуранова выпускница естественно-географического факультета защитила на «отлично» работу: «Активизация преподавательской деятельности учащихся в процессе обучения». Студентка 5 курса под руководством В.А. Черкасова защитила на «отлично» работу: «Игра как метод воспитания».

Одним из направлений учебно-методической работы кафедры педагогики являлось формирование устойчивого интереса к профессии учителя. В лекционных курсах, на семинарских и практических занятиях были предусмотрены специальные темы, творческие и исследовательские задания по изучению передового опыта работы учителя, прежде всего сельской школы.

Например, в 1975 году каждый студент первого курса математического факультета провёл педагогическое исследование на тему: «Советская школа в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг.». Исследование проводилось в основном в сельских школах Челябинской области. В 1976 году студенты 2 курса этого факультета провели исследование по курсу истории педагогики на тему «Развитие народного образования в СССР». Исследование проводилось также в сельских школах.

В 1976 году студенты второго курса этого же факультета провели исследование по курсу истории педагогики на тему: «Народное образование в СССР», исследование было проведено в основном в сельских школах.

Привитие студентам любви к профессии учителя, ориентация их на работу в сельской школе начиналось с курса «Введение в педагогическую деятельность». Работа заключалась в выполнении творческого задания в форме «педагогического

раздумья», «рецензий на фильм с педагогической тематикой», разработки и обсуждения книг, например, «Педагогической поэмы».

Эта работа по привитию интереса и любви к профессии учителя велась преподавателями кафедры педагогики в течение всего периода обучения.

В мае 1977 года состоялось решение коллегии Министерства просвещения СССР, утвердившей рекомендации Всероссийского совещания-семинара «Задачи кафедр педагогики и психологии педагогических институтов и университетов» по подготовке студентов вузов к воспитательной работе в школе». В названных документах отмечалось, что кафедры психолого-педагогических дисциплин слабо связаны с кафедрами общественно-политических и специальных дисциплин, недостаточно координируют их деятельность по профессионально-педагогической направленности обучения и подготовке студентов к воспитательной работе. Эти и другие недостатки были характерны и для педагогического института из Челябинска.

Преподаватели кафедры педагогики перед выходом студентов на педагогическую практику проводили с ними лекции по актуальным вопросам учебно-воспитательной работы с учащимися: «Самовоспитание и самообучение учащихся», «Педагогические основы работы с «трудными» подростками» и другие. Отдельные лекции и практические занятия проводились по работе со старшеклассниками.

Отзывы школьных учителей свидетельствовали о хорошей теоретической и методической подготовке студентов. Учитель Т.И. Котикова (школа № 100) о студентах физического факультета: «Ребята готовы к работе в школе, методически хорошо подготовлены. Знают и любят свою работу». Директор школы Л.И. Агафонова: «Студенты историко-педагогического факультета имеют совершенную методическую подготовку, не боятся

черновой работы», Дирекция школы № 63 вынесла благодарность за подготовку студентов математического факультета. Учитель Л.И. Мирошниченко (школа № 58): «Студенты математики оставляют очень хорошее впечатление: они, как солдаты на боевом посту, готовы выполнить любое задание».

Сами студенты давали высокую оценку хорошей организации педагогической практике, коллективам базовых школ. Студентка О. Шумакова (IV курс, математика на иностранном языке) о школе № 68: «В школе чёткая организация работы. Мы подчинены этому ритму и смогли так много сделать».

Это одно из красноречивых свидетельств очень серьёзного отношения к работе в школе в период педагогической практики студентов. Об этом говорят и цифры: из 686 проходивших практику в 1-ом семестре 599 имели оценки «хорошо» и «отлично», во 2-ом семестре из 622 человек 586 имели оценки «хорошо» и «отлично». В период практики студенты давали уроки различных типов, исходя из специфики факультетов.росло количество уроков с проблемными заданиями, на которых студенты учили учащихся думать, сравнивать, рассуждать, делать выводы.

Шире, чем прежде, большинство студентов стали решать воспитательные задачи уроков, чаще в ходе педагогической практики использовать ТСО.

Большое место в ходе педагогической практики занимала внеклассная работа по предмету. Причём, преобладали её массовые формы: предметные вечера, недели химии, ботаники, истории русского языка и др.

Руководители школ отмечали, что студенты во время педагогической практики проводили с учащимися уроки мужества – «Никто не забыт и ничто не забыто», «Великое имя – солдат», смотры-конкурсы строевой песни, встречи с ветеранами,

читательские конференции, посещение музеев боевой и трудовой славы, просмотр кинофильмов и т.д.

Повышению профессионального мастерства, росту качества педагогической практики способствовало большое количество спецкурсов, спецсеминаров и факультативов.

На кафедре педагогике их было несколько:

Доцент И.Г. Зуев организовал факультатив по профориентации. Его посещало 86 студентов. Цель факультатива – углубление знаний по проблемам трудового воспитания.

Доцент М.Е. Дуранов проводил работу по проблемам педагогических основ атеистического воспитания. Факультатив посещал 21 человек.

Факультатив доцента А.В. Ранневой по проблемам психолого-педагогических основ работы с «трудными» детьми посещало 30 человек.

В 1978–1981 годах работа кафедры педагогики и психологии вышла на новый уровень. Какой? По итогам научно-исследовательской работы за 1978 год и по вопросам, которые обсуждались на кафедре педагогики в период с 1978 по 1981 годы, – это было предгрозовое в политической жизни страны время.

Из отчёта по НИР ЧГПИ за 1978 годы.

В 1978 году, как и в предыдущие годы десятой пятилетки, коллектив института в своей работе ориентировался на важнейшие задачи, которые были поставлены перед высшей школой XXV съездом КПСС. Дополнительным стимулом к активизации научно-исследовательской работы преподавателей и аспирантов стало постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О повышении эффективности научно-исследовательской работы в высших учебных заведениях» от 06 апреля 1978 года.

В общеинститутский план научно-исследовательской работы (НИР) за 1978 год было включено 76 наиболее актуальных

тем, из которых 51 тема (67 %) являлась коллективной, комплексной. В плане НИР предыдущего – 1977 года – числилось 216 тем, из которых только 22 (10 %) носили коллективный характер.

16 тем, разрабатывавшихся в институте, были включены как важнейшие в планы Министерств и ведомств, 27 были посвящены проблемам практики школы, 7 – педагогике высшей школы. Из преподавателей вуза 13 человек продолжали работать над докторскими диссертациями, 44 – кандидатскими диссертациями, 16 – над монографиями и пособиями.

Различными формами повышения квалификации было охвачено 72 человека.

Было опубликовано 189 наименований работ, в них 66 – в центральной печати, в том числе 5 монографий, 7 учебных пособий, 122 статьи, 10 тематических сборников.

На конференциях различного уровня преподавателями было сделано 340 докладов, 83 человека приняли участие в межвузовских конференциях, 35 – в республиканских, 34 – во всесоюзных.

В совете по педагогике защитили 6 кандидатских диссертаций (по истории КПСС – 5).

Различными формами НИРС и УИРС было охвачено 93 % студентов дневного отделения. В НОУ занималось свыше 4 000 учащихся.

Ведущими направлениями научно-исследовательской работы оставались проблемы, связанные с вопросами средней и высшей школы:

- трудовое обучение и воспитание школьников и учащихся ПТУ;
- профориентация учащихся на рабочие профессии, а также на профессию учителя;

– развитие познавательной активности учащихся и студентов и др.

Вышеназванные направления разрабатывались на путях межкафедральной и межвузовской кооперации, что позволяло добиться положительного результата. Так, в 1978 году с участием специалистов кафедры педагогики, научного коммунизма, пионерской и комсомольской работы, философии с участием социологов Высшей комсомольской школы при ЦК ВЛКСМ была завершена комплексная программа на 1978–1990 гг. «Формирование достойной смены рабочего класса». По материалам исследования был проведён Пленум обкома КПСС. Программа получила высокую оценку на XVIII съезде ВЛКСМ, на страницах «Комсомольской правды», журналах «Вопросы философии», «Молодой коммунист», «Комсомолец» и др.

В целях активизации НИР в области психолого-педагогических дисциплин и внедрения их результатов в практику школы и органов народного образования в институте был создан Совет по педагогическим наукам, работавший по особому плану. Совет координировал работу 133 преподавателей, работавших на 24 кафедрах института и исследовавших проблемы педагогики и психологи, методики преподавания.

В этом году защитили кандидатские диссертации:

– В.С. Татьянченко «Системный подход как средство повышения уровня внутришкольного планирования»;

– А.Н. Звягин «Совершенствование систематизации знаний учащихся в процессе обучения в средней школе»;

– В.Я. Рушанин «Деятельность большевиков Урала по революционному воспитанию учащейся молодёжи в годы реакции. 1907–1910 гг.»;

– И.Т. Качан «Самостоятельная работа учащихся старших классов в системе урока иностранного языка»;

– В.М. Опалихин «Проблема руководства комсомольской организацией ученическим самоуправлением в школе» и другие.

Процесс развития НИР можно отследить и по протоколам кафедры. Рассмотрим это на примере тех вопросов и решений, которые рассматривались на заседаниях кафедры педагогики в указанный период времени.

Заседания проводились в основном два раза в месяц. Львиная доля вопросов повестки дня приходилась на рассмотрение представленных к защите диссертаций. В 1978/79 учебном году было обсуждено 11 диссертаций, в 1979/80 учебном году – 18 диссертаций, в том числе одна докторская, в 1980/81 учебном году – 16 диссертаций. В среднем обсуждалось 2–3 научные работы. Из них 25–30 % отправлялось на доработку. Это касалось как кандидатских, так и докторских диссертаций. Так, в 1978/79 учебном году из 11 диссертаций три диссертации рассматривались дважды, в 1979/80 учебном уже четыре диссертации не прошли обсуждение с первого раза, в 1978/81 году – три работы были отправлены на доработку.

В это время на постоянном контроле кафедры находился процесс организации учебного процесса на факультете будущего учителя (ФБУ), НСО, деятельность педагогических отрядов и непрерывная педагогическая практика, летняя педпрактика, идейно-политическая работа преподавателей кафедры на факультетах и в группах, другие вопросы.

Для работы ФБУ вуза важным было одно из первых заседаний кафедры педагогики и психологии 23 ноября 1979 года. Рассматривался вопрос о задачах кафедры педагогики по работе с ФБУ. В выступлениях В.М. Дугинца, Н.А. Томина, В.Д. Хомутского была подчеркнута важность работы с абитуриентами, как одну из форм взаимодействия со школами города и области. Одновременно было предложено усилить методическую работу (В.Д. Хомутский), составить учебную программу ФБУ (Н.А. Томин), искать

новые формы работы, кроме лекций (В.М. Дугинец). Было подчеркнуто, что в работе ФБУ не хватает оперативности. Так, написанные «фэбэушниками» в прошлом году педагогические рефераты до сих пор не были проверены. Решением кафедры куратором ФБУ был назначен В.М. Дугинец, которому и было поручено взять под контроль решение всех рассмотренных проблем.

18 января 1979 года кафедра заслушала доклад Н.М. Яковлевой о дальнейшем совершенствовании работы научного студенческого педагогического общества.

Н.М. Яковлева сообщила о формах и методах работы научного общества студентов, обратив особое внимание на следующие проведенные мероприятия: увеличение охвата студентов педагогическими исследованиями через систему научных кружков; значительный рост качества и результативности педагогических исследований; начало работы студенческой научно-исследовательской лаборатории.

О своей работе в этом направлении доложили коллеги Надежды Максимовны.

А.В. Раннева рассказала о работе научного кружка на филологическом факультете: посещение уроков в школе, написание курсовых работ, выступление студентов с докладами перед учителями и родителями.

Н.П. Кочеткова сообщила о своём кружке на физическом факультете, о проведении научной конференции, посвящённой 60-летию ВЛКСМ, о второй конференции с передовиками педагогического труда, о проведенных лекциях в школах города на тему «Образование в системе социализма».

Л.А. Никифорова рассказала о первых шагах своего кружка: разработан план работы, распределены темы докладов, согласовано время посещения двух школ Центрального района и клуба по месту жительства.

А.Н. Звягин на примере своего кружка затронул проблему недолговечности кружковой работы.

Н.А. Томин, подводя итог разговору, подчеркнул важность работы НСО, рекомендовал использовать многообразные формы, приёмы и методы по вовлечению студентов в научно-исследовательскую работу по педагогике. Особо подчеркнул, что кружковую работу со студентами нужно «закреплять».

22 марта 1979 года кафедра рассмотрела вопросы взаимопосещений лекций, использования ТСО, программу инструктивных лагерных сборов по подготовке вожатых к летней практике.

А.Н. Звягин доложил об использовании технических средств обучения (ТСО) на факультетах, особо отметил методику В.Д. Хомутского, который оригинально применял один из приёмов: сочетал экскурсионную форму с показом кинофильма, в заключение рекомендовал разработать методику применения ТСО на занятиях.

Затем заслушали итоги посещения лекций доцентами Н.М. Яковлевой и А.В. Ранневой.

Н.М. Яковлева сообщила о своей методике преподавания лекций, среди недостатков отметила отсутствие наглядности и ТСО, малое количество проблемных лекций, малую активность студентов, одновременно подчеркнула, что не верит в магическую силу ТСО, для повышения эффективности своих лекций посетила 19 лекций коллег.

Н.А. Звягин сообщил, что посетил две лекции у Н.М. Яковлевой и отметил, что лекции носят научный характер, они строги, логичны.

Н.Ф. Белокур и Н.А. Томин. Обратили внимание на необходимость следить за посещаемостью занятий: 50 % студентов на лекции – это плохо.

На заседании кафедры 19 марта 1979 года обсуждали проблемы факультета будущего учителя (ФБУ). Были приняты следующие решения:

1. Ответственным за организацию и ход учебно-воспитательного процесса по педагогическим проблемам назначить младшего научного сотрудника В.М. Дугинца.

2. Закрепить преподавателей за факультетами: естественно-географическим – Н.П. Кочеткову, математическим – Н.М. Яковлеву, физическим – А.Н. Звягина, филологическим – А.В. Ранневу, спортфаком – И.Г. Барсукова, инязом – Н.Ф. Белокур.

3. Вменить в обязанности:

- проведение учебных занятий один раз в месяц;
- принять участие в разработке учебных планов, программ и расписании;
- организовать студентов-старшекурсников на проверку письменных работ;
- руководить общей и летней практикой слушателей ФБУ в летний период.

4. Организовать научно-методическую и практическую помощь работникам РОНО по профориентации.

5. Разработать учебно-методическое пособие для слушателей, преподавателей и кураторов ФБУ.

В 1979/80 учебном году было несколько достаточно значимых заседаний кафедры.

20 марта 1980 года среди других был заслушан вопрос о состоянии и путях совершенствования педагогической практики (Г.М. Бунькова). В ходе подготовки к заседанию было проведено анкетирование на естественно-географическом факультете. В результате чего была отмечена необходимость повышения требовательности к организации и проведению непрерывной педагогической практики. Одновременно подчёркнуто хорошее качество по организации летней педпрактики на естественно-

географическом, филологическом, математическом и историко-педагогическом факультетах. Была положительно оценена работа по подготовке к 110-летию В.И. Ленина.

А.Ф. Аменд: Все ли студенты прошли педагогическую практику? На каких факультетах студенты в ходе практики не применяют ТСО? Что нужно сделать для качественно роста показателей педпрактики?

А.З. Иоголевич предложил сформировать актив, который будет настоящим помощником и окажет помощь другим студентам.

А.Ф. Аменд: Вопрос педпрактики надо поставить на ректорате, собрать актив и обсудить организацию НПП, провести совещание в масштабах города, пересмотреть базовые школы для педпрактики.

17 апреля 1980 года кафедра заслушала Н.П. Рябинину о работе ФБУ: было подано 365 заявлений. На 1, 2, 3 курсах занималось 500 учащихся. Свыше 70 % – это учащиеся сельских школ. Были разработаны учебные планы и программы. Прочитано 16 лекций по проблемам педагогики. Практических занятий не было (только одно). Самостоятельная работа организована в форме написания рефератов. Есть проблемы с их проверкой.

Н.А. Томин: Нужно в нагрузку включить 20 часов за работу на ФБУ.

А.Ф. Аменд: Работа на ФБУ очень важна. После 1-го года обучения остаётся 80 %, после 2-го – 70 %, после 3-го – 50 %. В области не хватает 150 учителей начальных классов, 45 историков и т.д. Необходимо заниматься работой в практическом плане, а не только в теоретическом.

22 мая 1980 года о работе и развитии кабинета педагогики доложила К.Д. Машкевич.

В кабинете педагогики 5714 книг на сумму 2243 рубля 12 копеек, наглядных пособий на 732 рубля, ТСО на 5186 рублей, материальное оснащение кабинета составляет 8161 рубль.

Основные направления работы кабинета: организационная со студентами, учебно-методическая, использование ТСО.

На примере двух заседаний кафедры показан процесс представления, обсуждения, доработки и допуска к защите кандидатских диссертаций.

19 июня 1980 года на повестке заседания кафедры было шесть вопросов:

1. Обсуждение диссертации В.А. Сазонова, тема «Педагогические условия профессиональной адаптации учащихся сельских школ и профессионально-технических училищ в сельскохозяйственном производстве».

2. Обсуждение диссертации Н.А. Стюз, тема «Комплекс учебно-познавательных задач в разносторонней подготовке студентов к их будущей профессиональной деятельности».

3. Обсуждение диссертации Б.Е. Новодворского, тема «Формирование политехнических знаний и умений по машиноведению на занятиях по техническому труду в 4–8 классах».

4. Обсуждение диссертации Ю.П. Правдина, тема «Формирование познавательной активности у студентов в процессе учебной деятельности».

5. Отчёт о работе кафедры за 1979/80 учебный год.

6. Разное.

При обсуждении диссертации В.А. Сазонова были заданы следующие вопросы.

Томин Н.А.: Чем руководствовались при выборе экспериментальной школы?

Черкасов В.А.: Перечислите комплекс педагогических условий? Новые формы реализации комплекса. Назовите условия.

Швеммер В.Г.: Отношение к профессии и желание работать совпадают?

Рябинина Н.П.: Научная организация труда нашла ли место в Вашей работе?

Райц Я.Ф.: Сколько учеников было охвачено экспериментом в ПТУ и средней школе?

Белокур Н.Ф.: Работа очень хорошая. Уровень более высокий по сравнению с другими работами. Эксперимент проводился по 15 аспектам. Недостатки: выпущен метод эксперимента, научная новизна не определена. Работу можно рекомендовать к защите.

Черкасов В.А.: Работа выполнена хорошо и по содержанию, и по форме. Работа почти закончена. Недостатки: не показана творческая роль молодого человека. Деятельность – производственная, духовная, умственная, общественная? Какая? Не совсем чётко сформирована новизна. Влияние школы на выпускника и отдача школе. На это обратить внимание. Доклад не совсем удачен. Работа выполнена лучше.

Томин Н.А.: Новизна слабо прослеживается. Эксперимент нужно показать лучше. Работу сократить на 20 страниц. Работу рекомендовать не можем. Доработать и в сентябре снова представить на обсуждение.

На сентябрьском заседании диссертацию В.А. Сазонова одобрили.

Протокол № 1 от 18 сентября 1980 года.

Повестка:

1. Задачи кафедры на новый учебный год.
2. Обсуждение диссертации В.А. Сазонова.

Вопрос 2. Слушали доклад В.А. Сазонова по диссертации на тему: «Педагогические условия профессиональной адаптации учащихся средних школ и профессионально-технических училищ в сельскохозяйственном производстве».

Обсуждение.

Хомутский В.Д.: Что такое профориентация? Каковы причины низкой адаптации к сельскохозяйственным профессиям? Что способствует хорошей работе кабинета по адаптации?

Сохрина В.Г.: Чем отличается профадаптация от профориентации?

Звягин А.Н.: Мотивы и стимулы, каково соотношение?

Долгова В.И.: Исследовали ли функции по профориентации?

Белокур Н.Ф.: Актуальна тема, богатый фактический материал, но нет взаимосвязи между 15-ю аспектами. О недостатках: уточнить предмет, гипотезу, задачи исследования; в работе нет новых положений, практической значимости и выводов. Необходимы обобщения и конкретизация. Работа может быть рекомендована к защите.

Черкасов В.А. Прошлогодние замечания доработаны, но не все. Это дело автора. Структура работы сохранена прежняя. Работа последовательна. Настораживает обилие экспериментов. Методика эксперимента разнообразна. Автор хорошо показывает важность проблемы.

Томин Н.А.: Законченный научный труд. Совет на улучшение работы: 1. Уточнить, что адаптация работает на качество, а не на количество. 2. Подумать над гипотезой, её формулировкой. Работа хорошая. Можно допускать к защите.

Решение кафедры: допустить к защите.

Так в 80-е годы XX века члены кафедры педагогики и психологии обсуждали, дорабатывали, рекомендовали диссертации к защите.

В 1980/81 учебном году значительное внимание кафедра продолжала уделять вопросам повышения научной квалификации своих сотрудников.

23 октября 1980 года о своей научной работе коллегам сообщил В.А. Черкасов. Тема его работы «Соотношение методов обучения» была переформулирована на «Оптимизацию методов обучения».

Н.А. Томин посоветовал ускорить темпы работы в «геометрической прогрессии». Предложил перевести В.А. Черкасова на ИПК, а в 1982 году – в старшие научные сотрудники для завершения работы над докторской диссертацией.

И.Г. Барсуков доложил о результатах своей работы: две публикации, в 1980 году на 1,5 п.л.; подготовлена монография. Просил передать её на депонирование.

Н.А. Томин порадовался за хорошие темпы работы Ивана Григорьевича. Посоветовал искать научного руководителя.

В.М. Дугинец: Тема диссертации «Педагогические условия профориентации студентов 1 курсов к учительской профессии». Изучил всю литературу по данной проблеме. Подготовлена первая глава.

Н.А. Томин пожелал успехов в работе.

В.И. Долгова: Тема диссертации утверждена. Литература изучена. Написан черновик введения. Организован эксперимент в школе. Сданы кандидатские экзамены.

В.А. Сохрина: Проведён констатирующий эксперимент. Подготовлен спецкурс.

Н.А. Томин посоветовал набирать темпы научной работы, сознать суть научной работы, связаться с другими вузами.

20 ноября 1980 года на кафедре обсуждался вопрос о идейно-политической направленности и научно-методическом совершенствовании занятий на филологическом факультете.

С сообщениями выступили В.М. Дугинец и В.А. Черкасов.

В.М. Дугинец говорил о реализации учебных планов, об использовании документов партии и правительства по школе, к недостаткам отнёс слабое использование ТСО.

В.А. Черкасов говорил о идейно-политической направленности курса истории педагогики, подробно остановился на использовании этого принципа при организации научных конференций, конкретно показал это на нескольких темах.

Со своими впечатлениями о посещении занятий рассказали коллеги.

Н.М. Яковлева: Лекции В.А. Черкасов читает на высоком идейно-политическом и теоретическом уровне. Лекции В.М. Дугинца не совсем на уровне. Ни один вопрос не осветил до конца. Оба мало используют ТСО.

И.Г. Барсуков: Лекции оба преподавателя читают на высоком идейно-политическом уровне.

Н.А. Томин: Лекции В.А. Черкасова проходят на очень высоком идейно-теоретическом уровне. Лекции В.М. Дугинца эмоциональны и содержательны. Он ведёт курс на уровне старшего преподавателя. Но лекции всегда надо совершенствовать.

18 декабря 1980 года заслушивался вопрос о повышении эффективности внеучебной воспитательной работы на факультетах.

Н.П. Кочеткова: На естественно-географическом факультете курировала работу педотряда. Оформили стенд по его работе. Работает семь клубов. Создали новый, восьмой педагогический клуб. Организована работа по постоянному проведению конкурса эрудитов по педагогике.

Н.Ф. Белокур. На инязе организована работа по ОПП. Создан педотряд. Улучшается работа в общежитиях. Проводятся диспуты, беседы, посещение студентов.

А.Н. Звягин. На физическом факультете работа проводится через ОПП. Создан клуб «Гренада». Проводится конкурс «Поющие физики». Усилена работа в общежитии.

Таким образом, коллектив кафедры педагогики и психологии работал над целым рядом научных и научно-методических проблем высшей и средней школы.

Учёные кафедры совместно с учителями школ города и области работали над проблемами:

– качества усвоения знаний (С.Е. Матушкин, П.И. Чернецов, В.А. Черкасов и др.);

– формирование научного мировоззрения (М.Е. Дуранов, В.К. Шишмаренков):

– трудовое воспитание и обучение (Н.А. Томин, С.Е. Матушкин).

Учёные кафедры изучали и обобщали передовой опыт работы учителей, работавших в школах:

1. Проблемная лаборатория по изучению качества усвоения знаний (рук. С.Е. Матушкин).

2. Проблемная лаборатория формирования научного мировоззрения (рук. М.Е. Дуранов, А.В. Раннёва).

3. Проблемная лаборатория трудового обучения (рук. Н.А. Томин и И.Г. Зувев).

Основными результатами работы стал выход учебных и методических пособий, проведение научно-практических конференций, защита диссертаций.

Таким образом, в рассматриваемый период кафедра педагогики и психологии ЧГПИ становится одним из ведущих проводников советской педагогики на Южном Урале. Более того, члены кафедры педагогики разрабатывают собственные методики преподавания и обучения студентов. Активно изучают опыт работы учителей Челябинска и Челябинской области. Кафедра педагогики становится одной из ведущих в нашем регионе по подготовке научных кадров для высшей школы Урала, Сибири, Казахстана и Дальнего Востока. Учёные кафедры становятся инициаторами проведения крупных научно-практических конференций, семинаров.

ГЛАВА III ПЕРЕХОД ОТ СОВЕТСКОЙ ПЕДАГОГИКИ К ПЕДАГОГИКЕ НОВОЙ РОССИИ

3.1. ЗАВЕРШАЮЩИЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ СОВЕТСКОЙ НАУКИ НА КАФЕДРЕ ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ ЧГПИ. 80–90-Е ГОДЫ XX ВЕКА

80–90-е годы XX века в жизни кафедры стали переломными. В эти годы стала формироваться новая школа: новые методы, принципы, формы работы; новые кадры; новые средства обучения и воспитания. В эти годы стали формироваться новые направления научно-педагогической работы членов кафедры. Стали работать новые научные школы. Кафедра разрабатывала новые принципы научной работы. Коллектив кафедры вносил свой вклад в решение новых проблем школы, органов народного образования. Кафедра возвращала старые, досоветские школьные и вузовские традиции и училась работать на высшем университетском уровне. Проходило становление и развитие международных связей. Одной из основных особенностей работы кафедры педагогики в это время стало «разделение» её функций с родственными кафедрами. Например, активно действовала профильная педагогическая кафедра пионерской и комсомольской работы на историческом факультете, в составе которой были бывшие преподаватели и сотрудники кафедры педагогики и психологии. Кафедра педагогики получила самостоятельность. Многие её преподаватели, учёные перешли работать на вновь созданные родственные кафедры: в 1979 году

была создана кафедра психологии, в 1991 году – кафедра педагогики и психологии естественно-географический, в начале 80-х годов XX века – кафедра управления.

На заседаниях кафедры продолжался творческий процесс осмысления проблем советской высшей и средней школы. Он носил многоуровневый характер. Об этом говорят заседания кафедры.

Первые заседания кафедры в 1981 году.

19 февраля 1981 года. Повестка:

1. О состоянии преподавания педагогических дисциплин на ФПК руководителей школ и ФПК преподавателей физвоспитания педвузов РСФСР.

2. Состояние и меры по дальнейшему совершенствованию издательской деятельности кафедры.

По первому вопросу выступила Е.С. Тощенко. Основной упор был сделан на недостатки: 1. Курс не отработан (ни в методическом, ни в научном, ни в организационном планах). 2. Нет наглядности, применение ТСО невозможно. 3. Сложность психологическая: работаем не со студентами, а с преподавателями и руководителями.

Н.А. Звягин: «Мне понравилось сообщение Е.С. Тощенко. Несмотря на критику в свой адрес, методика чтения лекций у Е.С. Тощенко очень интересная. Читает лекции живо, без конспекта. Впечатления очень приятные».

Н.Ф. Белокур: «Лекционная работа проходит на высоком, научном и методическом уровне. Несмотря на это, необходимо разработать соответствующие методические документы для этих курсов на ФПК».

На заседании 23 мая 1981 года рассматривались следующие вопросы:

1. О состоянии и путях дальнейшего совершенствования педагогической практики в свете решений областного комитета КПСС.

2. Состояние и меры улучшения инструктивно-методических сборов по подготовке студентов к работе в пионерском лагере.

3. Утверждение методических рекомендаций для курсов на ФПК.

4. Обсуждение диссертации З.М. Карпова «Педагогические основы ранней профилактики правонарушений школьников».

По первому вопросу выступила Г.М. Бунькова. Она высоко оценила опыт организации педпрактики Е.Н. Гусаровой, подробно остановилась на недостатках: «Нет программы, где бы подробно были отражены те знания, умения и навыки, которые необходимы в работе в пионерском лагере. Нет критериев оценки педпрактики студентов. Слабым местом в проведении педпрактики является не умение вести кружковую и секционную работу».

При обсуждении были заданы вопросы.

Я.Ф. Райц: Разработана ли программа педпрактики по годам обучения студентов?

Н.Н. Тулькибаева: Можно ли ФОП вернуть к ОПП?

Н.Ф. Белокур: 3 курсы включены в педотряды, а почему не все?

З.П. Самигуллина: Студенты итак перегружены, зачем это делать во вред учёбе.

В.Д. Хомутский: Поддержал З.П. Самигуллину: «Студенты учатся по 40–45 часов в неделю; во всяком случае, на физическом факультете. И нужно для практики брать опыт работы лучших школ».

Н.Ф. Белокур: «Систему педпрактики, предлагаемую Г.М. Буньковой, брать нельзя. Предложения по совершенствованию организации педпрактики сдать в течение месяца».

По вопросу инструктивно-методических сборов выступил В.М. Дугинец, который положительно оценил работу по подготовке студентов к летней педпрактике на большинстве факультетов, выделив при этом историко-педагогический и филологический факультеты. Отметил недостатки в этой работе на факультете физического воспитания. Предложил перенести сроки проведения сборов с середины апреля на начало мая.

Н.Ф. Белокур отметила плохой настрой на практику студентов инфака.

В.Г. Швеммер предложил включить в учебные планы часы по работе преподавателей на сборах.

Предложение были направлены для утверждения в ректорат.

12 февраля 1981 года по традиции состоялась конференция по итогам научно-исследовательской работы в ЧГПИ.

На конференции было подчёркнуто, что на большинстве кафедр сложились квалифицированные творческие коллективы, разрабатывавшие актуальные комплексные научные темы. Результаты научно-исследовательской работы внедрялись в учебный процесс, в практику работы школ и органов народного образования, в производство. По результатам исследований 1981 года опубликовано 206 работ, внедрённые исследования дали экономический эффект на сумму 500 000 рублей. Процент дипломированных специалистов вырос до 46,2 %. Преподаватели института участвовали в 33-х всесоюзных и 15-ти республиканских конференциях. Почти 48,4 % студентов дневного отделения были охвачены различными формами научно-исследовательской работы.

Научная конференция ЧГПИ приняла решение: научной части и заведующему кафедрой педагогики решить вопрос об организации межкафедральной лаборатории по методике школьного и вузовского преподавания.

В докладе проректора по науке ЧГПИ было высказано сожаление, что ведущая кафедра института – кафедра педагогики – сдала свои позиции, завоёванные когда-то. На протяжении ряда лет кафедра успешно вела хоздоговорные исследования с учреждениями и органами народного образования по проблемам профориентации и трудового воспитания. Опыт этой работы был высоко оценен Министерством просвещения РСФСР и АПН СССР, кафедра неоднократно отмечалась в документах Министерства. Однако «в течение 1980 и 1981 года кафедра упорно уклоняется от этой работы».

Кафедре педагогике ЧГПИ совместно с НИСом было предложено восстановить добрую традицию и «принять меры к увеличению хоздоговорных работ с профильной (педагогической) тематикой».

Кафедра приняла к сведению рекомендации институтской конференции.

В новом 1981/82 учебном году кафедра работала в следующем составе (табл. 35).

Таким образом, в составе кафедры работало:

- докторов наук, профессоров – 1 человек;
- кандидатов пед. наук, доцентов – 4 человека;
- кандидатов пед. наук, и.о. доцента – 1 человек;
- кандидатов пед. наук, старших преподавателей – 5 человек;
- ассистентов – 5 человек;
- аспирантов – 8 человек;

Состав кафедры педагогики в 1981/82 учебном году

ФИО	Год рождения	Партийность	Должность	Ученая степень	Общий стаж	В ВУЗЕ
Томин Н.А.	1924	Ч/КПСС	Зав. кафедрой	Д.п.н.	39	33
Белокур Н.Ф.	1930	Б/п	Доцент	К.п.н.	30	30
Яковлева Н.М.	1942	Б/п	Доцент	К.п.н.	21	21
Кочеткова Н.П.	1937	Б/п	Ст. преподаватель	К.п.н.	21	21
Хомутский В.Д.	1930	Ч/КПСС	Доцент	К.п.н.	31	
Звягин А.Н.	1947	Б/п	Ст. преподаватель	К.п.н.	14	7
Швеммер В.Г.	1946	Б/п	Ст. преподаватель	К.п.н.	18	12
Дугинец В.М.	1946	Б/п	Ассистент	Без степени	14	14
Гусарова Е.Н.	1948	Б/п	Ассистент	Без степени	10	5
Рябинина Н.П.	1954	Ч/ВЛКСМ	Ассистент	Без степени	5	5
Иванов В.Д.	1955	Ч/ВЛКСМ	Ассистент	Без степени	3	1
Татьянченко В.С.	1927	Ч/КПСС	Доцент	К.п.н.	27	27
Тощенко Е.С.	1935	Ч/КПСС	Ст. преподаватель	К.п.н.	24	15
Долгова В.И.	1946	Ч/КПСС	Ассистент	Без степени	14	14
Молчанов С.Г.	1950	Ч/ВЛКСМ	Ассистент	Без степени	8	2
Сохрина В.Г.	1942	Б/п	Аспирант	Без степени	17	11
Голунова Н.Е.	1953	Б/п	Аспирант	Без степени	6	Нет
Шебершнёва Л.П.	1947	Б/п	Аспирант	Без степени	12	10

Окончание табл. 35

ФИО	Год рождения	Партийность	Должность	Ученая степень	Общий стаж	В ВУЗЕ
Кукла Г.П.	1950	Б/п	Аспирант	Без степени	8	Нет
Газизулин Ф.Г.	1941	Б/п	Аспирант	Без степени	18	Нет
Корзникова Г.Г.	–	–	Аспирант	Без степени	Нет	Нет
Каменщикова Л.Д.	–	–	Аспирант	Без степени	Нет	Нет
Машкевич К.Д.	1938	Б/п	Зав. кабинетом	Без степени	24	Нет
Артёмова Р.Д.	1947	Б/п	Лаборант	Без степени	16	Нет
Звягина Н.И.	1950	Б/п	Лаборант	Без степени	14	Нет
Костин Н.С.	1918	Ч/КПСС	И.о. доцента	Без степени	42	Нет
Барсуков И.Г.	1927	Ч/КПСС	Ст. преподаватель	К.п.н.	36	4

Общий процент дипломированных специалистов составлял 68,7 %, в 1980/81 учебном году – 64,7 %.

Рассмотрим другие показатели работы кафедры педагогики за истекший год.

В это время защитил кандидатскую диссертацию В.М. Баскаков. Работали над докторскими диссертациями Н.Ф. Белокур, А.Н. Звягин, Н.М. Яковлева, В.Д. Хомутский. Кандидатские диссертации писали Н.П. Рябинина, В.М. Дугинец, С.Г. Молчанов, В.И. Долгова.

На всех факультетах обязательно читались два спецкурса: «Теория и методика коммунистического воспитания», «Проблемы трудового воспитания и профориентации учащихся». Кроме того, каждый преподаватель читал спецкурс по теме исследования.

Развивалась система организации научно-исследовательской работы студентов (НИРС).

На кафедре была разработана система формирования у студентов педагогических исследовательских умений, контроль осуществлялся на лабораторно-практических занятиях. Овладение студентами этими умениями становилось необходимым условием их научно-творческой педагогической подготовки.

Научная подготовка студентов велась при чтении лекционных курсов, осуществлялась в ходе внеаудиторной работы.

Одним из результатов такой формы работы студентов являлось *студенческое научное педагогическое общество (СНПО)*. В ЧГПИ такое общество к этому времени работало уже 4 года. Членами общества являлись 289 студентов, самая многочисленная группа была представлена студентами математического факультета.

Были проведены предметные Олимпиады, смотры-конкурсы по специальности, конкурс эрудитов по психолого-педагогическим дисциплинам.

Члены общества провели шесть встреч с мастерами педагогического труда, диспут «Каков он, современный учитель».

Члены общества выступали с педагогической информацией, лекциями, беседами перед населением.

Значительное место в научной подготовке студентов занимал УИРС. Каждый студент, начиная с первого курса, в течение учебного года писал творческую работу по педагогической тематике. Результатом являлись рефераты на избранную тему. На втором курсе каждый студент выполнял 15 творческих лабораторно-практических занятий по заранее разработанной тематике для каждого факультета. На третьем курсе из пяти занятий три проводились по традиционной схеме, а два носили творческий характер.

В рамках СНПО было создано бюро педагогических исследований.

Общественно-педагогическая практика – особая страница в подготовке будущих учителей в ЧГПИ.

Студенты проходили практику в городских школах, работали в качестве помощников классных руководителей. Так была организована ОПП на филологическом, физическом, математическом факультетах и факультете иностранных языков. Основное направление организации ОПП на естественно-географическом факультете – кружковая работа по предмету, на факультете физического воспитания – руководство спортивными секциями.

Одной из ярких страниц работы кафедры педагогики в этот период времени стало работа *методологического семинара «Методологические основы советской педагогики»*. Руководитель семинара – кандидат педагогических наук, старший преподаватель А.Н. Звягин.

В работе семинара принимали участие 20 членов кафедры педагогики (преподаватели, аспиранты, соискатели).

За 1981/82 учебный год было проведено семь заседаний и организовано одно совместное заседание с кафедрой методики преподавания физики.

Итоговой проблемой за отчётный период явилась практически значимая проблема совершенствования подготовки студентов к учебно-воспитательной работе в школе.

Содержанию всех занятий семинара были присущи две тенденции: 1. Раскрытие методологических проблем исследований процесса обучения в школе и вузе (преподаватели Н.Ф. Белокур, И.Г. Барсуков, Н.П. Кочеткова, Н.М. Яковлева и др.); 2. Раскрытие методологических проблем воспитания в школе и вузе (Н.А. Томин, Г.М. Бунькова, В.С. Татьянченко, Н.П. Рябина, С.Г. Молчанов, В.М. Дугинец, В.И. Долгова, Е.С. Тощенко, Н.Е. Голунова и др.).

«Идейно-теоретической оснащённости» семинара способствовало ознакомление участников семинара с материалами

результатов деятельности АПН СССР, Всесоюзного методического семинара при АПН СССР, Всесоюзной школы молодых учёных по проблеме «Методы и общетеоретические проблемы развития воспитания и образования в обществе зрелого социализма» и др. В работе этих форумов принимали участие преподаватели кафедры педагогики Н.А. Томин, Н.М. Яковлева, И.Г. Барсуков, Н.А. Звягин.

По мнению всех участников семинара, он был полезным. Для дальнейшей работы его участники предложили в 1982/83 учебном году: 1. Рассматривать проблемы методологии воспитания и обучения в вузе и в школе с коллегами кафедр философии, политэкономии, в том числе из других вузов. 2. Привлекать к участию в семинаре практических работников школы и органов народного образования.

1983/84 учебный год – начало последней реформы советской школы. Кафедра педагогики ЧГПИ активно участвовала в её реализации.

Школьную политику СССР определяли решения XXVI съезда КПСС, постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем развитии высшей школы и повышении качества подготовки специалистов», «Об основных направлениях реформы общеобразовательной и профессиональной школы, «О 40-летию победы Советского народа в Великой Отечественной войне. 1941–1945 гг.».

Особое место в деятельности коллектива кафедры педагогики занимала работа по организации учебно-воспитательного процесса в соответствии с требованиями выше названных документов и решений партии и правительства.

Все эти документы были обсуждены на заседаниях кафедры. Были приняты планы мероприятий по их реализации, основной целью которых было улучшение подготовки будущих учителей к воспитательной работе в школе, решение задач

укрепления связи школы с жизнью, соединение обучения с производительным трудом.

Пути решения этих задач были многообразны: создание учебно-методических комплексов, повышение научно-методического уровня проводимых занятий, широкое использование активных методов обучения, профессионально-педагогическая направленность обучения студентов, совершенствование самостоятельной работы и усиление индивидуальной работы студентов, внедрение в практику работы технических средств обучения, УИРС, НИРС.

В целях совершенствования учебного процесса в вузе и улучшения подготовки будущих учителей к воспитательной работе в школе на всех факультетах были введены новые спецкурсы, спецпрактикумы, факультативы: «Основы педмастерства в школе», «Методика воспитательной работы в школе» и др.

Лекционные курсы и семинары были тесно связаны с практикой школьного учителя; определение важнейших тем и методов работы над ними находилось в тесной связи со школьными программами, с тщательной отработкой тех разделов, которые изучались в средней школе.

Реформа общеобразовательной и профессиональной школы подчеркнула необходимость поднять уровень психолого-педагогической подготовки учителя, улучшить организацию и содержание педагогической практики.

На занятиях по педагогике и психологии всё более широко освещались вопросы школьной работы, специфика работы сельского учителя, конкретные примеры профессионального мастерства. Усовершенствовались такие темы, как «Современные проблемы трудового воспитания и профориентационной работы», «Теория и методика работы с педагогически запущенными детьми» и др.

С целью увеличения содержательной ёмкости учебного процесса и освещения в теоретическом и практическом плане основных положений реформы в кабинете педагогики были разработаны тематические выставки: «Педагогические основы работы с «трудными» детьми», «Воспитать человека-гражданина», «Реформа школы – основа развития всей системы народного образования и коммунистического воспитания в СССР» и др.

Большое место в решении проблем реформы образования отводилось действовавшим в ЧГПИ 110 студенческим научным объединениям (научным кружкам, лабораториям, проблемным группам и т.п.).

Под руководством преподавателей кафедр педагогики в Челябинском пединституте третий год подряд действовала система НОПП – непрерывная общественно-педагогическая практика. Она создавала хорошие возможности для формирования личностных профессиональных качеств будущего учителя.

Кафедра педагогики разработала инструктивно-методические рекомендации по организации общественно-педагогической практики младших курсов, включая конкретные указания общественным, психологическим и специальным кафедрам института. Главная их цель – помочь студентам в овладении умениями реализовывать вузовские знания и умения в учебно-воспитательной работе с учащимися.

Решению задач реформы школы способствовала работа созданного пять лет назад факультета будущего учителя (ФБУ). Факультет решал задачи педагогической ориентации, начальной психолого-педагогической подготовки учителя средней школы в Челябинской области, прививал интерес к педагогической профессии.

В течение 1983/84 учебного года на факультете будущего учителя занималось около 400 человек 1-го и 2-го года обучения, из них 70 % были из сельской и горнозаводской местности.

Лекции, семинары, практические занятия, которые проводили преподаватели кафедры педагогики ЧГПУ, носили профессионально-педагогическую направленность, нацеливали на работу в школе. В своей работе преподаватели опирались на практический опыт современной школы.

Большое внимание уделялось формированию конкретных профессиональных умений и навыков: умение подобрать материал к различным формам воспитательной работы, провести пионерский сбор, оказать помощь в подготовке комсомольского собрания, организовать диспут и т.п.

Не меньшее внимание на кафедре уделяли текущей работе по организации педагогической практики. По традиции на всех факультетах читались многочисленные спецкурсы и спецсеминары. Кафедра проводила такие семинары, как «Система работы со старшеклассниками», «Формы и методы коммунистического воспитания», «Методика работы классного руководителя со старшеклассниками».

Проводился традиционный инструктивный лагерный сбор по подготовке студентов к работе в летних пионерских лагерях.

Наиболее успешно НОПП проходила на тех факультетах, где её организация проходила через систему студенческого самоуправления. Это 2-ой курс факультета иностранных языков (руководители Н.П. Рябинина, Н.Ф. Белокур), 2-ой курс физического факультета (руководитель А.Н. Звягин).

Результаты этой работы находили отражение в успешной сдаче экзаменов по педагогике.

Хорошие результаты были показаны студентами на государственных экзаменах (табл. 36, 37).

Данные таблицы показывают хороший результат работы преподавателей кафедры педагогики и кафедр специальных дисциплин.

Таблица 36

Государственный экзамен по педагогике и методике преподавания предмета за 1983/84 учебный год

Факультеты	Обязаны сдавать	Явились на экзамен	Оценки			
			«5»	«4»	«3»	«2»
Филологический	70	70	26	28	16	0
Историко-педагогический	77	77	20	40	17	0
Математический	94	94	30	38	26	0
Физический	79	79	28	37	14	0
Естественно-географический	123	123	34	65	24	0
Физического воспитания	60	60	20	31	9	0
Факультет иностранных языков	82	82	27	37	18	0
Всего:	585	585	185	276	124	0

Более подробный анализ государственного экзамена на факультете иностранных языков позволит более глубоко ознакомиться с системой работы факультета.

Факультет иностранных языков сдавал экзамены 30, 31 мая, 18, 19 июня 1984 года (табл. 37).

Таблица 37

Сдача ГЭК по педагогике студентами факультета иностранных языков

Годы	Отделение немецкого и английского языков		Отделение французского и немецкого языков	
	Абсолютная	Качественная	Абсолютная	Качественная
1982	100 %	75 %	100 %	21.8 %
1983	100 %	87 %	100 %	75 %
1984	100 %	84 %	100 %	70%

Таблица подтверждает эффективность работы кафедры педагогики ЧГПИ.

К защите было представлено шесть дипломных работ, по три на каждом отделении факультета.

1. М.В. Цыганова. Тема «Основы педагогической профориентации. Обобщение передового педагогического опыта работы коллектива учителей Кичигинской средней школы Увельского района». Научные руководители Н.Ф. Белокур и Я.Ф. Райц.

Автор работы исследовала многолетний опыт работы педагогического коллектива школы и его тесную связь с органами народного образования Челябинской области и Челябинским пединститутом в подготовке старшеклассников к сознательному выбору профессии учителя. М. Цыганова попыталась дать психолого-педагогические основания ориентации старшеклассников на профессию учителя, определила содержание этой работы.

2. Р.И. Вагнер. Тема «Интернациональное воспитание учащихся в процессе внеклассной работы по иностранному языку». Научные руководители Н.Ф. Белокур и Я.Ф. Райц.

В работе обобщён некоторый опыт школы № 42 г. Челябинска по интернациональному воспитанию учащихся, определены основные направления работы по интернациональному воспитанию учащихся во внеклассной работе.

3. Г.В. Русакова. Тема «Организация самостоятельной работы учащихся на уроках иностранного языка». Научные руководители Н.Ф. Белокур и Я.Ф. Рай.

В работе обоснована важность изучения проблемы, раскрыты содержание и методы, формы, определены цели, задачи, предмет исследования.

4. О.В. Панкратова. Тема «Совершенствование процесса обучения диалогической речи на основе новых методических комплексов в 4–5 классах». Научные руководители Н.Ф. Белокур и Т.С. Ранова.

Работа содержит основательный анализ педагогических, психологических и методических литературных источников, имеет солидную практическую базу.

Все дипломные работы решением государственной комиссии оценены на «отлично».

Государственная комиссия отмечала, что ответы по педагогике отличались комплексным характером, были раскрыты вопросы в теоретико-педагогическом, психологическом и историко-педагогическом аспектах. При этом особое внимание уделялось раскрытию Постановлений партии и правительства по вопросам народного образования: «Основные направления реформы общеобразовательной и профессиональной школы», материалы июньского (1983 г.) и апрельского (1984 г.) пленумов ЦК КПСС. Студенты начинали свои ответы с раскрытия задач и направлений современной работы школы. Достоинством ответов студентов была их высокая идейность и строгая научность.

Однако некоторые студенты недостаточно глубоко и полно раскрывали предложенные вопросы как по педагогике, так и по методике преподавания иностранного языка.

На филологическом факультете государственная комиссия под руководством доктора филологических наук, профессора А.И. Лазарева отметила результаты экзаменов по педагогике и методике преподавания: «Студенты показали неплохие знания в области истории и теории педагогики, овладели принципами дидактики и воспитательной работы в современной школе, имели представление об основных формах, методах и приёмах педагогической деятельности, хорошо раскрыли цели и задачи работы».

Недостатки в ответах по педагогики носили традиционный характер. Как правило, отвечали по заученному плану. Достаточно часто в отрыве от конкретных проблем современной школы, без стремления опереться на свой опыт. Даже простой вопрос

«Почему возрастает значение физического воспитания в современных условиях?» поставил студентку Н.Н. Барунову в тупик.

Итоги ГЭК были следующими: абсолютная успеваемость 100 %, качественная – 80 %. Из 70 студентов, допущенных к экзаменам, на «отлично» ответили 26 человек, на «хорошо» – 30, на «удовлетворительно» – 14.

1985 год – первый год реформ в СССР. В этот год подводились первые итоги проведения реформы школы в стране.

1985 год в Челябинском государственном педагогическом институте был отмечен повышением результативности научных разработок, интенсификацией научного труда специалистов, внедрением результатов научно-исследовательской работы в практику органов народного образования. Это было главным направлением в развитии научно-исследовательской работы, которое требовало развивать решения партии и правительства.

Приказом Минпроса РСФСР от 10.11.1984 г. за № 589/17 шесть из двенадцати научных направлений, включённых в «Комплексный план творческого содружества ЧГПИ – ОблОНО», были взяты под особый контроль: от них ожидался прямой практический вклад в работу школ и ПТУ. Из шести направлений тремя руководили преподаватели кафедры педагогики ЧГПИ. Назовём эти направления:

1. Содержание, формы, методы трудового обучения, воспитания, профессиональной ориентации учащихся». Руководитель профессор Н.А. Томин.

2. Содержание и подготовка будущих учителей к воспитательной работе в школе в процессе преподавания педагогических дисциплин. Руководитель доцент Н.М. Яковлева.

3. Содержание и формы подготовки будущих учителей к воспитательной работе в процессе непрерывной педагогической практики. Руководитель доцент Н.Ф. Белокур.

Комплексная программа «школа-вуз-школа» стала основанием для предложения по включению научных проблем института в План важнейших исследований Минпроса РСФСР на 1986–1990-е гг. С 1986 года институт выполнял три комплексных научных проблемы по План-заказу Министерства просвещения РСФСР. Из них одна была закреплена за кафедрой педагогики: «Совершенствование системы трудового и профессионального обучения учащихся общеобразовательной школы». Руководитель профессор Н.А. Томин.

Таким образом, институт выступал в качестве головного вуза по данной научной проблеме. Этот заметный рост означал и одновременное признание научных заслуг института в реализации важнейших задач, вытекавших из требований «Основных направлений реформы общеобразовательной и профессиональной школы».

Эффективность научно-исследовательской работы – это прежде всего признание значимости фундаментальных исследований, внедрение работ, имевших прикладную ценность.

12 работ было представлено в Минпрос СССР для внедрения. В том числе: «Программа по курсу «Педагогика», «Программа семинарских занятий по разделу «Общие основы педагогики», «Программа непрерывной педагогической практики» (Отв. ред. Н.А. Томин).

В 1985 году вышли в свет сборники научных работ, прямо связанные с выполнением требований, вытекавших из реформы общеобразовательной школы: «Самостоятельная работа учащихся в учебном процессе современной школы» (отв. ред. Н.А. Звягин, 8 п.л.); «Пути повышения эффективности учебно-воспитательного процесса в педагогическом вузе» (отв. ред. Н.М. Яковлева, 6 п.л.).

Внедрение законченных исследований проводилось и по линии организации новых спецкурсов и спецсеминаров, разра-

ботки новых разделов учебных курсов. На всех факультетах были введены спецкурсы «Профорентация школьников» (24 ч.). В курсе общей педагогики по разделу «Трудовое обучение и профорентация» проводились семинары и практические занятия.

Особое место стало отводиться к диссертационным исследованиям. Анализ диссертационных работ, выполненных в институте, показывал, что этот тип научных исследований заканчивался выходом методических рекомендаций, которые были одобрены ОблОНО. Так работали Я.Ф. Райц, С.Г. Молчанов, В.Г. Сохрина и др.

Постоянно растёт число дипломированных специалистов. К началу пятилетки он составлял 46,2 %, в 1982 г. – 48,3 %, в 1983 г. – 49,5 %, в 1984 г. – 52,9 %, на 20 октября 1985 г. – 53,2 %. Было отмечено, что сохранение тенденции роста числа дипломированных специалистов происходило на фоне значительного омоложения кадров и ухода специалистов с большим педагогическим стажем на заслуженный отдых (в ЧГПИ, в отчётном году на пенсию вышли сразу 10 кандидатов наук, доцентов).

Важную роль в подготовке высокого научного потенциала вуза играла аспирантура. В 1984/85 учебном году в аспирантуре обучалось 40 человек, в 1985 г. было выпущено семь человек и все с предоставлением диссертаций к защите.

Институт успешно справлялся с выполнением плана заданий по научно-исследовательской работе в одиннадцатой пятилетке. Результатом этой работы стали монографии, учебники. Учебные пособия, тематические сборники, научные статьи, внутривузовские издания (табл. 38).

Как видно из приведённой таблицы, в 1983 году был отмечен существенный рост в издании учебников и учебных пособий, публикаций в научных журналах. Стабильным оставалось издание внутривузовской научной литературы.

**Печатные издания института, выпущенные в свет
в 1981–1985 гг.**

Годы	Моно- графии	Учебники, учеб- ные пособия	Сборни- ки	Количе- ство статей	Внутривузов- ская лит-ра
1981	2	8	17	206	25
1982	–	9	4	47	25
1983	1	5	17	156	45
1984	–	7	5	52	36
1985	3	41	55	659	167

На кафедре педагогики активно развивалась научно-исследовательская работа, которая была направлена на разработку эффективных путей совершенствование обучения и воспитания студентов вуза и учащихся общеобразовательных и профессиональных учебных заведений. Эта работа в целом отвечала тем требованиям, которые вытекали из основных направлений реформы общеобразовательной и профессиональной школы, нашедших отражение в комплексной научной программе «Школа-вуз-школа». Результатами успешного решения проблемы трудового обучения и профессиональной ориентации явилось и назначение института в качестве головного вуза по проблеме «Совершенствование системы трудового и профессионального обучения учащихся общеобразовательных школ».

Заведующий кафедрой педагогики, профессор Н.А. Томин продолжал разрабатывать проблему «Формы, средства и методы профессионального труда школьников», опубликовал несколько статей, выступил с научным докладом на Всероссийской конференции в г. Томске на тему «Политехническая направленность экономического воспитания школьников» (сентябрь, 1984) и на Всероссийской конференции в г. Челябинске на тему «Развитие ленинских идей единства общеобразова-

тельной, трудовой, политехнической школы в условиях реформы» (ноябрь, 1984).

Не менее активно на кафедре работали другие преподаватели.

Теоретические основы самообразования работающей молодёжи разработал И.Г. Барсуков, который опубликовал по этой проблеме статьи и методические рекомендации для студенческой молодёжи, учащихся ПТУ и рабочей молодёжи («Непрерывное самообразование в период социального и научно-технического прогресса»).

В.Д. Хомутский разрабатывал тему «Педагогические основы межпредметных связей в преподавании естественно-математических наук и трудовой подготовки школьников».

А.Н. Звягин активно работал над материалами докторской диссертации. Он разрабатывал теоретические и практические основы реализации принципа систематичности в обучении.

Н.П. Кочеткова возглавляла работу лаборатории по проблемам профессионально-экологической подготовки будущего учителя.

Были подготовлены к печати (большая часть опубликована):

1. Основы педагогического мастерства (Н.А. Томин, Н.М. Яковлева).
2. Профессиональная ориентация школьников (Н.А. Томин).
3. Учебно-воспитательная работа в ПТУ (С.Г. Молчанов).
4. Педагогическое общение (В.М. Дугинец).
5. Комплексные педагогические игры (В.М. Дугинец).
6. Методы наблюдений в экологическом воспитании школьников (В.П. Самойлова).

Большим успехом для кафедры и вуза стала защита в 1985 году кандидатских диссертаций Н.П. Рябининой и С.Г. Молчанова (оба ныне доктора наук, профессора, заведующие кафедрами).

В годы 11-ой пятилетки аспирантура института работала ритмично, в том числе и по специальности «Теории и истории педагогики», которой руководили Н.А. Томин и Н.Ф. Белокур.

Новый толчок получила НИРС и УИРС. В ЧГПИ в эти годы работало 110 научных студенческих объединений (кружки, проблемные и исследовательские группы и лаборатории, бюро). В эту работу было вовлечено 1735 студентов, т.е. 59,8 % всех студентов вуза.

Профессионально-педагогическая направленность НИРС обусловила активное участие студентов института в научно-педагогических исследованиях, проводимых студенческим педагогическим обществом (СНПО), студенческим бюро педагогических исследований (СБПИ), студенческой научной лабораторией по проблемам внешкольного воспитания и другими.

Студенты всех факультетов института были объединены в научное педагогическое общество. Под руководством преподавателей кафедры педагогики они проводили исследование по актуальным проблемам дидактики и теории воспитания, а также по проблемам методики преподавания отдельных дисциплин (истории, физики, физвоспитания и т.п.). Формы СНПО были разнообразными и многообразными: встречи с учителями-мастерами педагогического труда, экспедиции, консультации ведущих учёных, публикации материалов. За участие во Всесоюзных конкурсах студенческих научных работ членами педобщества за 5 лет было получено более 70 дипломов, 4 значка лауреата. Это стало традицией в последние годы советской педагогической науки Южного Урала. В секциях СНПО ежегодно занималось до 200 студентов.

Среди тех, кто получил знак лауреата Всесоюзного конкурса, был и студент математического факультета В. Ратушный, научный руководитель Н.М. Яковлева.

В 1985 году диплом Всероссийского конкурса по психолого-педагогическим дисциплинам получили студентки факультета иностранных языков Е. Русакова и М. Шамсутдинова.

В 1986 году институт, а вместе с ним и кафедра педагогики, наращивали свои усилия по дальнейшему развитию научно-исследовательской работы в области психолого-педагогических наук.

Ещё в 1984 году Министерство просвещения РСФСР приказом № 589 от 11 ноября обязало ОблОНО и ректорат ЧГПИ обеспечить неукоснительное выполнение и внедрение результатов ряда работ, включённых в комплексный план министерства, утвердить базовые школы и руководителей научных проектов. Среди них, на первом месте были исследования, посвящённые трудовому обучению и профориентации (рук. проф. Н.А. Томин), подготовке будущих учителей к воспитательной работе в школе (рук. Н.Ф. Белокур, Н.А. Томин) и др. Это были работы, в которых остро нуждались школы Челябинской области.

В плане решения проблемы «Трудовое обучение, воспитание, профориентация учащихся в процессе подготовки их к производственному труду», выполняемой под руководством профессора Н.А. Томина, были получены экспериментальные результаты и оформлена тема «Роль производительного труда в системе политехнического образования и профессиональной ориентации учащихся».

В это время институт выполнял работу по трём комплексным научным программам, предусмотренным «План-заказом» Минпроса РСФСР, среди них и «Совершенствование системы трудового и профессионального обучения учащихся».

Эту работу выполняли коллективы кафедр педагогики Челябинского пединститута, работники органов народного обра-

зования и школ городов Челябинска, Брянска, Комсомольска-на-Амуре, Магнитогорска, Томска, Стерлитамака.

К концу 1986 года были разработаны теоретические основы содержания, форм, средств и методов трудового обучения, воспитания и профориентации, определён инструментарий исследований. Был конкретизирован объём исследований каждой исследовательской группой. Состоялось координационное совещание соисполнителей «План-заказа» на базе Челябинского пединститута.

К началу 1987 года была закончена работа над методическими рекомендациями «Формирование социально-трудоу активности городских школьников в условиях летнего трудового лагеря» (Т.Г. Калугина) и «Формирование у сельских школьников социально-экономической готовности к производительному труду» (С.А. Репин) и др.

По разделу «Взаимосвязь трудового и экологического воспитания школьников» (Н.П. Кочеткова) были подготовлены к печати методические рекомендации для учителей школ «Экологическое образование и воспитание в общей системе трудовой и политехнической подготовки будущего учителя».

В этом плане институт и кафедра педагогики работали над выполнением ещё одного постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по совершенствованию подготовки, повышению квалификации педагогических кадров системы просвещения и профессионально-технического образования и улучшения их труда и быта» (5 мая 1984 г.).

Систематическая работа ректората по подготовке дипломированных специалистов сопровождалась постоянным повышением качественного состава преподавателей. Если в начале 11-ой пятилетки дипломированные специалисты составляли 46,2 %, в 1982 г. – 48,3 %, в 1983 г. – 49,5 %, в 1986 г. – 55,0 %.

1987 год – это год наивысшего расцвета работы коллектива кафедры педагогики и всего коллектива Челябинского государственного педагогического института.

Научно-исследовательская работа института в 1987 году была подчинена решению задач, поставленных постановлениями ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 13 марта 1987 г. № 326, приказа Министра просвещения РСФСР № 117 от 7 июля 1987 г.

В 1987 г. профессорско-преподавательский состав института выполнял 56 научных тем (33 госбюджетных и 23 хоздоговорных). Из 33-х госбюджетных восемь тем были включены в число важнейших на 12-ю пятилетку и координировались АПН СССР (план был утверждён на заседании президиума АПН СССР от 24.09.1986 г. протокол № 17). Институт был назначен головным вузом Минпроса РСФСР и СССР.

В соответствии с приказом Министра просвещения РСФСР от 16 января 1986 г. № 7, а также приказа Минпроса СССР от 25 февраля 1986 г., № 60, институт выполнял работу по двум заказанным темам.

В выполнении программы научно-исследовательской работы по проблеме «Трудовое обучение, воспитание, профессиональная ориентация учащихся в процессе подготовки их к производительному труду», выполняемой под руководством профессора Н.А. Томина, все вузы-соискатели значительно активизировали научно-исследовательскую деятельность. При этом следует отметить более целенаправленную научно-исследовательскую работу пединститутов, сконцентрировавших усилия преподавателей кафедр на исследование важнейших и вместе с тем конкретных проблем, связанных с содержанием и организацией производительного труда школьников.

Например, Брянский пединститут: «Пути и средства соединения обучения с производительным трудом учащихся в

средней школе»; Челябинский пединститут: «Содержание, формы и методы трудового обучения в процессе производительного труда школьников»; Магнитогорский пединститут: «Пути совершенствования подготовки будущих учителей трудового обучения к осуществлению профессиональной деятельности школьников»; Новосибирский пединститут: «Исследование условий, механизмов, закономерностей образования мотивации трудового и профессионального обучения»; пединститут Комсомольска-на-Амуре: «Развитие и формирование профессиональных интересов учащихся в процессе общественно-полезного труда».

Результаты исследований вузов-соискателей обсуждались 1–2 декабря 1987 г. в Челябинском пединституте представителями Брянского пединститута – доцент М.В. Ретивых, Томского пединститута – доцент Н.Ф. Булгакова, Магнитогорского пединститута – доцент В.М. Распопов, Новосибирского пединститута – доцент Ростов А.С., Комсомольска-на-Амуре – доцент Е.Н. Пехота, Челябинского пединститута – профессор Н.А. Томин

По результатам исследований были опубликованы две монографии, три учебных пособия, семь методических рекомендаций, три сбоника, 25 статей, четыре тезиса.

Кроме того, по результатам этой работы были проведены межвузовские конференции:

1. Психологическая наука и практика. Новосибирск, 1987.
2. Актуальные вопросы профессиональной ориентации учащейся молодёжи. Комсомольск-на-Амуре, 1987.

В результате постепенного сужения и конкретизации тематики исследований в качестве ведущих определились научные проблемы. Одна из них: «Содержание и организация производительного труда в процессе трудового и профессионального обучения школьников» (Челябинск, Новосибирск, Брянск, Бирск, Томск).

На базе Мирнинской школы Уйского района Челябинской области были разработаны и внедрены рекомендации по содержанию форм производительного труда сельских школьников в разновозрастном отряде. Руководители профессор Н.А. Томин, доцент В.Г. Швеммер. Материалы исследования были представлены в виде брошюры на ВДНХ СССР.

На основе исследований были подготовлены к публикации методические материалы: «Общественно-политическая активность школьников и её формирование в свете требований XXVII съезда КПСС» (Т.Г. Калугина), «Условия отбора объектов производительного труда школьников» (В.С. Зайцев).

На базе СПТУ–16 в г. Томске был создан учебно-производственный цех от базового предприятия, где работали учащиеся средних школ №№ 38, 53, 9, 26, 51. Работа осуществлялась на современных станках, в том числе на станках с числовым программным управлением по сборке элементов роботов.

Результаты исследований были опубликованы в сборнике «Профессиональный класс как форма сближения общеобразовательной и профессиональной школы». Буклет был отправлен на ВДНХ СССР в 1987 году.

Набольший интерес в плане реализации межвузовских исследований представляли две проблемы, которые были разработаны в г. Комсомольск-на-Амуре: 1. Формирование самостоятельности младших школьников в процессе общественно-полезного производительного труда» (Л.С. Подымова, Т.И. Масленникова, Т.Ф. Знакова); 2. «Развитие профессиональных интересов и творческой активности учащихся в процессе производительного труда» (Н.А. Анкудинова, О.К. Костромитина, О.А. Воронина, А.Г. Герасимова).

На базе Добрунской школы Брянской области проводились исследования по содержанию и организации производительного труда учащихся в деятельности ученических производ-

ственных бригад (М.Н. Глявин). На базе Галинищевской средней школы подвергся исследованию комплексный подход к формированию у учащихся готовности к труду (М.В. Ретивых), а также формирование нравственно-трудовых качеств личности (М.М. Левинштайн, Н.М. Истратова). Результат исследования был внедрён в практику работы ряда общеобразовательных школ и учебно-производственных центров области.

В результате исследований коллег из Новосибирского пединститута были выявлены условия профессиональной успешности, разработаны психолого-педагогические рекомендации по диагностике профессиональной успешности (С.А. Банков).

Преподаватели кафедры педагогики Магнитогорского пединститута исследовали проблемы дальнейшего совершенствования профессиональной подготовки будущего учителя трудового обучения и разработали методические рекомендации: «Исследование активных форм организации самостоятельной работы студентов и школьников» (В.М. Распопов), «Исследование организационных форм совместной работы студентов и школьников на строительных объектах» (В.А. Кареонов), «Совершенствование конструктивно-технологических умений студентов педвузов средствами технической эстетики» (В.А. Герасёв).

Свой вклад в эту работу в 1987 году внесли преподаватели кафедры педагогики ЧГПИ. Вклад был существенным и значимым.

Научно-исследовательская работа профессорско-преподавательского состава кафедры педагогики строилась в соответствии с задачами, поставленными перед педагогической наукой XXVII съездом КПСС, реформой общеобразовательной и профессиональной школы, основными направлениями перестройки высшей и средней специальной школы в СССР. Главное внимание уделялось приближению педагогической научно-исследовательской проблематики к запросам современной школы,

практической деятельности учителя, воспитателя, методиста, пионерского вожаго.

На кафедре педагогики сформировались три научно-исследовательских направления работы:

1. Трудовое воспитание и профессиональное образование в условиях производительного труда школьников.

2. Подготовка будущего учителя к воспитательной работе в школе.

3. Дидактические проблемы совершенствования процесса обучения в средней и высшей школе.

Кроме того, под руководством лаборатории дидактики НИИ ОП АПН СССР вёл научно-исследовательскую работу доцент А.Н. Звягин.

Под руководством доцента А.Ф. Аменда вели научно-исследовательскую работу Н.П. Рябинина и аспирантка Г.А. Кочеткова.

По теме трудовое воспитание работу вела исследовательская группа, в которую входили Н.А. Томин, В.Д. Хомутский, В.М. Дугинец, М.А. Козин.

Научно-исследовательская работа выполнялась согласно «Плана-заказа Министерства просвещения РСФСР и СССР», а также на основе договора с НИИ ТО и ПО АПН СССР.

Научные результаты этой работы докладывались на Всероссийской научно-практической конференции в Пятигорске, а также на Международном совещании социалистических стран в Тбилиси.

По теме «Подготовка будущего учителя к воспитательной работе в школе» работа велась в содружестве с кафедрой педагогики МГПИ им. В.И. Ленина (рук. проф. В.А. Слостёнин) и Куйбышевским пединститутом (рук. доц. Н.М. Яковлева.).

Научные результаты исследований были доложены на Всероссийской научно-практической конференции в г. Астрахани.

По теме «Дидактические проблемы совершенствования процесса обучения в средней и высшей школе» разработки велись под руководством Н.А. Томина и Н.Ф. Белокур. В исследовательскую группу входили Н.Е. Голунова, Г.В. Абросимова, Е.В. Омельченко, Н.Л. Плетнёва.

Запланированная работа по темам исследований была выполнена. В 1988 году Н.Ф. Белокур представляла на обсуждение кафедры докторскую диссертацию на тему «Теория и практика формирования профессионально-педагогических умений учителя в системе вузовской общепедагогической подготовки». В 1988 году Н.Е. Голунова представляла на защиту в специализированный совет при ЧелГУ кандидатскую диссертацию.

Кафедра педагогики ЧГПИ в содержании и организации учебно-воспитательной работы руководствовалась планами работы института и факультетов.

На кафедре регулярно работали: школы перестройки для преподавателей и аспирантов, лаборантов и сотрудников по факультетам; теоретико-методологический семинар для преподавателей кафедры и учителей школ; научно-исследовательская лаборатория «Педагогика высшей школы»; аспирантский семинар по проблемам педагогики высшей школы.

Особый интерес для радикального совершенствования преподавания педагогических дисциплин и педагогической практики у преподавателей и аспирантов вызывала работа школ перестройки.

За этот период времени были рассмотрены вопросы:

1. Пути активизации перестройки преподавания педагогических дисциплин в свете требований школьной реформы и становления ЦК КПСС «О ходе перестройки средней и высшей школы и задачах партии по её осуществлению» (февраль 1988 г.).

2. Педагогическое мастерство – основа совершенствования профессиональной подготовки будущего учителя (В.М. Дугинец, Н.П. Рябинина, Т.П. Скребцова Т.П.).

3. Возможности перестройки преподавания педагогических дисциплин с учётом профессиональной специализации студентов (Н.П. Кочеткова, В.Г. Швеммер, Г.Н. Ковалько).

4. Пути совершенствования подготовки будущего учителя к воспитательной работе в школе (Н.М. Яковлева).

5. Пути коренного совершенствования педагогической практики студентов (С.Г. Молчанов).

6. Социально-педагогическая и методическая направленность перестройки учебного процесса по педагогике (Н.Ф. Белокур, Н.Е. Галунова).

По результатам работы школы перестройки были подготовлены к печати методические рекомендации под названием «Первые итоги перестройки» (к концу 1988 г. ещё не опубликованы).

Решение проблем дальнейшего совершенствования преподавания педагогических дисциплин хорошо дополняла работа теоретико-методологического семинара. В 1987/88 учебном году основными проблемами, обсуждавшимися на семинаре, оставались вопросы активизации перестройки преподавания педагогических дисциплин в свете требований XXVII съезда КПСС.

Спецификой работы методологического семинара в отчётном году являлось проведение ряда совместных заседаний с кафедрой педагогики и функционировавшей на ней «Школой перестройки».

Наряду с занятиями теоретического характера (проведены проф. Н.А. Томиным, А.Н. Звягиным) были проведены два выезда в школу № 112 г. Челябинска (отв. В.Г. Швеммер, Т.П. Скребцова), на которых были апробированы основные теоретико-методологические идеи, разрабатываемые в то время на кафедре.

Опыт работы в 1987/88 учебном году показал перспективность проведения занятий методологического семинара и их совмещение со школой перестройки преподавателей и аспирантов.

В целях реализации рекомендаций Школы перестройки на кафедре осуществлялась значительная творческая работа по дальнейшему совершенствованию преподавания педагогических дисциплин и педагогической практики по факультетам, с учётом специализации будущих учителей, научно-педагогических интересов преподавателей, наличия материальной базы, связи со школой и органами народного образования.

Приведём примеры этой работы.

Так, на математическом факультете осуществлялось чтение проблемно-установочных лекций по курсу «Педагогика», «Профессиональная ориентация школьников» (Н.А. Томин, Н.М. Яковлева), и начиналось новое прочтение курса «История педагогики» (Н.А. Томин). Была разработана система подготовки студентов к самостоятельной воспитательной работе в школе (Н.М. Яковлева на базе школы № 62). Был разработан небольшой спецкурс «Педагогика новаторского мастерства» (Н.М. Яковлева), написано и опубликовано пособие «Теория и практика педагогического творчества» (Н.М. Яковлева, 5 п.л.).

На естественно-географическом факультете была разработана новая по содержанию самостоятельная работа – задания к лекциям. Были проведены конференции: «А.С. Макаренко – педагог, писатель, общественный деятель» (с обсуждением статей, опубликованных в «Советской Культуре» под общим названием «Обвиняется А.С. Макаренко», подготовлены рецензии) и «Проблемы педагогики на современном этапе развития общества» (2, 3 курсы). По результатам педагогической практики студентами IV курса были организованы круглые столы, на которых обсуждались проблемные задания, был прове-

ден конкурс стенгазет на педагогическую тематику, каждая школа провела мероприятия, посвящённые охране окружающей среды.

В системе школьных дней была проведена учёба методистов.

Все семинары и лабораторно-практические занятия проводились в школах и были связаны с программой непрерывной педагогической практики. Были подготовлены методические рекомендации «Содержание экологической подготовки будущего учителя» (Д.К. Драков).

На физическом факультете при проведении лабораторно-практических занятий по курсам «Введение в специальность». Методика воспитательной работы» и других обращалось внимание на тесную связь вузовского преподавания с работой городских школ, с внешкольными учреждениями. Студенты побывали на занятиях в средней школе № 147, ознакомились с работой дворца пионеров и школьников им. Н.К. Крупской, с ученическим самоуправлением школы № 89, работой станции юных техников.

Новой формой сотрудничества был заключенный кафедрой педагогики ЧГПИ, физическим факультетом и средней школой № 69 договор о сотрудничестве в организации деятельности специального класса педагогической направленности.

В 1987/88 учебном году студенты II курса В. Фёдоров, Н. Фёдоров и О. Фёдорова успешно выступили по линии Педобщества РСФСР в г. Москве в студенческом семинаре, посвящённом педагогическому наследию С.Т. Шацкого.

Пять работ студентов физического факультета Э. Здоровой, Е. Шиллер, Р. Багаповой, Г. Татаринцевой, О. Тупициной были представлены на Всероссийский конкурс на лучшую студенческую работу по психолого-педагогическим дисциплинам, из них четыре работы были отмечены Почётными грамотами.

Работа Г. Татаринцевой на тему «Функции хрестоматийно-документального материала в учебно-воспитательной работе» была рекомендована жюри на Всесоюзный конкурс и отправлена в Киев.

На факультете физического воспитания была увеличена доля самостоятельной работы студентов на лекционных занятиях, разработаны экспресс-контрольные работы.

Была разработана и введена новая программа педагогической практики студентов II и III курсов.

Для непрерывной педагогической практики студентов II курса были определены новые школьные и внешкольные учебные и воспитательные учреждения.

На факультете иностранных языков на теоретических занятиях использовались новые формы работы: лекция-диалог, лекция-диспут, деловая игра, конференция, телемост, круглый стол, проблемные занятия, лекция-интервью и т.д.

Так, в курсе истории педагогики форма интервью с автором изучаемых идей использовалась при анализе литературы по теме «Педагогические идеи и школьная деятельность И.Г. Пестолоцци», «Педагогическая теория И.Ф. Гербарта».

Преподавателями педагогики на факультете иностранных языков Н.Ф. Белокур и Н.С. Шкитиной широко использовалась такая форма семинарских занятий, как школьный семинар, который позволял активизировать учебно-познавательную деятельность студентов и интенсифицировать процесс обучения. Такой семинар принципиально отличался от традиционного тем, что проводился в школе и сочетал углубленное изучение фундаментальных, основных положений педагогической науки с практическим осмыслением на основе определённым образом подготовленного для изучения урока воспитательного мероприятия фрагмента учебно-воспитательного процесса.

На таком семинаре важен был внутренний процесс обработки и осмысления педагогической информации со стороны студентов в условиях полноты ситуативной обусловленности деятельности. Коллективные формы познавательной деятельности как обязательный элемент работы помогают преодолеть психологическую инерцию мышления, приобщиться к передовому педагогическому опыту решения учебно-воспитательных задач, выйти на уровень нетрадиционного мышления. Второй год подряд проводились такие семинары в школе № 107 по темам «Методы обучения», «Урок – основная форма организации учебной работы».

Преподаватели педагогики на факультете иностранных языков (Н.Ф. Белокур, Н.С. Шкитина) с учётом исключительной значимости самостоятельной работы студентов в условиях перестройки разработали и реализовали новую форму учебной консультации – целевая учебная консультация, имеющая индивидуальную, групповую и фронтальную форму.

В отчётном и последующие годы работала и школа перестройки лаборантов кабинетов педагогики ЧГПИ. Обсуждались вопросы совершенствования работы кабинета, оснащение их ТСО, новой литературой, создание педагогической картотеки передового педагогического опыта и т.д.

1985 год стал переломным в деятельности кафедры педагогики.

В ноябре 1985 года на кафедре обсуждались вопросы аттестации аспирантов и итоги их научно-исследовательской работы.

Аспирантка М.А. Весна опубликовала девять работ, подготовила диссертацию.

Аспирантка Н.Ф. Усынина написала три работы, подготовила три параграфа первой главы.

Аспирантка Т.П. Михайлова выполнила план 1-го года обучения.

Н.М. Яковлева охарактеризовала работу аспирантов Т.И. Делегатор, Т.В. Волосниковой, Н.А. Соловьёвой, М.Б. Головиной и др.

По второму вопросу о своих занятиях доложила Н.Ф. Белокур.

Н.М. Яковлева поделилась своими впечатлениями от её лекций и семинаров: «Лекции превосходные. Слушать очень интересно. Студенты работают, пишут. На лекциях всегда атмосфера творческой лаборатории».

С.Г. Молчанов сообщил о своих впечатлениях от занятий Н.Ф. Белокур: «Лекции отличные. Логически стройные. Хорошая идейная направленность».

Н.М. Яковлева и С.Г. Молчанов сообщили о посещении занятий Н.Е. Голуновой: «Лекции очень хорошие. Всегда быть приятно у неё на занятиях. Недостаток в том, что нужно более чётко давать список литературы, с указанием страниц. Пожелание – прививать навыки пропагандиста».

Н.А. Томин. В целом оценил их работу положительно, но потребовал искать новые формы работы со студентами.

В разном обсудили три вопроса:

1. Была дана рекомендация на избрание С.Г. Молчанова старшим преподавателем.

2. Приняли решение просить ректорат отметить С.М. Левина за 25-летнюю работу в вузе медалью «Ветеран труда».

3. Обсудили вопрос о необходимости печатать в ЧГПУ сборник «Методологические проблемы современной педагогической науки и практики».

Против издания сборника выступили Н.Ф. Белокур, Н.М. Яковлева, Н.П. Кочеткова. Почему? Статьи в сборнике соответствуют тематике. Но кафедра работает над проблемой «Подготовка студентов к воспитательной работе в школе». Накоплен теоретический и экспериментальный материал, который требу-

ет обобщения и публикаций. Нужно по этой тематике печататься. В предлагаемом сборнике нет никого из преподавателей и аспирантов кафедры, есть только статья А.Н. Звягина.

А.Н. Звягин выступил за то, чтобы сборник печатали в вузе, так как в нём были объединены лучшие силы Союза.

Н.А. Томин отметил, что не все статьи сборника соответствуют тематике, из 14 статей – только пять. Из 14 авторов только две – наши преподаватели, остальные из гг. Москвы, Тюмени, Казани, Бирска. Предложил не печатать сборник в ЧГПУ.

Решение принято единогласно, против – А.Н. Звягин.

Ещё одним традиционным направлением работы преподавателей кафедры педагогики оставалась работа со школой и органами народного образования.

19 декабря 1985 года по этим вопросам ответ держали члены кафедры.

А.Н. Звягин рассказал о работе со школой № 147, горно и ИУУ, отдельно затронул проблему работы с педотрядом «Луч» и проведением непрерывной педпрактики.

Н.Ф. Белокур рассказала о работе в школах № 69, 67, о непрерывной педпрактике в школе № 121 и о связях с сельскими школами Сосновского района.

Н.П. Кочеткова остановилась на особенностях работы в школах №№ 63, 120, 57, 11, 112 и других, высказала удовлетворение работой созданного педотряда «Прометей» в составе 68 студентов, которые шефствовали над спецшколой.

Н.М. Яковлева рассказала о кураторстве в школах Красноармейского района, о тесной связи со школой № 91 и организации в ней научно-исследовательской работы и разработанных лекциях для педагогических коллективов школ № 40, 30 по информатизации, представила макет новой методической разработки «В помощь классному руководителю».

Н.П. Скребцова высказала предложения по руководству непрерывной педпрактикой, об основных направлениях работы с обкомом ВЛКСМ и в педотряде.

Кроме того, в практику школьной жизни постепенно стали входить новые веяния. Они тоже находили отражение в работе кафедры педагогики ЧГПУ.

На этом же заседании были утверждены темы диссертаций:

1. А.Л. Пахомов – «Формирование компьютерно-вычислительных умений».

2. Н.В. Терехова – «Подготовка младших школьников к общественно-полезному труду».

3. Г.А. Кочеткова – «Учебно-познавательный труд как условие экономического воспитания учащихся».

На заседании кафедры 06 февраля 1986 года были обсуждены вопросы реализации решений XXVII съезда КПСС, состояние и пути улучшения работы с научно-педагогическим обществом и обсуждены диссертации.

По первому вопросу выступил заведующий кафедрой Н.А. Томин. Был принят отдельный план.

По второму вопросу выступила курирующая эту тему Н.М. Яковлева, которая сообщила, что в НСО работает 185 человек, в конкурсе научных работ в Челябинске студенты ЧГПИ заняли второе место. Среди недостатков отметила отсутствие старост, расписания, малочисленность тех, кто занимается педагогическими проблемами.

Н.А. Томин задал ряд вопросов: Как вы относитесь к созданию НСО по педагогике? Есть ли возможность вывести НСО на хозрасчёт?

Н.П. Кочеткова сообщила о работе НСО на ест-гео факультете, о недостаточной работе с кружками Е.Н. Гусаровой и В.Г. Швеммера.

В.Д. Хомутский доложил о работе НСО своего факультета, объяснил причины отсутствия кружков.

И.Г. Барсуков рассказал о работе НСО спортфака.

Н.А. Томин попросил сдать списки членов НСО в марте, к апрелю подготовить предложения по улучшению работы НСО на факультетах.

Этапным стало заседание кафедры 13 марта 1986 года. Обсуждался один вопрос: работа над докторскими диссертациями.

И.Г. Барсуков доложил о своей работе.

А.Н. Звягин рассказал о своей работе, обещал представить текст докторской диссертации на кафедру к 01 сентября 1986 года.

Н.М. Яковлева доложила о своей работе: вышли статьи, тезисы, разработан спецкурс, подготовлены две методические работы и практикум.

Н.А. Томин подвел итоги: «Работа ведётся, нужно составить чёткий план работы. Необходимо время. Значит надо идти в творческий отпуск».

Постановили: просить ректорат всем докторантам предоставить творческий отпуск.

15 мая 1986 года на кафедре обсуждалась диссертация А.Ф. Аменда «Экономическое воспитание школьников».

А.Н. Звягин отметил положительные стороны и актуальность исследования.

Н.М. Яковлева: «Теоретическая часть и эксперимент хорошие. В диссертации ставятся глобальные задачи и ощущается эрудиция автора».

Н.А. Томин отметил положительные стороны работы, но для доработки нужно время, предложил просить ректорат направить А.Ф. Аменда в творческий отпуск.

Вынесли решение: просить ректорат направить А.Ф. Аменда в творческий отпуск для доработки докторской диссертации.

18 сентября 1986 года было проведено заседание кафедры, посвящённое встрече с Барбаровым Петром Иосифовичем, работавшим вместе с великим А.С. Макаренко.

15 января 1987 года на кафедре обсуждались вопросы:

1. Состояние и пути активизации работы над докторскими и кандидатскими диссертациями.

2. Эффективность работы общественных лабораторий:

2.1. Педагогика высшей школы.

2.2. Трудовое воспитание и профориентация.

2.3. Экологическое воспитание.

2.4. Систематизация обучения.

Вопрос 1.

Н.Ф. Белокур: Работаю над темой «Теория и практика формирования общепедагогических умений и навыков» давно.

Н.А. Томин: С какими учреждениями у Вас связи?

Т.П. Скребцова: «Выполнила введение, написаны три параграфа 1-ой главы. Есть материал для второй главы». Диссертацию представит к концу 1987 года.

Вопрос 2.

Н.А. Томин: Лаборатория существует 14 лет. Результат – 6 кандидатов наук. Сейчас 14 соискателей и аспирантов занимаются научной работой в лаборатории.

Н.П. Кочеткова: Экологическая лаборатория работает. Два аспиранта: Н.Л. Копеева дописывает работу, Г.Н. Ковалько работу начала. Все члены лаборатории выступают на научных конференциях.

Вопрос о работе остальных лабораториях перенесён.

На заседании кафедры педагогики 07 декабря 1988 года.

1. Слушали вопрос об утверждении темы докторской диссертации кандидата педагогических наук, доцента кафедры педагогики Н.М. Яковлевой «Теоретико-практические основы формирования знаний и умений творческой воспитательной педагогической деятельности у будущих учителей».

2. Постановили: утвердить тему докторской диссертации кандидата педагогических наук, доцента кафедры педагогики Н.М. Яковлевой. Проголосовали единогласно.

22 октября 1987 года. Заседание кафедры педагогики.

Вопрос 1. Великий Октябрь и проблемы кафедры педагогики.

Томин Н.А. остановился на проблемах образования: «Проблема учительства – это проблема института. Проблема квалификации стала проблемой государства. Один из путей – стажировка. На кафедре до 1947 года не было ни одного кандидата наук. Первый кандидат педагогических наук – С.М. Левин, психологических наук – Б.М. Козлов».

Особенно интенсивно рост научного потенциала наблюдается в 1954 году. Н.И. Алпатов – создал научное ядро. Появился постоянный рост кандидатов наук. Наша Челябинская область выделилась как педагогический центр. К нам приезжали учиться из других регионов и стран.

Во время взрыва перестройки педагогическая наука оказалась совсем не на уровне. Слишком упрощённо стали толковать классиков марксизма-ленинизма. Произошло выхолащивание марксизма-ленинизма из педагогики. Деформации подверглись принципы обучения. Снизилось качество знаний, так как нагрузка на студентов возросла. Стал формироваться догматический тип мышления.

Так говорил и думал Н.А. Томин в середине 80-х годов XX века.

3.2. РАЗВИТИЕ КАФЕДРЫ ПЕДАГОГИКИ ЧГПУ В НОВЫХ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

«Переход к рыночной экономике не мог не затронуть научно-исследовательскую работу: коммерсализация вузов, развитие предпринимательской деятельности, основные из них. Высокие слова о бескорыстном служении научной истине в институте стали соотноситься с такими понятиями, как цена, прибыль, выгода, заработок. Вот только один из фактов. Высшая школа России, где трудилось более половины дипломированных специалистов, не получила в отчётном году ни копейки из средств на развитие опытно-экспериментальной базы. Прагматизм, делачество, расчёт стали более уважительными, нравственно-оправданными критериями при оценке деятельности научного работника» (Высшая школа. – № 10. – 1990. – С. 3).

Преподаватели же кафедры педагогики ЧГПИ продолжали лучшие традиции южноуральской научно-педагогической школы, созданные в предыдущие десятилетия XX века.

В 1990 году кафедра занимала ведущее место в вузе среди кафедр психолого-педагогического цикла.

Преподаватели, аспиранты и соискатели кафедры педагогики принимали участие в выполнении Плана-заказа Госкомитета по народному образованию СССР, Министерства народного образования РСФСР, НИИ трудового обучения АПН СССР (Н.А. Томин, Н.П. Рябинина, В.С. Зайцев, В.Д. Хомутский, В.М. Дугинец, М.А. Козин, В.А. Герасев, В.А. Волков, А.А. Белоус и др.).

В 1990 году защитили диссертации аспиранты Г.А. Кочеткова, Г.В. Абросимова, Е.В. Омельченко. Обсудили на кафедре докторскую диссертацию Н.М. Яковлевой.

Основными направлениями научно-исследовательской работы кафедры педагогики оставались:

1. Трудовое воспитание, политехнизация обучения, профессиональная ориентация школьников (рук. профессор Н.А. Томин).

2. Подготовка студентов к воспитательной работе в школе (рук. Н.М. Яковлева).

3. Дидактика средней и высшей школы (рук. доц. А.Н. Звягин).

По этим направлениям за отчётный период была подготовлена к изданию книга «Производительный труд учащихся в условиях новых форм хозяйствования». Основные результаты работы нашли отражение в статьях:

1. Социальная направленность политехнического образования школьников в результате научно-технического прогресса. В кн.: «Реализация задач трудовой подготовки и политехнического образования школьников». – М., 1990.

2. Подготовка будущего учителя к профориентационной работе в школе. В кн.: «Профессиональная ориентация молодежи в условиях непрерывного образования». – Караганда, 1990.

3. Интегративно-модульный подход к процессу подготовки будущих учителей к творческому решению воспитательных задач. – Астрахань, 1990.

Успешно работала Н.М. Яковлева. В 1990 году была обсуждена и рекомендована к защите докторская диссертация на тему «Теоретические основы подготовки будущего учителя к творческому решению воспитательных задач». Н.М. Яковлева приняла участие в работе 4-х научно-практических конференций по вопросам воспитания (гг. Москва, Челябинск), опубликовала учебное пособие «Формирование правовой культуры будущего учителя» (5 п.л., в соавт.), программу по педагогике (5 п.л.), программу по экологическому образованию школьников (1 п.л., в соавт.).

Работа с аспирантами обеспечивала не только пополнение института квалифицированными специалистами, но и дала

возможность помочь в решении кадровых вопросов в вузах Урала, Сибири и Дальнего Востока.

Аспиранты посещали занятия по диалектическому и историческому материализму, иностранному языку, по педагогике высшей школы, по информатике, истории педагогики.

Качество подготовки научных работников через аспирантуру было достаточно высоким, о чём свидетельствовали высокий теоретический уровень диссертантов и успешное прохождение их дел в ВАКе.

На ближайшее время кафедра педагогики ставила задачу открыть докторантуру по «Теории и истории педагогики».

В институте были созданы финансовые условия для выполнения НИР; в 1990 году значительно увеличились расходы по сравнению с 1989 годом: ассигнования выросли с 76 тыс. до 85 тыс. руб.

По теме, предложенной Президиумом АПН СССР, «Совершенствование трудового и профессионального обучения учащихся общеобразовательной школы» основные итоги научной работы могут быть сформулированы следующим образом:

«Характеристика и содержание трудового обучения, производительного труда школьников претерпевали значительные изменения. Это касается изменения содержания и форм организации производительного труда школьников: он строится преимущественно на хозрасчётной и кооперативной основе. Производственные отношения формируются на демократической и гуманистической основе взаимоотношений личности, коллектива, общества и государства, становится обязательным оплата труда школьников на договорной основе с предприятиями в соответствии с коэффициентом трудового участия каждого работающего (учеников, рабочих, управленцев). В зависимости от условий школьного производства меняются и методы трудового обучения. Из этого следовало, что систему трудового

воспитания и обучения школьников необходимо было переводить на хозрасчётную основу. Для этого предлагалось разработать экономические условия создания хозрасчётных объединений в виде школьных кооперативов, совхозов, ферм; рассчитать экономическую эффективность развивающихся хозрасчётных систем – школьных трудовых объединений; создать условия совместной деятельности взрослых и детей в хозрасчётных трудовых объединениях».

О том, как начался переход к педагогике современной новой России можно судить по отчётам работы и протоколам кафедры педагогики в начале 90-х годов XX века, а также по публикациям, воспоминаниям.

В 1990/91 учебном году преподаватели, аспиранты и сотрудники кафедры решали следующие задачи:

1. Изменить ориентацию в профессионально-педагогической подготовке будущего учителя с теоретико-классической на теоретико-творческую и творческо-практическую.

2. В основу творческо-практической деятельности принять следующие направления:

- 2.1. Дальнейшая демократизация и гуманизация всех уровней отношений руководителей, преподавателей, обслуживающего персонала и студентов.

- 2.2. Творческая индивидуализация процесса педагогического становления будущего учителя.

- 2.3. Действенность воспитательного процесса будущего учителя в школе и других учебных заведениях.

Данные задачи трансформировались в совместную работу со школой и органами народного образования, пересмотр содержания форм, методов подготовки студентов, творческое сотрудничество с другими научными, учебными и административными подразделениями института.

Учебно-воспитательный процесс и научная работа на факультетах была следующей.

На математическом факультете.

1. Учебно-методическая работа со студентами.

1.1. Для студентов III курса впервые читался курс «Творческая педагогическая деятельность» (лекций – 18 ч, семинаров – 6 ч, практических занятий – 12 ч).

1.2. Для студентов II курса была разработана система вариативных контрольных знаний и умений по педагогике.

1.3. Были прочитаны две диалогические лекции по педагогической деятельности В.А. Сухомлинского (курс «История педагогики»).

1.4. Проанализировано 18 учебно-методических материалов.

1.5. Прочитано 28 лекций и проведено 18 семинарских занятий с аспирантами и соискателями по курсу «Педагогика высшей школы» (в том числе было подготовлено дидактическое обеспечение курса: программы, планы семинарских занятий, деловые игры, темы рефератов, экзаменационные билеты).

2. Научно-исследовательская работа со студентами.

2.1. Подготовлены и защищены три дипломные работы, в том числе студенткой Л. Доминой «Психолого-педагогические основы использования гибких технологий в процессе преподавания математики».

2.2. Подготовлено и защищено 20 курсовых работ.

2.3. Проведена факультетская педагогическая олимпиада «Наука и мы».

2.4. Две студентки приняли участие в республиканской олимпиаде «Студент и научно-технический прогресс». Коршун Юлия была отмечена дипломом оргкомитета.

2.5. Опубликовано тезисы студенток А. Будник и Т. Зубаревой (май 1991 года, региональная конференция).

2.6. Изучен и проанализирован опыт работы школы № 62 г. Челябинска (в рамках педагогической практики).

3. Организация самостоятельная работа студентов.

3.1. Студенты работали по индивидуальному графику, их работа направлялась через консультации.

3.2. Разработана система творческих коллективов, охватившая весь цикл педагогики и всех студентов с 1 по 5 курсы.

3.3. Разработана система творческих заданий и методика их проверки.

4. Воспитательная работа со студентами.

4.1. Прочитана лекция перед студентами III курса «Педагогическое творчество: проблемы и перспективы».

4.2. Осуществлялся выпуск газеты «Педагог» (2 номера).

4.3. Осуществлялся выпуск «Вестник непрерывной педагогической практики» (вышло 4 номера).

4.4. Проведена выставка творческих работ студентов 3 курса в рамках курса «Творческая педагогическая деятельность».

4.5. Проведен конкурс эрудитов по педагогическим дисциплинам.

Работа преподавателей на физическом факультете.

Работа доцента *В.Д. Хомутского*.

В 1990/91 учебном году им были прочитаны курсы «Дидактика», «Теория воспитания», «Теория и методика воспитательной работы», «История педагогики».

В течение учебного года была проведена существенная работа по совершенствованию курса «Педагогика школы», а

также её разделов «Теория воспитания», «Теория и методика воспитательной работы». Совершенствовался спецкурс «Межпредметные связи». В частности, был подготовлен и опубликован сборник задач межпредметного содержания «Познавательные задачи по физике»

Работа доцента *Г.Г. Гранатова*.

Были разработаны курсы «Методика воспитательной работы» (с элементами педагогических технологий) и «История педагогики» с целью большего выхода на педагогическую практику студентов. Было проиграно (*отрепетировано* – Л.К.) несколько учебных занятий (пять) – лекция и уроки, на материалах прочитанных студентов вузовских курсов. Затем студенты дали пробные уроки по астрономии, физике, провели внеклассные мероприятия.

Материалы докторской диссертации Г.Г. Гранатова отданы для отзыва доктору педагогических наук В.А. Черкасову. Опубликовано три научные статьи.

Работа преподавателей на филологическом факультете.

Работа доцента *Н.П. Рябининой*.

1 курс. 1 семестр. Проведён учебно-методический сбор в «Чайке» по программе: «День русского языка и литературы», «День педагогики», «День экологии». Были использованы такие формы работы, как «Игры Деда Букваря», вернисаж «Живые портреты», литературное обозрение «Серебряный век русской поэзии», дискуссия «Если бы я министром был...», вечер авторской песни, марш-старт «Экологическая тропа», смотр экономических знаний и др.

2 курс. Дидактика. Отличительная особенность – все занятия были проведены на базе школы № 121 согласно Договору о сотрудничестве. Каждая лекция включала мини-контрольные задания, все семинары проводились после посещения урока по соответствующей теме. Применялись индивидуальные исследо-

вательские задания для студентов. По итогам семинаров каждый студент писал работу по общей теме «Проблемы современного урока».

3 курс. Методика воспитательной работы. Проводилось знакомство студентов не только с воспитательной работой в институте, но и ознакомление с работой классных руководителей, организацией внеклассной работы и, особенно, педагогического дня студентов факультета в школе. Студенты в этот день знакомились с другими детскими учреждениями, проводили работу с трудными детьми. Они посещали лекции школьного врача, психолога, социального работника, служащих ИДН.

4 курс. Методика экономического воспитания. Форма проведения практических занятий – деловые имитационные игры «Семейный бюджет», «Бюджет студента и вуза» и др.

Лекции включали мини-контрольные задания и тестирование.

Работа ассистента *Г.А. Кочетковой*. Читала три лекционных курса. На лекциях и семинарах использовала такой вид деятельности, как проигрывание моделей преподавания того или иного педагога.

Ассистентом *Н.С. Шкитиной* были прочитаны традиционные курсы и спецкурс. На 2-ом курсе проводился «Школьный день» на базе школы № 40 г. Челябинска. На 1-ом курсе была проведена НПП в виде школьной недели с ежедневным анализом посещаемых уроков и мероприятий.

Работа преподавателей на факультете физического воспитания.

Преподаватель *В.М. Дугинец*. Учебная работа проведена согласно утверждённому индивидуальному плану.

Научно-исследовательская работа со студентами. Большую работу вёл студент 2-го курса В. Базелюк по теме «Педаго-

гический конфликт». Работа была в текущем году готова к представлению на конкурс.

Были подготовлены и защищены более 20 курсовых работ.

Были готовы к защите и представлены на экзаменах две дипломные работы.

Преподаватель И.В. Забродина. Произведены изменения в учебной работе – разработан курс «Методика воспитательной работы», обновлены материалы семинарских занятий.

Работа преподавателей на естественно-географическом факультете.

Доцент *Н.П. Кочеткова*. Нагрузка выполнена согласно учебному плану, отработана система самостоятельных заданий.

И.о. доцента *В.Г. Швеммер*. Учебный план выполнен. Раз в неделю собирается педагогический клуб. Члены клуба проводят учебно-методические сборы. Организуются летние сборы со студентами 1-го курса в «Чайке».

Осуществлялась связь с органами народного образования и школой – впервые была разработана модель педагогического лица.

Работа преподавателей на факультете иностранных языков.

На 1 и 2 курсах (2 и 3 семестр) было организовано проведение непрерывной педагогической практики по специальности (Е.Б. Быстрой и Г.В. Абросимова) и обновлена программа по педагогике (Н.Е. Голунова, Н.С. Шкитина, О.В. Булаева) в школах №№ 8, 80, 41, 48 г. Челябинска.

Проведены занятия студентов по дидактике на базе школы № 41 г. Челябинска.

На факультете был организован педотряд. Студенты 2-го курса в течение года по собственному желанию и своему выбору работали в школе-интернате № 2 г. Челябинска.

Были проведены радиопередачи по педагогическим проблемам, встреча с директором школы № 93 Ю.В. Пиннеккером. Проведена неделя иностранного языка в школе № 41 и 147 г. Челябинска.

Ассистент Н.С. Шкитина организовала работу по непрерывной педагогической практике, которая велась не только на 2-ом, но и на 1-ом курсах. Более 10 человек работали по индивидуальному графику в школах №№ 1, 121, 93, 39, во Дворце пионеров г. Челябинска.

Производственная практика в пионерских лагерях также претерпевала изменения: она проводилась после 1-го курса (1-я смена), 2-го курса (1-я смена), 3-го курса (2-я смена). В общей сложности около 200 студентов проходило педагогическую практику в пионерских лагерях.

В этом же году при содействии кафедры педагогики на факультете был организован студенческий кооператив. Студенты работали в детских садах Центрального, Советского, Калининского районов, а также на ЧТЗ и в школах Северо-Запада. В кооперативе состояло 25 студентов. По отзывам преподавателей и студентов «статус педагогики резко вырос среди студентов благодаря работе именно этого кооператива, т.к. «голые» педагогические идеи нашли выход непосредственно в практику».

Достаточно полно этот период развития педагогической науки и самой кафедры педагогики ЧГПУ характеризуют протоколы заседаний, которые ярко отражают основные тенденции процесса становления педагогики новой России, основные факты и события, повлиявшие на развитие кафедры в конце XX–начале XXI веков.

15 сентября 1988 года.

Слушали вопрос о совместной работе кафедры педагогики со школами г. Челябинска и о заключении договоров о сотрудничестве.

Выступил директор школы № 5 В.А. Глазырин: «В школе идёт эксперимент. Новым в работе школьного коллектива стало введение пятидневки и уроков по 40 минут. Родители привлечены к воспитательной работе. Свободный день – суббота».

Вопросы к директору: Как планируется организация работы кружков? Какие нужны кружки? Проводится ли ежедневно физкультура? Учитываются ли интересы детей? Не будет ли увеличена нагрузка на учителей? Есть ли кооперативы в школе?

Постановили: утвердить договор о сотрудничестве.

Слушали В.Н. Кеспилова об утверждении программы сотрудничества со школами города.

Постановили: утвердить предложенную разработчиками гороно и кафедры программу сотрудничества.

26 октября 1988 года.

Повестка:

1. О выдвижении кандидатуры Н.А. Томина в члены-корреспонденты АПН СССР.

2. Обсуждение докторской диссертации Н.Ф. Хорошко «Теория и практика формирования конструкторско-мобильных способностей школьников».

3. Разное

1. С.Г. Молчанов. Охарактеризовал жизненный и творческий путь Н.А. Томина. Назвал его организатором науки, научной школы. Более 70 защищённых аспирантов и соискателей.

В.Д. Хомутский. Деятельность Н.А. Томина соответствует званию члена-корреспондента АПН СССР.

Н.Ф. Хорошко отметил человеческие качества Н.А. Томина, поддержал выдвижение Томина в АПН СССР.

Н.П. Рябинина обратила внимание на тесную связь соискателя со школами, назвала его «пропагандистом науки».

Томин Н.А. поблагодарил за доверие.

Решение: выдвинуть доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики ЧГПИ Н.А. Томина в члены-корреспонденты АПН СССР.

2. Докторант Н.Ф. Хорошко доложил о содержании работы.

В.Д. Хомутский: Что Вы понимаете под природосообразностью?

С.Г. Молчанов: В диссертации не всегда продумывается методологическая основа. Методологическая неопределённость ведёт к словозатемнению.

А.Н. Звягин: Надо некоторые параграфы убрать из диссертации. Определиться четче с понятием конструкторской деятельности.

Н.А. Томин: План работы взят шире указанной темы. Сократить нужно текст. Работа обсуждена. Желаем успехов.

3. Н.А. Томин выступил с предложением выдвинуть кандидатуру В.А. Слостёнина в члены-корреспонденты АПН СССР.

Решение: Выдвинуть кандидатуру доктора педагогических наук, профессора В.А. Слостёнина в члены-корреспонденты АПН СССР.

3 ноября 1988 года.

Повестка.

1. Выдвижение кандидатуры А.Н. Сазонова в члены-корреспонденты АПН СССР.

2 Обсуждение диссертации Н.А. Копеева «Экологическое образование и воспитание».

3. О выдвижении А.Ф. Аменда на звание «Народный учитель СССР».

1. Н.А. Томин дал характеристику творческого пути доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики Курганского пединститута А.Н. Сазонова, предложил выдвинуть его в члены-корреспонденты АПН СССР.

Выступление Н.А. Томина поддержали Я.Ф. Райц, Н.П. Кочеткова, В.Д. Хомутский.

Решение кафедры: выдвинуть кандидатуру А.Н. Сазонова в члены-корреспонденты АПН СССР.

2. Обсуждение диссертации. Был заслушан доклад Н.А. Копеева по диссертации «Экологическое образование и воспитание».

Вопросы:

1. В чём научная новизна?
2. Какие новые знания, умения и навыки Вы развиваете ?
3. Какие предлагаете новые формы работы?
4. Как доказываете «необходимость» и «достаточность» в исследовании? и др.

В.Г. Швеммер подчеркнул завершённость работы, назвал ряд недостатков, рекомендовал к защите с доработкой.

Н.П. Рябинина: Актуальность темы достаточна, методология хорошая. В задачах не рассматривается содержание. Экологическое воспитание и образование в работе разделены. Диссертацию рекомендовала к защите, но с доработкой.

Н.А. Томин: Диссертация состоялась. Выступление хорошее. Ответы на вопросы полные. Рекомендовать с доработкой.

Постановили: рекомендовать диссертацию с доработкой.

3. О выдвижении проректора ЧГПИ, доцента кафедры педагогики А.Ф. Аменда на звание «Народного учителя СССР».

Н.А. Томин охарактеризовал А.Ф. Аменда, проанализировал его научно-педагогическую деятельность, работу в органах народного образования, на посту директора школы № 80, школы-интерната № 9, заведующего Советским РОНО, заместителем заведующего ОблОНО, проректора ЧГПИ.

Н.П. Рябинина: А.Ф. Аменд – руководитель вуза и одной из ведущих проблемных лабораторий. Он тесно связан со школой.

В.Г. Швеммер: А.Ф. Аменд внёс живую школьную струю в жизнь вуза. Он действительно «народный учитель».

С.Г. Молчанов поддержал выдвижение А.Ф. Аменда на звание «Народный учитель СССР».

Решение кафедры: поддержать выдвижение А.Ф. Аменда на звание «Народный учитель СССР».

13 апреля 1989 года:

Повестка:

1. Пути дальнейшего совершенствования преподавания педагогических дисциплин на факультетах.

Присутствуют члены кафедры, приглашены студенты факультетов.

В. Вахитов, студент 2-го курса естественно-технологического факультета: «Помимо знаний необходимо в ходе учебно-воспитательной работы больше внимания уделять воспитанию студентов, больше привлекать к этому преподавателей других учебных дисциплин. Задания на педагогическую практику сделать проблемными. Непрерывную педагогическую практику начинать с первого курса. Активно использовать ТСО».

А. Чердынцев, студент филологического факультета: «Необходимо тестировать студентов с целью определения мотива выбора педвуза».

Т. Меньшенина, студентка 5-го курса филфака: «Преподавание педагогических дисциплин не выстроено логически». Предложила свою систему преподавания педагогики.

3 ноября 1989 года.

Повестка не указана.

Н.А. Томин. Уточнил стаж работы и среднюю ставку каждого преподавателя и сотрудника кафедры.

Хомутский В.Д. – свыше 20 лет – 400 руб.
Рябинина Н.П. – свыше 10 лет – 320 руб.
Дугинец В.М. – свыше 10 лет – 320 руб.
Яковлева Н.М. – свыше 15 лет – 375 руб.
Кочеткова Н.П. – свыше 15 лет – 375–400 руб.
Некипелова Г.И. – свыше 15 лет – 375 руб.
Швеммер В.Г. – свыше 15 лет – 335 руб.
Забродина И.В. – до 5 лет – 160 руб.
Голунова Н.Е. – свыше 10 лет – 200–210 руб.
Гранатов Г.Г. – свыше 15 лет – 375 руб.
Шкитина Н.С. – свыше 5 лет – 160 руб.

Все ставки были утверждены. Лицам преклонного возраста определили высшую ставку.

11 января 1990 года.

Повестка:

1. Педагогическая наука и пути её развития и внедрения в учебный процесс педагогического вуза.
2. Обсуждение диссертации В.А. Симоновой.

Из доклада В.Г. Швеммера:

Мы наблюдаем кризис идей коммунистического воспитания.

Необходимо: 1) подумать над новыми педагогическими концепциями;

2) создать современные педагогические курсы;

3) оценить заново нашу педагогическую науку.

Пять вариантов для совершенствования науки:

1. Общество не обеспечивает заказ.
2. Объединиться в научно-исследовательские коллективы для решения задач на платной основе.
3. Подготовить и издать крупные работы и методическое обеспечение к ним.

4. Выделить одну тему для работы всей кафедры, например «Воспитание в современной школе».

5. Организовать платные психолого-педагогические консультации.

Н.А. Томин поддержал выступление В.Г. Швеммера.

Н.А. Фомин: Из педагогики выбрали основу. Как преподавать коммунистическое воспитание? Следует преподавать гражданское воспитание. Проблема трудового воспитания в школе не решена. Необходимо воспитывать трудовую мораль в школе. Не надо забывать Я.А. Коменского. Повернуться от слов к делу.

Н.П. Рябинина: Сами отдали свою аудиторию. Зачем нам заниматься одной проблемой?

Н.П. Кочеткова: Кафедра педагогики ЧГПИ очень интересная.

Н.А. Томин: Над нами довлеет культовая педагогика. Что (в ней) положительно, то и (нужно) брать.

18 января 1990 года.

Повестка:

1. Педагогическая наука и пути её развития и внедрения в учебный процесс педагогического вуза.

Слушали:

В.М. Дугинца, который рассмотрел в докладе проблему повышения эффективности работы кафедры педагогики.

Выступили:

В.Г. Швеммер: Необходима узкая специализация и изменение учебной нагрузки.

Г.Г. Гранатов: Необходим пересмотр нравственных идеалов личности.

Н.П. Кочеткова: Организовать на кафедре Академию педагогических наук и подключиться к её работе.

В.М. Дугинец предложил пересмотреть преподавание педагогики на основе религиозной морали.

Далее поступили предложения от творческих групп.

Г.Г. Гранатов: Создать творческую группу. Изучить труды выдающихся педагогов. Создать сборник «Деловые игры».

В.Г. Швеммер: Сблизиться со школой, получить прямой заказ, взяться за изучение серьёзных книг по педагогике, создать «новую» педагогику, создать возрастную педагогику, институт микрошефов.

В.М. Дугинец предложил организовать педагогические группы по народному образованию, усилить связь с народным образованием, написать учебник под названием «Страна личности». Сознательная педагогика должна стать методологической базой.

Н.П. Кочеткова предложила переход к изданию солидного «Годового сборника работ».

В.Д. Хомутский внёс предложение создать учебник «Институт педагогики».

Подвели итоги:

1. Создать педагогический компьютер – банк педагогических идей (В.Г. Швеммер).

2. Создать учебник педагогики на основе психологической структуры личности (В.М. Дугинец).

3. Создать популярную серию возрастной педагогики (В.Г. Швеммер).

4. Издать серию «Моя жизнь в педагогике» (Н.П. Кочеткова).

5. Написать учебник «Социальная педагогика» (В.М. Дугинец).

22 марта 1990 года.

Повестка:

1. Студенческие объединения на естественно-географическом факультете.

2. Совершенствование учебно-воспитательной работы на математическом факультете.

3. Обсуждение диссертации.

3. Переизбрание на должность Н.М. Яковлевой.

1. Н.П. Кочеткова доложила о неформальных и формальных объединениях студентов на факультете, о роли ФБУ и ухудшении его программы. Неформальные объединения – клуб «Аква» и объединение «Бамбуки» объединяют творческое ядро студенчества. Из их числа растут хорошие вожатые. Создан клуб «Педагогического мастерства», в который входит 15 человек.

2. Переизбрали Н.М. Яковлеву на должность доцента единогласно.

3. Утвердили время защиты докторских диссертаций: Н.М. Яковлева – 1991, Г.Г. Гранатов – 1994, Н.П. Рябина – 1995.

11 октября 1990 года.

Повестка:

1. Содержание и совершенствование связи со школой и органами народного образования.

2. Обсуждение докторской диссертации Н.М. Яковлевой.

3. Аттестация старшего научного сотрудника А.Н. Звягина.

2. Н.М. Яковлева кратко изложила содержание работы.

Вопросы:

1. Каковы критерии эффективности, готовности студентов к решению воспитательных задач.

2. Какова структура модуля?

3. Чем отличается творческая подготовка студентов к решению воспитательных задач от нетворческой?

4. Чем определяется само понятие «творческая деятельность»?

В.Д. Хомутский: Работа изложена чётко. Все позиции доказаны. Разработана структура интегративно-модульного подхода к проблеме. Выявлен комплекс педагогических условий. Работа велась с 1970 года.

В.М. Дугинец: Сильной стороной работы является логико-структурный анализ. Есть теоретическое обеспечение, но работа перегружена теоретическим материалом.

Н.А. Томин: Надежда Максимовна хорошо подготовлена теоретически. Выстроен аппарат защиты, внимание в работе акцентируется на решении проблем, системе подготовки (студентов) посвящены два параграфа, но выводы «не докторские». Их нужно усилить. Диссертацию рекомендовать к защите. Но еще раз заслушать в ноябре.

Решение: рекомендовать к защите, с доработкой. Ещё раз заслушать в ноябре.

15 ноября 1990 года.

Повестка:

1. Состояние преподавания педагогических дисциплин на математическом факультете.

2. Состояние работы студенческих научных педагогических обществ.

3. Обсуждение докторской диссертации Н.М. Яковлевой «Подготовка студентов к творческому решению воспитательных задач» (повторно).

1. Н.М. Яковлева рассказала о работе на математическом факультете – о новой методике преподавания педагогики, обратила внимание на трудности, работы с 1-го по 5-й курс: «Резко упала посещаемость занятий, появились проблемы в воспитательной работе».

Н.А. Томин доложил о своей работе на матфаке: усиление внимания к самостоятельной работе студентов, требова-

тельности к выполнению заданий к семинарам и практическим занятиям.

Н.П. Кочеткова посетила занятия Н.А. Томина и Н.М. Яковлевой, отметила научность и стройную модель лекций.

Н.П. Ким: Занятия очень хороши. Требовательность к студентам высокая. Опыт работы Н.А. Томина и Н.М. Яковлевой очень полезен для педвузов Казахстана.

Г.Г. Гранатов: Занятия очень живые, несмотря на большую теоретическую нагрузку. Сильная черта – патриотические мотивы. Материал связан с методикой преподавания математики и физики.

В.Д. Хомутский: Методика организации занятий интересная.

Н.А. Томин: Спасибо за обсуждение. Надо много сделать, чтобы педагогику они (студенты) хотели бы слушать. Может нам издать книгу по новой педагогике?

Решение: преподавать педагогические дисциплины в соответствии с требованиями, нужно искать новое в преподавании.

З. Н.М. Яковлева доложила о содержании диссертации.

В.Д. Хомутский: Тема актуальная. Замечания доработаны.

В.М. Дугинец: Работа актуальна. Замечания учтены.

В.Г. Швеммер: Время было использовано эффективно. Можно рекомендовать к защите.

Г.Г. Гранатов: Диссертация актуальна.

Н.А. Томин: Выступление хорошее. Выводы усилены. Усилен доклад. Теоретическая база диссертации хорошая. Но вот что исследование дало для практики, для школы? Рекомендовать к защите.

Решение: рекомендовать к защите.

17 октября 1991 года.

Повестка:

1. Проблемы прогностического совершенствования практической подготовки будущего учителя.

2. Разное.

20 февраля 1992 года.

Повестка:

1. Разработка новых спецкурсов и спецсеминаров, основанных на современных концепциях научно-исследовательской деятельности.

2. Информация о новизне, внесенной в современный учебно-воспитательный процесс.

1. В.М. Дугинец: Введён новый спецкурс «Педагогическое мастерство» на спортфаке.

Н.П. Рябинина: Новые спецкурсы третий год читаются на филфаке (какие – не названы).

Н.С. Шкитина: Введён новый спецкурс «Ролевые игры».

А.Ф. Ковальская: Спецкурс «Научная организация труда студентов» (24 часа).

В.Г. Сохрина, Г.И. Коченя, Е.В. Татаринцев: Ведутся два новых спецкурса и один спецсеминар (не названы).

В.Г. Швеммер и Н.П. Кочеткова: Готовы два новых спецкурса.

Н.М. Яковлева: Новые спецкурсы только на матфаке. Остальные должны представить новые по содержанию курсы. По форме все новые, а по содержанию однообразные.

27 марта 1992 года.

Повестка:

1. Политизация и деидеологизация педагогики.

2. Обсуждение трёх диссертаций.

3. Разное.

Г.Г. Гранатов сделал доклад по основным взглядам Я.А. Коменского и другим выдающимся педагогам, обобщил их точки зрения на проблемы обучения и воспитания.

В.Г. Швеммер: Мы не вправе проводить атеистическое воспитание при чтении педагогических курсов.

Н.А. Томин: Политизация? Идеологизация? Возможно ли их разделение?

Н.М. Яковлева: Изменяются ли наши приёмы мышления, если мы будем читать педагогику по-другому? К каким источникам посылать студентов?

А.Н. Звягин: Политизация и идеологизация в педагогике и в науке всегда были и будут. Надо преподавать педагогику без давления на психику и взгляды студентов.

Н.М. Яковлева обобщила выступления.

Обсуждение диссертаций перенесено.

В декабре 1993 года страна приняла новую Конституцию. И 1993/94 учебный год стал последним годом советской педагогики. Основными задачами года были:

1. Перестройка учебно-воспитательного процесса с учётом приобщения студентов к самостоятельной работе творческого характера.

2. Пересмотр учебных планов и программ, исключение второстепенного материала, развитие новых взглядов и идеи на проблемы воспитания и образования школьников. Разработка новых учебных педагогических комплексов, разделов традиционных курсов, а также ввод новых научных идей, понятий и теорий.

Основные результаты этой работы следующие.

Математический факультет. Преподаватели доктора педагогических наук, профессора Н.А. Томин и Н.М. Яковлева. Основные результаты работы.

Во-первых, из содержания материала было исключено антагонистическое противостояние капиталистических и социалистических форм, средств, методов воспитания и обучения.

Во-вторых, содержание курсов было построено на положительных примерах, образах, идеалах, фактах, которые являлись актуальными в «наше перестроечное время».

В-третьих, были показаны наиболее перспективные «эффективные» направления, теории, идеи в дальнейшем совершенствовании учебно-воспитательного процесса в общеобразовательной школе.

В-четвёртых, был заново разработан раздел «Проблемы образования в современном мире».

Курс «Личность учителя и ученика в современном мире» был прочитан на математическом факультете впервые с частичным использованием материалов курса «Научная организация педагогического труда».

Необходимость такого курса была вызвана переориентацией школьного образования на личностный подход в учебно-воспитательной деятельности взамен процессуальному.

Были внесены определённые изменения в содержание курса «Педагогика» (доцент В.Г. Сохрина). Так, рассматривалась проблема модернизации содержания образования в современной школе, проблема разработки стандартов образования в современном мире. В курс «Педагогика» внесён вопрос об экологическом образовании учащихся.

На физическом факультете. Преподаватели доцент А.Н. Звягин и профессор В.Д. Хомутский.

Повышался уровень практической готовности студентов к профессиональной педагогической деятельности. Формы были следующие:

1. Усиление практической направленности курсов «Школоведение», «История педагогики», «Педагогика» через подбор материала практического характера, показ видеоматериалов об учителях-новаторах, опыте работы лучших учителей школы № 31 г. Челябинска и др.

2. Организация педагогической практики в базовых школах факультета и непрерывной педагогической практики на 2 курсе.

3. Организация проведения лабораторно-практических занятий на базе лучших специализированных учебных заведений и внешкольных учреждений (художественная школа, школа тенниса, школа-интернат № 4, дворец пионеров и школьников им. Н.К. Крупской и др.).

На филологическом факультете – доцент Т.А. Анохина.

На 1-ом курсе студенты изучали пропедевтический курс «Школьник. Его развитие и воспитание». На 2-ом курсе при изучении теории воспитания особое внимание уделялось актуальным проблемам воспитания. На 3-ем курсе в ходе изучения курса «История педагогики» акцент делался на показе развития гуманистических педагогических идей и теорий, их актуальности и значимости. Особое внимание уделялось изучению первоисточников.

На факультете физического воспитания – доцент Т.А. Шульгина. Были рассмотрены важнейшие вопросы научных исследований в области педагогики:

1. Модернизация содержания образования.
2. Актуальные вопросы воспитательной работы в современных социально-экономических условиях.
3. Воспитательная система как фактор целостного формирования личности.
4. Целостный педагогический процесс.
5. Новые концепции воспитания.

На факультете иностранных языков преподаватели Н.А. Нуритдинова, Н.С. Шкитина.

Лекции давались на актуальные темы обучения и воспитания. Например, «Гуманистическое воспитание, его цели и за-

дачи в современных условиях», «Педагогическая диагностика в школе» и др.

На семинарских занятиях рассматривался вопрос «Воспитание по И. Иванову», «Школа В.А. Караковского», «Взаимодействие семьи и школы».

Лабораторно-практические занятия по педагогике проводились в базовых школах и носили название «Школьные дни».

В истекшем году «школьные дни» проводились на базе школ, в которых студенты 4-го курса проходили комплексную педагогическую практику. Это школы № 1, 121, 80, 99 г. Челябинска.

Программа «школьных дней» включала три направления:

1. Изучение тех изменений, которые происходили в работе классного руководителя.

2. Проведение урока, как основной формы обучения и воспитания.

3. Внедрение активных методов и приёмов обучения и решение проблемных ситуаций на уроках.

На 3-ем курсе второй год читался новый курс «Сравнительная педагогика» (12 часов лекций, 81 час семинарских занятий).

На семинарских занятиях кроме основных вопросов студенты выступали с докладами. Проводились встречи со студентами, которые проходили практику в школах и детско-юношеских лагерях США, Франции, Германии, Англии и др.

Научно-исследовательская работа студентов продолжалась оставаться одним из ключевых моментов подготовки учителя-профессионала, учителя-исследователя в ЧГПУ. Своё место в этой работе занимала и кафедра педагогики.

Эта работа в середине 90-х годов XX века осуществлялась в нескольких направлениях:

– разработка отдельных исследовательских проблем по ходу освоения курса;

- написание студентами 4-го курса самостоятельных творческих работ;
- проведение студенческих научно-практических конференций, посвящённых 170-летию со дня рождения К.Д. Ушинского;
- подготовка и защита курсовых и дипломных работ.

На физическом факультете под руководством доцента А.Н. Звягина и В.Д. Хомутского три студента выступили на пленарном заседании институтской научной конференции по итогам студенческой научной работы. Студент 351 группы физического факультета К. Долотин занял 1-ое место в конкурсе студенческих научных работ вуза (научный руководитель доцент А.Н. Звягин).

Проводилась активная работа по разработке теоретико-методологического обоснования и программно-методического обеспечения работы школы-лицея № 124 (проф. В.Д. Хомутский, доцент А.Н. Звягин – руководитель кафедры педагогических инноваций).

Значительная работа проводилась по консультированию и экспертизе учебных заведений, претендующих на статус инновационного учебного заведения (руководитель проекта доцент А.Н. Звягин).

Активное участие принимал доцент А.Н. Звягин в аттестации учителей физики Челябинской области.

По инициативе доцента А.Н. Звягина управление образованием г. Челябинска организовало городской методологический семинар в помощь руководителям и творчески работающим учителям учебных заведений инновационного характера (опытно-экспериментальных площадок). Доцент А.Н. Звягин был назначен его координатором.

Главное управление образования Челябинской области и Челябинский институт повышения квалификации и переподготовки работников народного образования поддержал концеп-

туально оформленную идею доцента А.Н. Звягина о создании регионального научно-исследовательского центра по проблемам содержания образования и о разработке Южно-Уральского (Челябинская область) научно-исследовательского, конструкторско-методического проекта «Стандарты в образовании», назначив его научным руководителем исследовательской лаборатории по данной проблеме.

На филологическом факультете доцент Т.А. Анохина с целью организации в последующем научно-исследовательской работы предложила студентам 1-го и 2-го курсов творческие задания по педагогике.

На факультете иностранных языков старший преподаватель Н.А. Нуритдинова и ассистент Н.С. Шкитина Н.С. разработали и внедрили систему научно-исследовательских заданий для студентов 1-го курса, связанных с тематикой курса «Основы педагогического мастерства». На 2-ом курсе студенты занимались освоением основ методологии педагогических исследований. На 3–4 курсах студенты выполняли самостоятельные творческие работы по педагогике: например, «Сравнить принципы природосообразности Коменского, Руссо, Песталоцци».

Студенты всех факультетов на 3-м курсе писали рефераты по истории педагогики.

На 4-м и 5-м курсах студенты писали дипломные работы.

Воспитательная работа со студентами осуществлялась в ходе организации учебного процесса. В мае был проведен конкурс педагогического мастерства среди студентов 1-го курса. В ноябре – итоговый конкурс «ЛИМПОПО».

Работа со школами и органами народного образования носила плановый характер.

Она проводилась по следующим направлениям:

1. Научно-исследовательская работа в форме аспирантуры и соискательства.

2. Научное консультирование руководителей школ и учителей по вопросам воспитания и обучения.

3. Участие в научно-практических конференциях в Челябинске и области.

4. Областная конференция, посвящённая проблемам непрерывного образования (декабрь, 1993).

5. Челябинская городская конференция, посвящённая 170-летию со дня рождения К.Д. Ушинского.

6. Республиканская научная конференция, посвящённая формированию научных понятий с активным участием школ (май, 1994).

Так работала кафедра педагогики в последний год советской педагогики в России.

Заведующим кафедрой педагогики была с 1992–1996 годы Надежда Максимовна Яковлева, выпускница ЧГПИ, доктор педагогических наук, профессор.

Заседания проходили 1–2 раза в месяц. На кафедре традиционными были два вопроса: 1. Повышение качества преподавания и обучения студентов в новых условиях. 2. Рассмотрение и подготовка к защите диссертаций.

Первая проблема решалась по нескольким направлениям:

- повышение качества преподавания, через поиски новых форм, способов, методов и принципов преподавания педагогики;

- повышение квалификации преподавателей и сотрудников кафедры;

- приглашение новых специалистов.

Второе направление осуществлялось через:

- рассмотрение на кафедре представляемых к защите кандидатских и докторских диссертаций;

- даче отзывов на авторефераты;
- участие в защите диссертаций в специализированных советах ЧГПИ, ЧелГУ и других вузов Челябинской области, Урала, Сибири, Казахстана.

11 декабря 1992 года прошло заседание кафедры с повесткой об аттестации преподавателей.

В ходе аттестации получили:

17-й разряд – 1 человек – Н.А. Томин, доктор педагогических наук, профессор;

15-й разряд – 4 человека – В.Г. Сохрина, А.Н. Звягин, Н.П. Рябина, Г.Г. Гранатов, кандидаты педагогических наук, доценты;

14-й разряд – 2 человека – Н.Е. Голунова, Г.А. Кочеткова, кандидаты педагогических наук, старшие преподаватели;

13-й разряд – 1 человек – Н.А. Нуритдинова, кандидат педагогических наук, старший преподаватель;

12-й разряд – 2 человека – Е.Б. Занин, Т.И. Кондрашова, кандидат медицинских наук (первый); руководитель педпрактики (вторая);

11-й разряд – 1 человек – Т.А. Шульгина, ассистент;

10-й разряд – 5 человек – К.Д. Машкевич, Е.В. Татаринцев, Н.С. Шкитина, Г.Н. Ковалько, И.В. Забродина, ассистенты. Им было сделано предложение Н.М. Яковлевой «усилить научный аспект своей работы».

По итогам заседания заведующая кафедрой Н.М. Яковлева подвела итоги: аттестация прошла успешно, претензий ни у кого нет.

Таким образом, в условиях новой России квалификация всех преподавателей кафедры педагогики была подтверждена и установлена по новым правилам (по разрядам). На кафедре работало два доктора педагогических наук, профессора, пять кандидатов педагогических наук, доцентов, три кандидата педаго-

гических наук, старших преподавателей, один кандидат медицинских наук, шесть ассистентов. Всего коллектив кафедры составлял 17 человек.

Вторым направлением работы на кафедре был поиск новых форм, средств, приёмов и принципов работы в условиях новой России, требовавшей новых учителей, новых учеников, новой школы.

26 января 1993 года. Заседание кафедры.

Повестка:

1. Эффективность преподавания педагогических дисциплин на ОЗО.

2. Совместная работа кафедры педагогики с внеинститутскими структурами.

3. Переизбрание на должность старшего преподавателя Н.А. Нуритдиновой.

1. Доклад сделала доцент Н.П. Рябинина: На математическом, филологическом и спортивном факультетах замечаний нет. Документы в порядке. Срывов нет. Лекции, семинары и практические занятия проходят на должном уровне.

Н.А. Томин: Что нового планируют на факультетах? Может разрешить заочникам посещение лекций по желанию?

Т.А. Шульгина предложила заменить экзамен написанием дипломных и курсовых работ.

2. Доклад сделала ассистент Н.С. Шкитина. Рассказала о связях со школами № 13, 121, 58, 80, со школой-интернатом № 4 г. Челябинска и др., указала на то, что основными формами работы становится научно-методическая, исследовательская работа с учителями, директорами школ, руководителями органов народного образования.

А.Н. Звягин рассказал о работе со школами-лицеями №№ 124, 147 г. Челябинска.

Н.П. Рябинина поинтересовалась, что конкретно он делает в лицах.

Н.А. Томин: «Нам необходимо активизировать участие в создании новых школьных структур: лицеев, колледжей, школьных кафедр, центров».

Щульгина Т.А. рассказала о своей работе в школе № 85 и лицее № 11 г. Челябинска.

3. Прошло избрание на должность Н.А. Нуритдиновой.

27 апреля 1993 года. Заседание кафедры.

Повестка:

1. Утверждение тем научно-исследовательских работ.

2. Научно-исследовательская работа кафедры на факультетах.

3. Роль новых спецкурсов, спецсеминаров и спецпрактик в профессионально-творческой подготовке учителя.

1. Утвердили тему диссертации директора колледжа-науки № 35 г. Челябинска В.Ф. Лехтман «Педагогические условия управления колледжем как инновационной экспериментальной системой».

2. Доклад сделала доцент В.Г. Сохрина: отметила сложившуюся на кафедре систему научно-исследовательской работы со студентами филологического, математического, факультетов иностранных языков, физической культуры и спорта; подчеркнула, что по-новому, творчески работает на филологическом факультете тандем Н.П. Рябининой и Г.А. Кочетковой. На факультете иностранных языков очень интересно проводятся научные конференции со студентами. На математическом факультете созданы проблемные группы студентов по 8-и направлениям работы. Работа этих групп выливается в написание дипломных работ. Уже опубликовано шесть студенческих работ. В конкурсе студенческих работ они заняли 1-е место. Руководи-

тель Н.М. Яковлева, доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой. На всех факультетах стали писать дипломные работы, исключение составляли студенты-физики. Фундаментально работает на факультете физического воспитания студент В. Базелюк.

Решение: расширить хоздоговорную тематику с участием студентов (Е.М. Байтингер). Увеличить формы и виды поощрения, включая денежные. Увеличить публикации научных студенческих работ. Восстановить педагогическое общество (Н.А. Томин). Восстановить студенческое конструкторское бюро, ввести защиту студенческих творческих работ (Н.М. Яковлева).

3. Вопрос отложен.

14 декабря 1993 года кафедра обсудила роль коллектива в деятельности научно-исследовательского Института педагогических проблем образования.

Доклад сделала зав. кафедрой Н.М. Яковлева. Главная задача созданного Института – разработка и внедрение всего нового в процессе обучения и воспитания в школе, в обновлении школы России. Институт сотрудничает со школами №№ 13, 35, 41, 46, 99, 102, 124, 128, 135 г. Челябинска. В работе института активное участие принимали В.Г. Сохрина, В.Д. Хомутский и другие. Разработаны новые уставы, программы и планы обучения и воспитания.

В.Г. Сохрина доложила о работе отдела института инновационных школ НИИ ППО за 1993 года. Особо выделила инновационные школы № 102 (ЮНЕСКО), школу-гимназию № 80 г. Челябинска.

В.Д. Хомутский рассказал о работе школы-лицея № 124. Все учебные программы разработаны в институте и носят авторский характер. Дальнейшая работа планируется через проведение открытых уроков, лекций, семинарских и практических за-

нений, научных консультаций. Выпуск специальных работ для учебных заведений.

Решение: одобрить работу института и как можно больше создавать инновационных школ, лицеев, гимназий.

26 апреля 1994 года.

Повестка: Защита авторских проектов спецкурсов.

Доклад сделал А.Н. Звягин – «Спецкурсы и спецсеминары. Состояние вопроса. Проблемы. Пути решения».

Особо были выделены спецсеминары Н.М. Яковлевой. Есть программы, планы, практические задания, самостоятельная работа, контрольные вопросы и задания. Все её спецсеминар и спецкурсы носят актуальный характер.

Преподаватели кафедры педагогики разработали и вели новые спецсеминары и спецкурсы: Т.А. Анохина – «Профессиональная культура», В.Д. Хомутский – «Межпредметные связи в преподавании основ наук», Т.А. Шульгина – «Педагогика и методика индивидуального обучения», Н.С. Шкитина – «Дисциплина и культура поведения», В.Г. Сохрина – «Педагогический анализ учебного занятия», Н.А. Нуритдинова – «Методы педагогического исследования» и др.

Это было новое слово в создании педагогики новой России.

15 октября 1994 года кафедра обсуждала вопрос «Применение новых технологий в педагогическом процессе».

С докладом выступила Н.М. Яковлева «Основы нового интегративного подхода». Его основные положения были опубликованы в трёх пособиях. Было разработано наглядное учебное пособие, кодограммы и другая наглядность.

Т.А. Анохина доложила о технологии контекстного метода в обучении, использовании творческих заданий, в которых отражался этот метод.

Н.А. Томин рассказал о самостоятельном творчестве. Студенты выполняли 90 % исследовательских работ самостоятельно.

Т.А. Щульгина посвятила своё сообщение элементам новых технологий, выделив при этом такую, как «самостоятельное творчество».

Е.В. Татаринцев посвятил своё сообщение использованию практической части новых технологий.

Н.С. Шкитина посвятила свои тезисы рассказу о применении традиционных и новых технологий, например «Деловая игра».

В.Г. Сохрина высказалась за активное использование интегративно-модульного подхода в работе со студентами.

25 января 1995 года на заседании кафедры обсуждён вопрос о «Многоуровневой системе образования в высшей школе на основе государственного стандарта» (математический факультет).

С докладом выступил В.Д. Хомутский, который проанализировал высшее образование с точки зрения бакалавриата по направлениям естественного, гуманитарного и социально-экономического знания, охарактеризовал систему высшей школы Запада и России, представил стандарты образования, обобщил опыт работы в этом направлении Свердловского пединститута.

Н.А. Томин заявил о реформировании высшей школы с учётом накопленного опыта.

А.Н. Звягин подчеркнул, что в предложенных стандартах отсутствует педагогика, но при этом создана хорошая система подготовки учителей-профессионалов.

Н.А. Томин высказался о сохранении двух ведущих курсов педагогической подготовки: а) теория и история педагогических идей; б) теория и практика педагогики.

Решение кафедры: сохранить два ведущих курса педагогической подготовки: а) теория и история педагогических идей; б) теория и практика педагогики.

19 октября 1995 года с докладом «Новые подходы к организации и проведению педагогической практики» выступила заведующая отделом педпрактики, доцент кафедры педагогики Н.А. Соловьёва.

В докладе было предложено: 1) увеличить количество уроков; 2) увеличить количество воспитательных мероприятий; 3) ставить за практику две оценки за дидактику и за воспитательную работу; 4) сдавать разработки основных уроков и мероприятий.

Н.М. Яковлева: Не держаться за старые базовые школы. Есть новые школы с новыми подходами в организации процесса обучения и воспитания. Например, школы № 99, 67, 13 г. Челябинска.

Г.М. Коченя заявила о том, что студенты просят увеличить время практики. Это позволит увеличить время отработки необходимых профессиональных умений и навыков. Особенно это необходимо на факультете физической культуры, где большое значение имеет практическая сторона дела.

Н.С. Шкитина: На факультете иностранных языков ориентация на профессию учителя потеряна. Нет интереса и нет мотивации. Мало воспитательной работы в школах.

Т.А. Анохина: На филологическом факультете позиция деканата – это позиция здравого смысла. Есть время и на дидактику, есть время и на воспитательную работу.

Н.М. Яковлева подвела итоги дискуссии.

Решение кафедры:

1. Возобновить работу педагогических отрядов.

2. Одобрить программу педагогической практики на факультете физического воспитания «Дети мира».
3. Отметить хороший контроль за педагогической практикой на факультете иностранных языков.
4. Дифференцировать педагогическую практику на филологическом факультете.
5. Педагогические копилки должны носить новые формы и новое содержание.
6. Одобрить систему творческих заданий по педагогической практике Е.В. Татаринцева.
7. Одобрить создание видеофильмов по педагогической практике на математическом факультете.

12 ноября 1996 года. Впервые протокол заседания кафедры подписан доктором педагогических наук, профессором, заведующей кафедрой педагогики Н.Н. Тулькибаевой. Начался очередной этап в работе коллектива кафедры педагогики ЧГПУ.

Конец 80-х – середина 90-х годов XX века стали временем коренных изменений в методологии, методах, приёмах, принципах обучения и воспитания студентов, подготовки высококвалифицированных учительских кадров.

Кафедра педагогики отказалась от советской, марксистско-ленинской, классовой методологии педагогики.

Коллектив кафедры педагогики начал вырабатывать новую педагогику, которая должна была воплотить новые, западные и исторические, современные российские педагогические новации.

Конец XX и начало XXI века – это время окончательного перевода новым государством педагогической науки на новые рельсы.

3.3. КАФЕДРА ПЕДАГОГИКИ ЧГПУ В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

Основные задачи коллектива кафедры в конце XX – в первые два десятилетия XXI века были следующими:

1) реализация ведущих положений Концепции непрерывного педагогического образования до 2010 года, Концепции модернизации российского образования до 2010 года;

2) обновление содержания преподаваемых педагогических дисциплин в соответствии с ГОС нового поколения;

3) подготовка студентов к деятельности в учреждениях разного типа с учетом возможностей и особенностей федерального, национально-регионального и вузовского компонентов учебного плана.

С учётом этих задач менялся кадровый потенциал.

На кафедре работали доктора педагогических наук, профессора Н.А. Томин, Н.М. Яковлева, Н.Н. Тулькибаева, З.М. Большакова, Н.О. Яковлева, В.В. Маткин, В.А. Черкасов, В.С. Елагина, к.п.н., профессор А.Н. Звягин, кандидаты наук, доценты Г.Я. Гревцева, А.П. Камалетдинова, Л.М. Ситдикова, Н.С. Шкитина, В.Н. Антонов, Л.М. Конев, А.Э. Пушкарёв, Н.А. Соловьева, Н.А.Вахрушева, Е.Ю. Немудрая; ст. преподаватели К.А.Звягин, Л.В. Кемерова, С.А. Кондаков, И.Е. Садовникова, О.П. Кондратюк, И.А. Кандратьева и зав. кабинетом педагогики К.Д. Машкевич, лаборантом работала О.А. Никифорова.

С 1999 по 2003 гг. защитились девять преподавателей. Количество аспирантов и соискателей составляло 30 человек, докторантов – 10. Общий процент преподавателей, имеющих научную степень, был равен 90 %. Возрастной состав кафедры – от 26 до 67 лет.

В 2002 году В.В. Маткин защитил докторскую диссертацию по теме «Теория и практика развития интереса к профессионально-творческой деятельности у будущих учителей: ценностно-синергетический подход».

В 2003 году Н.О. Яковлева защитила докторскую диссертацию по теме «Педагогическое проектирование инновационных систем».

В 2004 году В.С. Елагина защитила докторскую диссертацию на тему «Теоретико-методические основы подготовки учителей естественнонаучных дисциплин к деятельности по реализации межпредметных связей в школе».

В 2006 году Г.Я. Гревцева защитила докторскую диссертацию на тему «Гражданское воспитание как фактор социализации школьников».

Доктором педагогических наук, профессором В.А. Черкасовым совместно с деканом факультета физической культуры и безопасности жизнедеятельности В.Г. Макаренко была разработана концепция по формированию выпускников как исследователей.

Ежегодно преподаватели публиковали в среднем 82 работы, в том числе монографий – от 4 до 9, учебников – от 2 до 5, хрестоматий – от 1 до 3, учебно-методических пособий – от 3 до 5, методические рекомендации – от 8 до 14, изданные в центральных издательствах и за рубежом – до 3.

В 2013 году на кадровый состав кафедры повлиял процесс объединения.

В этом году были объединены кафедра педагогики, кафедра психологии, кафедра коррекционной педагогики. Кафедра стала называться кафедрой педагогики и психологии. Заведующей кафедрой педагогики и психологии была избрана

и утверждена на Учёном совете ЧГПУ доктор педагогических наук, профессор Н.О. Яковлева, а через год на заседании кафедры заведующей была избрана и утверждена на Учёном совете университета доктор педагогических наук, профессор Е.А. Шумилова.

В начале 2014 года на кафедре работали пять докторов педагогических наук, профессора Н.О. Яковлева, Н.Н. Тулькибаева, З.М. Большакова, В.С. Елагина, Е.А. Шумилова, доценты, кандидаты наук В.Н. Антонов, А.Э. Пушкарёв, Н.С. Касаткина, Н.С. Шкитина, Е.Ю. Немудрая, Л.М. Конев, Е.А. Василенко, А.В. Ворожейкина, Л.А. Воденникова, А.Н. Звягин, К.А. Звягин, В.Н. Запорожец, Н.А. Кавандиш, Т.А. Кирдяшкина, Л.В. Парфентьева, В.А. Савельев, Л.Р. Салаватуллина, А.А. Шабалина, М.В. Циулина, ст. лаборант Т.Н. Гайнуллина, зав. кабинетом Г.Д. Машкович.

Одним из основных направлений в работе кафедры оставалась учебно-методическая работа, которая проводилась по нескольким направлениям: разработке новых курсов, публикации учебно-методических комплексов, пособий, монографий, учебников.

Профессором Н.М. Яковлевой были разработаны тематика курсовых и квалификационных работ с ориентацией на управление качеством образования.

Профессор В.А.Черкасов обеспечил методическое сопровождение курсов: «История развития образования и педагогической мысли» – (IV); «Общие основы педагогики» (I). 2. Факультатив «Оптимизация образовательного процесса относительно становления духовно богатой личности» (IV–V). 3. Спецкурс «Методология и методы педагогического исследования» (III). 4. Курс по выбору – «Общекультурная подготовка студентов» (IV).

Профессором В.С. Елагиной были подготовлены учебно-методические комплексы по курсам «Педагогические технологии», «Коррекционная педагогика», «Социальная педагогика», «Теория обучения», «Технология педагогического общения» (курс по выбору), в рамках которых разработаны: лекционные и семинарские занятия по перечисленным выше курсам; дидактический материал к занятиям; контрольные и самостоятельные работы; вопросы к зачетам и экзамену по педагогике (2 курс).

Преподаватели разработали учебно-методические комплексы:

1. «История образования и педагогической мысли» – В.Н. Антонов, Л.М. Ситдикова.

2. «Теория и методика воспитания», «Методика воспитательной работы в ДОЛ» – В.Н. Антонов.

3. «Коррекционная педагогика», «Теория обучения», «Теория и методика воспитания» – С.А. Кондаков.

Разработаны программа и экзаменационные материалы по курсу «Педагогическая антропология» – В.В. Маткин.

В процессе учебных занятий со студентами большое внимание уделялось активизации мышления, формированию у них системы педагогических понятий, умений и навыков самостоятельной работы с педагогическими источниками, журнальными статьями, монографиями, обучению студентов методике записи конспекта.

Разрабатывались и использовались в практике активные формы обучения (деловые игры, дискуссии, тренинги). В процессе практических и лабораторных занятий преподавателями применялись различные способы активизации учебно-познавательной деятельности студентов: выдвижение проблемных вопросов и разрешение противоречий в ходе занятий, постановку вопросов для размышления, использование

системы докладов, разыгрывание педагогических этюдов, организацию встреч с интересными людьми, защиту творческих работ; проводились занятия в нестандартной форме (В.С. Елагина, К.Д. Машкевич, О.П. Кондратюк, Н.С. Шкитина, И.Е. Садовникова и др.).

Преподаватели осуществляли руководство и рецензирование курсовых и дипломных работ.

На лекционных занятиях Н.С. Шкитиной студенты выступали с мини-лекциями по темам: «Целеполагание» (Цели воспитания в зарубежной педагогике, основывающейся на философских конференциях неопозитивизма, необихевиоризма, неоекзистенциализма, неотомизма, сциентизма, неопрагматизма) – шесть человек. «Факторы, влияющие на развитие личности» по темам «Наследственность», «Среда», «Воспитание».

На занятии разрабатывали и применяли контекстные формы обучения: метод конкретных ситуаций, метод мозгового штурма, деловой игры и т.д. А также проигрывали «новые формы воспитательной работы» (по Н.Е. Щурковой) – «волшебный стул», «философский стол», «разброс мнений», «конкурс авторов» и др.

Успешно осуществляли кураторство учебно-методической работой по педагогике на факультете физической культуры – профессор В.С. Елагина, на факультете иностранных языков – профессор В.В. Маткин, на математическом факультете – профессор Н.О. Яковлева, на физическом факультете – профессор А.Н. Звягин, на факультете информатики – доцент В.Н. Антонов.

В эти годы научно-исследовательская работа на кафедре определялась традиционными и новыми, инновационными формами.

Доктором педагогических наук, профессором В.А. Черкасовым на факультете физической культуры была разработана

концепция по формированию выпускника как учителя-исследователя.

Соискатели и аспиранты под руководством профессора Н.М. Яковлевой в основном разрабатывали проблему высшего профессионального образования.

Профессор Н.Н. Тулькибаева изучала актуальные вопросы дидактики общего и высшего профессионального образования. Под её руководством в 2003 году была защищена и утверждена докторская диссертация Г.А. Дзиды по специальности 13.00.01 (в диссертационном совете В.А. Слостенина, г. Москва); кандидатская диссертация Л.Н. Аксеновой по специальности 13.00.08 (в диссертационном совете Е.В. Ткаченко, г. Екатеринбург); кандидатская диссертация Н.Г. Ермохиной (в диссертационном совете А.В. Кирьяковой, г. Оренбург); кандидатская диссертация С.А. Кондакова (в диссертационном совете А.В. Усовой, г. Челябинск); кандидатская диссертация О.А. Салмина «Система промежуточного контроля как измеритель уровня учебных достижений в курсе физики»; кандидатская диссертация В.А. Мягкова «Трудовое обучение как средство трудовой социализации личности».

Доцент А.П. Камалетдинова продолжала работу по теме «Экономическое образование юных граждан».

Были изданы книги доцентом Г.Я. Гревцевой «Гражданское воспитание учащихся», доцентом Е.Ю. Немудрой «Инновационная деятельность учителя», доцентом Л.М. Ситдикова «Воспитательная работа студентов».

Доцент Н.С. Шкитина опубликовала монографию «Рефлексивно-эмпатический подход в обучении высшей школы» и др.

Доцент А.Э. Пушкарев вел исследование по оценке качества обучения обучающихся, разработал измерители итогового контроля.

С конца XX столетия при кафедре работал семинар по актуальным методологическим и теоретическим проблемам современной педагогики для преподавателей, работников народного образования, аспирантов (рук. профессор А.Н. Звягин). Кроме того, проводились занятия проблемного семинара «Образование в XXI веке» (рук. В.А. Черкасов).

Профессор Н.Н. Тулькибаева возглавляла научный центр «Личностно развивающего обучения». В это время научный центр издал два сборника, вестник. Была проведена региональная конференция «Теория и практика развивающего обучения», проведены десять (ежемесячно) семинаров, две научно-практические конференции в г. Троицке на базе естественнонаучного лицея, в г. Челябинске МОУ № 82 и в г. Пласт в МОУ № 2.

Профессор Н.М. Яковлева курировала научно-методическую работу двух колледжей (г. Копейск, горный; г. Челябинск, монтажный); Н.А. Томин возглавлял научный центр по трудовому воспитанию; Н.Н. Тулькибаева курировала методическую работу учителей лицея № 11 г. Челябинска и научно-исследовательскую работу МОУ № 30 г. Челябинска.

Профессор В.А. Черкасов вёл научно-исследовательскую работу с преподавателями Челябинского военного авиационного института.

Преподаватели кафедры приняли участие в научно-практических конференциях и конгрессах:

– научно-практической конференции (Центр развивающего обучения) – Н.Н. Тулькибаева, Г.Я. Гревцева по теме «Гражданское воспитание учащихся»;

– в Международном конгрессе «Гражданин XXI века» – Г.Я. Гревцева;

– в научно-практической конференции «Проблема сущности и типа личности» – В.А. Черкасов.

В это время стало традицией проведение международных конференций в очной и заочной формах.

Например, в 2004 году была проведена международная научно-практическая конференция (по гранту) «Инновационные процессы в образовании» (отв. Н.Н. Тулькибаева, рук. Центра развивающего, личностно ориентированного обучения).

С 2010 года проводится Международный педагогический конгресс (рук. Н.Н. Тулькибаева, З.М. Большакова).

Преподаватели кафедры педагогики активно участвовали в конкурсах на лучшую научную публикацию.

Частью научно-исследовательской работы преподавателей кафедры была экспертиза научной продукции. Например, за 2010–2011 год была проведена экспертиза:

- диссертационных исследований в качестве ведущей организации на соискание ученой степени докторских и кандидатских – 21;

- обсуждено – 10 кандидатских диссертаций;

- авторефератов – свыше 50;

- монографий – 4;

- учебно-методических пособий – 7.

Как видно из этого краткого отчёта, формы научной работы были многообразны.

Преподаватели вели курсы по выбору.

1. «Основы педагогического общения» (проф. В.С. Елагина).

2. «Психолого-педагогическая диагностика» (доц. Н.С. Касаткина).

3. «Инновации в системе общего образования» (доц. А.Э. Пушкарёв).

4. «Основы педагогического общения» (доц. Е.Ю. Немудрая) и другие.

В связи с переходом в 2011 году на Федеральные государственные образовательные стандарты разработаны новые образовательные программы на основе компетентного подхода подготовки бакалавров (Н.О. Яковлева, А.Э. Пушкарёв, Е.Ю. Немудрая, Н.С. Шкитина и др.) и магистров (Н.Н. Тулькибаева, З.М. Большакова, В.С. Елагина, В.Н. Антонов).

Большое внимание преподаватели кафедры уделяют организации самостоятельной работы студентов. Разработана система самостоятельной работы студентов 1-4 курсов и бально-рейтинговая система контроля результатов их обучения (Н.Н. Тулькибаева, Н.С. Шкитина, А.Н. Звягин и др.).

Все преподаватели кафедры осуществляют руководство педагогической практикой студентов согласно «Положению об организации практик студентов очной формы обучения ЧГПУ». На кафедре разработана и утверждена Учёным советом университета «Концепция практик при двухуровневой системе высшего педагогического образования» (проф. Н.Н. Тулькибаева, З.М. Большакова).

Система контроля по основному курсу педагогики осуществляется в виде курсового экзамена и зачётов. Промежуточный контроль теоретических знаний и методических умений включает выполнение творческих работ, написание курсовых работ, ФЭПО, интернет-тестирование. В декабре 2011 года из 100 % студентов факультета ФК и БЖ 74 % студентов освоили все дидактические единицы педагогики, факультета информатики – 47 % студентов, математического факультета – 71 % студентов.

Ежегодно, начиная с 2001 года, преподаватели кафедры проводили подготовку студентов к Всероссийской и Международной студенческой олимпиаде по «Педагогике» [8, с. 72–81].

Преподаватели кафедры принимают участие во Всероссийских и Международных конференциях. 31 января 2011 года, например, была проведена Российская научно-практическая

(очно-заочная) конференция «Подготовка студентов к реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа»: воспитательный аспект». В ходе конференции было заслушано 70 докладов и сообщений, проведены пленарное заседание, секции.

Преподаватели кафедры педагогики разрабатывают и внедряют новые и совершенствуют существующие технологии, методы и формы организации профессиональной подготовки студентов: модульно-рейтинговая система обучения, игровые технологии, «творческие лаборатории», технологии проектного обучения, «профессиональное портфолио студентов», информационно-коммуникационные технологии и др.

Большое внимание преподаватели кафедры уделяли исследовательской работе студентов. Основные задачи: помочь студенту в приобретении знаний теории и технологии исследовательской работы, формирование умений в проведении исследований; развитие интереса и потребности в практической исследовательской деятельности; в овладении методами организации исследовательской деятельности; воспитание любви к работе учёного-исследователя.

В связи с этим на факультетах была организована исследовательская работа студентов.

По результатам исследований лучшие студенты принимали участие в конференции НСО:

1. Педагогические основы полового воспитания подростков – О. Цивилева, 5 курс, филологический факультет. Научный руководитель – доцент Е.Ю. Немудрая.

2. Личностно-ориентированный подход в формировании навыков физической культуры старшеклассников – А. Соловьев, 3 курс, факультет физической культуры и БЖ. Научный руководитель – профессор В.А. Черкасов.

3. Инновация как неотъемлемая часть педагогического процесса – Е. Мельникова, 5 курс, факультет иностранных языков. Научный руководитель – доцент Н.С. Шкитина.

4. Учет творческого компонента содержания образования при выборе методов обучения иностранному языку – М. Зайцева, 5 курс, факультет иностранных языков. Научный руководитель – профессор В.В. Маткин.

5. Формирование познавательного интереса учащихся 7 класса по физике (на примере изучения темы «Гравитационные явления» – А. Коростин, 5 курс, физический факультет. Научный руководитель – профессор Н.Н. Тулькибаева.

Кроме этого, кафедра работала со школьными научными обществами. Например, в лицее № 11 – Н.Н. Тулькибаева, в школах № 91 – А.П. Камалетдинова, № 63 – Г.Я. Гревцева, № 67 – Н.А. Вахрушева.

Преподаватели кафедры проводили научные конференции, где студенты делали доклады по результатам изучения истории вуза, отдельных кафедр, известных учёных. Например, конференция, посвященная 70-летию ЧГПУ на I курсе математического факультета, была проведена 21 и 28 апреля 2004 года. Подготовлено и заслушано 38 докладов по темам: «История развития математического факультета ЧГПУ», «История развития и становления ЧГПУ», «Современное состояние ЧГПУ», «Ректоры ЧГПУ», «Ведущие ученые ЧГПУ» и др. (рук. проф. Н.О. Яковлева).

В рамках студенческой ассамблеи на факультете ФК и БЖ традиционными стало семинарское занятие «Школа и общество» со студентами 2-го курса, готовились доклады студентов для участия в студенческой конференции (рук. В.С. Елагина). Подготовка конкурса «Анализ учебного занятия» для университетской олимпиады; проведение консуль-

тации для сборной команды ЧГПУ по подготовке к конкурсу «Анализ учебного занятия» (рук. Н.О. Яковлева).

Под руководством Л.М. Ситдиковой студентка 43 группы Н. Сунцова подготовила программу воспитания толерантности детей, находящихся в Центре временного содержания несовершеннолетних преступников при УВД Челябинской области.

Студенты доцента К.А. Звягина приняли участие в выездных сборах научного общества студентов (СОЛ «Чайка», сентябрь 2003, 2008, 2013 гг.).

Большое внимание кафедра уделяла работе с органами управления образованием.

Наиболее эффективно работа была организована с:

– Управлением образования Тракторозаводского района. Научный консультант – проф. Звягин А.Н.

– Управлением образования Курчатовского района. Научный консультант проф. Черкасов В.А.

– Управлением Metallургического района, экспериментальная работа велась на базе МОУ СШ № 91 по проблеме «Экономическое образование юных граждан» – Камалетдинова А.П.

Преподаватели кафедры работали с учебными заведениями, дошкольными учреждениями.

Например, профессор В.С. Елагина принимала участие в работе экспериментальной площадки РАО (МОУ СОШ № 124 Калининского района г. Челябинска) и областной экспериментальной площадки (МОУ СОШ № 99 Ленинского района г. Челябинска), где осуществляла работу по теме «Совершенствование системы естественнонаучного образования в школе».

Профессор Г.Я. Гревцева осуществляла руководство экспериментальной площадкой Центра развивающего и личностно ориентированного обучения МОУ ООШ № 130 Ленинского района г. Челябинска. Вот некоторые направления этой работы:

– подготовили и издали в соавторстве с директором научно-методическое пособие «Модель ученического самоуправления основной общеобразовательной школы № 130»;

– проведены педагогические мастерские «Гражданское воспитание учащихся»; «Подготовка учителя к реализации задач гражданского воспитания»;

– проведена презентация Всероссийской образовательной программы «Мой выбор» для классных руководителей;

– проведен научно-методический семинар «В.А. Сухомлинский и гражданское воспитание» для учителей школы и т.д.;

– подготовлена программа воспитательной работы;

– приняли участие во Всероссийском конкурсе «Модели школьного самоуправления: вчера, сегодня, завтра, признаны победителями (Диплом II-ой степени) и приглашены на итоговую научно-практическую конференцию в Москву (25–28 апреля 2004 г.);

– разработка заданий, работа в оргкомитете областной олимпиады по праву; участие в проведении олимпиады: деловая игра «Выборы президента»; работа в Областной аттестационной комиссии учителей истории и обществознания в ИДПОПР;

– участие в XIV научно-практической конференции педагогов «Образование и здоровье» в МОУ № 11 г. Челябинска (14 мая 2004 года).

Воспитательная работа оставалась одним из приоритетов в работе кафедры.

За истекший период преподавателями кафедры проводились следующие мероприятия воспитательного характера:

1. Диспуты «Какой он, современный педагог?»

2. Выступления кураторов, ведущих учёных перед студентами всех факультетов.

3. Решение педагогических ситуаций на тему «Культура педагога».

4. Беседы преподавателей кафедры о научных школах профессора Н.А. Томина, профессора Н.Н. Тулькибаевой и др.

5. Проводились обзорные и тематические экскурсии для студентов 1-х курсов всех факультетов в курсе «Введение в педагогическую деятельность».

6. Организовывались встречи студентов с заслуженными учителями РФ и отличниками просвещения РФ (Е.С. Рудольской, М.Т. Щербиной, М.С. Тушевой, Л.И. Дудиной и др.).

7. Организовывались акции «Заботу – сельской школе» (сбор студентами факультета иностранных языков книг, канцтоваров, учебников и методических материалов Лесной начальной школе Красноармейского района Челябинской области).

8. Проводились викторины по истории вуза и г. Челябинска в годы Великой Отечественной войны.

Инновационными формами воспитательной работы стали в этот период:

– подготовка студенческой команды для участия в вузовской олимпиаде по педагогике;

– организация встреч с ветераном Великой Отечественной войны, Заслуженным учителем РФ В.М. Кирьяновым и Заслуженным учителем РФ Е.С. Рудольской.

Отсутствие специализированных молодежных организаций делали современный процесс обучения на факультетах практически единственным полем приложения воспитательных воздействий, которое осуществляется через содержательные и процессуальные характеристики преподаваемых дисциплин.

Большим воспитательным потенциалом обладают активные методы обучения, широко применяемые преподавателями кафедры педагогики при обучении студентов: семинары-диспуты, дискуссии, «круглые столы», игровые методы, реали-

зация этих методов побуждает студентов проявить себя в совместной творческой деятельности, принимать оценочные решения, высказывать свою точку зрения на актуальные проблемы педагогики, развивать речь, аргументировать свои высказывания, делать выводы.

В эти годы на факультетах преподавателями кафедры педагогики создана программа адаптационного курса для студентов-первокурсников, в работе которого принимают участие преподаватели кафедры. В рамках этой программы проводятся часы кураторов, лекции о дополнительных педагогических профессиях, экскурсии в библиотеку, музей ЧГПУ, встречи студентов с преподавателями, знакомство с историей факультета, его традициями, перспективами развития.

Большое воспитательное значение имеет педагогическая практика, которая проходит как в образовательных учреждениях города Челябинска, так и в школах области.

Таким образом, мероприятия, проводимые в университете, не оставались без внимания профессиональных педагогов.

В эти годы развивалось международное сотрудничество кафедры.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 2014 году исполнилось 80 лет со дня открытия Челябинского государственного педагогического университета. За это время было подготовлено около 65 тысяч учителей. Из них более 1505 человек стали Заслуженными учителями школы РСФСР и РФ. За этот период времени школы Челябинской области окончило более 30 миллионов учеников – население целого государства.

Кафедра педагогики и психологии была одной из двух общеинститутских кафедр, открытых в педагогическом институте в 1934 году, в 2014 году которой исполнилось 80 лет.

На кафедре педагогики впервые на Южном Урале стали работать первые профессора и доктора наук – В.М. Экземплярский и Дмитриев.

Здесь впервые были открыты первые аспирантуры по педагогике и психологии, которые дали начало новым научным школам. Их основателями стали Н.И. Алпатов и В.М. Экземплярский. Преподаватели кафедры педагогики первыми стали разрабатывать проблемы трудового обучения и воспитания в советской школе. И здесь пальма первенства принадлежит Н.А. Томину и С.Е. Матушкину.

Они же занимались вопросами трудового обучения и воспитания в условиях новой России.

На кафедре педагогики и психологии успешно работали научные школы профессоров и докторов наук Н.И. Алпатова, Н.А. Томина, С.Е. Матушкина, Н.М. Яковлевой. В настоящее время их эстафету подхватили и несут доктора педагогических наук, профессора Н.Н. Тулькибаева, Н.О. Яковлева, З.М. Большакова.

В научных школах кафедры педагогики психологии за последние два десятилетия защитили кандидатские и докторские диссертации известные организаторы народного образования и директора школ Челябинской области. Среди них директор школы г. Копейска А.С. Бароненко, лица № 11 г. Челябинска А.Г. Гостев, школы-лица г. Троицка С.А. Старченко, школы № 84 г. Челябинска Г.А. Красюн, начальник Управления образования г. Копейска А.Т. Тутатчиков и многие другие. Всего в последнее время более 40 человек стали докторами и профессорами и открыли свои научные школы.

На кафедре педагогики в последнее десятилетие активно занимаются проблемами методологии педагогики. Открыты и работают научные центры и методологические семинары, семинары для аспирантов и магистров профессоров Н.Н. Тулькибаевой, З.М. Большаковой, Е.А. Шумиловой, А. Н. Звягина.

С целью повышения авторитета педагогической науки и поднятия престижа профессии учителя на кафедре педагогики более 15 лет проводится Всероссийская студенческая олимпиада по педагогике. За истекший период в ней приняли участие более 10 тысяч студентов. Во втором туре Олимпиады принимают участие студенты и аспиранты педагогических, социально-экономических, государственных университетов и институтов, агроинженерной академии и академии культуры и искусств Челябинска, Благовещенска, Красноярска, Биробиджана, Екатеринбургa, Глазова, Томска, Тюмени, Магнитогорска, Оренбургa, Орска, Шадринска, Уфы, Костаная, Кургана, Перми. Всего из 25 городов, 5 Федеральных округов России и Казахстана.

На кафедре поддерживают лучшие традиции. Десять лет коллектив проводит специальные конференции, посвященные памяти заведующего кафедрой, ректора ЧГПИ, Почётного доктора ЧГПУ Н.А. Томина – Томинские чтения. На них рассматривают,

прежде всего, практические проблемы трудового воспитания учащейся молодёжи и подростков в современных условиях.

По инициативе доктора педагогических наук, профессора Н.Н. Тулькибаевой проводится международный Педагогический конгресс – это новое явление в научной жизни Южного Урала.

Коллектив кафедры принимает активное участие в проведении Ассамблеи студенческой науки.

Кафедра продолжает изучение опыта работы школ Челябинска и области.

В планах кафедры намечена дальнейшая работа по разработке новых учебных планов и программ по бакалавриату и магистратуре, открытие новой аспирантуры, проведение новой студенческой олимпиады по психолого-педагогическим проблемам.

Южноуральская педагогическая наука Челябинского педагогического университета жива, живёт и будет жить! Залог тому – история кафедры педагогики и психологии ЧГПУ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Брызгалов Ю. Амур и Варшава / Ю. Брызгалов // Молодой учитель. – 1972. – № 17.

2. Василий Дмитриевич Хомутский. Серия «Известные выпускники ЧГПУ». – Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 2000. – 48 с.

3. Конев Л.М. Всероссийская студенческая олимпиада по педагогике. 15 лет в России и на Урале: сб. науч. статей / Л.М. Конев // Проблемы педагогической теории и практики. – СПб.: Изд-во БЛА, 2014. – 184 с.

4. Конев Л.М. Роль кафедры педагогики и психологии ЧГПИ в сохранении и повышении качества обучения учащихся школ и вуза в годы Великой Отечественной войны / Л.М. Конев // Музейный вестник. – 2013. – № 35. – С. 35–42.

5. Николай Андреевич Томин. Ведущие учёные ЧГПУ. – изд. 2-е, доп. – Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 2002. – 130 с.

6. Объединенный государственный архив Челябинской области. – ОГАЧО. Ф. Р 1606.

7. Челябинский государственный педагогический университет. – 2-е изд., доп. – Челябинск, ЧГПУ, 2004. – 272 с. + вкл.

8. Челябинский государственный педагогический университет: энцикл. / гл. ред. и сост. Г.С. Шкрень. – Челябинск, 2009. – 1144 с. + вкл.

9. Экземплярский Владимир Михайлович. 1889–1958 гг. // Музейный вестник. – 1999. – № 1. – С. 10–12.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Статистика по кафедре педагогики и психологии ЧГПУ с 1934 г. по 2010 г.

Получили правительственные и научные знаки отличия и звания:

Значок «Отличник народного просвещения РСФСР и СССР» – 15 человек.

Звание «Почётный работник высшей профессиональной школы» – 10 человек.

Звание «Заслуженный работник высшей школы РФ» – 2 человека.

Звание «Заслуженный деятель науки РФ» – 1 человек.

Звание «Заслуженный учитель школы РСФСР» – 5 человек.

Звание «Действительный член Академии педагогических наук СССР» – 1 человек.

Получили правительственные награды: ордена – более 20 человек, медали – свыше 40 человек.

Директорами и ректорами институтов и университетов стали 7 человек:

Алпатов Николай Иванович (ЧГПИ).

Жданов Василий Андреевич (ЧГПИ).

Томин Николай Андреевич (ЧГПИ).

Матушкин Семён Егорович (ЧелГУ).

Пятин Валерий Александрович (АГПИ).

Татьянченко Василий Семёнович (Чел. Обл. ИУ.У)

Молчанов Сергей Григорьевич (Чел. Обл. ИУУ).

Участники Великой Отечественной войны:

Терёхин Михаил Николаевич

Томин Николай Андреевич

Дуранов Михаил Евгеньевич
Жуков Виктор Михайлович
Козлов Борис Митрофанович
Матушкин Семён Егорович
Топычканов Владимир Яковлевич
Зуев Иван Геннадьевич
Костин Николай Сергеевич

Руководители научных школ на кафедре педагогики и психологии:

Экземплярский Владимир Михайлович
Алпатов Николай Иванович
Матушкин Семён Егорович
Томин Николай Андреевич
Яковлева Надежда Максимовна
Тулькибаева Надежда Николаевна

Защитили:

Кандидатские диссертации – более 250 человек.
Докторские диссертации – более 40 человек.

Депутатами Верховного Совета РСФСР, Облсовета, горсоветов, райсоветов были 19 человек.

Делегатами Всероссийских съездов учителей были 2 человека.

Обладатели «грантов» разного уровня являются около 10 человек.

(Составлено по: Челябинский государственный педагогический университет: энцикл. / гл. ред. и сост. Г.С. Шкробенъ. – Челябинск, 2009. – 1144. - + вкл.)

Научное издание

Конев Леонид Михайлович

**История кафедры педагогики и психологии Челябинского
государственного педагогического университета**

Монография

ISBN 978–5–906777–39–3

Рекомендовано РИСом университета
Протокол 1/14, пункт 13

Редактор Л.Г. Шibaкова

Издательство ЧГПУ
454080, пр. Ленина, 69

Формат 60*84/16

Подписано к печати 09.04.2015

Тираж 500 экз.

Объем 15,3 уч.-из. л.

Заказ 374

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии
ФГБОУ ВПО «ЧГПУ»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 69